

Dorsal nr. 3-2089/19

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 noiembrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Guzun

Corneliu

Grefier

Buzu

Ioana

examinând în ședință publică acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Mixacon-Lux" către Consiliul Concurenței privind anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lisnic Grup" către Consiliul Concurenței privind anularea actelor administrative,

a constatat:

La data de 17.05.2018 reclamanta SRL "Lisnic Grup" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul Concurenței privind anularea actelor administrative.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37 / 17-20 din 05.04.2018 a fost constatată pretinsa încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) de către SC „Lisnic Grup” SRL, și SC „Mixacon-Lux” SRL prin participarea cu oferte trucate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. Decizia în cauză a fost expediată reclamantului la data de 18.04.2018, fiind recepționată la data de 20.04.2018. Cu Decizia în cauză nr. DA-37/ 17-20 din 05.04.2018 reclamanta nu este de acord, o consideră nefondată, fără un suport probatoriu, contrară normelor legale, fiind pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente. Prin decizia contestată, se susține, precum, că acțiunile SRL "Lisnic Grup" (caracterizate ca semne a participării cu oferte trucate în cadrul procedurii de achiziții publice nr. 17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, de rînd cu acțiunile complicitare ale "Mixacon-Lux" SRL întrunesc semnele încheierii unui acord anticoncurențial orizontal de tip cartel dur. De fapt, decizia contestată este doar o transcriere formală a raportului de investigație aferent cazului inițiat prin dispoziția de inițiere nr. 37 din 04.12.2017, fără a se ține cont de circumstanțele ce denotă lipsa vinovăției întreprinderii reclamante. Prin decizia sa Consiliul Concurenței constatată încălcarea de către "Lisnic Grup" SRL

a prevederilor art. 5, al. 1 și 3, lit. d) din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012. ”Lisnic Grup” SRL nu poate accepta o astfel de acuzare gravă ce i se aduce prin decizia contestată, constatările fiind neîntemeiate de fapt și de drept. Pîrîtul, în baza unor investigații, a dedus că în procesul achizițiilor publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și 17/04037 din 28.11.2017 între ”Lisnic Grup” SRL și ”Mixacon-Lux” SRL ar fi existat un acord de tip ”cartel dur”, care în realitate nu a avut loc. La acest capitol este de menționat că la licitația nr. 17/03739 din 06.11.2017 SC ”Mixacon-Lux” SRL nici n-a participat, în asemenea mod invocarea unui eventual acord este unul absurd. Licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017, la fel nu a avut loc, iar actele pentru participarea la concurs au fost depuse numai de cele două întreprinderi vizate în prezenta investigație. În asemenea mod reclamantului nu-i este clar cui și în ce mod i-ar fi fost lezate drepturile. Noțiunea de „carteluri dure” sunt definite conform art. 7 din Legea concurenței ca „acorduri care produc cel mai negativ impact asupra concurenței. Scopul acestora este stabilirea de către concurenți a prețurilor, convenite printr-un acord, la produsele lor, divizarea pieței între concurenți în baza principiului geografic (divizarea teritorială a pieței) sau în funcție de categoria de cumpărători ai produsului, precum și stabilirea de către concurenți a cotelor la producere sau vânzare a produselor pe piață, inclusiv prin participarea cu oferte trucate la licitații sau la alte forme de concurs de oferte”, în timp ce alte tipuri de carteluri constituie „acorduri dintre agenți economici concurenți, cu scopuri altele decât cele indicate mai sus, însă în rezultatul realizării cărora se limitează (poate fi limitată) concurența”. Această distincție expresă între „carteluri” și „carteluri dure” se face vizibilă doar în urma interpretării Legii concurenței, care de fapt nu este una destul de clară în această parte, fapt care a și condiționat aprecierea greșită din partea pîrîtului asupra circumstanțelor de fapt constatate în urma investigației. Este de menționat, că pentru identificarea prezenței unui acord anticoncurențial de tip cartel dur, pîrîtul era obligat să identifice prezența acordului între doi participanți la licitația nr.17/04037 din 28.11.2017 prin constatarea unei intenții unice de a participa cu oferte trucate pentru o anumită perioadă de timp, care ar permite în final favorizarea SRL ”Lisnic Grup”, în detrimentul altor participanți. Totodată conform raportului de investigație și a Deciziei contestate se evidențiază, că SRL ”Lisnic Grup” nu a avut careva acord cu SRL ”Mixalcon Lux” or, conform raportului nu a fost identificată nicio poziție cu prețuri identice, fapt ce nu a condus restrîngerea concurenței în cadrul procedurii nr. 17/04037 din 28.11.2017. Astfel acuzarea adusă de pîrît, privind constatarea acordului anticoncurențial de tip cartel (nemaivorbind de cel de tip dur) este fără un suport factologic și rămîne a fi doar o presupunere vădit nefondată și declarativă. Astfel, reieșind din cele menționate supra, nefiind stabilită restrîngerea semnificativă a concurenței în cadrul procedurii nr. 17/04037 din 28.11.2017, prin prisma art. 5, al. 5 din Legea

concrenței, pîrîtul era obligat de a demonstra existența unor efecte anticoncrențiale. Totodată, deoarece licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 nu a avut loc din lipsa surselor bugetare, aceasta fiind anulată, este evident că, careva efecte anticoncrenționale nu au fost prezente. Coincidențele constatate de pîrît în ofertele participanților la licitație nu sînt destule pentru a le declara ca înțelegere, acest fapt fiind explicat prin blancheta formularului. Potrivit articolului 49 al Legii Concrenței Nr. 183 din 11.07.2012 legiuitorul a statuat două temeuri pentru inițierea procedurii de examinare: (1) Consiliul Concrenței inițiază procedura de examinare a presupusului caz de încălcare a legislației concrențiale: la plîngerea unei persoane fizice sau întreprinderi afectate de presupusa încălcare a legii; din oficiu, cu excepția încălcărilor prevăzute la cap. III. Subsidiar prevederilor citate supra, inițierea investigației poate avea loc doar în condițiile stipulate de art. 55 al aceleiași Legii potrivit căruia: (1) Dacă după examinarea preliminară a plîngerii se consideră că, în baza informațiilor prezentate de autorul plîngerii și a celor acumulate pe parcursul examinării preliminare, există temeuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concrențiale, Plenul Consiliului Concrenței adoptă o dispoziție de inițiere a investigației concrențiale. (2) Plenul Consiliului Concrenței este în drept să dispună din oficiu inițierea investigației în baza materialelor de care dispune. Din prevederile suscitade, rezultă că inițierea investigațiilor poate avea loc fie drept rezultat al examinării unei plîngeri, fie din oficiu, în baza unor probe de care dispune Consiliul. În asemenea context, pentru a corespunde criteriilor de legalitate, Dispoziția Consiliului Concrenței nr. 37 din 04.12.2017 de inițiere a investigației, urma să întrunească condițiile imperative impuse pentru acest act. În caz contrar actul nominalizat este lovit de nulitate, ca fiind contrar legislației. Lecturînd conținutul Dispoziției vizate supra, constată reclamanta, că inițierea investigației a fost bazată pe o oarecare “nota examinatorului nr.DA-07/375 din 04.12.2017.”, la care reclamantul nu avut acces. Un asemenea temeiu nu se regăsește în prevederile art. 55 al Legii Concrenței nr. 183 din 11.07.2012, respectiv inițierea investigației fiind contrară normelor imperative legislative. În același timp, în drept Dispoziția dată a fost bazată pe prevederile art. 41, 45 și 46 al.4 a Legii Concrenței nr. 183 din 11.07.2012 și nici cum pe prevederile art. 55 care expres stipulează modalitatea și temeurile inițierii unei asemenea investigații, în asemenea mod fiind absent temeiu legal al inițierii unei asemenea investigații. În asemenea condiții, Dispoziția Consiliului Concrenței nr. 37 din 04.12.2017 de inițiere a investigației, fiind contrară legislației este lovită de nulitate absolută. Pe lîngă lipsa temeurilor legale de a iniția investigațiile, fapt ce subsidiar denotă ilegalitatea tuturor acțiunilor efectuate în cadrul unei asemenea investigații, Decizia atacată este bazată în exclusivitate pe rezultatele unei inspecții efectuate la sediul “Lisnic Grup” SRL, situate în mun.Chișinău, str. Academiei 1 of. 143 și 143A, cu abateri evidente de la

exigențele legii. Drept urmare a inițierii ilicite a investigației, dispoziția de inițiere menționată a oferit Consiliului Concurenței dreptul de a emite un ordin nr. 30 din 04.12.2017, ca temei pentru acumularea probațiunii prin inspectarea SRL ”Lisnic Grup”. Acest ordin a fost dispus în temeiul art. 56, al. 1 din Legea concurenței, fără a fi indicat scopul și obiectul inspecției. În lipsa indicării scopului și obiectului inspecției în ordinul nr. 30 din 04.12.2017 inspecția este neîntemeiată, iar acțiunile inspectorilor contrare legii. Astfel, orice probe ridicate în timpul inspecției cad sub incidența ilegalității, fiind inadmisibile pentru acuzarea părții investigate. Pe lângă cele menționate, acțiunile colaboratorilor Consiliului Concurenței, au avut un caracter abuziv, or acestea în absența administratorului întreprinderii și respectiv a acordului reclamantei la efectuarea inspecției, precum și în absența unui mandat judecătoresc, au efectuat de facto o percheziție ilegală. Pe lângă faptul că libera deplasare a colaboratorilor din cadrul întreprinderii a fost restricționată, ei au fost impuși să-și predea telefoanele sale mobile, fiind interzisă comunicarea, inclusiv cu membrii familiei etc. ce constituie o intimidare a colaboratorilor și o imixtiune în viața privată a acestora. . La efectuarea inspecției a fost atras un presupus reprezentat al întreprinderii Danuța Mihail, care nu are nicio atribuție la activitatea întreprinderii și nici n-a fost împuternicit să repezinte întreprinderea. În același timp, colaboratorii Consiliului și-au permis fără prezența administratorului sau a utilizatorilor computatoarelor aflate în oficiu, să-și conecteze utilajele pentru ca ulterior să extragă “ceva”, pe suport de hîrtie, invocînd precum că cele extrase, chipurile constituie conținutul unor scrisori de pe adresele electronice poștale a “Lisnic Grup” SRL. Nu cunoaște reprezentantul reclamantei conținutul acestor înscrisuri, însă o asemenea abordare lezează grav dreptul la “inviolabilitatea corespondenței”, fapt contrar atît art. 30 al Constituției RM, cît și art. 8 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului. Respectiv, probele acumulate cu încălcarea drepturilor constituționale ale persoanelor, nu pot fi admise , fiind lovite de nulitatea absolută. Mai mult ca atît, procedura prevăzută de art. 56, al. 3, 16 din Legea concurenței încalcă principiile statului de drept, dreptul de proprietate și dreptul la respectarea vieții private și la inviolabilitatea reședinței consfințite de articolele 1 alin.(3), 6, 28, 29, 126, 127 a Constituției RM și de articolele 6, 8, 1 din Protocolul 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel drepturile oferite prin art. 56, al. 3 din Legea concurenței au o ingerință în drepturile întreprinderii la inviolabilitatea reședinței, păstrarea secretului comercial, precum și asupra drepturilor personale ale salariaților întreprinderii ce relevă din prevederile art. 8 din Convenția EDO, precum și din prevederile art. 1, Protocol 1 a CEDO. Or, potrivit articolului 54 alin.(2) din Constituție, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor pre-văzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare

în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, orice imixtiune în dreptul la viața privată, inviolabilitatea reședinței precum și în dreptul de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege, să corespundă normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, să fie proporțională cu situația care a determinat-o și să nu atingă existența dreptului în sine. Îi revine Curții să cerceteze, ținând cont de circumstanțele fiecărei cauze, dacă a fost respectat un just echilibru între dreptul fundamental al întreprinderii și al salariaților acesteia la respectarea inviolabilității reședinței, precum și la respectarea vieții private și interesul general vizat de către stat. Articolele 28, 29, 46 din Constituție, precum și articolul 8 din Convenție protejează persoanele contra ingerințelor arbitrare ale puterii publice în dreptul lor la viața privată, la respectarea reședinței, inclusiv și la respectarea secretului corespondenței lor. Acest fapt presupune obligații negative din partea autorităților statale, și anume de a nu interveni în mod ilegal în exercitarea acestor drepturi. Pentru a fi compatibile cu exigențele articolului 8 din Convenția Europeană, orice ingerință trebuie să conțină garanții stabilite de lege, aplicabile atunci când activitatea structurilor abilitate să supravegheze este controlată. Procedurile de control trebuie să respecte cât se poate de fidel valorile unei societăți democratice, în special principiul preeminenței dreptului, la care se referă în mod expres Preambulul Convenției. Aceasta înseamnă că orice ingerință a executivului în exercitarea drepturilor unei persoane va fi supusă unui control eficient, asigurat în mod efectiv de către puterea judecătorească, care oferă cele mai largi garanții de independență, imparțialitate și procedură (a se vedea Hotărârea Klass și alții v. Germania, § 55). Potrivit jurisprudenței Curții Europene, expresia “prevăzută de lege” impune nu doar ca măsura să aibă o bază legală în dreptul intern, ci vizează și calitatea legii în cauză, care trebuie să fie accesibilă persoanei și previzibilă (a se vedea Rotam v. România, § 52), pentru a fi asigurată garanția un minim grad de protecție. Utilizarea unor asemenea mijloace, inclusiv intrarea în orice încăperi ale întreprinderii, examinarea și ridicarea oricăror documente, registre (mai ales dacă nu sînt identificate cele care corespund scopului și obiectului investigației), în scopul obținerii unor date în vederea constatării acordurilor anticoncurențiale constituie, în esență, unul dintre procedeele probatorii potrivit secțiunii a 4-a din cap. III din Codul de procedură penală. Dacă în materie penală, care vizează fapte cu un grad sporit de pericol social, asemenea procedee pot fi utilizate doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, cu atât mai mult nu sunt justificate asemenea intruziuni fără autorizație judiciară în materia abaterilor prevăzute de

Legea concurenței, care constituie fapte sociale cu un grad de pericol inferior infracțiunilor. În măsura în care noțiunile cu care legea operează nu sunt în mod predictibil determinate, iar sfera datelor asupra cărora se realizează controlul este incertă, este evident, că legea criticată nu reglementează garanții care să permită o protecție eficientă împotriva riscurilor de abuz, precum și față de orice accesare și utilizare ilicită a datelor cu caracter personal sau comercial, în vreme ce noțiunea de percheziție este definită prin Codul de procedură penală, noțiunile de intrare în încăperi, de examinare și ridicare a registrelor și documentelor pot reprezenta tot procedee similare, având în vedere domeniul de reglementare al legii și definițiile cuprinse în aceasta, astfel încât efectuarea unor asemenea activități de supraveghere nu poate fi permisă decât cu autorizarea judecătorului. Lipsa unor astfel de autorizări echivalează cu insuficiența garanțiilor procesuale necesare ocrotirii dreptului la viața privată, la inviolabilitatea reședinței și a celorlalte drepturi consacrate de art. 28, 29 din Constituție și art. 8, art. 1, Protocol 1 din Convenția Europeană.

Solicită reclamanta SRL "Lisnic Grup", în cererea de chemare în judecată, anularea dispoziției de inițiere a investigației nr. 37 din 04.12.2017 emisă de Plenul Consiliului Concurenței; anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018 în partea constatării încălcării prevederilor art. 5 alin. 1 și alin. 3 lit. d) de către SC "Lisnic Grup" SRL și a aplicării față de SC „Lisnic Grup” SRL a amenzii în mărime de 476236,20 lei, reprezentând 3,3% din cifra de afaceri realizată în anul 2017, cu aplicarea factorului 1.

La data de 21.05.2018 reclamanta SRL "Mixacon-Lux" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Agenția Consiliul Concurenței privind anularea actelor administrative.

În motivarea cererii reclamanta SRL "Mixacon-Lux" a invocat că, la data de 5 aprilie 2018, pârâtul în persoana Consiliului Concurenței, emite Decizia nr. DA-37/17-20 cu privire la constatarea "încălcării prevederilor art. 5 alin. 1 și alin. 3, d) de către " Mixacon-Lux" SRL" prin participarea cu oferte trucate la licitația nr. 17/04037 din 28 noiembrie 2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. În acest sens, prin p. 3 al Deciziei nominalizate, Reclamantului "Mixacon-Lux" SRL i-a fost aplicată o amendă în mărime de 113 357, 52 MDL ca constituind 3% din cifra de afaceri realizată de reclamant în anul 2017, adică anul anterior sancționării, cu aplicarea factorului 1. Anterior emiterii Deciziei nominalizate, la data de 4 decembrie 2017, pârâtul Consiliul Concurenței inițiază investigația conform semnelor încălcării regăsite la art. 5 Legea Concurenței nr. 183 prin Dispoziția respectivă, supunând verificării procedura de achiziții publice nr. 17/03739 din 6 noiembrie 2017 și nr. 17/04037 din 28 noiembrie 2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne. În conformitate cu art. 14 Legea Nr. 793 din 10.02.2000

contenciosului administrative, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei. Stabilește legea specială în materie, și anume Legea Concurenței nr. 183, prin art. 47, alin. 1 că, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin. (1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri vreaibile, fel în care a și fost formulată prezenta cerere de chemare în judecată. Astfel Decizia nr. DA-37/17-20 cu privire la constatarea ”încălării prevederilor art. 5 alin. 1 și alin. 3, d) de către ”Mixacon-Lux” SRL”, fiind expediată la data de 18 aprilie 2018, a fost recepționată la data de 19 aprilie 2018, fel în care prezenta cerere este considerată ca fiind depusă în termen. După cum stabilește Legea Concurenței nr. 183, prin art. 47, alin. 2, dispozițiile prevăzute la art. 46 alin. (4) se atacă numai odată cu decizia sau prescripția adoptată în cazul respectiv, cu excepția prescripțiilor prin care se impun măsuri interimare. Astfel art. 46, alin. 4 al Legii Concurenței nr. 183 stabilește actele care se atacă numai o dată cu decizia și anume prin dispoziții se inițiază investigații ale presupuselor cazuri de încălcare a legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, se inițiază, din oficiu, investigații utile pentru cunoașterea pieței. În această ordine de idei, Dispoziția nr. 37 din 4 decembrie 2017 cu privire la inițierea investigației nu poate face obiect de examinare separată de către instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ, fel în care o dată cu contestarea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 5 aprilie 2018 se formulează capătul de cerere cu privire la anularea Dispoziției în cauză. Prin urmare, conform art. 46, alin. 4 al Legii Concurenței nr. 183, Consiliul Concurenței prin dispoziții se inițiază investigații ale presupuselor cazuri de încălcare a legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, se inițiază, din oficiu, investigații utile pentru cunoașterea pieței. Art. 55 al Legii indicat statuează că, dacă după examinarea preliminară a plîngerii se consideră că, în baza informațiilor prezentate de autorul plîngerii și a celor acumulate pe parcursul examinării preliminare, există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale, Plenul Consiliului Concurenței adoptă o dispoziție de inițiere a investigației concurențiale. Prin urmare legiuitorul a stabilit că inițierea unei investigații are loc atunci când anterior au fost atestate careva temeiuri rezonabile de încălcare a legislației concurențiale. Prin urmare, bănuială rezonabilă despre care ne vorbește legiuitorul nu se poate referi la toată încălcările existente, din contra, aceasta presupune suspiecții anume cu referire la o încălcare, încălcare pe care se presupune că

Consiliul Concurenței a precăutat-o, analizat-o și dispune de o siguranță că încălcarea s-ar fi produs deja. Astfel o persoană, în situația din speță persoana juridică "Mixacon-Lux" SRL, este cercetată în privința unei anumite încălcări, adică se stabilește încălcarea, apoi se stabilește persoana care a comis-o, nu și invers, stabilindu-se inițial persoana, apoi căutându-se dacă a comis careva încălcări sau nu. Raportate prevederile legale enunțate la situația din speță, se atestă de fapt că pârâtul în mod grosolan a admis încălcarea dreptului la apărare a Reclamantului "Mixacon-Lux" SRL. Astfel, analizând conținutul Dispoziției nr. 37 din 4 decembrie 2017 cu privire la inițierea investigației, se atestă că, cu titlu general Consiliul Concurenței presupune că "Mixacon-Lux" SRL a încălcat prevederile art. 5 Legea Concurenței nr. 183. Purcedând la analiza art. 5 invocat de către pârât, se atestă că acesta conține un șir lung și mare de încălcări: Sînt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri) care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrîngerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia. Acordurile interzise în temeiul prezentului articol sînt nule de drept. Acordurile anticoncurențiale sînt, în special, cele îndreptate spre: stabilirea directă sau indirectă a prețurilor de cumpărare sau de vînzare sau a oricăror alte condiții de tranzacționare; limitarea sau controlul producerii, comercializării, dezvoltării tehnice sau investițiilor; împărțirea piețelor sau surselor de aprovizionare; participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte; limitarea sau împiedicarea accesului pe piață și a libertății exercitării concurenței de către alte întreprinderi, precum și acordurile de a nu cumpăra sau de a nu vinde către anumite întreprinderi fără o justificare rezonabilă; aplicarea, în raporturile cu partenerii comerciali, a condițiilor inegale la prestații echivalente, creînd astfel acestora un dezavantaj concurențial; condiționarea încheierii contractelor de acceptare de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte. Astfel apare întrebarea în raport cu care încălcare a fost supus investigației reclamantul, din moment ce se indică toate încălcările posibile existente în legislația concurențială, dar nu se specifică în raport cu ce reclamantul urma a se apăra, și prin urmare care ar fi obiectul de cercetare, care e încălcarea vizată și avută în vedere de către Consiliul Concurenței. În acest fel, cert și indubitabil este faptul că, reclamantul, în mod abuziv, a fost supus unei investigații, fiind lipsit de pârghiile legale de apărare și beneficierea de prezumția nevinovăției. Astfel, ulterior inițierii investigației pe marginea acțiunilor presupus ilegale ale reclamantului, Consiliul Concurenței a dispus efectuarea unei inspecții la sediul reclamantului prin Ordinul nr. 31 din 4 decembrie 2017. În aceeași zi, delegații inspecției, formate prin Delegația nr. 44 din 4 decembrie 2017,

s-au deplasat la bunul locaționat de reclamant din mun. Chișinău, str. Pan Halippa 9 și au demarat inspecția indicată, care s-a desfășurat cu admiterea unui șir de încălcări de procedură, circumstanță care, ca consecință, atrage și vicierea actelor ulterior adoptate pe marginea acestei proceduri și anume Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 5 aprilie 2018. Indică art. 56 al Legii Concurenței nr. 18, prin alin. 8 că, pe parcursul efectuării inspecției, angajații Consiliului Concurenței și experții autorizați sînt obligați: să informeze persoana supusă inspecției despre drepturile și obligațiile acesteia; să efectueze inspecția în conformitate cu împuternicirile atribuite și ținînd cont de obiectul și scopul acesteia. Reprezentantii pârâtului urmează la etapa incipientă să aducă la cunoștință reclamantului drepturile și obligațiile acesteia. Cu referire la obligația dată, care este formulată printr-o normă legală imperativă, și respectarea acestei obligații se atestă că de fapt la aceasta doar se indică în f.nr. 2 a Procesului verbal privind efectuarea inspecției în mod unilateral, or, procesul-verbal dat a fost completat de către reprezentanții pârâtului. În această ordine de idei, f.nr. 2 a Procesului verbal indicat nici nu este semnată de către reprezentantul reclamantului "Mixacon-Lux" SRL", deși o parafă și loc special pentru semnătură este rezervat în modelul tip al Procesului verbal. Ba mai mult ca atât, referire la refuzul de a semna de către administrator la fel nu se regăsește în conținutul Procesului verbal. În această ordine de idei, se atestă repetat faptul că în mod repetat și abuziv, Consiliul Concurenței a încălcat dreptul la apărare al reclamantului în cadrul procedurii de investigație. Prin surprindere, referire la aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor se regăsește în Procesul verbal spre finalul inspecției. Indică Consiliul Concurenței că, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință reprezentantului "Mixacon-Lux" SRL la finalizarea inspecției, adică aproximativ la orele 13.00, după sosirea avocatului. În continuare, Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 5 aprilie 2018 nu corespunde exigențelor legale. Astfel, Decizia nominalizată se prezintă ca fiind una de sancționare, care presupune faptul că a stabilit ce încălcare anume a comis agentul economic, în situația din speță reclamantul "Mixacon-Lux" SRL". La analiza părții dispozitive a Deciziei contestate, se atestă, prin surprindere, că aceasta nu conține încălcarea pe care ar fi comis-o reclamantul.

Solicită reclamanta SRL "Mixacon-Lux", în cererea de chemare în judecată, anularea parțială a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018 în partea ce ține de pct. 1" a constata încălcarea prevederilor art. 5 alin.1) și alin.3), d) de către SRL "Mixacon-Lux" și pct.3; anularea dispoziției nr. 37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigațiilor conform semnelor încălcării art. 5 din Legea concurenței nr. 183.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019, a fost dispusă conexarea, într-un singur proces, a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în

judecată depusă de SRL "Mixacon-Lux" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lisnic Grup" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrative (f.d.161 Vol.III).

În ședința de judecată, reprezentanții SRL "Lisnic Grup" și SRL "Mixacon-Lux" au susținut cererile de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestora.

Reprezentanții Consiliul Concurenței în ședința de judecată nu au recunoscut acțiunile, pe motivele de fapt și de drept invocate în referințele depuse. Au menționat că, în scopul desfășurării investigației inițiate, prin Ordinul Nr.30 din 04.12.2017, s-a dispus efectuarea inspecției la sediul Reclamantului, precum și în orice alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia. În baza Delegației de inspecție nr.43 din 04.12.2017 angajații Consiliului Concurenței împuterniciți și delegați, s-au deplasat pe adresa mun.Chișinău, str. Academiei 1, bir. 143, pentru efectuarea inspecției. Astfel, la 04.12.2017 începând cu ora 10:33 până la 14:00, angajații Consiliului Concurenței au desfășurat inspecția la oficiul Reclamantului, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Academiei 1, bir. 143 și bir.143/A. Reclamantul a fost reprezentat pe parcursul desfășurării inspecției de Smolnicova Tatiana, în funcție de manager pe vânzări și de Danuța Mihail, ce s-a prezentat ca administratorul întreprinderii, fapt înregistrat video în cadrul inspecției din 04.12.2017 cu camera de model Canon Legria HFR 406 în înregistrarea MVI 0021 MP4 la minutele 14:42 -15:18, dar consemnat pe exemplarul Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței Nr.37 din 04.12.2017 recepționate ca adjunct al administratorului. Rezultatul inspecției date a fost consemnat în procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 04.12.2017 ce cuprinde 8 file. La procesul-verbal privind efectuarea inspecției a fost anexată și înregistrarea video a inspecției realizată cu camera de model Canon Legria HFR 406. Obiect al investigației cazului dat au constituit procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne pentru achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. În urma investigației date a fost întocmit Raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017. La 29.12.2017 Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr.DA-06/428-2900, a remis raportul de investigație menționat Reclamantului și a informat despre dreptul de a depune observații asupra acestui raport de investigație în termen de 30 de zile lucrătoare. Reclamantul n-a prezentat observații pe marginea raportului de investigație a cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017. Totodată, nici un reprezentant al Reclamantului nu s-a prezentat pentru interviu, organizată de către Consiliul Concurenței pentru data de

12.12.2017, ora 10:00 și amânată la cererea Recalamantului pentru data de 19.12.2017, și nu s-a prezentat, nici, la audierile dispuse pentru data de 01.03.2018, ora 11:00 și ulterior amânate la cererea Reclamantului pentru data de 02.03.2018. Urmare a examinării raportului de investigație aferent cazului dat, precum și a informațiilor și probelor acumulate în cadrul investigației de la autoritatea contractantă, Plenul Consiliului Concurenței la 05.04.2018 a adoptat Decizia prin care a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(1) și alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, de către SC "Lisnic Grup" SRL și "Mixacon-Lux" SRL prin participarea cu oferte truate la licitația nr.17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. Referitor la capătul de cerere cu privire la admiterea de către Consiliul Concurenței a erorilor de drept material, Consiliul Concurenței consideră afirmația Reclamantului că licitația nr.17/04037 din 28.11.2017 nu a avut loc, este neîntemeiată. Procedura de achiziție publică din 28.11.2017, s-a organizat și desfășurat de către autoritatea contractantă conform cerințelor legale, astfel, la data de 10.11.2017 în Buletinul de achiziții publice cu nr.90 a fost publicat repetat anunțul de participare la licitația publică nr. 17/04037 din 28.11.2017, ora 10:00, privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, conform informației prezentate prin scrisoarea Serviciului tehnologii informaționale al MAI. în cadrul Registrului de Stat al Achizițiilor Publice s-au înregistrat 3 agenți economici la licitația dată, ulterior fiind prezentate doar două oferte ale agenților economici - SC "Lisnic Grup" SRL și "Mixacon-Lux" SRL. Faptul participării întreprinderilor SC "Lisnic Grup" SRL și "Mixacon-Lux" SRL și desfășurării licitației publice este consemnat și în procesul-verbal nr.20/17 din 28.11.2017 al Ședinței Grupului de lucru pentru achiziții al STI a MAI precum și de procesul verbal privind evaluarea ofertelor ale licitației publice nr. 17/04037, în rezultatul căruia s-a propus ca întreprinderea Reclamantă să fie desemnată câștigătoare. Ulterior, după sesizarea Consiliului Concurenței din 04.12.2017 privind inițierea investigației în privința procedurii de achiziție publice nr. 17/04037 din 28.11.2017, licitația dată s-a suspendat, iar la 11.12.2017, s-a anulat din motivul sumelor financiare nedisponibile la articolele necesare pentru achiziționarea echipamentelor, softului și serviciilor necesare. Astfel, licitația publică nr. 17/04037 din 28.11.2017 a fost organizată și desfășurată de către Serviciul tehnologii informaționale a MAI, doar că la sesizarea Consiliului Concurenței privind posibile semne de încălcare a Legii concurenței, autoritatea contractantă n-a încheiat contractul privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere cu întreprinderea Reclamantă. În ceea ce ține de neclaritatea invocată de Reclamant - în ce mod și cui i-au fost lezate drepturile, dreptul la libera concurență și apărarea drepturilor și intereselor întreprinderilor și ale cetățenilor contra practicilor anticoncurențiale, sunt drepturi asigurate de Constituția Republicii Moldova și de către prevederile Legii concurenței. Soluția de

supraveghere a circulației rutiere nu pot fi achiziționate de către Serviciul tehnologii informaționale a MAI, de cât, prin proceduri concurențiale de achiziții publice (licitații). Concurența dintre întreprinderile ce furnizează soluții de supraveghere a circulației rutiere, se realizează la licitații derulate în vederea desemnării întreprinderii câștigătoare. Concurența dintre întreprinderile ce furnizează soluții de supraveghere a circulației rutiere, se realizează pentru piața dată. Astfel, prin participarea cu oferte truate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017, Reclamantul a adoptat o practică anticoncurențială interzisă de lege, manifestată prin schimbul de informații strategice referitoare la prețurile ofertate, a mimat și a denaturat concurența pe piața de achiziționare a soluției de supraveghere a circulației rutiere ofertate în cdrul licitației organizate și desfășurate de Serviciul tehnologii informaționale a MAI. Prin aceste acțiuni ilegale și interzise de Legea concurenței, Reclamantul și-a garantat pentru profitul lui propriu un avantaj ilegal nejustificat pe socoteala/contul beneficiarului- Serviciul tehnologii informaționale a MAI, cât și pe contul consumatorului final și al contribuabilului. În partea ce ține de noțiunile de cartel și cartel dur, interpretate greșit de către Reclamant, menționează reprezentantul pârâtului că art.7 al Legii concurenței, ca și cadrul normativ comunitar, reglementează și definește numai noțiunea de cartel dur, ca fiind cel mai grav acord anticoncurențial orizontal care prin obiectul lui are capacitatea de a împiedica, restringe sau denatura concurența, și are, în mod direct sau indirect, izolat sau în combinație cu alți factori, ca obiect participarea cu oferte truate la licitații, împărțirea piețelor sau a clienților, limitarea producției sau a vânzărilor, fixarea prețurilor de vânzare a produselor către terți. Cartelurile dure fiind interzise prin lege nu beneficiază de excepțiile prevăzute de art.6 al Legii concurenței. Noțiunea de cartel nu este definită și reglementată de Legea concurenței, motiv pentru care nici nu poate fi interpretată, nici de legiutor - Parlamentul Republicii Moldova, nici de Reclamant. Astfel, este lipsită de temei legal și afirmația Reclamantului că Consiliul Concurenței era obligat să demonstreze existența unor efecte anticoncurențiale. Conform alin.(5) al art.5 al Legii concurenței, dacă s-a stabilit că un acord are ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, existența unor efecte anticoncurențiale nu trebuie demonstrată de către Consiliul Concurenței. Întrucât participarea cu oferte truate reprezintă o restricționare gravă a concurenței prin obiect sau altfel spus cartel dur, nu este nevoie de a se demonstra efectele acestora pe piața în cauză. Referitor la faptul că nu a fost identificată nici o poziție cu prețuri identice în ofertele depuse de cele 2 întreprinderi concurente participante la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017, încălcarea constatată de către Consiliul Concurenței în Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-37/17-20 din 05.04.2018, în privința acțiunilor Reclamantului se bazează pe rezultatul investigației desfășurate asupra acestui caz, precum și pe probele acumulate în rezultatul inspecției și în

rezultatul solicitărilor de informații de la autoritatea contractantă și nu pe presupuneri nefondate și declarative. Astfel, în cadrul inspecției din 04.12.2017 la sediile întreprinderilor SC „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL, s-au stabilit prin procesele- verbale privind efectuarea inspecției din 04.12.2017 și s-au ridicat următoarele înscrisuri. La sediul SC „Lisnic Grup” SRL, la e-mailul de contact al acesteia - lisnic-grup@mail.ru a fost identificată scrisoarea „F4.1 F4.2 Specificații de pret.docx” expediată la 22.11.2017, ora 16.31 către office@isecurity.md. Scrisoarea în cauză era însoțită de comentariul „ Formele 4.1 si F4.2 sunt deja îndeplinite sub datele firmei voastre. Controlează și tipărește dacă e corect. Sumele sunt acestea”. Totodată, la scrisoarea respectivă era atașată Documentația standard pentru licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 în volum total de 36 pagini. Se menționează că prin scrisoarea „Re: вот правильные” din 30.10.2017, ora 10.47, „Lisnic Grup” SRL a recepționat la adresa întreprinderii - lisnic-grup@mail.ru, datele de contact și rechizitele bancare ale „Mixacon-Lux” SRL. Astfel, în contextul scrisorii respective, „Mixacon-Lux” SRL a comunicat adresa de e-mail a acesteia - office@isecurity.md cât și rechizitele bancare ale întreprinderii. Oferta remisă de SC „Lisnic Grup” SRL în adresa care aparține „Mixacon-Lux” SRL include prețurile propuse în Formularul F4.1 și totodată rubricile adiționale conform formularului sunt completate cu denumirea întreprinderii - „Mixacon-Lux” SRL, numele și prenumele directorului - Jitcov Tudor, cât și cu adresa întreprinderii - or. Durlești, str. M. Sadoveanu 170 B. Adițional s-a constatat că documentația standard care include specificațiile de preț FI și F2 depusă de „Mixacon-Lux” SRL la Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne pentru participarea în cadrul procedurii de achiziții nr. 17/04037 din 28.11.2017, este identică cu documentația standard identificată în cadrul adresei poștale lisnic-grup@mail.ru în scrisoarea „F4.1 F4.2 Specificații de pret.docx” remisă de către „Lisnic Grup” SRL în adresa care aparține „Mixacon-Lux” SRL la adresa electronică office@isecurity.md. Prin comunicarea electronică dintre SC „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL prin care SC „Lisnic Grup” SRL a remis documentația standard pentru participarea în cadrul procedurii de achiziții nr. 17/04037 cu includerea formularelor cu propunerea financiară, se constată că aceste întreprinderi Reclamante au realizat un schimb de informații strategice referitoare la prețurile spre ofertare și participarea în cadrul licitației nr. 17/04037 din 28.11.2017, motiv pentru care nu au fost stabilite poziții cu prețuri identice, dar au fost constatate alte circumstanțe relevante privind comportamentul anticoncurențial și coordonat al acestor întreprinderi concurente. Totodată, oferta „Mixacon-Lux” SRL nu includea toate documente obligatorii solicitate, și anume documentele de la 9 poziții, și similitudinile constatate în contextul formularului F4.2, s-a constatat că „Mixacon-Lux” SRL a participat la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 în vederea favorizării desemnării câștigătoare a ofertei SC „Lisnic

Grup” SRL. Acest fapt poate fi dedus și din următoarele circumstanțe constatate: Conform ofertelor depuse de către SC „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL în cadrul procedurii de achiziții nr. 17/04037 din 28.11.2017, se constată ofertarea următoarelor prețuri pentru pozițiile incluse în documentația standard. Analizând prețurile ofertelor propuse de SC „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL, se constată că valoarea ofertei „Mixacon-Lux” SRL este cu 10,75 % mai mare decât valoarea ofertei SC „Lisnic Grup” SRL. Totodată, în rezultatul analizei prețurilor ofertate, se constată un decalaj semnificativ între prețurile ofertate, după cum urmează: la poziția „unitate capturare” se constată că prețul ofertat de SC „Lisnic Grup” SRL este mai mare cu 58 % decât prețul ofertei „Mixacon-Lux” SRL, iar la pozițiile „unitate centrala de procesare” și „servicii de instalare și livrare la cheie” „Mixacon-Lux” SRL a ofertat prețuri cu 94 % și respectiv 61 % mai mari decât prețurile ofertate de SC „Lisnic Grup” SRL. Aceste fapte constatate și probate prin înscrisurile menționate și anexate la referință, nu pot fi calificate ca simple coincidențe. Referitor la capătul de cerere cu privire la admiterea erorilor procedurale de către Consiliul Concurenței la adoptarea Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017, reclamantul a interpretat greșit prevederile alin.2) al art.55 al Legii concurenței. Plenul Consiliului Concurenței este în drept să dispună din oficiu inițierea investigației în baza materialelor de care dispune, conform alin.2) al art.55 al Legii concurenței. Același temei, de a începe de către Consiliul Concurenței examinarea din oficiu a presupusului caz de încălcare a Legii concurenței, este garantat și de prevederile alin.5) al art.49 al Legii concurenței, în baza materialelor de care dispune referitor la presupusa încălcare, și nu cum interpretează greșit Reclamantul, în baza probelor de care dispune. În rezultatul monitorizării procedurilor de achiziții publice cuprinse în baza de date “Registrul de Stat al Achizițiilor publice” (versiune privată), Consiliul Concurenței a acumulat informații și materiale referitoare la procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, ce indicau la semnele presupusei încălcări prevăzute de art. 5 al Legii concurenței. În rezultatul acestei monitorizări, s-a elaborat de către subdiviziunea competentă o notă cu caracter intern (act pregător) către Plenul Consiliului Concurenței prin care s-a informat despre rezultatul monitorizării procedurilor de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, ce indicau la semnele presupusei încălcări prevăzute de art.5 al Legii concurenței și s-a propus inițierea investigației pentru acumularea probelor în vederea stabilirii încălcării sau stabilirii lipsei încălcării presupuse. Ulterior, în baza informației și a materialelor de care a dispus referitoare la procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 Plenul Consiliului Concurenței a dispus, din oficiu, inițierea investigației referitoare la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017

și nr.17/04037 organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne. Referitor la capătul de cerere cu privire la comiterea abaterilor legale la efectuarea inspecției la sediul Reclamantului, în scopul desfășurării investigației inițiate, prin Ordinul Nr.30 din 04.12.2017, s-a dispus, în temeiul art.56 al Legii concurenței, efectuarea inspecției la sediul Reclamantului, precum și în orice alte încăperi, terenuri și sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia. Este de menționat faptul că art.56 al Legii concurenței, nu prevede expres obligativitatea marcării separat a elementelor de conținut ale ordinului - a obiectului și scopului acestuia. Astfel, s-a dispus efectuarea inspecției în scopul identificării și obținerii informațiilor și documentelor necesare pentru investigarea presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiată prin Dispoziția nr.37 din 04.12.2017. Drept obiect al inspecției, au constituit documentele și informațiile necesare pentru investigația inițiată de la sediul Reclamantului, precum și din orice alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia. Este necesar de menționat faptul, că Reclamantul putea, în temeiul alin.(1) al art. 47 al Legii concurenței, ataca Ordinul Nr.30 din 04.12.2017, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestuia, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. Totodată, în baza Delegației de inspecție nr.43 din 04.12.2017, angajații Consiliului Concurenței împuterniciți și delegați, s-au deplasat pe adresa mun.Chișinău, str. Academiei 1, bir. 143, pentru efectuarea inspecției. Astfel, la 04.12.2017 începând cu ora 10:33 până la 14:00, angajații Consiliului Concurenței au desfășurat inspecția la oficiul Reclamantului, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Academiei 1, bir. 143 și bir.143/A.Inspecția este un instrument procedural de obținere a informațiilor și a documentelor necesare la locul aflării acestora, utilizat de Consiliul Concurenței pentru constatarea încălcării Legii concurenței sau Legii cu privire la ajutorul de stat, conform prevederilor art.4 al Legii concurenței, și nu poate fi interpretată nici de cum ca o perchiziție, în sensul legii penale. Efectuarea inspecției dispuse în temeiul art.56 al Legii concurenței, nu necesită mandat judecătoresc. Mandatul judecătoresc este necesar numai pentru efectuarea inspecțiilor dispuse în temeiul art.57 al Legii concurenței, pentru accesul în încăperi, terenuri sau mijloace de transport ocupate de persoane fizice, în lipsa consimțământului lor. Reclamantul a fost reprezentat pe parcursul desfășurării inspecției de Smolnicova Tatiana, în funcție de manager pe vânzări și de Danuța Mihail, ce s-a prezentat ca administratorul întreprinderii, fapt înregistrat video în cadrul inspecției din 04.12.2017 cu camera de model Canon Legria HFR 406 în înregistrarea MVI 0021 MP4 la minutele 14:42 -15:18, dar consemnat pe exemplarul Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței Nr.37 recepționate ca adjunct al administratorului. Astfel, Danuța Mihail, s-a prezentat la sediul

întreprinderii la 10:48 și a comunicat că este administrator, și nu a fost atras de către angajații Consiliului Concurenței în procesul inspecției, ceilalți reprezentanți ai Reclamantului prezenți i-au asigurat accesul liber în încăperea și biroul supus inspecției al Reclamantului, fapt consemnat și în procesul-verbal privind efectuarea inspecției la fila 2. Reprezentantul Reclamantului, și anume Smolnicova Tatiana, ce activează în funcție de manager pe vânzări, la începutul inspecției, a efectuat un apel telefonic către administratorul întreprinderii Sergheev Vădim și l-a anunțat despre prezența angajaților Consiliului Concurenței și petrecerea inspecției la sediul întreprinderii, comunicând că pe parcursul unei ore se apropie. Administratorul întreprinderii Reclamante, fiind informat telefonic, nu s-a prezentat la sediul amplasat pe adresa str.Academiei, 1, bir. 143, nici după finisarea inspecției ora 14:00, fapt consemnat și în procesul -verbal aferent. Inspecția dispusă prin Ordinul nr.30 din 04.12.2017, în temeiul alin.(12) al art.56 al Legii concurenței, s-a efectuat în prezența reprezentanților întreprinderii Reclamante - angajaților ei în calitate de manager pe vânzări, inginer șef, inginer, în absența administratorului nemijlocit de la sediul subiectului supus inspecției. Inspecția calculatoarelor și documentelor conținute în ele, s-a realizat în prezența reprezentanților Reclamantului - a dnei Tatiana Smolnicova și a inginerului Grigoraș Alexei. Toate documentele ridicate în cadrul inspecției au fost menționate expres în procesul-verbal din 04.12.2017 privind efectuarea inspecției și le-au fost aplicată ștampila întreprinderii Reclamante, de către reprezentantul întreprinderii - Tatiana Smolnicova, fapt pentru care a și semnat procesul-verbal fără, cu mențiunea fără obiecții la moment. Afirmația Reclamantului este eronată precum că nu cunoaște conținutul acestor înscrisuri. Reclamantul a beneficiat de dreptul la apărare prin acordarea accesului la materialele dosarului în cauză la data de 02.02.2018 de la ora 9:15 până la 9:40, prin intermediul reprezentantului său - avocatului Sorin Tighinean. Astfel, aceste afirmații ale Reclamantului sunt declarative și neîntemeiate. Este necesar de menționat și faptul la acest capitol, că reprezentanții Reclamantului au fost invitați de nenumărate ori la interviu și la audierile dispuse de către Plenul Consiliului Concurenței, pentru asigurarea dreptului la apărare prevăzut de Legea concurenței, pentru data de 01.03.2018 și respectiv, 02.03.2018, ora 11:00. Însă, motivând permanent că administratorul este plecat în deplasare, Reclamantul n-a beneficiat de aceste drepturi asigurate de Legea concurenței, și nu s-a prezentat la audieri în scopul apărării poziției sale. Ulterior, după întocmirea raportului de investigație pe marginea cazului dat, Reclamantului i s-a remis raportul de investigație pentru a prezenta observații, însă, în cadrul termenului acordat de lege Reclamantul n-a prezentat observații asupra acestuia. Astfel, Consiliul Concurenței, respectând toate normele procedurale și materiale, i-a asigurat Reclamantului toate drepturile de apărare prevăzute de Legea concurenței, însă Reclamantul n-a făcut uz de toate drepturile sale, din

proprie inițiativă. Procedura prevăzută de art.56 al Legii concurenței, este conformă cadrului juridic existent cât și cadrului normative comunitar ce reglementează domeniul concurenței. Astfel, afirmația Reclamantului că procedura de inspecție prevăzută de art.56 al Legii concurenței, este lipsită de temei. Reieșind din cele expuse, e neîntemeiat capătul de cerere cu privire la anularea Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigației conform semnelor încălcării prevăzute de art.5 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 și a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-37/17/20 din 05.04.2018. În conformitate cu art.67 din Legea concurenței, individualizarea amenzilor se efectuează ținând seama de gravitatea și durata faptei, iar stabilirea cuantumului amenzii se face prin determinarea nivelului de bază al acesteia, care se va majora în cazul existenței circumstanțelor agravante și se va reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante. Stabilirea “cifrei totale afaceri” este un criteriu necesar în cadrul individualizării sancțiunii, chiar dacă generează în final cuantumuri mari ale amenzii aplicate de Consiliul Concurenței. Aceste sancțiuni urmăresc scopul de a discura comiterea unor alte încălcări ale legislației concurențiale. Astfel, în rezultatul încălcării constatate prevăzute de art.5 alin.(1) și alin.(3) lit.d) din Legea concurenței de către ”Mixacon-Lux” SRL și SC ”Lisnic Grup” SRL prin participarea cu oferte trucate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere organizate și desfășurate de către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, Plenul Consiliului Concurenței a decis și aplicarea unei amenzi în mărime de 3 % din cifra de afaceri totală realizată în anul 2017, reținându-se ca circumstanță agravantă faptul că SC ”Lisnic Grup” SRL a fost conducătorul acordului anticoncurențial calificat ca cartel dur realizat între întreprinderile participante la licitația publică din 28.11.2017, întreprinderii Reclamante i s-a aplicat și o majorare de 10% din nivelul de bază determinat al amenzii, constituind în final cuantumul amenzii - 476 236, 20 lei, ceea ce reprezintă 3,3 % din cifra de afaceri totală realizată în anul 2017. Sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței, în conformitate cu art.36 alin.(5) al Legii concurenței, se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii. Astfel, Plenul Consiliului Concurenței legal, în temeiul Legii concurenței, lege ce este conformă cadrului normativ comunitar și cadrului juridic existent, a aplicat reclamantului o amendă pentru participarea cu oferte trucate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, încălcare gravă care se califică ca acord anticoncurențial dur prin obiect, interzis de lege (f.d.43-52 Vol.II). Prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017, s-a dispus inițierea investigației, referitor la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 în cadrul procedurilor de achiziții publice nr.

17/03739 din 06.11.2017 și nr. 17/04037 din 28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne. În scopul desfășurării investigației inițiate, prin Ordinul nr.31 din 04.12.2017 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul reclamantului, precum și în orice alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia. În baza Delegației de inspecție nr.44 din 04.12.2017, angajații Consiliului Concurenței împuterniciți și delegați, s-au deplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Pan Halippa 9, pentru efectuarea inspecției. Astfel, la 04.12.2017 începând cu ora 10:36 până la 13:20, angajații Consiliului Concurenței au desfășurat inspecția la oficiul reclamantului, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str. Pan Halippa 9. Reclamantul a fost reprezentat pe parcursul desfășurării inspecției de Jitcov Tudor- administrator al întreprinderii. Rezultatul inspecției date a fost consemnat în procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 04.12.2017. La procesul-verbal privind efectuarea inspecției au fost anexate obiectiile privind derularea inspecției expuse de reprezentantul reclamantului. În urma investigației cazului ce a avut ca obiect procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr. 17/04037 din 28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, a fost întocmit Raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017. La 29.12.2017 Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr.DA-06/427-2899 a remis raportul de investigație menționat reclamantului și a informat despre dreptul de a depune observații asupra acestui raport de investigație. La 29.01.2018 Consiliul Concurenței a recepționat observațiile reclamantului expuse pe marginea raportului de investigație a cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017. Urmare a examinării raportului de investigație aferent cazului dat, precum și a informațiilor și probelor acumulate în cadrul investigației și a observațiilor prezentate de părți asupra raportului de investigație, Plenul Consiliului Concurenței la 05.04.2018 a adoptat Decizia prin care a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(1) și alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, de către SC "Lisnic Grup" SRL și "Mixacon-Lux" SRL prin participarea cu oferte trucate la licitația nr.17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. Referitor la capătul de cerere cu privire la anularea Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigației conform semnelor încălcării prevăzute de art.5 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, Consiliul Concurenței consideră că Reclamantul greșit a interpretat și făcut trimitere la alin.(1) al art.55 al Legii concurenței. În rezultatul monitorizării procedurilor de achiziții publice cuprinse în baza de date "Registrul de Stat al Achizițiilor publice" (versiune privată), Consiliul Concurenței a acumulat informații și materiale referitoare la procedurile de achiziții publice nr. 17/03739

din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, ce indicau la semnele presupusei încălcări prevăzute de art.5 al Legii concurenței. Astfel, Consiliul Concurenței în conformitate cu prevederile alin.(5) al art.49 din Legea concurenței, a început examinarea din oficiu a acestui presupus caz, în baza materialelor de care a dispus. Ulterior, Plenul Consiliului Concurenței a dispus, din oficiu, inițierea investigației referitoare la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, temei legal servind prevederile lit.b) a alin.(1) al art.49 și alin.(2) al art.55 din Legea concurenței. Astfel, afirmațiile și interpretările reclamantului vis-à-vis de prevederile alin.(1) al art.55 al Legii concurenței, este irelevantă cazului dat. Obiectul investigației date a servit procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr. 17/04037 din 28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, pentru achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, conform Cap.VI al caietului de sarcini valoarea estimativă a căreia este de 6 000 000 lei fără TVA. Subiecți ai investigației date au fost toate întreprinderile participante la procedurile de achiziții publice nr. 17/04037 din 28.11.2017, și anume SC”Lisnic Grup” SRL și ”Mixacon-Lux” SRL, fapt constatat în procesul - verbal nr.20/17 din 28.11.2017 al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții al STI a MAI, precum și în procesul-verbal privind evaluarea ofertelor din cadrul licitației publice nr. 17/04037 din 28.11.2017 și de ofertele înaintate de aceste întreprinderi. Astfel, a fost supusă investigației concurențiale numai acțiunile reclamantului ce se află în raport cu scopul și obiectul investigației și nu întreaga activitate a acestuia prin prisma tuturor formelor de încălcări anticoncurențiale- abuz de poziție dominant, concurență neloială ș.a. Este neîntemeiată acuzația reclamantului că Consiliul Concurenței în mod grosolan a admis încălcarea dreptului la apărare a reclamantului ”Mixacon-Lux” SRL. Pe parcursul examinării cazului presupus de încălcare, cât și în procesul desfășurării inspecției nemijlocit, reclamantului i s-a asigurat și a beneficiat de drepturile de apărare garantate și prevăzute de Legea concurenței. Astfel, reprezentantul reclamantului - Jitcov Tudor - administrator al întreprinderii, a fost informat în privința drepturilor și obligațiilor subiectului supus inspecției, fapt pentru care a și semnat după prezentarea avocatului la oficiul reclamantului. Totodată, reprezentantul reclamantului - Jitcov Tudor, a recepționat și a luat cunoștință cu Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigației conform semnelor încălcării prevăzute de art.5 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, cu Ordinul Nr.31 din 04.12.2017 prin care s-a dispus efectuarea inspecției la oficiul reclamantului, precum și cu Delegația de inspecție nr.44 din 04.12.2017, fapt pentru care a semnat. De asemenea, reprezentantul reclamantului Jitcov Tudor, în scopul apărării

poziției reclamantului a prezentat și obiecții la procesul-verbal privind efectuarea inspecției. Ulterior, după întocmirea și remiterea raportului de investigație pe marginea cazului dat, reclamantul și-a expus observațiile sale, recepționate la 29.01.2018 de către Consiliul Concurenței. Întru apărarea dreptului la apărare reclamantul a fost invitat la sediul Consiliului Concurenței pentru interviu, prin scrisoarea Nr.DA-06/389-2744 din 06.12.2017. Însă, reprezentantul reclamantului Jitcov Tudor, prezentându-se la sediul Consiliului Concurenței, n-a dat acordul să fie interviuat, fapt confirmat în procesul-verbal cu privire la interviu din 14.12.2017. De asemenea, întru asigurarea dreptului la apărare al reclamantului, Consiliul Concurenței a invitat reprezentanții reclamantului la audierile dispuse din oficiu pe marginea acestui caz, pentru data de 01.03.2018 și respectiv, 02.03.2018, ora 11:00. De acest drept asigurat de Legea concurenței, reclamantul nu a beneficiat. Fără a informa și a motiva, reprezentanții reclamantului nu s-au prezentat la audierile dispuse de Consiliul Concurenței. Astfel, Consiliul Concurenței, respectând toate normele procedurale și materiale, i-a asigurat reclamantului toate drepturile de apărare prevăzute de Legea concurenței, însă reclamantul n-a făcut uz de toate drepturile sale, din proprie inițiativă. Reieșind din cele expuse, pârâtul nu consideră întemeiat capătul de cerere cu privire la anularea Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigației conform semnelor încălcării prevăzute de art.5 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012. Cu referire la capătul de cerere cu privire la anularea parțială a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-37/17-20 din 05.04.2018 în partea ce ține de p.l care a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(1) și alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, de către ”Mixacon-Lux” SRL, invocă reprezentantul pârâtului următoarele. Este neîntemeiată acuzația reclamantului că Consiliul Concurenței a încălcat procedura cu privire la efectuarea inspecției din 04.12.2017. Respectând toate normele procedurale și materiale ale Legii concurenței, echipa de investigație, în baza Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigației conform semnelor încălcării prevăzute de art.5 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, Ordinului Nr.31 din 04.12.2017 prin care s-a dispus efectuarea inspecției la oficiul reclamantului, precum și în baza Delegației de inspecție nr.44 din 04.12.2017, s-a deplasat la oficiul reclamantului, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Pan Halippa 9, pentru desfășurarea inspecției. Conform prevederilor alin.(9) al art.56 al Legii concurenței, pe parcursul efectuării inspecției, angajații Consiliului Concurenței sunt obligați să informeze persoana supusă inspecției despre drepturile și obligațiile acestuia. Astfel, angajații împuterniciți și delegați să desfășoare inspecția, au început desfășurarea inspecția la 04.12.2017, prin prezentarea pentru cunoștință și transmiterea unui exemplar al Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017 de investigație a

cazului dat, unui exemplar al Ordinului Nr.31 din 04.12.2017 prin care s-a dispus efectuarea inspecției la oficiul reclamantului, unui exemplar al Delegației de inspecție nr.44 din 04.12.2017 și o copie a drepturilor și obligațiilor subiectului supus inspecției, fapt pentru care reprezentantul reclamantului Jitcov Tudor, a și semnat, dovadă servind copia autenticată a acestui înscris - 1 filă. Însă, reprezentantul reclamantului inițial a refuzat să facă cunoștință cu actele de inspecție și să semneze până la venirea avocatului. Ulterior, la 13:00, după sosirea avocatului la oficiul reclamantului administratorul a semnat o copie a drepturilor și obligațiilor subiectului supus inspecției, precum și actele de inspecție, fapt consemnat în procesul-verbal privind desfășurarea inspecției la fila nr.3. Totodată, reclamantul încearcă să ducă în eroare instanța de judecată prin afirmația că fila nr.2 al procesului-verbal menționat mai sus, nu este semnată de reprezentantul reclamantului. Reprezentantul reclamantului a semnat toate filele exemplarului procesului-verbal privind desfășurarea inspecției al Consiliului Concurenței, fapt confirmat prin copia autenticată al acestuia - 8 file, inclusiv cu obiecțiile subiectului supus inspecției. Cu referire la omisiunea din partea dispozitivă a Deciziei contestate, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-59 din 05.07.2018, s-a înlăturat omisiunea constatată din conținutul p.1 al părții dispozitive a Deciziei date referitor la denumirea actului legislativ în temeiul căruia s-a constatat încălcarea comisă de reclamant. În rezultatul încălcării constatate prevăzute de art.5 alin.(1) și alin.(3) lit.d) din Legea concurenței de către "Mixacon-Lux" SRL și SC "Lisnic Grup" SRL prin participarea cu oferte truate la licitația nr.17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere organizate și desfășurate de către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, Plenul Consiliului Concurenței a decis și aplicarea unei amenzi în mărime de 113 357, 52 lei, ce reprezintă 3 % din cifra de afaceri totală realizată în anul 2017. În conformitate cu art.67 din Legea concurenței, individualizarea amenzilor se efectuează ținând seama de gravitatea și durata faptei, iar stabilirea cuantumului amenzii se face prin determinarea nivelului de bază al acesteia, care se va majora în cazul existenței circumstanțelor agravante și se va reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante. Stabilirea "cifrei totale afaceri" este un criteriu necesar în cadrul individualizării sancțiunii, chiar dacă generează în final cuantumi mari ale amenzii aplicate de Consiliul Concurenței. Aceste sancțiuni urmăresc scopul de a discuraja comiterea unor alte încălcări ale legislației concurenței ale. La evaluarea gravității încălcării reclamantului s-a luat în considerație faptul că fapta se încadrează la încălcări de gravitate mare, conform art.72 alin.(3) lit.c) al Legii concurenței, și s-a reținut nivelul de 3% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017 (3 778 584 lei) înmulțit cu 1, factorul aferent încălcării de scurtă durată. Circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, prevăzute de art.70 al Legii concurenței, nu au fost

reținute. Sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței, în conformitate cu art.36 alin.(5) al Legii concurenței, se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii. Astfel, Plenul Consiliului Concurenței legal, în temeiul Legii concurenței, lege ce este conformă cadrului normativ comunitar și cadrului juridic existent, a aplicat reclamantului o amendă pentru participarea cu oferte trucate la licitația nr.17/04037 din 28.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, încălcare gravă care se califică ca acord anticoncurențial dur prin obiect, interzis de lege (f.d.147-152 Vol.II).

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunile reclamantelor SRL "Lisnic Grup" și SRL "Mixacon-Lux" sânt neîntemeiate și urmează să fie respinse, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin.1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit că, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 37 din 04.12.2017, s-a dispus inițierea investigației, referitor la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr. 17/04037 din 28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.53 Vol.II)

Cu referire la pretenția reclamantei SRL "Lisnic Grup" privind anularea dispoziției de inițiere a investigației nr. 37 din 04.12.2017 emisă de Plenul Consiliului Concurenței, instanța va reține următoarele.

Conform art. 1 alin. 2) al Legii contenciosului administrativ nr.793/2000 (în vigoare la data emiterii actului contestat), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 3 alin.1) din aceeași Lege prevede că, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi, subdiviziunile autorităților publice și funcționarii din structurile specificate. Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi

șinesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Conform art.16 alin.1) din Lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Astfel, reieșind din prevederile art. 1 alin.1) al Legii concurenței nr.183/2012, aceasta stabilește cadrul juridic al protecției concurenței, inclusiv al prevenirii și al contracarării practicilor anticoncurențiale și a concurenței neloiale, al realizării concentrărilor economice pe piață, stabilește cadrul juridic privind activitatea și competența Consiliului Concurenței și responsabilitatea pentru încălcarea legislației în domeniul concurenței.

Alin.1), 2) art. 3 al Legii statuează că, statul asigură libertatea activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale și apărarea drepturilor și intereselor întreprinderilor și ale cetățenilor contra practicilor anticoncurențiale și concurenței neloiale. Este interzis întreprinderilor să-și exercite drepturile în vederea restrîngerii concurenței și lezării intereselor legitime ale consumatorului.

Conform art.32 alin.1), 2) din Lege, Consiliul Concurenței este o autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, ce asigură aplicarea și respectarea legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității în limitele competenței sale. Consiliul Concurenței este investit cu putere de decizie, de reglementare, de interdicție, de intervenție, de inspecție și de sancționare, în limitele stabilite de legislație.

Conform art. 41 alin.1) din Lege, Plenul Consiliului Concurenței are următoarele atribuții: f) dispune inițierea investigațiilor ce țin de competența Consiliului Concurenței.

Conform art. 46 alin.1), 4) al aceleiași Legi, Plenul Consiliului Concurenței adoptă următoarele acte administrative: decizii, dispoziții, prescripții și hotărâri, care se expun în scris și se semnează de președintele Consiliului Concurenței sau, în absența acestuia, de vicepreședintele desemnat. Prin dispoziții se inițiază investigații ale presupuselor cazuri de încălcare a legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, se inițiază, din oficiu, investigații utile pentru cunoașterea pieței.

Intanța reiterează că, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 37 din 04.12.2017, s-a dispus inițierea investigației, referitor la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr. 17/04037 din

28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, în conformitate cu art. 49 al Legii concurenței nr.183/2012, (1) Consiliul Concurenței inițiază procedura de examinare a presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale: a) la plîngerea unei persoane fizice sau întreprinderi afectate de presupusa încălcare a legii; b) din oficiu, cu excepția încălcărilor prevăzute la cap. III. (2) Pentru a fi abilitat să depună o plîngere privind presupusele acțiuni anticoncurențiale, autorul plîngerii trebuie să demonstreze interesul lui legitim. (3) Autorul plîngerii are un interes legitim dacă comportamentul denunțat afectează în mod real și direct interesele lui. Interesul trebuie să fie bazat pe un drept prevăzut de legislație. (4) Asociația de întreprinderi poate invoca un interes legitim chiar dacă nu este afectată în mod direct de comportamentul denunțat, cu condiția că, pe de o parte, asociația are dreptul de a reprezenta interesele membrilor săi și, pe de altă parte, comportamentul denunțat afectează în mod real și direct interesele colective ale membrilor asociației. (5) Consiliul Concurenței poate începe examinarea din oficiu, în baza materialelor de care dispune referitoare la presupusa încălcare a legislației.

Instanța reiterează că, în motivarea pretinsei ilegalități a dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 37 din 04.12.2017, reprezentantul SRL ”Lisnic Grup” invocă neaplicarea, de către Consiliul Concurenței, a prevederilor art. 55 din Legea concurenței.

Astfel, reieșind din prevederile art. 55 din Legea concurenței nr. 183/2012, (1) Dacă după examinarea preliminară a plîngerii se consideră că, în baza informațiilor prezentate de autorul plîngerii și a celor acumulate pe parcursul examinării preliminare, există temeuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale, Plenul Consiliului Concurenței adoptă o dispoziție de inițiere a investigației concurențiale. (2) Plenul Consiliului Concurenței este în drept să dispună din oficiu inițierea investigației în baza materialelor de care dispune.

Instanța atestă că, SRL ”Lisnic Grup” a interpretat greșit prevederile alin.2) al art.55 al Legii concurenței.

Or, Plenul Consiliului Concurenței este în drept să dispună din oficiu inițierea investigației în baza materialelor de care dispune, conform alin.2) al art.55 al Legii concurenței.

Același temei de a începe, de către Consiliul Concurenței, examinarea din oficiu a presupusului caz de încălcare a Legii concurenței, este garantat și de prevederile alin.5) al art.49 al Legii concurenței, în baza materialelor de care dispune referitor la presupusa încălcare.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, în rezultatul monitorizării procedurilor de achiziții publice cuprinse în baza de date ”Registrul de Stat al Achizițiilor publice”, Consiliul Concurenței a acumulat informații și

materiale referitoare la procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, ce indicau la semnele presupusei încălcări prevăzute de art. 5 al Legii concurenței, în rezultatul acestei monitorizări, fiind elaborată de către subdiviziunea competentă o notă cu caracter intern (act pregătit) către Plenul Consiliului Concurenței prin care s-a informat despre rezultatul monitorizării procedurilor de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, ce indicau la semnele presupusei încălcări prevăzute de art.5 al Legii concurenței și s-a propus inițierea investigației pentru acumularea probelor în vederea stabilirii încălcării sau stabilirii lipsei încălcării presupuse.

Ulterior, în baza informației și a materialelor de care a dispus autoritatea referitoare la procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017, Plenul Consiliului Concurenței a dispus, din oficiu, inițierea investigației referitoare la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr.17/04037 din 28.11.2017 organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.53 Vol.II).

Cu referire la pretenția reclamantei SRL "Mixacon-Lux" în acest sens, instanța menționează următoarele.

În motivarea cerinței de anulare a dispoziției de inițiere a investigației nr. 37 din 04.12.2017 emisă de Plenul Consiliului Concurenței, reprezentantul SRL "Mixacon-Lux" invocă încălcarea, de către autoritatea pârâtă, a dreptului la apărare.

Aici, instanța va reține următoarele.

Instanța reiterează că, obiectul investigației inițiate la 04.12.2017 a servit procedurile de achiziții publice nr. 17/03739 din 06.11.2017 și nr. 17/04037 din 28.11.2017, organizate și desfășurate de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, pentru achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, conform Cap.VI al caietului de sarcini valoarea estimativă a căreia este de 6 000 000 lei fără TVA.

Subiecți ai investigației date au fost întreprinderile participante la procedurile de achiziții publice nr. 17/04037 din 28.11.2017, și anume SC "Lisnic Grup" SRL și "Mixacon-Lux" SRL, fapt constatat în procesul - verbal nr. 20/17 din 28.11.2017 al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.183-192 Vol.II).

Astfel, au fost supusă investigației concurențiale acțiunile "Mixacon-Lux" SRL ce se află în raport cu scopul și obiectul investigației.

Instanța a constatat că, pe parcursul examinării cazului presupus de încălcare, "Mixacon-Lux" SRL a beneficiat de drepturile de apărare garantate și prevăzute de Legea concurenței.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, Jitcov Tudor - administrator al întreprinderii "Mixacon-Lux" SRL, a fost informat în privința drepturilor și obligațiilor subiectului supus inspecției, fapt pentru care a și semnat (f.d.157 Vol.II).

La fel, reprezentantul "Mixacon-Lux" SRL - Jitcov Tudor, a recepționat și a luat cunoștință cu Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigației conform semnelor încălcării prevăzute de art.5 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, cu Ordinul Nr.31 din 04.12.2017 prin care s-a dispus efectuarea inspecției la oficiul reclamantului, precum și cu Delegația de inspecție nr. din 04.12.2017, fapt pentru care, la fel, a semnat (f.d.158 Vol.II).

Mai mult, reprezentantul Jitcov Tudor, în scopul apărării poziției întreprinderii reclamante, a prezentat și obiecții la procesul-verbal privind efectuarea inspecției, fapt confirmat prin f.d.164-165 Vol.II.

La fel, reprezentantul "Mixacon-Lux" SRL a fost invitat la sediul Consiliului Concurenței pentru interviu, prin scrisoarea Nr.DA-06/389-2744 din 06.12.2017 (f.d.198 Vol.II), însă, nu a dat acordul să fie interviuat, fapt confirmat în procesul-verbal cu privire la interviu din 14.12.2017 (f.d.199-201 Vol.II).

De asemenea, întru asigurarea dreptului la apărare al "Mixacon-Lux" SRL, Consiliul Concurenței a invitat reprezentanții reclamantului la audierile dispuse din oficiu pe marginea acestui caz, pentru data de 01.03.2018 și respectiv, 02.03.2018, ora 11:00 (f.d.202, 203 Vol.II).

Astfel, instanța conchide că, Consiliul Concurenței, respectând normele procedurale și materiale, i-a asigurat "Mixacon-Lux" SRL drepturile de apărare prevăzute de Legea concurenței, prin urmare, afirmațiile reclamantei în acest sens poartă caracter pur declarativ și neveridic.

Corespunzător, atât argumentele SC "Lisnic Grup" SRL cât și argumentele "Mixacon-Lux" SRL referitoare la presupusa încălcare a legislației în vigoare de către Consiliul Concurenței la adoptarea dispoziției de inițiere a investigației nr. 37 din 04.12.2017 nu și-au găsit confirmare, fapt pentru care pretențiile în această parte urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate.

Cu referire la pretențiile reclamantelor privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018, instanța reține următoarele.

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018, s-a decis: 1. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin.1) și alin.3) lit.d) de către SC "Lisnic Grup" SRL și "Mixacon-Lux" SRL prin participarea cu oferte truate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 privind achiziția soluției de supraveghere a circulației rutiere; 2. A aplica întreprinderii SC "Lisnic Grup" SRL o amendă în mărime de 476 236,20 lei, reprezentând 3,3% din cifra de afaceri

realizată în anul 2017, cu aplicarea factorului 1; 3. A aplica întreprinderii "Mixacon-Lux" SRL o amendă în mărime de 113 357,52 lei, reprezentând 3% din cifra de afaceri realizată în anul 2017, cu aplicarea factorului 1 (f.d.103-113 Vol.II).

Conform prevederilor art. 46 alin.2) din Legea concurenței nr.183/2012, deciziile sînt acte administrative cu caracter individual prin care se constată încălcarea prevederilor legale, se impun măsuri corective, se aplică sancțiunile corespunzătoare, se soluționează notificările privind concentrările economice, conform atribuțiilor Consiliului Concurenței.

Conform art. 39 lit.f) din Lege, Consiliul Concurenței are următoarele atribuții principale: constată încălcări ale legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, impune măsuri interimare în vederea încetării încălcărilor denunțate, impune măsuri corective și aplică sancțiuni pentru comiterea încălcărilor, în limitele competenței sale.

Potrivit art. 41 alin.1) lit.h) din Lege, Plenul Consiliului Concurenței are următoarele atribuții: ia decizii de constatare a încălcării legii, de impunere a măsurilor corective, de aplicare a sancțiunilor, de aplicare a politicii de clemență și alte decizii prevăzute de prezenta lege, în limitele competenței sale, în urma investigațiilor efectuate.

Conform art. 71 lit.a) din Lege, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, aceste întreprinderi încalcă prevederile art. 5 și 11.

Iar, potrivit art. 72 al aceleiași Legi, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării. La evaluarea gravității încălcării normelor materiale ale legislației concurențiale se iau în considerare, în special, natura faptei săvârșite, ponderea în cifra totală de afaceri a vânzărilor de produse realizate de întreprindere pe piața geografică relevantă de pe teritoriul Republicii Moldova care au legătură directă sau indirectă cu încălcarea (atunci cînd este posibilă o astfel de estimare), cotele de piață cumulate ale tuturor întreprinderilor participante, impactul încălcării pe piață (atunci cînd acesta poate fi măsurat), probabilitatea ca o operațiune de concentrare economică să fi fost interzisă dacă ar fi fost notificată.

Instanța reiterează că, prin decizia contestată, s-a constatat încălcarea, de către ambele întreprinderi reclamante, a prevederilor art. 5 alin.1) și alin.3) lit.d) din Legea concurenței nr. 183/2012.

Astfel, conform normei precitate, sînt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici

concertate (denumite în continuare acorduri) care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

Acordurile anticoncurențiale sînt, în special, cele îndreptate spre: participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

Analizând legalitatea actului administrativ contestat, instanța va reține următoarele circumstanțe esențiale.

Instanța reiterează că, încălcarea constatată de către Consiliul Concurenței în Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018 în privința acțiunilor reclamantelor, se bazează pe rezultatul investigației desfășurate asupra acestui caz, precum și pe probele acumulate în rezultatul inspecției și în rezultatul solicitărilor de informații de la autoritatea contractantă.

Astfel, în cadrul inspecției din 04.12.2017 la sediile întreprinderilor SC „Lisnic Grup” SRL și SC „Mixacon-Lux” SRL, s-au stabilit, prin procesele-verbale privind efectuarea inspecției din 04.12.2017 (f.d. 59-66 Vol.II, f.d. 27-34 Vol.I) și s-au ridicat următoarele înscrisuri, după cum urmează.

La sediul SC „Lisnic Grup” SRL, la e-mailul de contact al acesteia - lisnic-grup@mail.ru a fost identificată scrisoarea „F4.1 F4.2 Specificații de pret.docx” expediată la 22.11.2017, ora 16.31 către office@isecurity.md. Scrisoarea în cauză era însoțită de comentariul „Formele 4.1 si F4.2 sunt deja îndeplinite sub datele firmei voastre. Controlează și tipărește dacă e corect. Sumele sunt acestea”. Totodată, la scrisoarea respectivă era atașată Documentația standard pentru licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 în volum total de 36 pagini.

Se menționează că, prin scrisoarea „Re: вот правильные” din 30.10.2017, ora 10.47, „Lisnic Grup” SRL a recepționat la adresa întreprinderii - lisnic-grup@mail.ru, datele de contact și rechizitele bancare ale „Mixacon-Lux” SRL. Astfel, în contextul scrisorii respective, „Mixacon-Lux” SRL a comunicat adresa de e-mail a acesteia - office@isecurity.md cât și rechizitele bancare ale întreprinderii.

Oferta remisă de SC „Lisnic Grup” SRL în adresa care aparține „Mixacon-Lux” SRL include prețurile propuse în Formularul F4.1 și totodată rubricile adiționale conform formularului sunt completate cu denumirea întreprinderii - „Mixacon-Lux” SRL, numele și prenumele directorului - Jitcov Tudor, cât și cu adresa întreprinderii - or. Durlăști, str. M. Sadoveanu 170 B.

Adițional, s-a constatat că documentația standard care include specificațiile de preț F1 și F2 depusă de „Mixacon-Lux” SRL la Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne pentru participarea în cadrul procedurii de achiziții nr. 17/04037 din 28.11.2017, este identică cu documentația standard identificată în cadrul adresei poștale lisnic-grup@mail.ru în scrisoarea

„F4.1 F4.2 Specificații de pret.docx” remisă de către „Lisnic Grup” SRL în adresa care aparține „Mixacon-Lux” SRL la adresa electronică office@isecurity.md.

Totodată, prin comunicarea electronică dintre SC „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL prin care SC „Lisnic Grup” SRL a remis documentația standard pentru participarea în cadrul procedurii de achiziții nr. 17/04037 din 28.11.2017 cu includerea formularelor cu propunerea financiară, se constată că aceste întreprinderi reclamante au realizat un schimb de informații strategice referitoare la prețurile spre ofertare și participarea în cadrul licitației nr. 17/04037 din 28.11.2017.

Suplimentar s-au depistat și similitudini în contextul formularului F4.2.

Astfel, autoritatea întemeiat a concluzionat că, SC „Mixacon-Lux” SRL a participat la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 în vederea favorizării desemnării câștigătoare a ofertei SC „Lisnic Grup” SRL, fapt care poate fi dedus și analiza prețurilor ofertelor propuse de SC „Lisnic Grup” SRL și „Mixacon-Lux” SRL, unde se constată că, valoarea ofertei „Mixacon-Lux” SRL este cu 10,75 % mai mare decât valoarea ofertei SC „Lisnic Grup” SRL. Totodată, în rezultatul analizei prețurilor ofertate, se constată un decalaj semnificativ între prețurile ofertate, după cum urmează: la poziția „unitate capturare” se constată că prețul ofertat de SC „Lisnic Grup” SRL este mai mare cu 58 % decât prețul ofertei „Mixacon-Lux” SRL, iar la pozițiile „unitate centrala de procesare” și „servicii de instalare și livrare la cheie” „Mixacon-Lux” SRL a ofertat prețuri cu 94 % și respectiv 61 % mai mari decât prețurile ofertate de SC „Lisnic Grup” SRL.

Aceste fapte constatate și probate, în opinia instanței, nu pot fi calificate ca întâmplătoare sau oferte concurențiale or prețurile prezentate de „Mixacon-Lux” SRL sunt vădit formale.

Aici, referitor la alegațiile reclamantelor precum că nu a fost identificată nicio poziție cu prețuri identice în ofertele depuse de cele două întreprinderi concurente participante la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017, instanța menționează că, acest fapt este irelevant, or, pentru demonstrarea unei înțelegeri anticoncurențiale nu se impune demonstrarea existenței prețurilor identice.

Într-o altă ordine de idei, instanța va aprecia ca fiind nefondată afirmația reclamantelor precum că, licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017 nu a avut loc.

Or, reieșind din materialele cauzei, procedura de achiziție publică din 28.11.2017 s-a organizat și desfășurat de către autoritatea contractantă conform cerințelor legale, astfel, la data de 10.11.2017 în Buletinul de achiziții publice cu nr. 90 a fost publicat, repetat, anunțul de participare la licitația publică nr. 17/04037 din 28.11.2017, ora 10:00, privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere, conform informației prezentate prin scrisoarea Serviciului tehnologiei informaționale al Ministerului Afacerilor Interne.

În cadrul Registrului de Stat al Achizițiilor Publice s-au înregistrat 3 agenți economici la licitația dată, ulterior fiind prezentate doar două oferte ale agenților economici - SC „Lisnic Grup” SRL și SC „Mixacon-Lux” SRL. Faptul participării întreprinderilor SC „Lisnic Grup” SRL și SC „Mixacon-Lux” SRL și desfășurării licitației publice este consemnat și în procesul-verbal nr. 20/17 din 28.11.2017 al Ședinței Grupului de lucru pentru achiziții al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne precum și de procesul verbal privind evaluarea ofertelor ale licitației publice nr. 17/04037, în rezultatul căruia s-a propus ca întreprinderea „Lisnic Grup” SRL să fie desemnată câștigătoare (f.d.183-192 Vol.II).

Cu referire la invocarea, de către reprezentantul SC „Mixacon-Lux” SRL a pretensei lipsei de determinare a încălcărilor anticoncurențiale imputate, instanța va reține că, dreptul la libera concurență și apărarea drepturilor și intereselor întreprinderilor și ale cetățenilor contra practicilor anticoncurențiale, sunt drepturi asigurate de Constituția Republicii Moldova și de către prevederile Legii concurenței. Soluția de supraveghere a circulației rutiere nu poate fi achiziționată de către Serviciul tehnologii informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, decât prin proceduri concurențiale de achiziții publice (licitații). Concurența dintre întreprinderile ce furnizează soluții de supraveghere a circulației rutiere, se realizează la licitații derulate în vederea desemnării întreprinderii câștigătoare. Concurența dintre întreprinderile ce furnizează soluții de supraveghere a circulației rutiere, se realizează pentru piața dată.

Astfel, prin participarea cu oferte trucate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017, reclamantele au adoptat o practică anticoncurențială interzisă de lege, manifestată prin schimbul de informații strategice referitoare la prețurile ofertate, au mimat și au denaturat concurența pe piața de achiziționare a soluției de supraveghere a circulației rutiere ofertate în cadrul licitației organizate și desfășurate de Serviciul tehnologii informaționale a Ministerului Afacerilor Interne. Iar, prin aceste acțiuni ilegale interzise de Legea concurenței, reclamantele și-au garantat pentru profitul lui propriu un avantaj ilegal nejustificat pe socoteala/contul beneficiarului - Serviciul tehnologii informaționale a Ministerului Afacerilor Interne, cât și pe contul consumatorului final și al contribuabilului.

Cu referire la alegația SRL „Lisnic Grup” privind pretinsa neidentificare a prezenței, în acțiunile reclamantelor, a unui acord anticoncurențial de tip cartel dur, instanța atestă că art. 7 al Legii concurenței, ca și cadrul normativ comunitar, reglementează și definește numai noțiunea de cartel dur, ca fiind cel mai grav acord anticoncurențial orizontal care prin obiectul lui are capacitatea de a împiedica, restrânge sau denatura concurența, și are, în mod direct sau indirect, izolat sau în combinație cu alți factori, ca obiect participarea cu oferte trucate la licitații, împărțirea piețelor sau a clienților, limitarea producției sau a vânzărilor;

fixarea prețurilor de vânzare a produselor către terți. Cartelurile dure fiind interzise prin lege, nu beneficiază de excepțiile prevăzute de art. 6 al Legii concurenței.

Astfel, este lipsită de temei legal afirmația precum că Consiliul Concurenței era obligat să demonstreze existența unor efecte anticoncurențiale.

Mai mult, reieșind din prevederile alin. (5) al art. 5 al Legii concurenței, dacă s-a stabilit că un acord are ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, existența unor efecte anticoncurențiale nu trebuie demonstrată de către Consiliul Concurenței pentru a constata că există o restrângere a concurenței în sensul prezentei legi.

Referitor la capătul de cerere cu privire la presupusa comitere a abaterilor legale la efectuarea inspecției la sediul SC „Lisnic Grup” SRL, instanța reiterează următoarele.

În scopul desfășurării investigației inițiate, prin Ordinul Nr. 30 din 04.12.2017 din s-a dispus, în temeiul art. 56 al Legii concurenței, efectuarea inspecției la sediul SC „Lisnic Grup” SRL, precum și în orice alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia (f.d.54-55 Vol.II).

Astfel, s-a dispus efectuarea inspecției în scopul identificării și obținerii informațiilor și documentelor necesare pentru investigarea presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiată prin Dispoziția nr. 37 din 04.12.2017. Drept obiect al inspecției, au constituit documentele și informațiile necesare pentru investigația inițiată de la sediul SC „Lisnic Grup” SRL, precum și din orice alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia.

Aici, instanța reține faptul că, Ordinul Nr. 30 din 04.12.2017 nu a fost contestat de către SC „Lisnic Grup” SRL.

Ulterior, în baza Delegației de inspecție nr. 43 din 04.12.2017, angajații Consiliului Concurenței împuterniciți și delegați, s-au deplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Academiei 1, bir. 143, pentru efectuarea inspecției (f.d.97-98 Vol.II).

Astfel, la 04.12.2017 începând cu ora 10:33 până la 14:00, angajații Consiliului Concurenței au desfășurat inspecția la oficiul Reclamantului, amplasat pe adresa inun. Chișinău, str. Academiei 1, bir, 143 și bir. 143/A.

Aici, instanța urmează să menționeze că, inspecția este un instrument procedural de obținere a informațiilor și a documentelor necesare la locul aflării acestora, utilizat de Consiliul Concurenței pentru constatarea încălcării Legii concurenței sau Legii cu privire la ajutorul de stat, conform prevederilor art. 4 al Legii concurenței, și nu poate fi interpretată nicidecum ca o perchiziție, în sensul legii penale. Efectuarea inspecției dispuse în temeiul art. 56 al Legii concurenței, nu necesită mandat judecătoresc.

Reclamanta „Lisnic Grup” SRL a fost reprezentată, pe parcursul desfășurării inspecției, de Smolnicova Tatiana, în funcție de manager pe vânzări și de Danuța

Mihail, ce s-a prezentat ca administratorul întreprinderii, și s-a semnat pe exemplarul Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 37 din 04.12.2017 recepționate ca adjunct al administratorului, fapt consemnat în procesul-verbal privind efectuarea inspecției (f.d.59 Vol.II)

Potrivit aceluiași proces-verbal, reprezentantul „Lisnic Grup” SRL Smolnicova Tatiana, la începutul inspecției, a efectuat un apel telefonic către administratorul întreprinderii Sergheev Vadim și l-a anunțat despre prezența angajaților Consiliului Concurenței și petrecerea inspecției la sediul întreprinderii. Administratorul întreprinderii reclamante, însă, nu s-a prezentat la sediul amplasat pe adresa str. Academiei, 1, bir. 143, nici după finisarea inspecției ora 14:00.

Corespunzător, instanța conchide cu certitudine că, inspecția dispusă prin Ordinul nr. 30 din 04.12.2017 s-a efectuat în prezența reprezentanților „Lisnic Grup” SRL, și anume, angajaților ei în calitate de manager pe vânzări, inginer șef, inginer, în absența administratorului nemijlocit de la sediul subiectului supus inspecției.

Reieșind din conținutul procesului-verbal privind efectuarea inspecției, inspecția calculatoarelor și documentelor conținute în ele, s-a realizat în prezența reprezentanților Tatiana Smolnicova și Grigoraș Alexei, toate documentele ridicate în cadrul inspecției fiind menționate expres în procesul-verbal din 04.12.2017 privind efectuarea inspecției, fiindu-le inclusiv aplicată ștampila întreprinderii reclamante.

La fel, „Lisnic Grup” SRL a beneficiat de dreptul la apărare prin acordarea accesului la materialele dosarului în cauză la data de 02.02.2018 de la ora 9:15 până la 9:40, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Sorin Tighinean (f.d.82-84 Vol.II).

Este necesar de menționat și faptul că, reprezentanții „Lisnic Grup” SRL au fost invitați la interviu și la audierile dispuse de către Plenul Consiliului Concurenței pentru data de 01.03.2018 și respectiv, 02.03.2018, însă, motivând prin plecarea administratorului în deplasare, „Lisnic Grup” SRL nu s-a prezentat la audieri.

Ulterior, după întocmirea raportului de investigație pe marginea cazului dat, SRL „Lisnic Grup” i s-a remis raportul de investigație pentru a prezenta observații, însă, în cadrul termenului acordat de lege, observațiile nu au fost prezentate.

Astfel, afirmația „Lisnic Grup” SRL precum că, aceștia i-ar fi fost încălcate drepturile la efectuarea inspecției prin pretinse acțiuni ilegale ale Consiliului Concurenței, poartă caracter vădit neîntemeiat.

La fel, sânt declarative și alegațiile SC „Mixacon-Lux” SRL legate de procedura desfășurării inspecției la sediul acesteia, or, de către autoritate, au fost respectate toate normele procedurale și materiale ale Legii concurenței.

În aceeași ordine de idei, în temeiul prevederilor art. 72 al Legii concurenței nr. 183/2012, instanța consideră că, corect au fost individualizate pedepsele și determinat nivelul amenzilor.

În concluzie, instanța atestă că, în cazul supus investigației, Plenul Consiliului Concurenței legal și întemeiat a constatat că, concurența a fost limitată, restrânsă și mimată de către SRL "Mixacon-Lux" și SRL "Lisnic Grup", prin participarea cu oferte truate la licitația nr. 17/04037 din 28.11.2017- încălcare prevăzută de art. 5 alin.), 3) lit.d) al Legii concurenței nr. 183/2012.

În acest context, instanța ajunge la concluzia respingerii acțiunii, cu constatarea legalității Dispoziției de inițiere a investigației nr. 37 din 04.12.2017 și Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018, care au fost emis cu respectarea legii, competenței și procedurii.

Conform art. 224 alin.1) lit.f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Mixacon-Lux" către Consiliul Concurenței privind anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lisnic Grup" către Consiliul Concurenței privind anularea actelor administrative se resping, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător
Corneliu

Guzun