

HOTĂRÎRE

În numele Legii

28 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Angela Braga,

Grefier –Alexandrina Frumosu,

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantei, avocatului Boris Malachi,

Reprezentantului pârītului – Alexei Musteață,

judecând în ședința de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "BTS PRO" împotriva Consiliului Concurenței cu privire anularea deciziei, declararea nulității rezultatelor inspecției, încasarea despăgubirii materiale a prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

SRL "BTS PRO" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire anularea deciziei, încasarea despăgubirii materiale a prejudiciului moral. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta invocă, că este o societate comercială fondată în anul 2008 și activează, în principal, în domeniul tehnicii de calcul, elaborării soluțiilor informaționale complexe, prestări servicii de suport, implementare, instalare a produselor software.

La data de 12 februarie 2018 la sediul reclamantului din mun. Chișinău, str. Ion creangă 6V s-au prezentat reprezentanții Consiliului Concurenței care au informat, că sînt împuterniciți să desfășoare o investigație pe marginea unei pretinse încălcări a legislației concurențiale. Pentru justificarea acțiunilor sale reprezentanții Consiliului Concurenței au prezentat reprezentantului reclamantei dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr.42 din 27 decembrie 2017 prin care s-a dispus inițierea investigațiilor, ordinul președintelui Consiliului concurenței nr.09 din XXXXXXXXXX prin care s-a dispus efectuarea inspecției la sediul SC "BTS PRO" SRL; delegația de inspecție nr.09 din XXXXXXXXXX prin care au fost nominalizate persoanele împuternicite și delegate pentru efectuarea inspecției.

Mai menționează, că investigația s-a desfășurat pe parcursul zilei de 12 și 13 februarie 2018. Administratorul reclamantei a răspuns la toate întrebările reprezentanților Consiliului, a prezentat actele solicitate și a oferit acces la calculatoarele companiei. La finalul investigației a fost întocmit procesul-verbal cu privire la efectuarea inspecției. Pe marginea procesului-verbal de către partea reclamantă au fost formulate mai multe obiecții.

La fel invocă, că la data de 13 februarie 2018 reprezentanții Consiliului Concurenței din nou s-au prezenta la sediul reclamantei, de această dată, angajații pârītului, în opinia sa, și-au depășit limitele împuternicirilor și normele legale referitoare la procedura de efectuare a investigației.

La data de 26 februarie 2018 în adresa reclamantei a fost remisă decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA-09 din 19 februarie 2018 prin care s-a constatat încălcarea prevăzută la art.68 alin.(1) lit.d) a Legii concurenței de către "BTS PRO" SRL prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței; s-a aplicat întreprinderii "BTS PRO" SRL amendă pentru refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței în mărime de 0,495 % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017, ceea ce reprezintă 491137,32 lei.

Consideră, că decizia menționată și actele care au stat la baza acesteia sînt ilegale deoarece reprezentanții pârītului de la început au compromis orice modalitate eficientă și corectă de efectuare a inspecției. Astfel, reprezentanții pârītului nu au explicat care este scopul efectuării inspecției, menționînd, doar că acesta este indicat în documentele emise de Consiliul Concurenței.

La fel consideră, că circumstanțele expuse de către pârīt în procesul-verbal al inspecției nu corespund realității, fiind vădit eronate. Aceștia au încercat să creeze impresia, că angajații reclamantei intenționat ar fi ascuns careva informații din calculatoarele de serviciu, deși inspectorilor le-a fost acordat acces deplin la calculatoare.

Mai menționează reclamanta în cererea de chemare în judecată, că reprezentanții pârītului au solicitat și au primit de la reclamantă copiiile mai multor documente, care nu au nici o legătură cu obiectul și scopul declarat al investigației. Aceștia au solicitat mai multe documente, inclusiv contabile, care nu aveau legătură cu scopul declarat al investigației.

Indică, că reprezentanții pârītului au solicitat accesul la calculatoarele persoanelor care nu erau la locul de muncă și reprezentantul reclamantei le-a comunicat, că accesarea calculatorului din numele utilizatorului concret se realizează în baza parolei acestuia, pe care administratorul nu o cunoaște. Totodată, li s-a propus accesarea calculatoarelor din numele administratorului de rețea, fapt care ar permite accesarea tuturor fișierelor aflate în calculator. Reprezentanții pârītului au refuzat această propunere, iar ulterior această circumstanță a fost interpretată ca fiind un refuz de a se supune inspecției.

La fel, în opinia reclamantei, reprezentanții Consiliului Concurenței nu au acționat imparțial și obiectiv în procesul desfășurării inspecției. Aceștia manifestau față de angajații reclamantei un comportament pârītitor și neobiectiv. Pe toată procedura de investigație în adresa angajaților erau adresate întrebări, formulate în așa mod încît se aștepta răspunsul precum că reclamanta ar fi refuzat în derularea unei sau altei proceduri. Deseori se interpretau răspunsurile oferite de angajați, sugerîndu-le alte idei decît cele deja formulate și încercîndu-se obținerea răspunsurilor care le-ar fi fost favorabile.

La baza deciziei de sancționare au fost puse doar constatările reprezentanților pârītului, nu sînt reflectate în decizie obiecțiile reclamantei.

În opinia reclamantei, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea condiției de valabilitate a actului administrativ. Potrivit prevederilor art.46 din Legea concurenței, decizia Plenumului Consiliului Concurenței urma să fie semnată de către președintele sau vicepreședintele Consiliului Concurenței, pe când decizia prezentată reclamantei nu era semnată, fiind aplicată doar ștampila serviciului de secretariat.

Mai invocă, că prin decizia din 19 februarie 2018 s-ar încălca dreptul reclamantei la protecția proprietății. Astfel amenda aplicată în mărime de 491139 lei și obligația de a achita amenda în termen de 60 zile reprezintă o ingerință în dreptul reclamantei la protecția proprietății.

Cu referire la prevederile art.25 din Legea contenciosului administrativ solicită încasarea de la partea pârâtă a despăgubirii materiale a prejudiciului moral cauzat pe care-l estimează la suma de 100000 lei. Consideră, că acțiunile reprezentanților pârâtului întreprinse pe parcursul investigației din 12-13 februarie 2018 au creat colaboratorilor reclamantului stare de stres, nervozitate și tensiune. Modalitatea în care au fost formulate întrebările, necesitatea de a activa sub control permanent și înregistrările video efectuate afectau negativ activitatea reclamantului și a angajaților săi.

Prin cererea din 25 februarie 2019, primită în procedură la 05 martie 2019, reprezentantul reclamantei și-a concretizat cerințele, solicitând inclusiv și declararea nulității rezultatelor inspecției (controlului) desfășurate de către Consiliul Concurenței la sediul reclamantei SC "BTS PRO" SRL în perioada 12-13 februarie 2018. În motivarea cererii de concretizare suplimentară a invocat, că inspecția desfășurată de către XXXXXXXXXX la sediul "BTS PRO" SRL a reprezentat o formă a controlului de stat în sensul Legii 131 din 08.06.2002. în cadrul inspecției, organul de control a încălcat grav mai multe prevederile Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în special prevederile art.3, 24, 27, fapt care prin efectul art.31 al acestei Legi determină nulitatea rezultatelor controlului.

În referința prezentată de reprezentantul pârâtului, se solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, argumentându-se, că prin Dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr.42 din 27.12.2017 s-a dispus a iniția investigația referitor la semnele încălcării prevederilor art.5 din legea concurenței nr. 183 de către întreprinderile "BTS PRO" SRL, "ESEMPLA SYSTEM" SRL și "MSA GRUP" SRL, participante în cadrul procedurilor de achiziții publice: licitația publică nr.239/17 din 19.06.2017 organizată și desfășurată de către Autoritatea Națională de Integritate, licitației publice nr.17/01728 din 22.06.2017 și nr.17/01732 din 22.06.2017 organizate și desfășurate de către Procuratura Generală a RM.

Conform delegațiilor nr.09 din XXXXXXXXXX angajații Consiliului Concurenței au fost împuterniciți să efectueze inspecția la sediul întreprinderii "BTS PRO" SRL, precum și în orice alte încăperi aflate în proprietatea sau folosința acesteia, cu concretizarea volumului de drepturi de inspecție, fiind împuternicit să ridice și/sau să obțină copii, extrase autentificate, sub orice formă, din registrele și documentele aflate în raport cu obiectul și scopul investigației inițiate prin Dispoziția nr.28 din 10.10.2017 de la "BTS PRO" SRL.

La data de 12 februarie 2018 ora 10.20 echipa de inspecție s-a prezentat la sediul reclamantei din mun. Chișinău, str. I. Creangă 6V. În opinia sa, în cadrul inspecției au fost oferite date eronate privind numărul de încăperi utilizate de "BTS PRO" SRL din clădirea unde întreprinderea are sediul, fapt ce a îngrădit dreptul angajaților Consiliului Concurenței de a intra în încăperi, aflate în proprietatea sau în folosința întreprinderii, cât și a limitate accesul la informația din calculatoarele de serviciu, aflate în încăperea de la etajul 4. La fel nu s-a asigurat conexiunea cu serverul, prin Remote Desktop Connection, nume de utilizator pentru autentificare folosit: NIPPON/gnidas, fiind oferite explicații contradictorii în acest sens. Astfel, consideră, că reprezentanții reclamantei au dus în eroare echipa de inspecție și au făcut imposibilă examinarea documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, păstrate pe suport electronic. La fel menționează, că a fost închisă fereastra minimizată în bara de meniuri din calculatorul de lucru al Zinaidei Neagu de către Bogdan Gnidas. La solicitarea angajatului Consiliului Concurenței de a redeschide fereastra, B. Gnidas a refuzat. Consideră, că prin refuzul de a redeschide fereastra, întreprinderea nu s-a supus inspecției.

Mai menționează, că a fost modificat conținutul mapei "sales-01_Entreprise" în procesul derulării inspecției, fapt ce împiedică ridicarea informațiilor în formă completă. La fel, în căutarea cuvintelor-cheie "MSA" și "Esempla" în calculatoarele de lucru a managerilor de comerț Bogdan Gnidas și Zinaida Neagu, au fost generate rezultate, localizate pe adresele electronice Bogdan.Gnidas@bts.md și Zinaida.Neagu@bts.md care nu au putut fi deschise. Informațiile respective aveau un impact semnificativ asupra soluționării cazului inițiat prin Dispoziția 42 din XXXXXXXXXX. mai menționează, că la cererea colaboratorului Consiliului Concurenței de a prezenta telefonul mobil de model Asus Zenfone 2 ZE551ML, 5.5" FHD, 4 reprezentanții reclamantei au solicitat un termen pentru prezentarea ulterioară a acestuia. Cu referire la serverul de stocare a informațiilor de model Fujitsu ET DX8090 S2, acesta nu a fost prezentat pe durata inspecției, colaboratorul Consiliului Concurenței fiind redirecționat spre un alt server – Fujitsu ETERNUS DX 200S3. Astfel, există probabilitatea că pe dispozitivele solicitate ar putea exista informații referitoare la obiectul investigației, conținutul cărora ar putea suferi modificări, în cazul prezentării la o dată ulterioară.

Consideră, că prin oferirea de informații inexacte, incomplete și eronate s-au creat condiții de mascare și/sau distrugere a informațiilor necesare pentru investigația inițiată, ceea ce constituie obstrucționare a inspecției.

Refuzul întreprinderii de a se supune inspecției în conformitate cu prevederile art.56 alin.(11) din legea concurenței constituie încălcarea a normelor de procedură conform art.68 alin.(1) lit.d). Astfel, prin Decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA-09 din 19 februarie 2018 s-a constatat încălcarea prevăzută la art.68 alin.(1) lit.d) al Legii concurenței de către "BTS PRO" SRL, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței.

Consideră neîntemeiate afirmațiile reclamantei cu privire la neoferirea de către reprezentanții Consiliului Concurenței a unui răspuns clar cu referire la scopul inspecției, or în Ordinul nr.09 din XXXXXXXXXX care a fost prezentat reclamantei la efectuarea inspecției, este indicat expres scopul inspecției.

La fel menționează, că actele contabile solicitate de la reclamant, în special conturile contabile 123 "Mijloace fixe" și 213 "Obiecte de mică valoare și curță durată" au ca scop identificarea obiectelor, precum calculatoare, telefoane mobile, alte dispozitive ale întreprinderii pe care ar putea fi stocată informația necesară pentru investigarea cazului aflat în examinare. Potrivit Prevederilor art.52 alin.(4) din legea concurenței, angajații Consiliului Concurenței, XXXXXXXXXX poate să utilizeze ca mijloace de probă inclusiv și informații confidențiale.

Mai invocă partea pârâtă, că afirmația reclamantului precum că administratorul nu cunoștea parola calculatorului și, că a propus accesarea calculatoarelor din numele administratorului de rețea, conform art.68 alin.(2) din Legea concurenței, în apărarea sa întreprinderea poate demonstra că informațiile solicitate nu se află în posesia sa sau sub controlul său și că este imposibil ca ea să se conformeze cerinței Consiliului Concurenței, utilizând toate mijloacele rezonabile. Astfel, consideră, că administratorul trebuia să demonstreze că este imposibil ca acesta să se conformeze cerinței Consiliului Concurenței, utilizând toate mijloacele rezonabile, să prezinte o probă pertinentă că este imposibil să se conformeze cerinței legale de a accesa calculatorul din numele utilizatorului.

Mai menționează, că umare a cercetării înregistrărilor video a inspecțiilor se atestă, că angajații Consiliului Concurenței au avut un comportament bazat pe prevederile Legii concurenței și nu au fost identificate acțiuni prin care s-ar fi lezat drepturile persoanei supuse inspecției.

Cu referire la obiecțiile reclamantei precum că decizia contestată nu a fost semnată de către Președintele Consiliului Concurenței, aceste afirmații sînt neîntemeiate, părții reclamante i-a fost înmînată copia legalizată a deciziei, originalul, care este semnat de Președinte, se află la XXXXXXXXXX.

La fel, consideră că nu a fost încălcat dreptul reclamantei la protecția proprietății deoarece amenda a fost aplicată în conformitate cu prevederile Legii concurenței pentru acțiunile ilicite manifestate prin încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale. Proporționalitatea amenzi a fost stabilită în raport cu gravitatea faptei săvârșite. Mărimea amenzi stabilite – 0,495% din cifra totală de afaceri nu depășește limita maximă a amenzi prevăzută la art.70 alin.(6) din legea

conurenței.

Cu referire la solicitările de încasare a despăgubirii materiale a prejudiciului moral cauzat, consideră, că nu au fost prezentate probe care ar demonstra prejudiciul moral suportat.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de fapt și de drept invocate, inclusiv cu concretizările ulterioare și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentanții pârului Consiliului Concurenței au susținut cele invocate în referință, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiat.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, auzind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Judecând acțiunea înaintată, instanța de judecată apreciază relevante prevederile articolului 277 Cod de procedură civilă potrivit cărora, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, repunerea în drept și repararea prejudiciului.

Conform art. 25 din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție; b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii; c) admite acțiunea și constată circumstanțele care justifică suspendarea activității consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată în baza materialelor pricinii cercetate în ședința de judecată, nemijlocit a constatat următoarele circumstanțe potrivit cărora prin Dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr.42 din 27 decembrie 2017 s-a dispus a iniția investigația referitoare la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderile "BTS PRO" SRL, "ESEMPLA SYSTEM" SRL și "MSA GRUP" SRL, participante în cadrul procedurilor de achiziții publice: licitația publică nr.239/17 din XXXXXXXXXXXX organizată și desfășurată de către Autoritatea Națională de Integritate, licitațiile publice nr.17/01728 din XXXXXXXXXXXX și nr.17/01732 din XXXXXXXXXXXX organizate și desfășurate de către Procuratura Generală a RM (f.d.15).

Prin Ordinul Consiliului Concurenței nr.09 din 12 februarie 2018, având în vedere că există indici că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate necesare pentru investigația inițiată prin Dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr.42 din XXXXXXXXXXXX, în scopul identificării și ridicării acestora, în conformitate cu prevederile art.56 alin.(1) s-a dispus efectuarea unei inspecții la sediul întreprinderii "BTS PRO" SRL precum și în orice încăperi terenuri sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acesteia în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sînt păstrate acestea. La fel s-a dispus că inspecția va începe la data de 12 februarie 2018 și nu va depăși 10 zile lucrătoare (f.d.16-17).

Prin Delegația de inspecție nr.09 din XXXXXXXXXXXX au fost împuterniciți și delegați angajații Consiliului Concurenței să efectueze inspecția la sediul întreprinderii "BTS PRO" SRL, precum și în orice alte încăperi aflate în proprietatea sau folosința acesteia, cu concretizarea volumului de drepturi de inspecție, fiind împuternicită să ridice și/sau să obțină copii, extrase autentificate, sub orice formă, din registrele și documentele aflate în raport cu obiectul și scopul investigației (f.d.18-19).

La data de 12 februarie 2018, în intervalul orelor 10.20 – 14.10 a fost efectuată inspecția la "BTS PRO" SRL. În rezultatul efectuării inspecției, a fost întocmit un proces-verbal din aceeași dată (f.d.20-29).

La data de 19 februarie 2018 de către Plenul Consiliului Concurenței, a fost adoptată Decizia nr.DA-09, prin care s-a decis: a constata încălcarea prevăzută de art.68 alin.(1) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din XXXXXXXXXXXX de către "BTS PRO" SRL prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012; a aplica întreprinderii "BTS PRO" SRL o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței nr.183 în mărime de 0,495% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017, ceea ce reprezintă 491139,32 lei. (f.d.35-42).

Articolul 68 alin.(1) lit. d) din legea concurenței, stabilește, că Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menționate la art.20 alin.(2) lit.b) sau întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență:

d) acestea refuză să se supună unei inspecții desfășurate în conformitate cu art.56 și 57.

Articolul 56 alin.(1) și (2) din Legea concurenței stabilesc, că (1) În scopul efectuării investigațiilor dispuse conform art.55, Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Efectuarea inspecțiilor este dispusă prin ordin emis de președintele Consiliului Concurenței, în care se indică scopul și obiectul inspecției, data la care începe inspecția și sancțiunile prevăzute la art.68-70 și 76, precum și dreptul de a ataca ordinul în instanța de judecată.

(2) Inspecția este exercitată de către angajații Consiliului Concurenței, cu excepția debutanților, numai dacă există indicii că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate necesare pentru investigația presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiată prin dispoziție a Plenumului Consiliului Concurenței, fapt care nu necesită a fi demonstrat subiectului supus inspecției.

Prin urmare, art.68 alin.(1) lit.d) din Legea precitată, oferă dreptul Plenumului Consiliului Concurenței să aplice amendă subiecților supuși inspecției, în cazul în care aceștia refuză să se supună unei inspecții.

În speță, instanța constată, că "BTS PRO" SRL nu a refuzat să fie supusă inspecției dispuse prin Dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr.42 din XXXXXXXXXXXX, dar a asigurat accesul la sediul întreprinderii, a prezentat actele solicitate, a oferit acces la calculatoarele angajaților întreprinderii, mai multe acte, în copii, au fost ridicate de către membrii delegației, fapt ce rezultă din procesul-verbal perfectat.

Cu referire la mențiunea precum că nu a fost asigurat accesul la etajul 4 al încăperii, unde, în opinia reprezentanților Consiliului Concurenței, la fel și-ar desfășura activitatea inclusiv și angajații "BTS PRO" SRL, se evidențiază, că în timpul inspecției, la data de XXXXXXXXXXXX, administratorul reclamantei a comunicat, că contabilul întreprinderii se află în alt birou decît cel în care se desfășoară inspecția, însă de către membrii delegației de control nu s-a mai stabilit unde s-ar afla aceasta. La fel, nu pot fi reținute mențiunile din procesul-verbal din 13.02.2018 întocmit în cadrul inspecției la SRL "Esempla Sistem". Or, în acest act, în linii generale se menționează despre faptul că în încăperea de tip open space activează întreprinderile "BTS PRO" SRL și "Esempla Sistem" SRL. Nu s-a confirmat prin careva probe că într-adevăr și în această încăpere și-ar desfășura activitatea SRL "BTS Pro". Reclamantei nu s-au solicitat explicații în acest sen și nici nu s-a desfășurat inspecția în această încăpere, cu toate că, inspecția, reieșind din Dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr.42 din XXXXXXXXXXXX și Delegația de inspecție nr.09 din XXXXXXXXXXXX putea fi efectuată începînd cu data de XXXXXXXXXXXX și putea dura 10 zile

Mai mult, art.57 alin.(1) din Legea concurenței stabilește, că în cazul în care există o suspiciune întemeiată că registrele sau alte documente privind activitatea și obiectul inspecției care ar putea fi pertinente pentru a dovedi o încălcare gravă a art.5 și 11 sînt păstrate în încăperi, terenuri și mijloace de transport ale persoanelor fizice, inclusiv în locuințele membrilor organelor de conducere sau ale membrilor personalului întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi în cauză, Plenul Consiliului Concurenței poate dispune, printr-o decizie, desfășurarea unei inspecții în aceste încăperi, terenuri sau mijloace de transport.

La fel nu pot fi reținute ca refuz de a se supune inspecției acțiunile de neprezentare a telefonului mobil de model Asus Zenfone 2 ZE551ML, 5.5 FHD 4 precum și serverul de stocare a informațiilor de model FujitsuET DX8090 S2. Astfel, reprezentantul reclamantei, chiar la data de XXXXXXXXXX, în procesul verbal privind efectuarea inspecției a indicat, că este necesar a se stabili unde se află aceste bunuri, serverul nefiind în evidența întreprinderii, iar telefonul, la fel nu este dusă evidența cui ar fi fost transmis, fiind necesar timp pentru stabilirea faptului la care dintre colaboratori se află.

Prin urmare, interpretările pîrîtului a acțiunilor reprezentanților reclamantei nu pot fi calificate ca și refuz de la efectuarea inspecției, or Legea concurenței indică, că subiectul supus inspecției urmează să refuze în mod direct și fără echivoc efectuarea inspecției.

Prin urmare, decizia contestată este apreciată ca fiind emisă contrar prevederilor legii și, din acest motiv va fi anulată.

Cu referire la solicitările reclamantei cu privire la declararea nulității rezultatelor inspecției desfășurate de Consiliul Concurenței la sediul XXXXXXXXXX, instanța apreciază, că acestea sînt neîntemeiate și sînt respinse din acest motiv.

Astfel, instanța a constatat, că inspecția la "BTS PRO" SRL, reieșind din actele premergătoare acestora – Dispoziția nr.42 din XXXXXXXXXX, Ordinul nr.09 din XXXXXXXXXX, delegația de inspecție nr.09 din XXXXXXXXXX, a fost efectuată în temeiul Legii concurenței.

Nu pot fi reținute ca fiind relevante referirile reprezentantului reclamantei la prevederile Legii nr.131 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Astfel, art.1 alin.(3) din Legea nr.131 stabilește, că Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare – a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Coordonator al Audiovizualului – în limita domeniilor de activitate ale acestora.

În speță, Legea concurenței stabilește modalitatea de efectuare a inspecției, aceasta fiind o etapă a investigațiilor efectuate de către XXXXXXXXXX a presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale.

Totodată, Legea concurenței nu prevede modalitatea de contestare a rezultatelor inspecției, fiind garantat persoanei care a fost supusă inspecției dreptul de a face explicații, de a-și expune punctul de vedere asupra acestora, să facă obiecții.

Mai mult, se evidențiază, că rezultatele inspecției au fost consemnate în procesul-verbal privind efectuarea inspecției în care sînt descrise toate acțiunile membrilor delegației de control precum și a reprezentanților persoanei supuse inspecției, nefiind întocmit un act separat în care ar fi consemnate rezultatele inspecției și care ar putea fi supus verificării și, respectiv contestării separat de decizia de sancționare.

Potrivit prevederilor art.46 alin.(1) din Legea concurenței **Plenul Consiliului Concurenței adoptă următoarele acte administrative:** decizii, dispoziții, prescripții și hotărâri, care se expun în scris și se semnează de președintele Consiliului Concurenței sau, în absența acestuia, de vicepreședintele desemnat.

Cu referire la solicitarea de compensare a despăgubirii materiale a prejudiciului moral cauzat, instanța apreciază aceste solicitări ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în conformitate cu prevederile alin.(3) și (4) art.25 din Legea contenciosului administrativ (3) În cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere, și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile.

(4) Mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ, independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pîrîtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luîndu-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Nu pot fi reținute afirmațiile reprezentantului reclamantei precum că acțiunile reprezentantului pîrîtului întreprinse pe parcursul investigației au cauzat colaboratorilor stare de stres, nervozitate și tensiune.

Or, verificările din partea organelor statului sînt o procedură legală la care sînt supuși agenții economici și aceasta este cunoscut afi pentru administrație, cit și pentru angajați. Investigația nu a durat decît cîteva ore, timp în care unii angajați continuau să muncească, iar alții au părăsit locul de muncă.

Mai mult, conform constatărilor Curții Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, însăși admiterea acțiunii constituie o satisfacție morală echitabilă, nefiind necesară de fiecare dată și oferirea compensației materiale.

În raport cu considerentele relevate și în conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) lit.b), 27 din Legea contenciosului administrativ, art. 238-242 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se anulează decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA-09 din 19 februarie 2018 în privința "BTS PRO" SRL.

În rest, pretențiile reclamantei se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței, judecător

Angela Braga