

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

22 iulie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru

Grefier Ecaterina Vineatenscaia

cu participarea

procurorului Snejana Cazacu

avocatului Corneliu Ciobanu

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Cojocari Ivan Andrei, născut la 12.05.1982 în s. Codreanca, r-ul Strășeni, cetățean al RM, cu studii medii incomplete, căsătorit, de naționalitate moldovean, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, domiciliat în mun. Chișinău, str. Pelivan 34/1, ap.105 A (viza str. Mircești 22/1 A, ap.6), anterior judecat :

24.04.2002 Judecătoria Strășeni – art.119 al.4, 6 ani privațiune de libertate fără confiscarea averii, art. 40 CP, pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani 6 luni privațiune de libertate, fără confiscarea averii ;

06.07.2007 - Jud. Strășeni - art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - art.109 CP ;

15.07.2007 - Jud. Strășeni - art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal - art.109 Cod penal ;

24.09.2007 - Jud. Rîșcani - art. 186 alin. (2) CP - art. 109 CP;

20.11.2007 - Jud. Rîșcani, - 190 al.1 Cod penal - 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității – executat; **26.03.2008** -Jud.Strășeni - art. 186 al. 2 lit. c), d) CP - 1 an privațiune de libertate, art. 190 al.2 lit. c) Cod penal - 3 ani privațiune de libertate, art. 152 alin. (2) lit. i) Cod penal - 4 ani privațiune de libertate, art. 84 CP - 5 ani privațiune de libertate, art. 90 CP - 2 ani ;

22.09.2010 - Jud. Rîșcani - art. 190 alin. 1 CP - art. 109 CP.

de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Cojocari I., pe la mijlocul lunii octombrie 2010, prin înșelăciune, sub pretextul găsirii unei gazde pentru cet. Carman Diana, a primit de la ultima bani în sumă de 1 000 lei MD sub formă de avans în vederea închirierii unui apartament, iar ulterior, a inițiat un schimb de telefoane mobile cu ultima, și anume i-a transmis telefonul mobil pe care-l avea la sine de model "Iphone", în schimb primind telefonul mobil al cet. Caraman Diana de model "Samsung", după care telefonul mobil de model "Samsung" l-a realizat în aceeași zi la piața centrală la prețul de 700 lei MD, după care a doua zi a solicitat de la Caraman Diana telefonul mobil care i-a fost transmis cu o zi înainte de model "Iphone", în schimb promițându-i că va întoarce telefonul mobil al acesteia de model "Samsung", care la acel moment deja era vîndut. Cojocari Ivan Andrei, cu banii în mărime de 1 000 lei MD și cu telefonul mobil de model "Samsung" a dispărut, cauzând cet. Caraman Diana Alexandru o daună materială în proporții considerabile în mărime de 3 000 lei MD.

În ședința de judecată inculpatul Cojocari I. vina nu a recunoscut și a explicat că, pe la finele lunii octombrie 2010 a făcut cunoștință cu domnișoara Caraman Diana în barul „Favorit”. Au făcut schimb cu numerele de telefoane și a 2-a zi s-au întîlnit din nou. Din discuție a aflat că ea caută gazdă și i-a întrebat pe el, dacă are posibilitate să o ajute cu aceasta. El a promis că el o să se stăruie să caute gazdă. După vre-o 3-4 zile el a sunat-o și i-a spus că există o gazdă și că trebuie să se întîlnească și să vorbească despre aceasta. S-a dus la ea la lucru și s-au întîlnit și i-a spus că gazda costă 2800 lei pe lună. Apoi i-a spus Diane să dea dînsa 1000 lei ca avans, iar el la rîndul său să mai pună 1000 lei și să dea ca avans această sumă apoi 800 lei să le de-a mai apoi. Ea i-a dat lui îndată 1000 lei și el a plecat. Seara Diana a sunat și i-a spus să se ducă să vadă gazda, iar el a spus că nu-i posibil de văzut gazda atunci. A 2-a sau a 3-a zi iarăși s-au văzut tot la ea la serviciu și el avea la sine un telefon mobil de marca "Iphone" și i l-a propus de vînzare, contra 1000 lei. El i-a spus că acel telefon i l-a dat un prieten de-l său, care lucrează în poliție și i l-a dat pentru a-l vinde. Ei i-a plăcut telefonul și au făcut schimb de telefoane, adică Diana i-a dat telefonul său de model „Samsung 3650” în schimb. În aceeași zi el a plecat la Piața Centrală și a vîndut telefonul „Samsung” la o necunoscută, contra la 700 lei. A doua zi după aceasta, iar s-a dus la Diana la serviciu și a cerut înapoi telefonul "Iphone", spunîndu-i că are nevoie urgent de bani și spunîndu-i tot atunci, că el i-a vîndut telefonul dînsiei. Diana i-a întors telefonul "Iphone", iar el i-a promis că-i va întoarce telefonul ei „Samsung”. După 2-3 zile, iarăși s-au întîlnit într-un bar cu Diana

și i-a promis din nou, că-i va întoarce telefonul ei mobil și suma de 1000 lei, deoarece el a cheltuit banii pe gazdă și nu avea de unde-i întoarce înapoi, peste o lună de zile, deoarece avea probleme mari cu banii. Peste o săptămână s-au întâlnit iarăși și au discutat, dar nu i-a mai întors nimic. Peste o lună de zile Diana suna mai des, el nu răspundea la telefon, deoarece ea îl irita, era prea insistentă. De atunci el nu s-a mai întâlnit cu Diana și nu a mai vorbit până a fi dus la poliție.

Suma de 1000 lei i-a întors-o D. Caraman în iulie 2011, înainte de ședința de judecată.

Cînd a vîndut telefonul „Samsung” i-a spus cumpărătoarei că-i aparține prietenei sale și îl vinde, deoarece are nevoie urgent de bani.

Telefonul "Iphone" după ce i l-a întors Diana, îndată l-a vîndut contra 1000 lei tot la Piața Central tot unei necunoscute.

A încetat să mai răspundă la sunetele părții vătămate, deoarece nu avea bani, iar ea era prea insistentă. El nu i-a spus Dianeii că este căsătorit, dar ea a aflat despre aceasta singură.

Vina inculpatului se dovedește prin declarațiile părții vătămate, depozițiile martorului, precum și prin documentele din dosar, cercetate în ședința de judecată și anume.

Partea vătămată Caraman Diana a explicat că, îl cunoaște cu Cojocari I. din octombrie 2010, cînd s-au cunoscut în barul „Favorit”. A făcut cunoștință cu el și aveau relații prietenești. În discuție i-a spus lui Cojocari I. că ea locuiește la mătușa sa și caută o gazdă ca să locuiască singură. El peste vre-o 2 zile a informat-o că a găsit un apartament și că prețul gazdei constituie 2000 lei și că trebuie de dat în avans la stăpînul gazdei 1000 lei, cu scopul că și el o să locuiască la această gazdă și o să mai achite el 1000 lei. L-a întrebat de condițiile apartamentului, iar el a cules un număr de telefon a unei domnișoare de la telefonul lui personal și i-a dat ei să discute despre condițiile acelui apartament. După discuția avută cu acea fată necunoscută, dînsa a căzut de acord cu condițiile descrise și după această discuție i-a transmis lui I. Cojocari 1000 lei. În aceeași zi a dorit să vadă apartamentul, dar Cojocari I. i-a spus că proprietarii au plecat la Bălți și a rămas vorbă, ca să-l vadă a 2 zi, dar așa și nu l-a mai văzut. A 2-a zi cînd s-a întâlnit cu Cojocari I. ca să mai vorbească despre gazdă, el avea cu sine un telefon „Iphone”, care a spus că este de vînzare. Plăcîndu-i telefonul, i-a propus să facă schimb de telefoane, i-a dat în schimb telefonul ei „Samsung”, fără să mai achite suplimentar vre-o plată. Deja a 2-a zi după schimbul de telefoane, Cojocari I. i-a spus că trebuie să-i restituie telefonul „Iphone”, deoarece este pus un sechestru pe el și că el seara i l-a aduce pe al ei „Samsung” înapoi și ea i l-a restituit „Iphone”, dar el nu i-a mai adus telefonul ei. Peste vre-o 2-3 ore după convorbire și restituirea telefonului „Iphone”, el i-a spus că nu există nici un fel de gazdă și nici un telefonul nu mai există. Dar tot atunci i-a promis că-i va restitui banii pentru telefonul mobil și banii pentru gazdă în timp de o lună, însă și peste o lună, nu i-a mai restituit nimic și s-a adresat cu plîngere la poliție. Costul telefonului „Samsung” îl apreciază la 2000 lei.

Telefonul său i-a fost restituit la poliție, iar banii în sumă de 1000 lei Cojocari I. i-a restituit înainte de ședința de judecată din iulie 2011. Suma de 3000 lei pentru ea este considerabilă.

În una din ultimele discuții telefonice cu Cojocari I., ultimul i-a spus că nu o cunoaște nici pe dînsa, nici nu știe despre ce telefon este vorba, nici de bani și să-l lase în pace. Careva pretenții de ordin material sau moral față de Cojocari I. nu are.

Martorul Tulbur Olesea care în ședință a lămurit că, prin toamna a.2010 la Piața Centrală s-a apropiat de ea un necunoscut și i-a propus spre vînzare un telefon mobil de model „Samsung” contra 1000 lei. Dînsa i-a propus 700 lei și el a acceptat. El i-a spus că telefonul îi aparține prietenei sale Diana. Chiar a sunat-o pe Diana și a întrebat-o de codul telefonului și ultima i l-a spus. Chiar necunoscutul i-a dat datele din buletinul său și știe că se numește Cojocari I. După vre-o 4 luni, a venit Cojocari I., însoțit de 2 colaboratori d poliție, care i-au ridicat telefonul de model „Samsung”.

Vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar și anume :

Prin procesul-verbal de confruntare efectuat la data de 18.02.2011 între partea vătămată Caraman Diana și Cojocari Ivan. În rezultatul efectuării confruntării s-a constatat că ambii au comunicat că se cunosc reciproc din luna octombrie de la barul „Favorit”, mun. Chișinău. La întrebarea OUP cu privire la faptul dacă partea vătămată ar putea confirma faptul precum că ea a dorit să închirieze apartamentul și Cojocari Ivan ar fi găsit un apartament, și tot el, transmițînd telefonul la așa-zisă stăpîna, care a confirmat faptul dat, partea vătămată Caraman Diana a comunicat că confirmă faptul că Cojocari Ivan s-a angajat să o ajute cu faptul de a-i căuta un apartament pentru gazdă. Ulterior, Cojocari Ivan i-a dat telefonul mobil să discute cu o persoană care s-a prezentat ca stăpîna apartamentului, care i-a explicat condițiile și prețul gazdei în mărime de 2 800 lei MD. La întrebarea indicată mai sus, Cojocari Ivan a indicat asupra faptului precum că Caraman Diana l-a rugat să o ajute să găsească o gazdă. A găsit un apartament de pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, unde a rugat-o pe o găzdașă să-i lămurească cet. Caraman Diana situația gazdei și prețul. Nu-și aduce aminte numele găzdașei și nici adresa concretă a gazdei. La întrebarea următoare a OUP referitor la faptul cum au fost transmise telefoanele mobile de model „Samsung” și „Iphone” către cet. Cojocari Ivan, partea vătămată Caraman Diana a comunicat că Cojocari Ivan i-a comunicat că lucrează ca un agent secret la poliție și avea posibilitate de a lua telefoanele mobile și a le vinde. I-a adus un telefon mobil de model „Iphone”, și din motivul că i-a plăcut telefonul, a făcut schimb cu telefonul său mobil de model „Samsung”. A doua zi, Cojocari Ivan i-a spus că trebuie să întoarcă telefonul mobil și i l-a luat, comunicînd că telefonul său mobil urma să-l aducă spre seară. În seara aceleiași zile, telefonul mobil nu i-a fost întors, Cojocari Ivan comunicîndu-i faptul că avea probleme. Astfel, i-a transmis telefonul mobil de model „Iphone”, însă telefonul său mobil de model „Samsung” nu i-a fost întors. Cojocari Ivan a fost de-acord cu cele declarate de către partea vătămată Caraman Diana (f.d.28).

Prin ordonanța de ridicare din 18.02.2011 prin care de la Tulbur Olesea V. a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 558574030551214 (f.d.16).

Prin procesul-verbal de ridicare din 18.02.2011 în baza căruia de la Tulbur Olesea a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 358574030551214, de culoare neagră, cu culoarea galben la spate (f.d.17).

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2011 în baza căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung S 3650” (f.d.19).

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 18.02.2011 în baza căruia a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nominalizată un telefon mobil de model „Samsung S 3650” (f.d.18).

Ordonanța de restituire a corpului delict către partea vătămată Caraman Diana (f.d.55).

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Cojocari Ivan de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin (2) lit. c) Cod Penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cojocari Ivan, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.75 CP, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - este gravă, de motivul acesteia – necesitate de bani, de personalitatea inculpatului, că Cojocari I. anterior a fost atras la răspundere penală, iar antecedentul penal nu este stins, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează – recuperarea prejudiciului părții vătămate ori agravează răspunderea – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

Cît privește felul și măsura de pedeapsă care urmează a fi stabilită inculpatului Cojocari Ivan, reieșind din personalitatea ultimului, faptul că anterior a fost condamnat, are recidivă, concluzii corespunzătoare nu și-a făcut după ispășirea pedepsei reale cu închisoare, instanța consideră că corectarea și reeducarea ultimului este posibilă numai izolându-l de societate și în conformitate cu art.34, art.82, art.72 al.4 CP, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Soarta corpurilor delict, instanța de judecată o va hotărî în conformitate cu dispozițiile art.162 CPP.

În conformitate cu cele expuse mai sus și în baza prevederilor art.384-385 CPP, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Cojocari Ivan Andrei se recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP și i se numește pedeapsa 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei lui Cojocari Ivan Andrei se calculează, începînd cu 22 iulie 2011, fiind luat sub strajă imediat din sala judecătii și instalîndu-l în IP-3 mun. Chișinău.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Samsung S 3650” care se află la partea vătămată Diana Caraman a se lasă acesteia spre păstrare, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

V. Negru