

SENTINȚĂ
în numele Legii

04 mai 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președinte Balan Gheorghe

Grefier Domnișor

EugeniuCu participarea:

Procurorului Botezatu Olesea

Părții vătămate Daniliuc Eugeniu

Apărătorului Rotaru Vitalie

În lipsa:

Inculpatului Țiganciuc Dumitru

examinând în ședință publică, în procedură generală, **în perioada de timp 05 iulie 2021 – 04 mai 2022**, cauza penală de învinuire a lui

Țiganciuc Dumitru *****, născut la *****
în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova,
c/p *****, studii medii incomplete, neangajat în
câmpul muncii, nesupus militar, celibatar,
domiciliat în mun. Chișinău, comuna Stăuceni, str.
*****, anterior judecat:

- 1) la 01 decembrie 2017 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, pe art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d) și art. 190 alin.(2) lit. c), cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,
- 2) la 12 decembrie 2019 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pe art. 186 alin.(2) lit. d), cu aplicarea art. 84 alin.(4) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, eliberat la 23 septembrie 2020 la executarea pedepsei,
în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal**,-

a constatat:

Acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 28 mai 2021, aproximativ la ora 10⁰⁰, aflându-se în incinta magazinului de accesorii pentru telefoane mobile „Olmaser”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 126, mun. Chișinău, inducându-l în eroare pe partea vătămată Daniliuc Eugeniu ***** și prezentând ca adevărat faptul că intenționează să procure un telefon mobil, inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** a solicitat inițial de la acesta un telefon mobil de model „Huawei Mate 20”, cu IMEI: ***** la preț de 5000 lei, iar ulterior a solicitat un telefon mobil de model „Huawei P 30”, cu IMEI: ***** la preț de 6000 lei, pe care le-a obținut și, având acordul părții vătămate Daniliuc Eugeniu ***** , a ieșit cu telefoanele acestuia afară pentru a le arăta unui prieten și pentru a aduce banii necesari, după ce n-a mai revenit să le restituie, iar la apeluri nu răspundea, cauzându-i ultimului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11000 lei.

În ședință judiciară inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** nu s-a prezentat, după anunțarea în căutare și prezentarea informației despre intentarea dosarului de căutare în privința acestuia (f.d.-207), apreciind-o ca probă verosimilă că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, în conformitate cu art. 321 alin.(2) pct. 1) și alin.(6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

În timpul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit la 25 iunie 2021 (f.d.-34), precum și în calitate de învinuit la 25 iunie 2021 (f.d.-9-100), inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** și-a recunoscut vina integral și a declarat că a comis fapta sus indicată în circumstanțele descrise, după ce a vândut ambele telefoane mobile la un preț total de 6000 lei, iar banii i-a cheltuit.

Fiind audiat în ședință judiciară, *partea vătămată Daniliuc Eugeniu ****** a declarat instanței de judecată că, la data și circumstanțele descrise, vecinul său, inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** a luat de la dânsul telefoanele mobile sus indicate, spunându-i că intenționează să procure un telefon mobil și, având acordul său, a ieșit cu telefoanele afară pentru a le arăta unui prieten și pentru a aduce banii necesari, după ce n-a mai revenit să le restituie, iar la apeluri n-a răspuns, cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 11000 lei, care pentru dânsul

este considerabil.

A mai declarat că ambele telefoane i-au fost restituite, după ce le-a depistat la lombardurile „Blago” din Piața „Delfin”, sectorul Buiucani, mun. Chișinău și din str. Mitropolit Varlaam, 74/8, mun. Chișinău.

În afară de recunoașterea sinceră, declarațiile părții vătămate Daniliuc Eugeniu *****, vina inculpatului Țiganciuc Dumitru ***** se mai confirmă și prin **documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale**, și anume:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 28 mai 2021 (f.d.-4), prin care partea vătămată Daniliuc Eugeniu ***** a sesizat organele de poliție despre comiterea în privința sa faptei descrise,
- procesul-verbal din 28 mai 2021 de ridicare (f.d.-11-14), prin care, de la partea vătămată Daniliuc Eugeniu *****, au fost ridicate trei file A4, pe care se conține conversația dintre ultimul și inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** în aplicația „Messenger”, precum și poza cutiei telefonului mobil de model „Huawei P30”,
- procesul-verbal din 03 iunie 2021 de examinare (f.d.-15-16), prin care au fost examinate două file A4, pe care se conține conversația dintre partea vătămată Daniliuc Eugeniu ***** și inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** în aplicația „Messenger”, precum și poza cutiei telefonului mobil de model „Huawei P30”,
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 03 iunie 2021 (f.d.-16), conform căreia două file A4 cu capturi de ecran cu conversația dintre partea vătămată Daniliuc Eugeniu ***** și inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** în aplicația „Messenger” (f.d.-13-14) și una filă A4 cu poza cutiei telefonului mobil de model „Huawei P30” (f.d.-12) au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei,
- procesul-verbal de ridicare din 26 iunie 2021 (f.d.-62), conform căruia, de la Lombardul „Blago Grup” SRL din str. Mitropolit Varlaam, 74/8, mun. Chișinău, a fost ridicat telefonul mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI *****, amanetat de către inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** conform bonului de amanet din 28 mai 2021 (f.d.-67),
- procesul-verbal de examinare a documentului din 28 iunie 2021 (f.d.-68), conform căruia a fost examinat bonul de amanet din 28 mai 2021 sus indicat,
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a actului ca mijloc material de probă din 28 iunie 2021 (f.d.-69), conform căreia bonul de amanet a telefonului mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI *****, din 28 mai 2021 (f.d.-67) a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei,

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2021 (f.d.-72), conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI *****,
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict din 28 iunie 2021 (f.d.-73), conform căreia telefonul mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei.

Astfel, inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** a săvârșit o infracțiune și faptele lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 190 alin. (1) Cod penal** – *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului și a identității părților, încheiat prin comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile”*.

Analizând speța dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin(1) Cod penal are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Conform **art. 126 alin. (2) Cod penal**, *„caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*.

În speță, partea vătămată Daniliuc Eugeniu ***** a confirmat că i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă de 11000 de lei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 alin(1) Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială și care au fost create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Prin urmare, **latura obiectivă** a acestei infracțiuni, reieșind din condițiile speței analizate, se exprimă în:

- 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni):
 - a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane;
 - b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în comportament dolosiv și/sau viclean;
- 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 190 alin(1) Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin(1) Cod penal este necesar ca mărimea daunei cauzate victimei să aibă un caracter considerabil pentru dânsa – circumstanță care și-a găsit confirmare deplină în prezenta speță.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de *intenție directă*, fiind obligatorie și existența *scopului special* – scopului de cupiditate.

Din conținutul **art. 17 Cod penal** reiese că, „se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări”.

Potrivit **art. 21 alin.(1) Cod penal**, „sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vârsta de 16 ani”.

Inculpatul Țiganciu Dumitru ***** cade sub incidența prevederilor legale expuse supra, din care considerente dânsul este subiect al acestei infracțiuni.

Deci, analiza situației din speța dată determină instanța de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare elementele componenței infracțiunii nominalizate.

Prin urmare, inculpatul Țiganciu Dumitru ***** , ca subiect al acestei infracțiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

Din conținutul **art. 61 alin.(1) Cod penal** reiese că, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar din conținutul **alin.(2) același articol** reiese că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform **art. 70 alin.(1) Cod penal**, „închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”, iar conform **alin.(2) același articol**,

„închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

Art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de **gravitatea** infracțiunii săvârșite, de **motivul** acesteia, de **persoana** celui vinovat, de **circumstanțele** cauzei care **atenuează** ori **aggravează** răspunderea, de **influența pedepsei** aplicate asupra **corectării** și **reeducării vinovatului**, precum și de **condițiile de viață** ale familiei acestuia”, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

Potrivit **art. 90 alin.(1) Cod penal**, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, „perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu **art. 75 alin.(1) Cod penal**, ține cont de **gravitatea infracțiunii săvârșite** (face parte din categoria celor mai puțin grave), de **persoana** inculpatului Țiganciuc Dumitru ***** (anterior a fost de mai multe ori

condamnat), de **circumstanțele agravante** (săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare); **circumstanțe atenuante** pe dosar n-au fost stabilite.

Având în vedere personalitatea și tendința inculpatului Țiganciuc Dumitru ***** de a comite infracțiuni în timp, care a devenit unica îndeletnicire pentru dânsul, neavând nici loc de muncă și nici altă ocupație social-utilă, instanța de judecată consideră că **stabilirea unei pedepse alternative, non-privative de libertate** sub formă de **amendă** sau **muncă neremunerată în folosul comunității**, prevăzute de sancțiunea **art. 190 alin.(1) Cod penal**, nu este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale de ***prevenție generală*** și ***prevenție specială***, iar **stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal**, în privința unei persoane, care anterior a fost condamnată de mai multe ori la pedepse sub formă de închisoare pentru infracțiuni similare, dar a continuat activitatea criminală, inclusiv, a comis prezenta infracțiune la mai puțin de un an de la executarea pedepsei precedente sub formă de închisoare, în opinia instanței de judecată nu-și va atinge scopul de ***corectare*** și ***reeducare*** a acestuia.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin.(3) Cod penal**, „***în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție***”.

Din conținutul **art. 16 alin.(3) Cod penal** reiese că, „***infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv***”.

Sancțiunea **art. 190 alin.(1) Cod penal** prevede în calitate de pedeapsă maximă – **închisoare de până la 3 ani**.

Prin urmare, inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** urmează să-și execute pedeapsa într-un **penitenciar de tip semiînchis**, după intrarea sentinței în vigoare, la stabilirea locului aflării acestuia, căutarea căruia a fost dispusă prin **încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021** (f.d.-179-180), fiind pornit ***dosarul de căutare, nr. 2021030432 din 08 decembrie 2021***, conform **certificatului, nr. 34/20/116464 din 08 decembrie 2021** (f.d.-207).

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, „***constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză***”, iar conform **alin.(2) același articol**, „***documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar***”.

Reieșind din circumstanțele cauzei, precum și prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că **mijloacele materiale de probă – două file A4 cu capturi de ecran cu conversația dintre partea vătămată Daniliuc Eugeniu ***** și inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** în aplicația „Messenger”** (f.d.-13-14) și **una filă A4 cu poza cutiei telefonului mobil de model „Huawei P30”** (f.d.-12), recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 03 iunie 2021 (f.d.-16), precum și **bonul de amanet a telefonului mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI *******, **din 28 mai 2021** (f.d.-67), recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a actului ca mijloc material de probă din 28 iunie 2021 (f.d.-69), – **este necesar de păstrat la materialele cauzei.**

Conform **art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală**, „*corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuării răspunderii penale*”, iar conform **alin.(3) pct. 2) același articol**, „*obiectul poate fi recunoscut drept corp delict, dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanți la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora*”.

Reieșind din aceleași circumstanțe ale cauzei, precum și prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că **corpul delict – telefonul mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI *******, recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict din 28 iunie 2021 (f.d.-73), restituit părții vătămate Daniliuc Eugeniu ***** conform recipisei din 28 iunie 2021 (f.d.-76), la cererea sa din 28 iunie 2021 (f.d.-74), conform ordonanței de transmitere a corpurilor delictive din 28 iunie 2021 (f.d.-75) – **este necesar de lăsat la dispoziția părții vătămate Daniliuc Eugeniu ***** ca proprietar al acestuia.**

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe Țiganciuc Dumitru ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul pedepsei lui Țiganciuc Dumitru ***** din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

A lăsa la dispoziția lui Daniliuc Eugeniu ***** corpul delict – telefonul mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI *****.

A păstra la materialele cauzei mijloacele materiale de probă – două file A4 cu capturi de ecran cu conversația dintre partea vătămată Daniliuc Eugeniu ***** și inculpatul Țiganciuc Dumitru ***** în aplicația „Messenger” (f.d.-13-14), una filă A4 cu poza cutiei telefonului mobil de model „Huawei P30” (f.d.-12) și bonul de amanet a telefonului mobil de model „Huawei P30”, cu IMEI ***** , din 28 mai 2021 (f.d.-67).

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Gheorghe Balan