

Dosarul nr. 1-1007/2024
18042024

1-24043260-12-1-

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 mai 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Dorin

Munteanu

Grefier

Eugenia

Bîzgan

Interpret

Serghei

Penov

Cu participarea:

Procurorului

Remus Moroz

Apărătorului

Adrian Gîlcă

Inculpatei

Lungu Vladimir

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în condițiile **art. 509 CPP RM**, în **procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală privind învinuirea lui:

Lungu Vladimir *****, născut pe *****, *****

- *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 181 alin. (1) lit. a)** din Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **18 aprilie 2024 – 21 mai 2024**.

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Lungu Vladimir *****, la data de 17.03.2024, aproximativ ora 11:30, aflându-se în fața Ambasadei Federației Ruse, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, nr. 153, urmărind scopul împiedicării exercitării libere a dreptului electoral sau a activității organelor electorale, privind alegerile prezidențiale din Federația Rusă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, în semn de protest împotriva regimului actual de la Kremlin, dorind împiedicarea prin orice mijloc a exercitării libere a dreptului electoral, a atacat biroul electoral deschis în incinta misiunii diplomatice, acțiuni exprimate prin aruncarea peste gardul Ambasadei Federației Ruse a 2 recipiente de „Cocktail Molotov”, pregătite din timp, pentru incendierea clădirii, acțiuni săvârșite cu aplicarea altor obiecte ce au prezentat pericol pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății persoanelor participante la vot, prin care a fost întreruptă pe un termen scurt activitatea procesului electoral.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lungu Vladimir ***** a săvârșit infracțiunea*

prevăzută de art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică împiedicarea prin orice mijloace a exercitării libere a dreptului electoral sau împiedicarea activității organelor electorale, săvârșită prin blocarea sau atacarea localurilor secțiilor de votare prin orice mijloc și în orice formă.

La data de 29.03.2024 (f.d. 124), în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Lungu Vladimir *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Lungu Vladimir ***** și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Lungu Vladimir *****, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Lungu Vladimir ***** și a apărătorului acestuia, Adrian Gîlcă și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Lungu Vladimir *****.

Inculpatul Lungu Vladimir *****, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Avocatul inculpatului Lungu Vladimir *****, a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea cet. Lungu Vladimir ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 ore. De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă anexate la dosar, să fie păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- **procesul-verbal de audiere a martorului Ciobanu Vitalie din 17.03.2024**, care a comunicat că, activează în calitate de comandant regiment din IGC din anul 2001 până în prezent. A mai enunțat că, duminică, în data de 17.03.2024, aproximativ la ora 11:25, se afla

la intrarea în consulat, pe str. Toma Ciorbă, mun. Chișinău. A văzut o persoană de gen masculin, cu vârsta de 50 ani care, dintr-o sacoșă de polietilenă de culoare galbenă, a scos 2 recipiente, pe care le-a aruncat peste gardul ambasadei. El (martorul) imediat a încercat să curme acțiunile huliganice ale domnului. Persoana imediat a încercat să fugă, dar el (martorul) l-a reținut și izolat de persoanele care încercau să-l atace, persoane care lui îi sunt necunoscute și se aflau în rând la secția de votare a Federației Ruse. Ulterior, el (martorul) alergând după persoana de gen masculin, care a fost stopată și condusă într-un loc sigur pentru a nu provoca conflict și pentru a fi identificat. Respectiva persoană a fost identificată ca Lungu Vladimir *****, născut pe *****. (f.d. 15-18)

- **procesul-verbal de audiere a martorului Șaptefraț Ion din 12.01.2024**, care a comunicat că, activează în calitate de comandant al companiei din IGC al MAI din anul 2016 și până în prezent. Duminică, aproximativ la ora 11:30, se afla lângă secția Consulatului Federației Ruse, amplasat pe str. Toma Ciorbă din mun. Chișinău pentru asigurarea ordinii publice și buneii desfășurări a alegerilor în cadrul Consulatului Federației Ruse din 17.03.2024. De asemenea, a mai declarat că, toată acțiunea el (martorul) nu a văzut-o, dat fiind faptul că el (martorul) era întors în acel timp cu spatele. În urma izbucnirii, el s-a întors și a observat o persoană de gen masculin, civilă, din mulțime, care a încercat să stopeze infractorul, în urma cărui fapt ultimul a căzut jos, pe asfalt. Tot atunci, el (martorul) au alergat împreună cu colegul său, Ciobanu Vitalie, din urma infractorului, iar ca urmare ultimul a fost prins și reținut. În urma reținerii, împreună cu Ciobanu Vitalie și cu infractorul, s-au deplasat spre Ambasada Suediei, amplasată pe str. Toma Ciorbă, nr. 12, pentru a-i asigura o siguranță, de a nu fi agresat de oamenii (civilii) din mulțime. Ulterior, de la comandantul unității Ciobanu Vitalie, a primit indicația de a se întoarce în fața consulatului, pentru a asigura ordinea publică în continuare. În fine a menționat că, în privința persoanei nu au fost aplicate mijloacele speciale. (f.d. 19-21)

- **procesul-verbal de examinare din 25.03.2024**, potrivit căruia au fost examinate două înregistrări video și șapte fotografii, fixate la 17.03.2024, ridicate la 25.03.2024, de la șeful SII a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladimir Ceban, stocate pe un purtător de informație de tip DVD-R. (f.d. 31-36)

- **procesul-verbal de examinare din 17.03.2024**, potrivit căruia, au fost examinate: o brichetă de culoare verde, o cheie de culoare galbenă, o cheie de culoare argintie, trei monede cu nominalul de 1 leu, un spray lacrimogen „Stop Attack”, cu cantitatea de 50 ml, mijloace bănești – o bancnotă cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul de 5 lei, o husă pentru telefon de culoare neagră, confecționată din imitație din piele, o centură de culoare neagră, confecționată din piele, două șireturi de culoare neagră, o pereche de mănuși de latex de culoare albă, două pungi din polietilenă – una de culoare albă și una de culoare galbenă, o mască de culoare albastră – ridicate la 17.03.2024, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Lungu Vladimir *****, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, de pe str. Calea Ieșilor, nr. 12. (f.d. 22-23)

- **procesul-verbal de examinare din 19.03.2024**, potrivit căruia, au fost examinate: un cuțit din metal cu inscripția „Balons”, o lamă din metal fără inscripție, o lamă în metal tip fierăstrău, fără inscripție, o lamă din metal pentru un cuțit special fără inscripție, o lamă din metal pentru cuțit de formă rotundă, fără inscripție, un mâner de culoare cafenie închis de la lamele pentru cuțit, fără inscripție, o sticlă de 100 ml, în care se află o soluție necunoscută de culoare cafeniu-deschis, folosită, pelicula cu inscripția „Alcool Etilic 70 %”, două cuțite din

metal cu inscripția „Balance”, un cuțit din metal cu inscripția „City Brother”. Un purtător de informație cu inscripția „WB WESTEM Digital” de culoare sură, combinat cu albastru, un telefon mobil de model „Sony Ericsson K550i”, identificat cu nr. de ***** – ridicate la 18.03.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Lungu Vladimir ***** din *****. (f.d. 52-56)

- **procesul-verbal de examinare din 25.03.2024**, potrivit căruia a fost examinat un disc optic de stocare a datelor de tip DVD pe care se conține informația care a fost extrasă din telefonul mobil de model „Sony Ericsson K550i” cu număr de *****. (f.d. 61-64)

- **Mijloace materiale de probă:**

- două înregistrări video și șapte fotografii, fixate la 17.03.2024, ridicate la 25.03.2024, de la șeful SII a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladimir Ceban, stocate pe un purtător de informație de tip DVD-R (f.d. 30), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar prin ordonanța din 25.03.2024 (f.d. 37).

- un disc optic de stocare a datelor de tip DVD pe care se conține informația care a fost extrasă din telefonul mobil de model „Sony Ericsson K550i” cu număr de ***** (f.d. 65), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar prin ordonanța din 20.03.2024 (f.d. 66).

- **Corpuri delictive:**

- o brichetă de culoare verde, o cheie de culoare galbenă, o cheie de culoare argintie, trei monede cu nominalul de 1 leu, un spray lacrimogen „Stop Attack”, cu cantitatea de 50 ml, mijloace bănești – o bancnotă cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul de 5 lei, o husă pentru telefon de culoare neagră, confecționată din imitație din piele, o centură de culoare neagră, confecționată din piele, două șireturi de culoare neagră, o pereche de mănuși de latex de culoare albă, două pungi din polietilenă – una de culoare albă și una de culoare galbenă, o mască de culoare albastră – ridicate la 17.03.2024, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Lungu Vladimir ***** în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, de pe str. Calea leșilor, nr. 12, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.03.2024 (f.d. 24), la data de 25.03.2024, au fost transmise în camera de păstrare a IP Buiucani al DP mun. Chișinău în baza ordonanței din 25.03.2024 (f.d. 25) și chitanței nr. 203 din 25.03.2025 (f.d. 26).

- un cuțit din metal cu inscripția „Balons”, o lamă din metal fără inscripție, o lamă în metal tip fierăstrău, fără inscripție, o lamă din metal pentru un cuțit special fără inscripție, o lamă din metal pentru cuțit de formă rotundă, fără inscripție, un mâner de culoare cafenie închis de la lamele pentru cuțit, fără inscripție, o sticlă de 100 ml, în care se află o soluție necunoscută de culoare cafeniu-deschis, folosită, pelicula cu inscripția „Alcool Etilic 70 %”, două cuțite din metal cu inscripția „Balance”, un cuțit din metal cu inscripția „City Brother”, un purtător de informație cu inscripția „WB WESTEM Digital” de culoare sură, combinat cu albastru, un telefon mobil de model „Sony Ericsson K550i”, identificat cu nr. de ***** – ridicate la 18.03.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Lungu Vladimir ***** din *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 19.03.2024 (f.d. 57), la data de 25.03.2024, au fost transmise în camera de păstrare a IP Buiucani al DP mun. Chișinău în baza ordonanței din 25.03.2024 (f.d. 58) și chitanței nr. 202 din 25.03.2025 (f.d. 59).

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică *împiedicarea prin orice mijloace a exercitării libere a dreptului electoral sau împiedicarea activității organelor electorale, săvârșită prin blocarea sau atacarea localurilor secțiilor de votare prin orice mijloc și în orice formă.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată*, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constator și a actelor rezultate din acesta, se argumentează că agentul constator nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, dar

agentul constator are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și art. 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă*.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*.

Instanța de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis vs. Grecia din 25.25.1993*, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al RM.

În speță, instanța constată că inculpatul la data de 17.03.2024, aproximativ ora 11:30, aflându-se în fața Ambasadei Federației Ruse, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 153, urmărind scopul împiedicării exercitării libere a dreptului electoral sau a activității organelor electorale, privind alegerile prezidențiale din Federația Rusă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, în semn de protest împotriva regimului actual de la Kremlin, dorind împiedicarea prin orice mijloc a exercitării libere a dreptului electoral, a atacat biroul electoral deschis în incinta misiunii diplomatice, acțiuni exprimate prin aruncarea peste gardul Ambasadei Federației Ruse a 2 recipiente de „Cocktail Molotov”, pregătite din timp, pentru incendierea clădirii, acțiuni săvârșite cu aplicarea altor obiecte ce

au prezentat pericol pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății persoanelor participante la vot, prin care a fost întreruptă pe un termen scurt activitatea procesului electoral.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Lungu Vladimir ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Lungu Vladimir ***** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Lungu Vladimir ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Lungu Vladimir ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. a) din Cod penal al RM – *împiedicarea prin orice mijloace a exercitării libere a dreptului electoral sau împiedicarea activității organelor electorale, săvârșită prin blocarea sau atacarea localurilor secțiilor de votare prin orice mijloc și în orice formă*, și, prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea acestuia la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Lungu Vladimir ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Lungu Vladimir ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra drepturilor politice, de uncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor.

Totodată, instanța de judecată reține că Lungu Vladimir ***** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a), f), (2) din Codul penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; recunoașterii vinovăției; căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Concomitent, temeuri pentru liberarea inculpatului Lungu Vladimir ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite de

organul de urmărire penală la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1050 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal al RM cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 434 la 700 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani 8 luni.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității pe o durată de 150 ore, în privința căreia apărătorul nu a obiectat.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Lungu Vladimir ***** cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, deși a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, antecedentele penale ale acestuia au fost stinse, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanțe atenuante și nici una agravantă, care cimentează concluziile instanței în acest sens.

În același timp, instanța va informa inculpatul Lungu Vladimir ***** că, potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, *munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.*

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2²) din Codul penal, *persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.*

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de reținere, Lungu Vladimir ***** a fost reținut la data de 17.03.2024, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-152/2024 din 19.03.2024, față de Lungu Vladimir ***** a fost aplicat arestul preventiv pe un teren de 20 zile, din data de 17.03.2024, ora 12:00, până pe data de 06.04.2024, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-288/2024 din 03.04.2024, față de Lungu Vladimir ***** a fost înlocuit arestul preventive cu arest la domiciliu pentru perioada rămasă din terenul stabilit anterior până pe data de 06.04.2024, ora 12:00 și prelungită ășura preventivă – arestul la domiciliu pe un teren de 30 zile, din data de 06.04.2024, ora 12:00, până pe data de 06.05.2024, ora 12:00.

Prin urmare, inculpatul Lungu Vladimir ***** s-a aflat în reținere, arest preventiv și arest la domiciliu în perioada din 17.03.2024, ora 12:00, până pe 06.05.2024, ora 12:00, adică 50 zile.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Lungu Vladimir ***** nu se află sub imperiul măsurii preventive.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Reieșind din prevederile normei de drept menționate supra, 50 zile de arest constituie echivalentul a 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere faptul că părțile au ajuns la un acord asupra unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, pe o durată de 150 ore, care a fost acceptată de instanța de judecată, în raport cu faptul că 50 zile în care inculpatul Lungu Vladimir ***** s-a aflat în arest, echivalează cu 200 muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră că pedeapsa numită a fost executată.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Instanța statuează după cum urmează: reieșind din considerentul că pedeapsa numită lui Lungu Vladimir ***** a fost executată, nu va aplica măsură preventivă în privința acestuia.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

La caz, instanța de judecată reține că acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu figurează.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat nimicirea corpului delict proprietarului și păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se*

soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delictive:

- o brichetă de culoare verde, o cheie de culoare galbenă, o cheie de culoare argintie, trei monede cu nominalul de 1 leu, un spray lacrimogen „Stop Attack”, cu cantitatea de 50 ml, mijloace bănești – o bancnotă cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul de 5 lei, o husă pentru telefon de culoare neagră, confecționată din imitație din piele, o centură de culoare neagră, confecționată din piele, două șireturi de culoare neagră, o pereche de mănuși de latex de culoare albă, două pungi din polietilenă – una de culoare albă și una de culoare galbenă, o mască de culoare albastră – ridicate la 17.03.2024, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Lungu Vladimir *****, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, de pe str. Calea leșilor, nr. 12, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.03.2024 (f.d. 24), la data de 25.03.2024, au fost transmise în camera de păstrare a IP Buiucani al DP mun. Chișinău în baza ordonanței din 25.03.2024 (f.d. 25) și chitanței nr. 203 din 25.03.2025 (f.d. 26) – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit proprietarului Lungu Vladimir ******.

- un cuțit din metal cu inscripția „Balons”, o lamă din metal fără inscripție, o lamă în metal tip fierăstrău, fără inscripție, o lamă din metal pentru un cuțit special fără inscripție, o lamă din metal pentru cuțit de formă rotundă, fără inscripție, un mâner de culoare cafenie închis de la lamele pentru cuțit, fără inscripție, o sticlă de 100 ml, în care se află o soluție necunoscută de culoare cafeniu-deschis, folosită, pelicula cu inscripția „Alcool Etilic 70 %”, două cuțite din metal cu inscripția „Balance”, un cuțit din metal cu inscripția „City Brother”, un purtător de informație cu inscripția „WB WESTEM Digital” de culoare sură, combinat cu albastru, un telefon mobil de model „Sony Ericsson K550i”, identificat cu nr. de ***** – ridicate la 18.03.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Lungu Vladimir ***** din *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 19.03.2024 (f.d. 57), la data de 25.03.2024, au fost transmise în camera de păstrare a IP Buiucani al DP mun. Chișinău în baza ordonanței din 25.03.2024 (f.d. 58) și chitanței nr. 202 din 25.03.2025 (f.d. 59) – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit proprietarului Lungu Vladimir ******.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- două înregistrări video și șapte fotografii, fixate la 17.03.2024, ridicate la 25.03.2024, de la șeful SII a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladimir Ceban, stocate pe un purtător de informație de tip DVD-R (f.d. 30), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar prin ordonanța din 25.03.2024 (f.d. 37);

- un disc optic de stocare a datelor de tip DVD pe care se conține informația care a fost extrasă din telefonul mobil de model „Sony Ericsson K550i” cu număr de ***** (f.d. 65), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar prin ordonanța din 20.03.2024 (f.d. 66) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 67, 80 alin. (1), 88 alin. (3) din Codul penal al RM, art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Lungu Vladimir ******* și procuror.

Se recunoaște vinovat **Lungu Vladimir ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. a) din Codul penal, și în baza acestei norme, prin aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) de ore.***

În condițiile art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, a include în termenul pedepsei a perioadei aflării lui **Lungu Vladimir ******* în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu din 17.03.2024, ora 12:00, până pe 06.05.2024, ora 12:00, adică 50 zile, calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A considera executată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 ore numită lui **Lungu Vladimir ******* prin prezenta sentință.

Corpurile delictive:

- o brichetă de culoare verde, o cheie de culoare galbenă, o cheie de culoare argintie, trei monede cu nominalul de 1 leu, un spray lacrimogen „Stop Attack”, cu cantitatea de 50 ml, mijloace bănești – o bancnotă cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul de 5 lei, o husă pentru telefon de culoare neagră, confecționată din imitație din piele, o centură de culoare neagră, confecționată din piele, două șireturi de culoare neagră, o pereche de mănuși de latex de culoare albă, două pungi din polietilenă – una de culoare albă și una de culoare galbenă, o mască de culoare albastră – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit proprietarului Lungu Vladimir *****.*

- un cuțit din metal cu inscripția „Balons”, o lamă din metal fără inscripție, o lamă în metal tip fierăstrău, fără inscripție, o lamă din metal pentru un cuțit special fără inscripție, o lamă din metal pentru cuțit de formă rotundă, fără inscripție, un mâner de culoare cafeniu închis de la lamele pentru cuțit, fără inscripție, o sticlă de 100 ml, în care se află o soluție necunoscută de culoare cafeniu-deschis, folosită, pelicula cu inscripția „Alcool Etilic 70 %”, două cuțite din metal cu inscripția „Balance”, un cuțit din metal cu inscripția „City Brother”, un purtător de informație cu inscripția „WB WESTEM Digital” de culoare sură, combinat cu

albastru, un telefon mobil de model „Sony Ericsson K550i”, identificat cu nr. de ***** – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit proprietarului Lungu Vladimir *****.*

Mijloacele materiale de probă: - două înregistrări video și șapte fotografii, fixate la 17.03.2024, ridicate la 25.03.2024, de la șeful SII a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladimir Ceban, stocate pe un purtător de informație de tip DVD-R (f.d. 30), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar prin ordonanța din 25.03.2024 (f.d. 37);

- un disc optic de stocare a datelor de tip DVD pe care se conține informația care a fost extrasă din telefonul mobil de model „Sony Ericsson K550i” cu număr de ***** (f.d. 65), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar prin ordonanța din 20.03.2024 (f.d. 66) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Sentința pronunțată integral la data de **21 mai 2024.**

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin