

Dosarul nr. 1-21032219-12-1-03032021(1-581/2021)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

15 aprilie 2021

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Victoria

mun. Chișinău

Guzun Denis
Zaharciuc

Gonța Mihail
Pasmacci Dumitrița

Cu participarea:

Procurorilor

Ghimp Iulia

Crăciun Lidia

Apărătorului

Părții vătămate

Dumitru

În lipsa:

Inculpatei

Alexandru

Gonța Maxim

Braga Vadim

Sineacova Alexandra

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea
lui

Sineacova Alexandra Alexandru, născută la *****, n/i
*****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană al
Republicii Moldova, originară și domiciliat în *****,
neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, celibatară,
studii medii de specialitate, fără dizabilități, titluri speciale,
grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat,
nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 martie 2021 – 15 aprilie 2022.

Cauză judecată în procedură generală în lipsa inculpatei, anunțată în căutare
și emis în privința lui **Sineacova Alexandra Alexandru** dosar de căutare cu nr.
2021420283.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Sineacova Alexandra Alexandru, la 29.09.2020, aproximativ la ora

12:00 min., în timp ce se afla pe str. Dokuceaev 60/4, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, a unei persoane prin prezentarea adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, a însușit de la cet. Braga Vadim a.n. ***** mijloace financiare în sumă de 6 000 lei și 700 euro, care conform cursului BNM din data de 29.09.2020 constituia 13 910 lei, sub pretextul că îi va importa un automobil de model BMW seria 5 a/f 2003, la prețul de 3000 euro, din Bulgaria, ulterior, neonorându-și obligațiile asumate și eschivându-se de la discuțiile și întrevederile cu victima cet. Braga Vadim, căreia i-a cauzat daune materiale considerabile în sumă totală de 19 910 lei lei.

2. În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Balan Galina a pledat pentru a o recunoaște pe **Sineacova Alexandra Alexandru**, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei și admiterea acțiunii civile înaintată de către partea vătămată.

2.1. Partea vătămată a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea din contul lui Sineacova Alexandra Alexandru în contul lui Braga Vadim a sumei de 19 910 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

2.2. Apărătorul inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru**, avocatul Gonța Maxim a solicitat aplicarea legii cu privire la amnistie.

3. În ședința de judecată, inculpata **Sineacova Alexandra Alexandru**, nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2021420283, temei în baza căruia instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatei, în ordinea art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală și cu participarea apărătorului în numele acestuia.

Astfel, având la bază circumstanțele sus expuse, precum și prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cursul urmăririi penale acesta a declarat că vina sa în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște și a refuzat să facă careva declarații.

4. Cu toate că inculpata, **Sineacova Alexandra Alexandru**, nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile inculpatului, martorilor și procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală.

DECLARAȚIILE:

Părții vătămate Braga Vadim, care a menționat că în toamna anului 2021 pe aplicația 999.md, căuta un automobil pentru acesta personal. A găsit un automobil de model BMW seria 5, anul de producție 2003 la prețul de 3000 de euro. A apelat dar nu-și aduc aminte numărul pe care a apelat dar îl are înregistrat în telefon. La

apel a răspuns o doamnă, inițial aceasta a solicitat suma în avans în mărime de 2000 de euro, iar el a spus că este disponibil să achite 1000 de euro, la care aceasta a căzut de acord. A doua sau a treia zi a stabilit și s-au întâlnit cu doamna care s-a dovedit a fi doamna Sineacova. Era în regiunea restaurantului McDonalds, în sect. Botanica. În cadrul întâlnirii aceasta i-a comunicat că soțul ei pe nume Dumitru se află în Bulgaria și care se ocupă cu importul automobilelor în RM. Ulterior ei au căutat un notar pe str. Dokucaev, acolo notarul le-a comunicat să întocmească o recipisă deoarece are aceeași valoare. Ulterior, după ce a ieșit de la notar a mers în mașină la doamna Sineacova și au întocmit o recipisă, după care i-a transmis suma de 6000 lei și 700 de euro. Vrea să menționeze că în cadrul discuțiilor prin intermediu aplicației „Viber” mai comunica cu o persoană pe nume Dumitru. Acesta i-a comunicat că se află în Bulgaria și că se ocupă de actele mașinilor pentru a fi importate în Moldova. Vrea să menționeze că după ce a transmis banii discuta la telefon, atât cu Dumitru cât și cu Sineacova iar a aproximativ după 4 zile aceștia nu au mai răspuns la nici un număr de telefon. Iar a doua zi după ce a transmis banii anunțul de pe 999.md a dispărut. În continuare a mers la poliție în sect. Centru și a depus o cerere privind acțiunile acestora. În aceeași zi când a depus plângere a fost audiat.

La întrebările avocatului Gonța Maxim a declarat că până în prezent nimeni nu i-a întors nici o sumă de bani. În recipisă a scris suma de bani și pentru ce este ea prevăzută. În total a scris o recipisă. Sineacova nu a dorit să i-a un exemplar.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că conform înțelegerii verbale automobilul urma să fie transportat în Republica Moldova în decurs de o săptămână. După depunerea plângerii nu a fost contactat nici de Alexandra Sineacova și nici de Dumitru. Pretenții materiale față de Alexandra Sineacova are și anume să-i restituie banii pe care i-a transmis prin recipisă.

Martorului Alnaif Hussan, care a indicat că prima dată o vede pe partea vătămată în sala de ședință a judecății. Pe Sineacova Alexandra o cunoaște, cu ea a întocmit recipisa. El a vorbit cu soțul acesteia. În urma unei întâlniri cu Sineacova fiind îndemnat de către soțul acesteia cu care a vorbit la telefon i-a transmis acesteia o sumă de bani pentru a-i aduce un automobil. Acțiunile date au avut loc în septembrie 2020. În cadrul discuțiilor telefonice, soțul acesteia i-a comunicat că se ocupă cu transportarea automobilelor din Republica Cehă în Republica Moldova. Acesta i-a comunicat că persoana de legătură a acestuia în RM este Sineacova. Soțul acesteia i-a comunicat că acesta nu poate transporta doar un automobil dar trebuie să strângă o comandă de 3 mașini, deoarece le pune pe platformă și le transportă pe toate odată.

PROCESELE-VERBALE ȘI RAPOARTELE PRIVIND ACȚIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ:

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din**

01.02.2021, prin care, martorul Alnaif Hussam, a recunoscut persoana din poza nr. 4 ca fiind cet. Sineacova Alexandra Alexandru (f.d. 28);

- **Procesul-verbal de ridicare din 02.02.2021** prin care au fost ridicate de la cet. Alnaif Hussan copia buletinului cet. Sineacova Alexandra și o recipisă întocmită de aceasta (f.d. 43-51);
- **Procesul-verbal de examinare din 03.02.2021** prin care au fost examinate copia buletinului cet. Sineacova Alexandra și o recipisă întocmită de aceasta, ridicate de la cet. Alnaif Hussan (f.d. 35-37);
- **Procesul-verbal de examinare a informației parvenite de la companiile de telecomunicație „ Moldcell”,** prin care a fost găsit martorul Alnaif Hussman, care confirmă faptul că Sineacova Alexandra a luat bani prin recipisă și nu-și onorează până în prezent obligația de a aduce automobilul solicitat de către acesta, (automobil de model „ Volvo XC 90” A/F 2005) (f.d. 122).

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări

importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Sineacova Alexandra Alexandru, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se vorbește de declarațiile părții vătămate Braga Vadim și declarațiile martorului Alnaif Hussan cât și conținutul proceselor verbale, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Sineacova Alexandra Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, analizând cumulul de probe prezentat instanței spre cercetare din partea acuzării prin prisma declarațiilor inculpatei pe marginea învinuirii aduse, instanța de judecată constată cu certitudine că inculpata **Sineacova Alexandra Alexandru** a însușit suma de 6 000 lei și 700 euro care conform cursului oficial al BNM din data de 29.09.2020 constituia 13 910 lei, astfel neonorându-și obligațiunile asumate și până în prezent s-a eschivat de a le restitui părții vătămate Braga Vadim.

Astfel, instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării, în pofida faptului că inculpata la faza urmăririi penale a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui **Sineacova Alexandra Alexandru**. Or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanță a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru**, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

În continuare instanța constată, că prin fapta comisă **Sineacova Alexandra Alexandru** a atentat la **obiectul** infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, care îl formează relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, instanța de judecată reține că obiect al infracțiunii imputate inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru** în speță constituie mijloacele financiare în mărime totală de 19 910 lei, ce aparțin părții vătămate Braga Vadim.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 din Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții:

- să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane;
- această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau;
- ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Infracțiunea specificată la art. 190 din Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, prin sintagma inducerea în eroare subînțelegem că, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând

bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate. Relevante speței reprezintă urmările prejudiciabile menționate în art.190 alin.(1) în versiunea imputată inculpatei se indică a fi „daunele considerabile”. În continuare potrivit art.126 alin. (2) din Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În continuare examinând aspectul factologic desprins de caz se constată că **Sineacova Alexandra Alexandru** prin inducerea în eroare a cet. Braga Vadim prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, i-a cauzat părții vătămate daune considerabile.

Prin urmare, acțiunile lui **Sineacova Alexandra Alexandru** întrunesc și semnele ***subiectului*** infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui **Sineacova Alexandra Alexandru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este*

determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de persoana vinovatului.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de **Sineacova Alexandra Alexandru** face parte din categoria celor mai puțin grave, conform art. 16 alin. (3) Cod penal.

Drept circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal și circumstanțe ce agravează vina inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru**, conform art. 77 din Cod penal, nu s-au stabilit.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Sineacova Alexandra Alexandru** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

Examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

În ședința de judecată apărătorul inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru**, avocatul Gonța Maxim, a înaintat o cerere prin care solicită să fie aplicată în privința inculpatei Legea cu privire la amnistie.

Respectiv, instanța a constatat că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Codul Penal - se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4) din Codul penal, precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–

175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2 din același cod. În consecutivitate, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.

În conformitate cu art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, *(1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

În continuare, instanța iterează că conform ordonanței de punere sub învinuire, inculpata **Sineacova Alexandra Alexandru** a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că în speță sunt întrunite condițiile stabilite la art.2 alin. (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, întrucât fapta a fost comisă de inculpata **Sineacova Alexandra Alexandru** până la adoptarea Legii menționate, anterior nu a fost condamnat iar pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acestei infracțiuni constituie închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de judecată constată că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă încetarea procesului penal inițiat în privința inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru**, pentru

comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal pe motivul intervenirii amnistiei.

6. Partea vătămată Braga Vadim a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 19 910 lei cu titlu de prejudiciu material.

În acest sens instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În ședința de judecată partea vătămată a solicitat repararea pagubei materiale în sumă de 19 910 lei, sumă recunoscută și de inculpată în cadrul urmăririi penale, totodată fiind probată și prin materialele cauzei penale.

În consecință, instanța de judecată va încasa de la inculpatei **Sineacova Alexandra Alexandru** suma de 19 910 lei cu titlu de prejudiciu material, va dispune încasarea acesteia de la **Sineacova Alexandra Alexandru** în beneficiul lui Braga Vadim.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art.art. 157, 158, 384-385, 392-395, art. 402 alin. (1) din Codul de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, instanța de judecată, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Sineacova Alexandra Alexandru, născută la ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui **Sineacova Alexandra Alexandru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează suma de 19 910 lei (*patruzeci și șapte mii șapte sute doisprezece*) lei cu titlu de prejudiciu material de la **Sineacova Alexandra Alexandru** în beneficiul părții vătămate Braga Vadim.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
judecător**

Guzun Denis