

Dosarul nr. 4d-1111/2022
4-22188372-12-4d-26122022

Î N C H E I E R E

01 august 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintelui ședinței, judecător

– Natalia Patrașcu

Grefier

– Victor Pena, Cristina Naval

Examinând în ședință publică demersul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de **Codreanu Ruslan**, prin decizia agentului constatator Marcuța Vasile din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru emise la data de 09 septembrie 2022,–

C O N S T A T Ă :

La data de 23 decembrie 2022, Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani un demers, prin care solicită soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de Codreanu Ruslan, prin decizia agentului constatator Marcuța Vasile din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru emise la data de 09 septembrie 2022 (f.d. 1-2).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, demersul menționat supra a fost repartizat în procedura judecătorească Natalia Patrașcu (f.d. 10).

Instanța reține faptul că, potrivit demersului înaintat Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, solicită înlocuirea sumei neachitate a amenzii, în condițiile art. 34 alin. (4); 34 alin. (8) Cod contravențional, cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă contravenientul acceptă, sau cu arest contravențional pentru eschivare de la executare.

Documentul executoriu seria/nr. MAI05634843 din 09 septembrie 2022 a fost transmis pentru executare executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila, care însă, a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii și respectiv a remis în adresa organului emitent încheierea nr. 023s-385/22 din 15 decembrie 2022 privind restituirea documentului executoriu MAI05634843.

În susținerea demersului Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău au fost anexate următoarele acte:

- **Încheierea nr. 023s-385/22 din 15 decembrie 2022**, privind restituirea documentului executoriu MAI05634843 din 09 septembrie 2022 organului emitent (f.d. 3 material contravențional);
- **Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05634843 din 09 septembrie 2022**, potrivit căruia în privința lui Codreanu Ruslan a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional cât și actele acumulate de agentul constatatator la etapa constatării contravenției (f.d. 6 material contravențional).

Agentul constatatator fiind citat legal, citația a fost recepționată la data de 30 ianuarie 2023, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței (f.d. 13), în ședință nu s-a prezentat și nu a informat instanțade judecată despre motivele neapărării.

Contravenientul Codreanu Ruslan fiind citat legal prin intermediul unei citații cu aviz de recepție, citația fiind restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal ”nereclamat” (f.d. 14-15).

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și, neapărarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului, cât și a agentului constatatator.

Examinând demersul și materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, privind înlocuirea pedepsei ca neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.*

Potrivit art. 480 Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.*

Conform alin. (2) al normei enunțate, *încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi*

atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile și se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că prin decizia agentului Marcuța Vasile din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru emise la data de 09 septembrie 2022, Codreanu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional, fapt pentru ce i-a fost aplicată sancțiunea precuniară sub formă de amendă contravențională, în mărime de 18 unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 lei.

Potrivit demersului înaintat de Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău și înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la data de 23 decembrie 2022, se solicită înlocuirea sumei neachitate a amenzii, în condițiile art. art. 34 alin. (4); 34 alin. (8) Cod contravențional, cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă contravenientul acceptă, sau cu arest contravențional pentru eschivare de la executare.

Conform dispoziției art. 34 alin. (4) lit. lit. a), c), d) Cod contravențional, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4)."*

Articolul 315 alin. (6) Cod de executare prevede, *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.*

Alineatul (6) al normei indicate indică că, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional.*

Mai mult ca atât, potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de*

stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Alineatul (2) al normei enunțate prevede, Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

La fel, modalitățile de executare silită sunt reglementate de prevederile art. 74 Cod de executare, potrivit cărora *Executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.*

Astfel, cu toate că executorul judecătoresc prin încheierea nr. 023s-385/22 din 15 decembrie 2022, privind restituirea documentului executoriu MAI05634843 din 09 septembrie 2022 organului emitent - a invocat întreprinderea acțiunilor în vederea executării documentului executoriu, instanța consideră că acesta nu a probat că a întreprins ansamblul de măsuri ce impun executarea silită potrivit prevederilor art. 74 Cod de executare, care ar dovedi faptul că executarea silită nu a fost posibilă, la fel, nefiind întreprinse toate măsurile cu privire la stabilirea locului aflării contravenientului și constatarea intenției de eschivare a acestuia de la achitarea amenzii.

Prin urmare, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată concluzionează că, demersul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale este unul neîntemeiat, din care considerente și urmează a fi respins sub aspectul netemeinicii acestuia.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 479 – 480 Cod contravențional, instanța de judecată –

D I S P U N E:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de **Codreanu Ruslan**, prin decizia agentului constatatator Marcuța Vasile din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru emise la data de 09 septembrie 2022, ca fiind neîntemeiat.

La data rămânerii definitive a încheierii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător
Patrașcu

Natalia