

Dosarul nr. 1-3514/2021
1-21191689-12-1-29122021

SENTINȚĂ
în numele Legii

07 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefier

Cristina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorilor

Irina Gheorghisțean, Tatiana

Prutean

Avocatului

Ioana

Roibu

Inculpatului

Dumitru Grozav

În lipsa:

Părții vătămate

Părții vătămate

Părții vătămate

Părții vătămate

Părții vătămate

Părții vătămate

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

******, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din mun. Chișinău, cu domiciliu înregistrat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, un copil minor la întreținere, posedă limba de stat, anterior judecat,*

- de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) și d), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 29 decembrie 2021 – 07 noiembrie 2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

1. *****, aproximativ în luna decembrie 2017, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în apropiere de *****, amplasată în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești ce

aparțineau lui *****, cunoscând că aceasta este disponibil și predispus să transmită mijloace bănești pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere auto (proba practică), prin inducerea în eroare a acestuia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prezentându-se ca *****, sub pretextul că este angajat în cadrul Serviciului de informații și Securitate al Republicii Moldova și are influență asupra persoanelor publice, angajați ai Departamentului înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DÎIMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru” orașul Criuleni, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto și eliberarea permisului de conducere în privința lui *****, deși în realitate nu avea asemenea influență, a pretins și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 200 lei. Continuându-și activitatea infracțională, pe parcursul lunii decembrie 2017, *****, aflându-se în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, prin inducerea în eroare a lui *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prezentându-se ca *****, sub pretextul că este angajat în cadrul Serviciului de informații și Securitate al Republicii Moldova și are influență asupra persoanelor publice, angajați ai Departamentului înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DÎIMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru” orașul Criuleni, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto și eliberarea permisului de conducere în privința lui *****, deși în realitate nu avea asemenea influență, a mai pretins și primit de la ultimul mijloace bănești în diferite tranșe în sume cuprinse între 600 lei, 300 lei, 600 lei, 300 lei și 600 lei, în sumă totală de 2 400 lei. Deci, pe parcursul lunii decembrie 2017, *****, a însușit de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 2 600 lei, fapt prin ce a cauzat părții vătămate ***** o daună materială, care conform prevederilor art. 126 din Codul penal constituie daune considerabile.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.*

3. Tot ***,** la 30 octombrie 2020, în jurul orei 06:30 min., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmare a unui plan bine chibzuit din timp, aflându-se în mun. Chișinău, prin acces liber a pătruns în încăperea auxiliară amplasată pe teritoriul SA „*****” de pe ***** din mun. Chișinău de unde pe ascuns a sustras o stație hidraulică la prețul de 1 200 euro. Conform cursului valutar Băncii Naționale a Moldovei din 30 octombrie 2020, constituie 23 928 lei. Astfel, i-a cauzat victimei ***** daune în proporții considerabile.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

5. ***,** la 31 ianuarie 2018, aproximativ ora 12:00, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor ce aparțin altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, în timp ce se afla în vizită la domiciliul lui *****, amplasat în *****, pe ascuns a sustras de pe masă telefon mobil de model „*****”, cu numărul de IMEI1: *****și IMEI2: *****, la preț de 5 499 lei, în care era activată cartela SIM *****, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii. Cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții considerabile.

6. Prin acțiunile sale intenționate Dumitru Grozav a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

7. ***,** la 16 ianuarie 2020, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, prezentându-se ca angajat al „*****” situat pe adresa *****, sub pretextul că poate achiziționa materialele de construcție la

un preț redus, a dobândit de la ***** mijloace bănești în sumă de 5 000 lei, pentru procurarea și livrarea materialelor de construcție. Ulterior, în intervalul de timp de la 16-17 ianuarie 2020 aflându-se pe ***** din mun. Chișinău, a mai luat în împrumut de la ***** suma de 3 300 lei și 450 lei, pentru procurarea unei roabe. Prin fapta dată, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 8 750 lei.

8. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, care a produs daune considerabile.*

9. Tot el, ***** , la 09 martie 2020, în jurul orei 16:30 min., prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, precum că ar avea cunoștințe în magazinul „*****” ***** situat pe ***** , mun. Chișinău, sub pretextul că poate achiziționa materiale de construcție la un preț redus, a dobândit ilegal de la ***** mijloace bănești în suma de 1 676 lei, pentru procurarea și livrarea plasei metalice, care le-a înșușit, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

10. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, care a produs daune considerabile.*

11. ***** , la 10 martie 2020, în jurul orelor 08:00-12:00, aflându-se în gospodăria casei de locuit amplasată pe ***** , mun. Chișinău, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model „*****”, cu nr. IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** , de culoare neagră, în care erau instalate SIM cu nr. *****și ***** , la preț de 4 000 lei, și o boxă portabilă de model „*****” de culoare sură la preț de 380 lei. Astfel, lui ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare 4 380 lei.

12. Prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

13. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Tatiana Bivol din 07 iunie 2023 a fost conexată cauza penală nr. 1-21192613-12-1-31122021 de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cauza penală nr. 1-22037917-12-1-21032022 de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și cauza penală nr. 1-22011673-12-1-27012022 de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la cauza penală nr. 1-21191689-12-1-29122021 de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, care se află în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Tatiana Bivol, atribuindu-i număr unic 1-21191689-12-1-29122021, fiind examinate într-o singură.

14. În cadrul ședinței de judecată din 07 iunie 2023, inculpatul ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. Totodată, la 03 octombrie 2023, inculpatul a mai depus o cerere prin care a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința sa.

15. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat că, recunoaște și se căiește de cele comise. A recurs la aceste fapte din motiv că atunci când s-a eliberat din

Penitenciarul nr. 15 – Cricova nu i s-a oferit nici un ajutor material care de fapt trebuia să i se acorde. Nu i s-a oferit nici un act cu care să se poată angaja în câmpul muncii. Când s-a aflat în detenție i-au decedat părinții și nu avea de la cine cere ajutor. La moment execută o pedeapsă în baza unei sentințe pe un termen de 2 ani și 6 luni. A executat 1 an și 7 luni. Este angajat în câmpul muncii ca bibliotecar în penitenciar, sancțiuni disciplinare nu are. A fost deținut la Penitenciarul nr. 15 – Cricova în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din anul 2006. A fost eliberat înainte de termen, i s-au redus zilele pentru că lucra în penitenciar.

16. Cu toate că ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

Cauza penală nr. 2018030215:

- a) Depozițiile părții vătămate** ***** date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, aproximativ în luna decembrie 2017, a făcut cunoștință în troleibuzul nr. 22 cu o persoană care s-a prezentat a fi ***** . Astfel, din mai multe discuții cu acesta, pe care el mereu le iniția, s-a prezentat a fi ***** , ulterior, deja de la colaboratorii de poliție a aflat că numele acestuia era ***** . De asemenea, ***** declara că este colaborator SIS și că are multe persoane pe care le poate cere ajutorul în soluționarea unor probleme. Astfel, l-a întâlnit de mai multe ori pe ***** în troleibuzul nr. 22 pe itinerarul dintre str. Armenească și Liviu Deleanu. Ultimul, comunicând că sectorul Buiucani este zona acestuia de patrulare ca colaborator SIS. Tot în una din zile când din nou ***** a început o discuție cu el, i-a comunicat că la moment frecventează școala auto din or. Criuleni și că din cauza emoțiilor pe care le are se teme să treacă examenul auto pentru a primi permisul de conducere. Astfel, ***** a comunicat că, ca angajat SIS are ceva legături la „Registru”. Tot în troleibuz, acesta a efectuat un apel telefonic și față de el a comunicat cu o persoană spunând următoarele cuvinte „Eu am un verișor care trebuie de ajutat, eu te-am ajutat, acum ajută-mă tu pe mine!”. După aceasta, ei s-au schimbat cu numerele de telefon, ***** spunându-i să fie la legătură în caz de necesitate. Acesta i-a dat numărul de telefon ***** . Peste aproximativ două zile, ***** l-a telefonat și a comunicat că pentru perfectarea actelor necesare pentru eliberarea permisului de conducere este necesar de 200 lei, ulterior încă 600 lei, ultimul comunicând de fiecare dată că deja toate actele sunt gata și că sunt necesare doar câteva acte nesemnificative care urmează să fie întocmite pentru eliberarea permisului de conducere. Astfel, timp de o săptămână acesta venea practic zi de zi în ***** , îl telefona și cerea câte 200-600 lei, în total el i-a dat suma de 2 600 lei. De fiecare dată sub diferite pretexte amâna faptul eliberării permisului de conducere, ca până la urmă la sfârșitul lunii decembrie 2017, ultimul din nou la telefonat de pe același număr și a mai cerut 600 lei. El a refuzat menționând că are nevoie de careva dovezi despre procesul de perfectare a permisului, ultimul a pus receptorul și nu a mai răspuns la telefon. Atunci el a început să caute așa zisul ***** , ca până la urmă să afle că așa persoană nu există, iar persoana care l-a depozat de mijloace bănești în sumă de 2 600 lei este ***** , a.n. ***** . Începând cu luna mai 2017, a început să frecventeze cursurile de instruire auto la școala auto „Cenautoprim” din or. Criuleni, pentru a obține permisul de conducere categoria „B”. Aproximativ în luna septembrie-octombrie 2017, cursurile de instruire auto le-a finisat, după care urma să susțină examenul la proba teoretică și practică. Peste câteva zile de la finisarea cursurilor a susținut examenul la proba teoretică, pe care l-a susținut cu succes. Tot în acea zi, după ce a susținut examenul la proba teoretică, a susținut examenul la proba practică, însă nu la susținut cu succes, din motiv că avea emoții și îi tremura piciorul stâng. Din septembrie 2017 până în ianuarie 2018, a susținut examenul la proba teoretică de cinci ori, însă de fiecare dată primea aviz negativ, din motiv că avea emoții și îi tremurau picioarele. Dat fiind faptul, că nu reușea să susțină examenul la proba practică, la

începutul lunii decembrie 2017, a discutat cu cunoscutul său care sa prezentat ca ***** și îl cunoștea din 2014, referitor la faptul că nu poate să susțină pozitiv examenul la proba practică. El i-a comunicat că, activează în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, și anume, escortează deținuții, deține gradul de sergent inferior și poate să-l ajute să obțină permisul de conducere. După acesta împreună au plecat în spatele *****ului din sectorul Buiucani, ***** unde au servit o sticlă de coniac pe care a adus-o el, după care a servit câte o bere în localul din apropierea pieței „*****”. ***** îi spunea că cunoaște persoane care poate să-l ajute să obțină permisul de conducere, însă nu i-a spus contra căreia sume de bani. Acesta i-a cerut inițial suma de 200 lei, pe care i-a dat-o în timp ce se afla în localul sus menționat. Spunând-i că suma de bani urmează să o dea unei persoane care să-l ajute să obțină permisul de conducere, însă nu i-a spus căreia persoane urmează să-i dea suma de bani. Tot în acea zi l-a telefonat de pe numărul ***** și i-a spus să-i dea suma de 600 lei pentru ca acesta să o dea la mai multe persoane care să-l ajute pentru obținerea permisului de conducere. I-a spus să vina la el la domiciliu, peste aproximativ 5 min. ***** a venit la el și i-a dat suma de 600 lei, spunând-i că-l va suma a doua zi și că îi va organiza o întâlnire cu persoana care urma să-l ajute să obțină permisul. A doua zi, ***** la telefonat și i-a comunicat că, persoana cu care urma să se întâlnească era ocupată și nu putea ca să se vadă. Ulterior, peste câteva zile, iarăși a sunat ***** și i-a spus să-i mai dea suma de 300 lei, s-au întâlnit în localul din apropierea pieței „*****” au servit câte o bere și i-a dat suma de 300 lei. ***** spunea că urmează să-i de-a persoanelor care urmau să-l ajute, ca un fel de mulțumire, care-i persoane nu a comunicat și unde lucrează persoanele date nu a comunicat. La fel, în aceleași circumstanțe indicate, în luna decembrie 2017, ***** a cerut de sumele de bani după cum urmează 600 lei, 300 lei și respectiv 600 lei. El doar îi spunea că transmite banii la persoana care urma să-l ajute nespecificând niciodată numele persoanei și unde activează. Nu l-a întrebat căreia persoanei îi transmite mijloacele bănești. La sfârșitul lunii decembrie iarăși l-a telefonat și a cerut suma de 600 lei, a refuzat și a spus că nu dorește ca el să-l ajute să obțină permisul de conducere și i-a spus că, nu crede că are pe cineva care să-l poată ajuta să obțină permisul de conducere. După care acesta a dispărut. În total pe parcursul lunii decembrie 2017, i-a dat persoanei care s-a prezentat ca ***** suma de 2 600 lei. La sfârșitul lunii februarie 2018, s-a întâlnit cu ***** la piața „*****” la magazinul „Superaten”, acesta activa în calitate de hamal, l-a întrebat din ce motiv la înșelat și a sustras mijloace bănești de la el, acesta i-a comunicat că, avea nevoie de bani din motiv că avea probleme cu părinții și la asigurat că în decurs de 2 săptămână îi va întoarce suma de 1 300 lei, după care îi va întoarce restul sumei de 1 300 lei. ***** și-a cerut scuze spunând că se numește în realitate Dumitru Grozav, spunând că sumele de bani le-a însușit pentru consumul propriu și nu a transmis la nici o persoană bani care să-l ajute la obținerea permisului de conducere. La fel, a recunoscut că nu activează și nu a activat în cadrul Serviciului de Informații și Securitate. Din discuție cu tatăl său pe nume ***** a aflat că fiul său ***** , nu a activat la Serviciul de Informații și Securitate, nu cunoaște nici o persoană care să-l poată ajuta să obțină permisul de conducere. Mai mult, ***** a comis mai multe furturi. ***** nu i-a restituit suma de bani și se eschivează de la întâlniri. Crede că, ***** , nu a avut persoane care să poată să le influențeze ca să obțină permisul de conducere. Este sigur că acesta folosindu-se de starea sa emoțională și dorința de a avea permisul de conducere prin înșelăciune a însușit de la el suma de 2 600 lei, care constituie o daună materială considerabilă. (f.d. 40, 41-43 / vol. I);

- b) **Depozițiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, activează ca conducător de troleibuz pe ruta nr. 22, iar ***** este angajat în calitate de conductor. De aproximativ jumătate de an ***** , i-a comunicat că are probleme și nu putea obține permisul de conducere din motiv, că nu putea susține examenul de practică, permanent avea emoții, tremura și făcea greșeli. Aproximativ în luna decembrie 2017,

***** i-a comunicat că în troleibuz a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat a fi angajat în calitate de colaborator ori la SIS ori la FISC, s-a împrietenit cu acea persoană, care i-a dat garanții că are cunoscuți la Secția Calificare a Conducătorilor Auto din or. Criuleni și că îi va influența să elibereze permisul auto fără ca *****e să susțină examenul auto. Tot în decembrie 2017, ***** a comunicat că a apelat la acea persoană și că ultimul s-a obligat să-l ajute și a cerut sume de bani. *****e de mai multe ori îl ruga să aștepte la stația de troleibuz „*****” din str. Piața Unirii nr. 3, mun. Chișinău, pentru ai transmite mijloace bănești persoanei date, nu cunoaște ce sume de bani au fost transmise, dar a văzut personal cum îi transmitea mijloace bănești. De fiecare dată când transmitea banii, *****e îi comunica că a transmis banii pentru ca ultimul să contacteze persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto, pentru a facilita eliberarea permisului de conducere. Pentru prima dată când a văzut persoana dată că lua banii, i-a comunicat lui ***** , că acea persoană nu prea seamănă să fie angajată la una din instituțiile statale ori ca acesta să aibă capacitatea sau influență de a hotărî întrebări de genul eliberării permisului de conducere, dar *****e, era încrezut în cele spuse de către persoana dată și a comunicat că este foarte serios și credibil. (f.d. 52-53 / vol. I);

- c) **Raportul de expertiză judiciară nr. 202135A0745 din 20 decembrie 2021**, potrivit căruia, ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnoza: ***** . La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, ***** nu suferea de careva boli psihice cronice, tulburări psihice temporare sau de alte stări patologice, prezintă diagnoza: ***** , avea discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția lui ***** , experții judiciari psihiatri pledează ca sus numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Conform stării psihice ***** nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, în caz de detenție i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, deshidratant, sedativ. Conform stării psihice ***** este capabil de a-și apăra de sine stătător interesele legitime și drepturile sale în procesul penal, inclusiv de a depune declarații organului de urmărire penală sau în instanța de judecată pe acest caz. (f.d. 49-55 / vol. II);
- d) **Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 februarie 2018**, prin care martorul ***** a recunoscut persoana din fotografia nr. 4 (*****), ca fiind acea persoană căreia ***** i-a transmis mijloace bănești la stația din str. Piața Unirii nr. 3. (f.d. 54-55 / vol. II);
- e) **Proces-verbal de ridicare din 26 aprilie 2018**, prin care a fost ridicat de la ÎM „*****” SA un CD-R de model „*****” nr. 2338/18 pe care au fost înscrise descifrrările convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reșite și/sau eșuate), efectuate de la numerele IM telefon ***** , *****care erau utilizate de ***** și numărul de telefon ***** care era utilizat de ***** . (f.d. 64 / vol. I);
- f) **Proces-verbal de examinare din 26 aprilie 2018**, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr.2338/18, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reșite și/sau eșuate), efectuate de la numerele SIM telefon ***** , *****care era utilizat de ***** și ***** care era utilizat de ***** . Potrivit informațiilor date, s-a constatat că între numerele de telefon ***** care era utilizat de ***** și ***** care era utilizat de ***** , în perioada 29 decembrie 2017 – 01 februarie 2018 au fost efectuate 94 de apeluri telefonice reciproce. (f.d. 65-71 / vol. I);
- g) **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2021**, prin care a fost supus cercetării materialele cauzei penale nr. 48-1-2202-10052017, de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal. În

cadru cercetării, s-au identificat acte care demonstrează că ***** în anul 2017, a folosit numărul de telefon nr. 061077361. (f.d. 5-25 / vol. II);

Cauza penală nr. 2021480267:

a) Depozițiile părții vătămate *****, care a declarat la faza de urmărire penală că la momentul activez în calitate de șef al serviciului paza al SA „*****” amplasată pe adresa str. Uzinelor, 21, mun. Chișinău. Pe 28 octombrie 2020, din inițiativă proprie a decis să închirieze o stație hidraulică de la întreprinderea SRL „*****” (tel.*****) pentru două zile cât era necesar să fie efectuate unele lucrări de reparație a drumului de acces pe teritoriul întreprinderii SA „*****”. Tot în aceeași zi a încheiat contractul cu nr. 66 cu privire la primirea în arenda a stației hidraulice, costul unei zile constituie 800 de lei, astfel urma să achite suma pentru 2 zile de 1 600 lei. Din motivul dat a discutat cu o persoană pe nume Iurie (*****) care a asigurat că are persoane calificate care poate efectua lucrările în timpul indicat. Numărul de telefon al persoanei pe nume Iurie a fost găsit de mine pe site-ul ***** cu care a convenit că după efectuarea lucrărilor va avea loc achitarea. Conform discuției telefonice a convenit că persoanele care vor activa vor fi remunerați cu suma de 400 de lei/zi, la care persoana pe nume Iurie a fost de acord. Tot în aceeași zi la adresa firmei a venit două persoane de gen masculin care au discuta despre lucrul care urma să fie efectuat, ulterior au plecat. Pe 29 octombrie 2020, persoanele date au revenit și activau pe parcursul zile, însă nu au fost achitați, deoarece a decis să achite banii la sfârșitul lucrului. Între el și persoana pe nume Iurie nu a fost încheiate careva contracte. Pe 30 octombrie 2020 la adresa întreprinderii SA „*****” a venit una din persoanele date, pe nume Dumitru, cu încă o persoană de gen feminin care s-au apropiat de paznicul Nepotu ***** și i-au solicitat să le permită se stea în încăperea auxiliara până la venirea colegului pe nume Sergiu. La care paznicul știind cu certitudine ca persoanele date au activat și ieri le-a permis accesul în încăperea auxiliară. Peste 10 minute paznicul pe nume Nepotu ***** a revenit și a depistat că persoanele date nu sunt și lipsește stația hidraulică, după care de urgență l-a anunțat. Ulterior, a aflat că persoana care a sustras stația hidraulică este ***** , născut la ***** ***** și se folosește de numărul ***** . După ce a avut loc sustragerea, s-a adresat la poliție. În ziua următoare, s-a adresat la firma SRL „*****” (tel.*****), unde a comunicat cele întâmplate. Directorul întreprinderii a comunicat că este problema acestuia și că el este obligat să-i restituie costul stației hidraulice care este de 1 200 de euro, care conform cursului valutar BNM din 30 octombrie 2020, constituie 23 928 lei, care pentru sine este o daună în proporții considerabile. La momentul actual unde se afla ***** nu cunoaște și la telefon ultimul nu răspunde. (f.d. 13-14);

b) Depozițiile martorului Nepotu *****, care a declarat la faza de urmărire penală că, activează ca paznic la întreprinderea SA „*****” situată pe adresa str. Uzinelor, 21, mun. Chișinău. Pe 30 octombrie 2020, în jurul orei 06:30 min., se afla la serviciu, când pe teritoriul întreprinderii a venit ***** , a.n. ***** , care, cu o zi înainte a activat pe teritoriul dat cu o stație hidraulică, și a rugat să-i permită să aștepte colegul său pe nume Sergiu în încăperea auxiliară, unde se păstra stația hidraulică. Tot atunci i-a permis accesul în încăperea auxiliară unde se păstra anumite bunuri inclusiv și stația hidraulică, după care a plecat. Peste aproximativ 10 minute revenind a depistat că ***** , a.n. ***** , nu era în încăperea și a depistat că a fost sustrasă stația hidraulică. Din motivul dat l-a telefonat pe ***** care i-a comunicat cele întâmplate. ***** se folosea în perioada data de numărul ***** . (f.d. 15-16);

Cauza penală nr. 2018030189:

a) Depozițiile părții vătămate *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că a făcut cunoștință cu ***** în timp ce lua masa. Ulterior, pe data de 29 ianuarie 2018, l-a dânsul în vizită, a venit ***** care i-a comunicat că mama sa l-a alungat din casă și nu are unde să locuiască, și ar dori, dacă nu este împotriva să rămână la dânsul până când își va găsi un alt loc de trai, propunerea cu care el a fost de acord. Pe data de 31 ianuarie 2017, aproximativ la ora 11:00., a venit de la serviciu, și deoarece telefonul mobil de model „*****” de culoare neagră cu numărul de IMEI1: *****și IMEI2: ***** în care activa cartela SIM ***** la preț de 5 499 lei, se descărcase, l-a pus pe masă la încărcat și el a ieșit afară. În casă rămânând de unul singur Dumitru Gozav. Aproximativ la ora 12:00, el a intrat din nou în casă și a observat că telefonul mobil lipsește și ***** la fel nu era acasă. Atunci a luat un alt telefon care era în casă și a efectuat un apel, l-a care ***** a răspuns și a zis că se duce până la Bariera Sculeni și o să vină înapoi și o să-i întoarcă telefonul. Văzând că ***** nu vine aproximativ pe la ora 14:00, a mai efectuat un apel însă telefonul deja era deconectat. După care a venit la poliție. Cu ***** nu a mai luat legătura de atunci, dar a mai încercat să telefoneze pe numărul lui dar telefonul era deconectat. Consideră că numai Dumitru Grozav putea să-i ia telefonul, deoarece numai el era atunci în domiciliu, în rezultat fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil. (f.d. 17);

b) Raport de expertiză judiciară nr.202235A0069 din 09 februarie 2022, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit, că ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnoza, „*****”. La momentul săvârșirii infracțiunii i se impută ***** nu suferea de careva boli psihice cronice, prezenta diagnoza „*****”, capacitatea deplină de așide seama și dirija cu acțiunile sale deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția lui ***** expertul judiciar psihiatru pledează ca sus numitul să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută. ***** nu suferă de careva maladie psihică care necesită tratament, prezintă diagnoza „*****”. Conform stării psihice comportamentul lui ***** nu prezintă pericol pentru societate Conform stării psihice ***** este capabil de așide seama și dirija cu acțiunile sale deci poate acționa cu discernământ. Actualmente ***** nu suferă de careva boală psihico cronică, boală temporară sau de alte stări paralogice și prezintă diagnosticul „*****”. Conform stării psihice ***** nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în caz de detenție i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar la necesitate tratament rezorbtiv deshidratant și sedativ. (f.d. 89-93);

Cauza penală nr. 2021480267:

a) Depozițiile părții vătămate *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că la 15 ianuarie 2020 s-a hotărât împreună cu soțul ca să meargă la „*****” de pe str. Constructorilor nr. 1 din mun. Chișinău, pentru a procura materiale de construcție pentru casa care se află în construcție în sat. Bucovăț, r-nul Strășeni. Aproximativ la orele 11:00-12:00 erau în ***** și s-au apropiat de un consultat pentru a întreba la ce preț este (bucata de penoplast) și toate materialele necesare. Consultantul i-a răspuns mărimile, la care soțul i-a spus câți metri pătrați, ulterior acesta a comunicat că va calcula și îi va contacta suplimentar pentru a spune suma. De asemenea, ultimul a mai comunicat că el fiind angajat al firmei are reduceri pentru orice marfă, iar aceste cuvinte i-a insuflat încredere. A doua zi, acesta a contactat-o și i-a spus că pentru toate materiale de care ieri a convenit este de 5 000 lei. Pe data de 16 ianuarie 2020 s-au apropiat la „*****” și i-a transmis suma de 5 000 lei și el a comunicat că marfa o va livra pe data de 18 ianuarie 2020 la ora 11:00 în r-nul Strășeni, tot în aceeași zi după orele 13:00-14:00 l-a contactat pe soț, ***** și i-a cerut în împrumut suma de 1 800 lei, și o să ramburseze suma împrumutată la data de 17 ianuarie 2020, la care soțul ia dat bani ceruți. Tot în

aceeași zi, la el a făcut comanda de o roabă în suma de 450 lei, iar suma dată i-a transmis-o împreună cu suma împrumutată de către acesta. Ulterior, pe data de 17 ianuarie 2020, persoana data iarăși la contactat pe soțul ultimei, și-a mai cerut în împrumut suma de 1 500 lei, la care soțul ia dat, iar acesta a comunicat că pe data de 18 ianuarie 2020 când o să vină să livreze marfa o sa ramburseze și datoriile împrumutate. Astfel, la 18 ianuarie 2020, la ora 07:30 min., soțul l-a telefonat și acesta i-a comunicat că nu se încadrează în timp pentru a merge împreună cu soțul în Strășeni, că mai are de livrat marfa, și ca să meargă acasă, că el o sa vină mai târziu. După care, împreună cu soțul au plecat în sat și l-a așteptat să vină. La ora 10:30 min. persoana data l-a telefonat pe soț și l-a întrebat dacă nu a venit autovehiculul cu marfa dată, la care soțul i-a comunicat că nu a venit. Respectiv, la ora 13:30 min. deja ultimul l-a telefonat și l-a întrebat care este problema ca încă nu sa livrat marfa, la care persoana data i-a comunicat că autovehiculul este la depozit și se încarcă cu marfa. Iar la 14:40 min. iarăși la telefonat pentru a întreba care este situația, la care acesta i-a spus că autovehiculul încă se află la depozit, după care persoana dată avea telefonul deconectat. Pe data de 20 ianuarie 2020 ultimul la telefonat pe soțul ei și i-a comunicat că dacă o sa fie acasă pentru a aduce bani împrumutați, ulterior a mai parvenit un apel de la el, pentru a întreba dacă soțul se afla acasă și că el se va apropia în 10 min.. În aceeași zi, seara, l-a contactat și l-a întrebat în privința la bani, iar el imediat a deconectat telefonul. (f.d. 13 / vol. I);

b) Depozițiile părții vătămate *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că la 25 februarie 2020 l-a văzut pentru prima dată pe ***** , a.n. ***** , care a fost în vizită la domiciliu la invitația concubinelor acesteia, și a stat aproximativ două zile. Apoi, a plecat și a spus că se duce la oraș, ulterior nu a mai auzit nimic de el. La 08 martie 2020, ***** l-a sunat pe ***** și l-a rugat să locuiască o zi două la acesta acasă până o să găsească gazdă. Aproximativ la orele 18:00-19:00, ***** a venit împreună cu concubina lui pe nume ***** . A doua zi, pe data 09 martie 2020 ***** și ***** se aflau la aceștia în ospetie, fiind în ograda casei vorbeau despre faptul că are nevoie de plasă de metal. ***** i-a spus că are cunoscuți la magazinul „*****” de pe str. Petricani, mun. Chișinău și poate să facă mai ieftin, pentru că a lucrat acolo cândva. Ea l-a rugat să cumpere plasă de metal, iar ***** împreună cu soția sa au fost de acord. În acest timp, concubina ***** se afla la serviciu și din acest motiv a acceptat ajutorul lui ***** . La ora 14:00 s-au pornit toți 3 la magazinul de metal din Cricova, unde nu a găsit ce avea nevoie. ***** a propus să meargă la Chișinău la magazinul „*****” de pe str. Petricani, unde are cunoscuți și s-au deplasat acolo. Când a ajuns la magazinul „*****” de pe str. Petricani, ***** a spus că singur se duce în magazin ca să vorbească despre plasa de metal și a spus ca să-l aștepte după poartă. ***** în acest timp a vorbit la telefon cu cineva, nu cunoaște cu cine, și a spus că, plasa și livrarea la domiciliu ar costa 1 676 lei. După care, i-a dat bani în sumă de 1 676 lei pe care ia luat și i-a pus în buzunarul drept de la scurtă intrând în magazin pe ușa centrală. Peste 10 minute, ***** a ieșit prin ușa de rezervă a magazinului și a spus că a doua zi o să aducă plasă la domiciliu de la 09:00-12:00 și i-a dat o foaie, pe care ea nu a citit-o și s-au dus toți trei acasă. La 10 martie 2020, aproximativ la ora 07:00 a plecat la serviciu unde s-a aflat până la ora 11:00. Între timp, la domiciliu au rămas mama acesteia care este foarte bolnavă și nu poate merge și ***** împreună cu Bodoșica ***** . Când s-a întors acasă, ***** și Bodoșica ***** deja nu erau, și pe la ce oră au plecat nu cunoaște, nici mama Tofan Nina nu i-a văzut când au plecat. În dimineața zilei de 10 martie 2020, concubina l-a informat-o că va lăsa telefonul la domiciliu pentru ca ***** să asculte muzică la boxă cât vor fi acasă. Totodată, Grozav Dumtiru spunea că are de gând să se ducă la ***** să facă reparații la cineva acasă. (f.d. 16 / vol. II);

c) Depozițiile părții vătămate *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că locuiește împreună cu concubina ***** . Pe ***** îl cunoaște din anul 2014 când au fost

deținuți în Penitenciarul nr. 15 - Cricova. Pe data de 08 martie 2020, în jurul orelor 18:00-19:00, Grozavu Dumitru l-a sunat și l-a rugat să-i permită să locuiască o zi două până pleacă la lucru la *****, fiind de acord. Aproximativ la ora 20:50 min., ***** a venit împreună cu concubina lui pe nume ***** la domiciliul său, având cu sine un buchet de flori și un pachet mic în care erau haine personale și documente. A doua zi, pe data 09 martie 2020, el împreună cu soția sa ***** au plecat la serviciu în jurul orei 07:00, dar acasă au rămas Dumitru și *****, ulterior revenind de la serviciu la orele 13.40, și comunică că la domiciliu nu era nimeni. În acest timp *****, ***** și ***** erau duși să cumpere plasă metalică în oraș. Concubina ***** l-a sunat și i-a spus că este dusă în oraș cu ***** și concubina acestuia să cumpere plasa. Aproximativ la orele 17:30 min. s-a întâlnit cu ultimii în centru or. Cricova în parc și ***** le-a zis că a dat comandă de plasă metalică și pe marți la ora 12:00 o să fie livrarea la domiciliu. A doua zi, pe data de 10 martie 2020, la ora 07:00, concubina ***** a plecat la serviciu în oraș, după care el a plecat la serviciu la ora 07:25 min. și la domiciliu au rămas ***** cu concubina acestuia. El le-a lăsat telefonul mobil de model „*****” de culoare negru cu nr. ***** și ***** și o boxă de model „*****” de culoare sur ca să asculte muzica și le-a spus ca la ora 13:00 va fi acasă după serviciu. Ulterior, la ora 14:00, a ajuns la domiciliu negăsind pe nimeni și depistând lipsa telefonului mobil de model „*****” de culoare negru cu nr. ***** și ***** și o boxa de model „*****” de culoare sur și două încărcătoare unul pentru telefon mobil și unul pentru „*****”. Uterior, a încercat să sune pe numărul lui de telefon, dar telefonul era închis. (f.d.16 / vol. III);

d) Depozițiile martorului *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că la moment activează la „*****” situat pe adresa str. Constructorilor, 1, în funcția de administrator. La 10 ianuarie 2020, s-a apropiat ***** pentru vorbi în privința serviciului. Ulterior, a trecut convorbirea și peste câteva zile s-a angajat ca vânzător-consultant stagiar. Peste 4 zile din data de 13 ianuarie 2020 - 16 ianuarie 2020, s-a învoiot pentru câteva ore, ulterior acesta a primit lista actelor necesare pentru a fi întărit în serviciu. După care, nu s-a mai prezentat la serviciu nici la apelurile telefonice pe numărul 068730435 nu răspundea. La 20 ianuarie 2020 a telefonat o doamnă care s-a prezentat ca ***** și a cerut să îi fie livrată marfa pe care acesta a solicitat-o și care a achitat-o consultantului. Respectiv, ei au verificat toată lista cu livrări, iar în acea listă nu era marfa lui *****. Ulterior, solicitat să se apropie la ***** pentru a se clarifica, iar în urma comunicării cu aceasta, s-a constatat că ***** a transmis banii lui ***** (f.d. 19 / vol. I);

e) Depozițiile martorului *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că locuiește în concubinaj cu ***** și aproximativ din data de 16 noiembrie 2019 locuieasc împreună pe adresa indicată. Totodată, îl cunoaște pe *****, a.n. *****, din anul 2014 când au fost deținuți în Penitenciarul nr. 15 - Cricova. Ulterior, după ce a ieșit din penitenciar prin luna noiembrie 2019, s-a întâlnit cu ***** Pe data de 08 martie 2020, în jurul orelor 18:00-19:00, ***** l-a sunat și l-a rugat să locuiască o zi două la acesta, până luni, când va pleca la lucru la *****, și a fost de acord. Aproximativ la ora 20:50, ***** a venit împreună cu concubina lui pe nume ***** A doua zi, pe data 09 martie 2020, ***** cu concubina sa, se aflau la el în ospetie. Dimineața, ***** a plecat la serviciu în jurul orelor 07:00 și el a rămas acasă până la 07:30 min., apoi a plecat la serviciu, dar acasă au rămas ***** și ***** A revenit de la serviciu la ora 13:40 min. și la domiciliu nu era nimeni. În acest timp *****, ***** și ***** erau duși să cumpere plasă metalică în oraș. Concubina ***** l-a sunat și i-a spus că este dusă în oraș cu ei să cumpere plasă. Aproximativ la ora 17:30 min. s-a întâlnit cu ei în centru or. Cricova în parc și ***** a zis că a dat comandă de plasă metalică și pe marți la ora 12:00 o să o livreze pe adresa indicată. A doua zi, pe data de 10 martie 2020 la ora 07:00 concubina sa ***** a plecat la serviciu în oraș, după care el a plecat la serviciu la orele 07:25 min. și a lăsat la domiciliu

telefonul mobil de model „*****” de culoare negru cu nr. ***** și *****și o boxă de model „*****” de culoare sură care a lăsat-o pe masă în ogradă ca să asculte muzică ***** cu ***** , care erau în ogradă ambii în acel moment. Le-a spus că la ora 13:00 se va întoarce de la serviciu, apoi la ora 14:00 a ajuns acasă și nu i-a găsit la domiciliu. Totodată, a depistat lipsa telefonului mobil de model „*****” de culoare negru cu nr. ***** și *****și o boxă de model „*****” de culoare sură și două încărcătoare unul pentru telefon mobil și unul pentru „*****”. Ulterior, a încercat să sune pe numărele de telefon ce se aflau în telefon, dar cineva închidea apelul și nu a răspuns. Când a văzut că nu răspunde la telefon s-a dus la serviciu la soție și a telefonat de pe numărul ei de telefon mobil 068365418 pe numărul lui ***** și nu a răspuns la telefon. Apoi, au plecat la magazinul „*****” de pe str. Petricani, mun. Chișinău, cu cecul pentru plasa de metal care la oferit ***** și i s-a spus că nu a fost emis așa cec de către magazinul „*****”. Totodată, nu a fost livrată nici o plasă, respectiv i-a înșelat. Ulterior, s-a adresat la poliție. Pe data de 11 martie 2020, ora 17:05 min. a primit un mesaj de la nr. ***** ce aparține lui ***** cu conținutul „Simbata vin la Chisinau si sa-ti aduc tel. sa calonca”. Apoi a sunat pe acel număr de telefon și ***** i-a comunicat că, sâmbătă vine la oraș și îi aduce telefonul și boxa, după aceasta nu a comunicat cu ***** . (f.d. 21 / vol. II);

f) Depozițiile martorului *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că locuiește pe adresa indicată și este preot la Biserica din sat. Țințereni. Având nevoie de lucrători la gospodărie a plasat un anunț pe site-ul ***** cu conținutul „angajăm la gospodărie, *****”. La începutul lunii aprilie a fost telefonat de o persoană de gen masculin, căruia i-a spus condițiile și trebuia să vină peste două zile, dar a venit în aceeași zi împreună cu o persoană de gen feminin pe care a prezentat-o ca prietenă pe nume ***** , spunând că „noi suntem doi, eu și prietena”. ***** îi spunea ***** . Poate să-i recunoască după următoarele semnalmente: ***** este mică de statură, vorbitoare ce limba română, slabă, iar Dumitru este de statură înaltă, slab, brunet. Ei au venit la acesta și i-au spus că au nevoie de lucru, el le-a arătat ce este de lucru. Dumitru avea de lucru cu caprele, iar lui ***** i-a propus să facă mâncare, dar ea a refuzat. Ei au fost cazați pe teritoriul gospodăriei de lângă biserică. De la început Dumitru avea un telefon simplu cu butoane și el avea nevoie să intre în internet. Pentru aceasta lua de la altă persoană telefonul ca să intre pe internet. Apoi la mijlocul lunii aprilie și-a cumpărat alt telefon mobil la mâna a doua, dar cu posibilitatea de a accesa internetul, în care a instalat cartela SIM cu nr. ***** , de care s-a folosit tot timpul ce s-a aflat pe teritoriul bisericii. Peste 2-3 săptămâni, după sărbătoarea de „Paște”, a fost anunțat precum că, vor să plece la alt serviciu pentru că și-au găsit în altă parte. La fel, Dumitru i-a comunicat că are nevoie de avans căci are un copil care stă cu mama sa, dar unde nu i-a comunicat, și i-a dat 1 000 lei. În momentul când au plecat de la gospodărie a fost cu ei și i-a dus cu mașina până la traseul central Bender-Chișinău și s-au deplasat la Chișinău. Apoi, seara s-au întâlnit în Chișinău, la Arca Moldovei și le-a dat restul sumei de bani și a observat că erau în stare de ebrietate. După care nu i-a mai văzut. (f.d. 24 / vol. II);

g) Depozițiile martorului *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că locuiește pe adresa sus indicată împreună cu ***** , a.n. ***** , care este anterior judecat. Aproximativ din luna noiembrie a anului 2019 locuiesc împreună pe adresa indicată. Pe data 25 februarie 2020, l-a văzut pentru prima dată pe ***** care a fost în vizită la domiciliu acestora la invitația concubinului, și a stat aproximativ două zile. Apoi a plecat și a spus ca se duce la oraș, ulterior nu a mai auzit nimic de el. Totodată, concubinul ***** se cunoaște de mult timp cu ***** , exact condițiile în care s-au cunoscut nu cunoaște. P data de 08 martie 2020, ***** l-a sunat pe concubinul său ***** și l-a rugat ca să locuiască o zi doua la aceștia la domiciliu până o să găsească gazda, la care soțul a fost de acord. Aproximativ la ora 18:00-19:00, ***** a venit împreună cu concubina lui pe nume ***** , având cu sine un buchet de flori și un pachet mic în care erau haine

personale. Pe data de 10 martie 2020, aproximativ la ora 07:00 a ieșit de la domiciliu și a plecat la serviciu unde s-a aflat până la ora 11:00. Între timp la domiciliu au rămas mama ce este foarte bolnavă și nu poate merge, ***** împreună cu concubina acestuia *****. Când s-a întors acasă aceștia deja nu erau și pe la ce ora au plecat nu cunoaște, nici mama Tofan Nina nu i-a văzut când au plecat. În dimineața zilei de 10 martie 2020, concubinul ei ***** a informat-o ca va lăsa telefonul la domiciliu pentru ca ***** să asculte muzica la boxă cât vor fi acasă. Totodată, Grozav Dumtiru spunea că are de gând să se ducă la ***** să facă reparații la cineva acasă. (f.d.29 / vol. III);â

h) Depozițiile martorului *****, care a comunicat la faza de urmărire penală că locuiește pe adresa indicată și este preot la Biserica din sat. Țințereni. Având nevoie de lucrători la gospodărie a plasat un anunț pe site-ul ***** cu conținutul „angajăm la gospodărie, *****”. La începutul lunii aprilie a fost telefonat de o persoană de gen masculin, căruia i-a spus condițiile și trebuia să vină peste două zile, dar a venit în aceeași zi împreună cu o persoană de gen feminin pe care a prezentat-o ca prietenă pe nume ***** , spunând că „noi suntem doi, eu și prietena”. ***** îi spunea ***** . Poate să-i recunoască după următoarele semnalmente: ***** este mică de statură, vorbitoare ce limba română, slabă, iar Dumitru este de statură înaltă, slab, brunet. Ei au venit la acesta și i-au spus că au nevoie de lucru, el le-a arătat ce este de lucru. Dumitru avea de lucru cu caprele, iar lui ***** i-a propus să facă mâncare, dar ea a refuzat. Ei au fost cazați pe teritoriul gospodăriei de lângă biserică. De la început Dumitru avea un telefon simplu cu butoane și el avea nevoie să intre în internet. Pentru aceasta lua de la altă persoană telefonul ca să intre pe internet. Apoi la mijlocul lunii aprilie și-a cumpărat alt telefon mobil la mâna a doua, dar cu posibilitatea de a accesa internetul, în care a instalat cartela SIM cu nr. ***** , de care s-a folosit tot timpul ce s-a aflat pe teritoriul bisericii. Peste 2-3 săptămâni, după sărbătoarea de „Paște”, a fost anunțat precum că, vor să plece la alt serviciu pentru că și-au găsit în altă parte. La fel, Dumitru i-a comunicat că are nevoie de avans căci are un copil care stă cu mama sa, dar unde nu i-a comunicat, și i-a dat 1 000 lei. În momentul când au plecat de la gospodărie a fost cu ei și i-a dus cu mașina până la traseul central Bender-Chișinău și s-au deplasat la Chișinău. Apoi, seara s-au întâlnit în Chișinău, la Arca Moldovei și le-a dat restul sumei de bani și a observat că erau în stare de ebrietate. După care nu i-a mai văzut. (f.d. 30 / vol. III).

17. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

18. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

19. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

20. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

21. Conform art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infrațiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

22. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

23. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui *****, și, calificate corect în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile* – 3 episoade, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere cu cauzarea de daune în proporții considerabile* – 1 episod și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* – 2 episoade.

24. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunile menționate *supra*.

25. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

26. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal *se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani* și infracțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal *se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.

27. În circumstanțele descrise, la stabilirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și 186 alin. (2) Cod penal instanța va stabili noi limite pentru infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) *de la 500 la 637, 5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 160 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni la 2 ani*. La fel, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei prevăzute și de art. 186 alin. (2) Cod penal, și anume, *amendă în mărime de la 500 la 1 012, 5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni la 2 ani și 8 luni*.

28. La caz, limita minimă sub formă de închisoare se va reține având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

29. Limita minimă sub formă de amendă se va reține având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) Cod penal conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 de unități convenționale și care nu mai poate fi redusă.

30. În susținerile verbale, procurorul în Procuratura Chișinău (oficiul de reprezentarea învinuirii în instanța de judecată) Prutean Tatiana a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A încasa din contul lui ***** suma de 1 078 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei.

31. Procurorul în Procuratura Anticorupție Gheorghisțean Irina în susținerile a menționat reieșind din solicitările procurorului Prutean Tatiana, și, luând în considerație circumstanțele cauzei, totalitatea probelor acumulate, personalitatea inculpatului și conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***** și în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) din Codul penal, iar potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală în coraport cu art. art. 34, 61 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa în mărime de 4 ani închisoare. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, ținând cont că partea neexecutată/restantă al pedepsei stabilite anterior prin încheierea definitivă a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2022 constituie 6 luni către data prognozată pentru pronunțarea sentinței (a se vedea hotărârile judecătorești anexate la dosar dar și alăturat la prezentele concluzii), respectiv, a-i stabili inculpatului ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 5 luni, incluzându-se corespunzător durata pedepsei executate parțial în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2022. În temeiul art. 72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei urmează a fi dispusă în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. art. 227, 229 Cod de procedură penală, a încasa din contul inculpatului ***** și cheltuielile judiciare în sumă de 1 078 lei, suportate pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale în condiții de ambulator. A admite integral acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate în prezentul proces penal, inclusiv acțiunea civilă a părții vătămate *****e, cu dispunerea încasării în folosul acestuia de la inculpat a prejudiciului material cauzat și evaluat la suma de 2 600 lei. Mijloacele materiale de probă, actele și documentele, precum și purtătorii de informație electronică (ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), urmează a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia. Măsurile preventive și asiguratorii în prezenta speță nu au fost aplicate. În partea ce ține de solicitările apărătorului aferent aplicării Legii privind amnistia se constată că, deși la caz nu sunt întrunite impedimentele specificate expres la art.6 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, însă, în privința inculpatului recidivist ***** nu ar fi fost întrunite nici

condițiile/criteriile de aplicabilitate stabilite la art. 1 din legea menționată, potrivit căreia, „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, ...și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus...”.

32. Avocatul Roibu Ioana în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a solicitat a-i aplica legea cu privire la amnistie și încetarea procesului penal, având în vedere că inculpatul a recunoscut vina.

33. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului ***** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal.

34. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul ***** prevăzută de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) Cod penal conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave.

35. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunilor incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunilor, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

36. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

37. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

38. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat a invocat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

39. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 26-29 / vol. II).

40. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog nu se află, însă, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „Tulburare de personalitate organică”.

41. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă, cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, după cum urmează.

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul din luna decembrie 2017, partea vătămată *****) - 1 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul din 30 octombrie 2020, partea vătămată *****) - 1 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul din 16 ianuarie 2020, partea vătămată *****) - 1 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul din 09 martie 2020, partea vătămată *****) - 1 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 10 martie 2020, partea vătămată *****) - 1 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 31 ianuarie 2018, partea vătămată *****) - 1 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

42. În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

43. Luând în considerație norma enunțată *supra*, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră a-i stabili lui ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare 4 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

44. Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui ***** până la definitivarea sentinței.

45. Totodată, potrivit art. 107 alin. (1) din Codul penal amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

46. Conform art. 1 alin. (1), (4) din *Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

47. Articolul 2 alin. (1), (3) din Legea menționată statuează că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.

48. Potrivit art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135-139, art. 140 alin. (2), art. 140¹-145, art. 151, art. 158 alin. (2)-(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166¹ și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174-175¹, art. 179 alin. (3), art. 181², art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)-(5), art. 188, art. 189 alin. (2)-(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201¹, art. 205 și 206, art. 208-209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)-(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217¹ alin. (3) și (4), art. 217³, art. 217⁴ alin. (2) și (3), art. 217⁶, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239¹ și 239², art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245-246¹, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)-(7), art. 248¹ și 248², art. 252 alin. (2)-(4), art. 257 și 258, art. 260¹-261¹, art. 264 alin. (2)-(6), art. 264¹, art. 275, art. 278-280, art. 282-286, art. 289-289³, art. 292, art. 295 alin. (1)-(6), art. 295¹ alin. (1) și (2), art. 295² alin. (1)-(3), art. 303-315, art. 322 alin. (2)-(6), art. 324-329, art. 330², art. 332-335¹, art. 337-343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362¹ alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385-388.

49. În contextul expus, instanța de judecată stabilește că infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) și d), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal comise de către inculpat și care ultimul se face vinovat, sunt infracțiuni care nu se încadrează în lista normelor penale de sancționare, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie.

50. În baza normelor relevante, dar și statuând starea de fapt, instanța de judecată va aplica prevederile Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021, având în vedere că în cazul de față au fost întrunite toate condițiile de bază.

51. Totodată, instanța reține că din materialele cauzei penale reiese că inculpatul a recunoscut integral vina și s-a căit de cele comise, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit la etapa urmăririi penale a recunoscut integral vina și s-a căit de cele comise.

52. Astfel, instanța de judecată nu constată careva impedimente de aplicare în privința inculpatului ***** a prevederilor Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021, asupra infracțiunilor comise de ***** prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) și d), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Or, la judecarea cauzei penale s-a reținut că, inculpatul a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, s-a căit, infracțiunile incriminate acestuia au fost comise până la adoptarea Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021, a solicitat în scris încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

53. În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

54. Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

55. Prin urmare, în contextul normelor procesual-penale indicate mai sus, instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) și d), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, din motiv că există o circumstanță/cauză care înlătură răspunderea penală, și anume intervenirea actului de amnistie, or, în cazul de față condițiile de bază pentru a dispune încetarea procesului penal în baza Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021, sunt întrunite integral. Mai mult, careva restricții indicate în Legea prenotată *supra* nu au fost constatate, fiind întrunită și condiția de drept pentru aplicarea actului de amnistie, și anume, faptul că inculpatul ***** , personal a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea legii privind amnistia, după cum prevede art. 2 alin. (1) din Legea în cauză.

56. Astfel, instanța de judecată constată suficiente temeiuri de fapt și de drept, pentru a dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului ***** , și anume, infracțiunile comise în baza art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) și d), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade, procesul penal urmând a fi încetat.

57. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

58. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 09 noiembrie 2021 (f.d. 193 / vol. II), și anume, putătorul de informație CD-R cu inscripția „*****”, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

59. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 03 martie 2020 (f.d. 24 / vol. VII), și anume, informația pe suport de hîrtie A4 pe care se observă un mesaj text, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

60. Potrivit art. 219 alin. (1), (2) pct. 1) din Codul de procedură acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală.

61. Conform art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

62. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

63. Drept urmare a normelor citate *supra*, instanța reține că, potrivit materialor cauzei, la faza de urmărire penală, părțile vătămate au fost recunoscute ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că le-au fost cauzate prejudicii materiale în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

64. Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată și împreună au ajuns în fața instanței investite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acțiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune.

65. Sintetizând cele reliefate, se constată că părțile vătămate, și, părțile civile recunoscute în cadrul urmăririi penale, nu au înaintat o acțiune civilă propriu zisă, iar în asemenea circumstanțe instanța nu se va expune asupra acestei chestiuni. Or, părțile vătămate și părțile civile sunt în drept în orice moment să se adreseze în ordinea civilă.

66. Potrivit art. 229 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

67. Prin urmare, instanța admite parțial cererea procurorului cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și, a încasa din contul lui ***** cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. nr. 202135A07445 din 20 decembrie 2021 în sumă de 1 078 lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0069 din 09 februarie 2022 în sumă de 1 078 lei, în total de 2 156 lei.

68. Corpuri delictu nu sunt.

69. Măsurile de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul din luna decembrie 2017, partea vătămată *****) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul din 30 octombrie 2020, partea vătămată *****) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul din 16 ianuarie 2020, partea vătămată *****) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul din 09 martie 2020, partea vătămată *****) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 10 martie 2020, partea vătămată *****) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 31 ianuarie 2018, partea vătămată *****) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie.

Mijlocul material de probă, putătorul de informație CD-R cu inscripția „*****”, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Mijlocul material de probă, informația pe suport de hârtie A4 pe care se observă un mesaj text, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

A admite parțial cererea procurorilor cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și, a încasa din contul lui ***** cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. nr. 202135AO7445 din 20 decembrie 2021 în sumă de 1 078 lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202235AO069 din 09 februarie 2022 în sumă de 1 078 lei, în total de 2 156 lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL