

Dosarul nr. 5r-2852/2022
4-22062706-12-5r-05052022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 septembrie 2024	mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
în componența:	
Președintelui ședinței, judecător	– Natalia Patrașcu
Grefier	– Veronica Ostap, Claudia Gaidanov

Examinând în ședință publică contestația depusă de **Coda Victor, a.n. *******,
IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la
contravenție seria/nr. MAI05 508847 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2022,
C O N S T A T Ă:

La 18 aprilie 2022, ora 16:00 agentul constatator din cadrul IP Centru, Caminschi Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Coda Victor precum că el, la 10 martie 2022, ora 19:39, aflându-se în mun. Chișinău, or. Codru, str. Jubiliară 1, a comis fapta contravențională manifestată prin deteriorarea supapelor la jantele din partea dreaptă (față și spate) al automobilului de model „Škoda Octavia” cu n/î *****
cauzând pagubă cet. Damaschin Leonid.

La 18 aprilie 2022, contravenientul Coda Victor, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei IP Centru contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847 din 18 aprilie 2022, contestația fiind înregistrată la data de 19 aprilie 2022.

A solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din aceeași dată cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, referitor la starea de fapt a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal de contravenție din data de 18.04.2022, dar și cu decizia de sancționare din următoarele considerente de fapt și de drept:

În cadrul procedurii contravenționale, la momentul citării a fost recunoscut ca fiind contravenient, până a depune careva explicații și/sau declarații pe marginea acuzației aduse. Consideră că astfel i-a fost lezat dreptul la prezumția de nevinovăție, or agentul constator era obligat să îl citeze în calitate de "persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional";

În data de 16 martie 2022, în timp ce se afla în magazinul "Melisa", din or. Codru, dar și în timp ce se deplasa spre acesta, și ulterior după ce a ieșit din el, a fost urmărit și persecutat de către agentul constator Caminschi Maxim care era însoțit de un coleg de-al său. Acesta a intrat în magazin și prefăcându-se că procură produse alimentare, îl filma neoficial. Ulterior, după ce a ieșit din magazin, aceștia s-au apropiat de Coda Victor și au început să îl chestioneze pe marginea denunțului făcut de cet Damaschin Leonid. Doar după ce le-a ripostat, aceștia s-au îndepărtat de la el. Coda Victor consideră că a fost supus unei anchete ilegale, abuzive, și intimidat cu scopul de a-i insufla nesiguranță și pentru a-i demonstra loialitatea acestora față de Damaschin Leonid și persoanele apropiate acestuia;

În cadrul audierilor, a declarat că din imagini nu se vede fața persoanei care se presupune că ar fi deteriorat automobilul denunțatorului. La fel, a indicat că imaginile nu sunt clare și nu se vede în general ce acțiuni ar fi efectuat persoana care s- a apropiat de automobilul denunțatorului.

La fel, a indicat că din imagini nu se poate observa nici un prejudiciu adus automobilului de model Skoda Octavia nr. *****, or nici o diferență de până al "atingere" și după nu se observa.

La fel, a indicat că suma prejudiciului a fost apreciată arbitrar, dat fiind faptul că la materialele dosarului contravențional nu există nici un act de constatare sau expertiză merceologică. Aprecierea așa-zisului prejudiciu s-a făcut doar din spusele denunțatorului, pe care organul de anchetă l-a preluat fără a-l verifica în vreun fel. În atare situație, marja de apreciere, și respectiv calificarea faptei a avut loc contrar principiului legalității. Limitele așa-numitului prejudiciu, încadrarea acestuia, s-a făcut fără a avea un punct de referință fapta fiind calificată în mod arbitrar.

Referitor la pedeapsa aplicată, contravenientul consideră că aceasta este una disproporțională, atât timp cât limitele sancțiunii contravenționale se încadrează între 18 și 36 u.c. aprecierea gravității faptei la fel s-a efectuat arbitrar, or aplicarea pedepsei cele mai severe în limitele impus de lege urmează să păstreze o logică și să urmărească un scop anumit. Coda Victor anterior nu a fost cercetat pentru asemenea

fapte, anterior conflicte cu cet. Damaschin Leonid nu a avut și respectiv presupus pagubă este una inferioară, dacă nu infimă, în raport cu suma costului automobilului denunțatorului. Mai mult ca atât, agentul constatator a apreciat limitele aplicării pedepsei în funcție de faptul dacă va ataca (contesta) sau nu procesul verbal de contravenție. Acest lucru a fost enunțat direct, și a fost pus în situația de a alege răspunsul: dacă răspundea că nu voi contesta procesul verbal de contravenție, atunci pedeapsa aplicată era să fie mai aproape de limita inferioară a pedepsei (în acest sens dețin înregistrări audio a conversației cu agentul constatator Caminschi Maxim de la momentul emiterii procesului verbal de contravenție).

De asemenea, Coda Victor declară că, cet. Damaschin Leonid a depus un denunț pentru a se proteja în vreun fel de o eventuală denunțare din partea lui Coda Victor, pentru faptul că anterior, în data de 03.03.2022 în prejma casei de locuit din str. Jubiliară nr. 1, or. Codru, mun. Chișinău, acesta a avut o tentativă de a îl ataca fizic și din motive ce nu depind de acesta nu și-a atins scopul. Conflictul a izbucnit de la faptul că fiind în oșpeție la cunoscuta sa, Soloviova Irina, i-a indicat că nu ar avea dreptul și permisiunea sa de a parca automobilul în fața casei sale, dat fiind faptul că aceasta a amenajat locul public respectiv din surse proprii, și în acest fel, nu permite nimănui fără permisiunea sa, să parcheze automobilului în locul respectiv. După ce a ripostat acestora așa-numite argumente, doamna Soloviova Irina i-a comunicat că ar fi putut obține permisiune ei dacă aș fi venit cu o șampanie la aceasta să ceară permisiunea de a parca automobilul în locul sus-numit, fie să achit o redevență lunară în valoare de 1000 lei pentru a obține acest "drept". Atunci i-a comunicat că aceasta estorcă bani de la Coda Victor și îl amenință, iar în cadrul discuției cu aceasta, cet. Damaschin Leonid s-a apropiat de Coda Victor și a încercat să îl lovească, dar a fost oprit de cet. Soloviova Irina. În acest fel, pentru a se răzbuna pe Coda Victor, cet. Damaschin Leonid a depus un denunț pe numele acestuia precum că i-ar fi prejudiciat automobilul.

Suplimentar, Coda Victor susține că, la materialele dosarului contravențional nu se regăsesc probe precum că automobilul sus-indicat ar fi aparținut lui Damaschin Leonid, și că acesta ar fi subiect de a depune o astfel de plângere. Nu sunt depuse probe precum că acesta ar fi conducătorul aceluși automobil.

În ședința de examinare a cauzei contravenționale la contestația lui Coda Victor, contravenientul Coda Victor nu s-a prezentat, deși a fost citat legal atât prin intermediul citațiilor cât și prin intermediul telefonogramei (f.d. 37, 60, 63), anterior instanța admitând mai multe cereri de amânare ale acestuia.

Agentul constatatator Caminschi Maxim, fiind citat legal atît prin intermediul citațiilor cît și prin intermediul poștei electronice (f.d. 45,51,54, 61), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Victima Damaschin Leonid, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal atît prin intermediul citațiilor cît și prin intermediul telefonogramei (f.d. 40, 55, 60).

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatatator, a contravenientului și a victimei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Coda Victor a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta corect a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. 104 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *”Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”*.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 18 aprilie 2022, ora 16:00 agentul constatatator din cadrul IP Centru, Caminschi Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei.

Agentul constatatator a reținut în sarcina lui Coda Victor precum că el, la 10 martie 2022, ora 19:39, aflîndu-se în mun. Chișinău, or. Codru, str. Jubiliară 1, a comis fapta contravențională manifestată prin deteriorarea supapelor la jantele din partea dreaptă (față și spate) al automobilului de model „Școda Octavia” cu n/î *****, cauzînd pagubă cet. Damaschin Leonid.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în*

cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”

Instanța va considera contestația depusă de Coda Victor ca fiind depusă în termen, atît timp cît aceasta a fost depusă prin intermediul poștei electronice, în ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atît de părți, cît și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită formă „*ad validitatem*” a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că în conținutul procesului-verbal și a deciziei emise, fapta contravențională este formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului și a victimei, acestora fiindu-le explicate drepturile și obligațiile cât și fiind asigurat dreptul de a obiecta cât și celelalte drepturi procesuale potrivit art. 384 Cod contravențional.

Mai mult ca atât, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 443 Cod contravențional, instanța nu a stabilit careva erori admise de agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiții care în accepțiunea instanței au fost respectate în acest caz.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, prin prizma articolelor 443, 445 Cod contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprind dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 447¹ alin. (1) din același cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Instanța indică că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul Cod.

Prin urmare, instanța de judecată determină cu certitudine că, vinovăția lui Coda Victor, în comiterea faptei prevăzute de art. 104 Cod contravențional, este demonstrată integral și prin probele administrate la faza constatării faptei contravenționale, și anume prin:

- **Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847 din 18 aprilie 2022**, potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Coda Victor în baza art. 104 Cod contravențional (f.d. 09 material contravențional);
- **Procesul-verbal de audiere a contravenientului Coda Victor din 18 aprilie 2022**, din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, agentul constator Caminschi Maxim nu are dreptul să efectueze prezenta anchetare din motiv că la data de 16 martie 2022, l-a urmărit și l-a intimidat pe Coda Victor, în timp ce ultimul se afla lângă magazinul „Melisa” din or. Codru. Referitor la plîngerea depusă de Damaschin Leonid, contravenientul susține că, aceasta a fost depusă cu scop de a-l intimida pe Coda Victor și din motive de răzbunare. Referitor la imaginile video acumulate, Coda Victor susține că acestea nu demonstrează că anume el ar fi făcut careva acțiuni ilegale asupra automobilului de model „Școda Octavia” cu n/î *****, și că acest automobil ar aparține cet. Damaschin Leonid (f.d. 10 material contravențional);
- **Informația 112 din 10 martie 2022, ora 20:09**, potrivit căreia cet. Soloviov Irina a declarat că, pe Jubiliară 1, mun. Chișinău – automobil deteriorat (f.d. 11 material contravențional);
- **Raport privind conexarea materialelor din 14 martie 2022** (f.d. 11A material contravențional);
- **Plîngerea cet. Damaschin Leonid din 11 martie 2022**, potrivit căruia solicită atragerea la răspundere a cet. Coda Victor care i-a deteriorat jantele de la roata din față și spate a părții dreapta a automobilului de model „Școda Octavia” cu n/î ***** (f.d. 12 material contravențional);
- **Procesul-verbal privind actele de constatare din 11 martie 2022**, potrivit căruia, fiind audiat cet. Damaschin Leonid, a declarat precum că, la 10 martie 2022, aproximativ la ora 19:30, o persoană de gen masculin, aflîndu-se în mun. Chișinău, or. Codru, str. Jubiliară 1, a deteriorat supapelor la jantele din partea dreaptă (față și spate) al automobilului de model „Școda Octavia” cu n/î *****, ce-i aparține lui Damaschin Leonid. Susține că deține înregistrarea video din care recunoaște persoana care i-a

- deteriorat automobilului ca fiind Coda Victor, cu care Damaschin Leonid se află în conflict de o perioadă de timp (f.d. 14 material contravențional);
- **Citații și avize de recepție** (f.d. 15-21 material contravențional);
 - **CD și probe fotografice**, din conținutul cărora rezultă că, o persoană de gen masculin s-a apropiat de automobilul „Școda Octavia” cu n/î *****, deteriorând supapele de la jantele automobilului menționat (f.d. 24-28 material contravențional).
 - **Rapoarte privind prelungirea termenului de examinare din 17 martie 2022** (f.d. 29-31 material contravențional);
 - **Raportul ofițerului Ciloci V. din 10 martie 2022**, care s-a deplasat la fața locului la solicitarea 112 de la Damaschin Leonid (f.d. 32 material contravențional);
 - **Raportul agentului constator din 18 aprilie 2022**, prin care a fost informat superiorul despre faptul întocmirii în privința lui Coda Victor a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 Cod contravențional (f.d. 33 material contravențional).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condițiile de fapt și a probelor enumerate *supra*, instanța reține existența certă a faptei contravenției, cât și comiterea intenționată a acesteia nemijlocit de către Coda Victor, iar verificând în ansamblu și apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente și utile în această speță, instanța va considera neîntemeiate argumentele invocate de Coda Victor privind lipsa faptei contravenției și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acestuia.

La fel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către Coda Victor, în opinia instanței reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecțiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăția acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constator cu privire la caz, instanța considerând argumentele contravenientului privind starea de fapt ca declarative și neîntemeiate.

Astfel, instanța de judecată conchide că, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, fapta contravenientului Coda Victor, de către agentul constator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 104 Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele acumulate de agentul constator.

Or potrivit înregistrării video cercetate de instanța de judecată, se atestă cu certitudine că o persoană de gen masculin a comis fapta contravențională de care a fost recunoscut vinovat Coda Victor, iar potrivit declarațiilor victimei Damaschin Leonid, acesta, a indicat expres anume la cet. Coda Victor că ar fi comis contravenția indicată supra, fiind recunoscut de acesta.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de *Coda Victor, a.n. ******, *IDNP ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2022, se respinge ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Centru, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
PATRAȘCU**

Natalia