



1-23092279-12-1-28062023
dosarul nr. 1-1633/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 decembrie 2023
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Alexandrina ROTARI

Daniela BUINOVSKI
Adrian CREŢU
Andrei FRUNZA

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

FRUNZA Andrei *****, născut la data de *****
IDNP: ***** , originar şi domiciliat în ***** , com. ***** ,
str. ***** ***** , moldovean, cetăţean al R. Moldova,
posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, fără persoane
la întreţinere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii,
anterior judecat, antecedente penale stinse, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 28.06.2023 pînă la data de 27.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a ă :

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Frunza Andrei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, sub pretextul acordării unui ajutor lui Olga Bandaliuc, în vederea obținerii permisului de conducere, fără a avea de fapt o asemenea posibilitate, a indus în eroare victima și abuzând de încrederea pe care aceasta i-a acordat-o, la data de *****, aproximativ la ora 19:00, în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a sustras de la victimă prima tranșă a mijloacelor bănești în sumă de *****, care, potrivit ratelor oficiale a BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de***** lei.

Continuându-și acțiunile sale criminale și urmărind același scop de obținere a unui profit, acț*****ând cu aceeași intenție, la data de *****, aproximativ la ora 11:00, în timp ce se afla pe adresa *****, str. Alexei Șciusev nr.98, a determinat victima să-i transmită cea de a doua tranșă a mijloacelor bănești în sumă de *****ei, asigurând victima că în scurt timp va susține cu brio examenul.

Intrând în posesia mijloacelor bănești și cunoscând cu certitudine că nu-și va onora obligațiunile asumate, a părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de ***** lei.

1.2 În ședința de judecată din 06.11.2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Frunza Andrei, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 06.11.2023, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a inculpatului, Frunza Andrei a recunoscut integral învinuirea lui adusă și a explicat că, la data de *****, a luat o sumă de bani de la Olga Bandaliuc cu care făcuse cunoștință recent și căreia i-a propus să o ajute ca să obțină un permis de conducere. În realitatea această posibilitate nu o are, deoarece genul său de activitate sunt construcțiile. Știind cu certitudine că nu va putea să o ajute pe Olga Bandaliuc, din start i-a comunicat că obținerea permisului de conducere o va costa suma de *****, dar din cauza că partea vătămată nu avea toată suma, banii au fost transferați în două tranșe. Nu i-a propus să fie întocmită nici o recipisă, nici partea vătămată nu a solicitat. Este de acord să restituie suma de ***** lei.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Frunza Andrei în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenț*****ale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, precum și cu admiterea acțiunii civile de încasare în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material cauzat în sumă totală de ***** lei.

1.5 Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului Frunza Andrei a unei pedepse mai blânde non privative de libertate, și anume sub formă de amendă, indicând că inculpatul a avut un comportament pozitiv, a recunoscut vinovăția la faza de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată. Susține acțiunea civilă depusă de partea vătămată privind încasarea sumei de ***** lei, inculpatul fiind de acord cu aceasta.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delict, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Frunza Andrei în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși

inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- declarațiile părții vătămate Olga Bandaliuc, din care rezultă că, cu Frunza Andrei se cunosc de aproximativ doi ani, posedă numărul de telefon mobil al inculpatului fiind nr. ***** și numărul românesc *****. Din vara anului 2022 a început să facă cursuri de conducere a mijlocului de transport, pentru a primi permisul de conducere categoria „B”. Frunză Andrei a telefonat-o în primăvara anului 2022 și i-a propus să-l ajute cu managementul unui local amplasat în or. București, cu denumirea „Pafos”, adică să activeze în calitate de administrator al localului acestuia, la ce aceasta a refuzat pe motiv că deja avea o activitate pe teritoriul Republicii Moldova și avea puțin timp liber, respectiv, nu dispunea de timp pentru a face activitate și în localul acestuia. Cu inculpatul sunt doar cunoscuți, ultimul este o rudă a unui client, iar în timpul executării promovării unui local, acesta vizita localul și căuta pretexte de comunicare. La data de *****, și-a cerut scuze că nu a mai telefonat cu afacerea de la București, a comunicat că a deschis o școală auto cu fratele său, și i-a propus acesteia dacă nu are nevoie de a face studii la școala auto, la ce aceasta i-a răspuns că deja a avut școala auto finisată și urma după sărbătorile de iarnă să se programeze la examene la ASP. Inculpatul i-a comunicat că el îi poate rezolva întrebarea cu examenele la ASP, foarte rapid într-o zi care va costa *****. A doua zi de dimineață, la data de *****, la ora 07:00, inculpatul o telefona, însă ea nu răspundea, deoarece se gătea la serviciu, iar acesta a început să-i scrie mesaje pe „WhatsApp”, ca să-i răspundă doar un minut, menț*****ând că vrea să-i spună pe scurt referitor la discuția de atunci seară. În scris i-a comunicat că el deja s-a înțeles și trebuie să-i dea un răspuns, la car aceasta i-a comunicat că încă nu are nici actele de la școala auto. Inculpatul insista în continuare să-i transmită actele, să plece de urgență la școala auto, să ridice actele, iar la data de *****, are nevoie de la ea să-i aducă „colacii, referindu-se la banii în sumă de ***** și buletinul de identitate, iar la data de *****, la ora 07:45, să fie prezentă la examen, că va fi și el cu ea. Aceasta i-a răspuns că nu poartă banii cu dânsa și că se află la serviciu până la ora 18:00, și în general trebuie să se întâlnească să discute, deoarece nu arde nimic, că trebuie de luat actele și nu să se grăbească, la ce Frunză Andrei i-a spus că nu o minte, nu se grăbește, iar în mesaj a întors situația precum că tot ea l-a rugat să o ajute cu examenul, și precum că el în genere a telefonat cu altă întrebare, precum că deja a vorbit cu persoana și că îl pune în situație neplăcută cu persoana cu care s-a înțeles. În acel moment, nu a intrat în esență la conținutul mesajului, abia acum recitind mesajul a înțeles ideea lui că, el a inversat situația, asigurându-se în mesaj precum că rezolvarea întrebărilor la examen era la inițiativa sa, dar în realitate tot Frunză Andrei a propus să se implice foarte rapid în rezolvarea susținerii examenului cu brio. După care Frunză Andrei tot iniția discuția, o întreba care este situația, ea îi

explica când a luat actele, la ce etapă se află, solicita actele de la școală să fie expediate prin „WhatsApp”, ceea ce i se părea straniu, dar se liniștea că doar îi părea. Între timp, având dubii și nefiind sigură în cuvintele lui Frunză Andrei, a invocat faptul că nu are suma deplină, precum că trebuie să mai împrumute, la ce Frunză Andrei arătând un gest de ajutor, a comunicat că el poate să dea în locul său jumătate, adică ***** (la data de *****, ora 16:22, din conversația mesajelor prin WhatsApp), iar înapoi îi va restitui când va putea. Tot în conversația scrisă (ora 16:47) Frunză Andrei i-a indicat să găsească ***** și el va da încă ***** de la dânsu, deoarece la acel moment tot azi, adică la data de *****, el trebuia să se întâlnească cu persoana și să-i achite suma în întregime. Ea motiva că se simte rău, dar Frunză Andrei insista anume în acea zi să se întâlnească și să-i aducă banii. Astfel, la data de 11 ianuarie 2023, în urma conversațiilor cu Frunza Andrei, prin intermediul aplicațiilor instalate în telefonul „WhatsApp”, aproximativ la ora 19:00 (orientativ, conform mesajelor WhatsApp), s-au întâlnit pe ***** *****, acesta prin inducere și menținere în eroare, sub pretextul de a o ajuta la susținerea examenului pentru care este necesar de a achita suma de *****, și insistând că el deja a vorbit cu persoana și să nu dea de gol în fața acestuia, a sustras de la ea suma de *****, care conform ratei oficiale a BNM din *****, constituie suma de***** lei, iar a doua jumătate a sumei, tot ***** el va pune de la sine, care vor rămâne ca datorie din partea sa față de Frunza Andrei. A doua zi, la *****, ora 17:06, a primit un mesaj prin „WhatsApp” de la Frunza Andrei precum că cu 2 ore în urmă i-a decedat bunelul, și foarte respectuos a rugat-o să-i dea a doua jumătate de bani, pe care el a achitat din contul său pentru examen, și are cheltuieli neprevăzute, iar dacă este posibil să-i restituie mai devreme, dacă nu atunci măcar a doua zi. Acest mesaj l-a citit aproximativ la ora 20:29, și imediat i-a răspuns că doar a doua zi, menționând că nu dispune de toată suma, însă are doar maximum *****ei. Astfel la *****, înțelegându-se cu Frunza Andrei să se întâlnească pe str. Alexei Șciusev 98, *****, aproximativ la ora 11:00, Frunza Andrei la fel sub pretextul restituirii banilor puși de la el pentru susținerea examenului care urma să aibă loc ulterior, a sustras de la ea suma de *****ei, deja ulterior rămânea să aleagă ziua examenului. Ulterior, cu Frunza Andrei a stabilit ziua examenului pentru data de *****, care tot de Frunza Andrei a fost amânată pe motiv că la ASP este control, în conversație a spus că „au oaspeți”. La data de *****, din conversația cu Frunza Andrei a înțeles că se amână și se contramandază, și că este escrocherie, la ce i-a solicitat să oprească totul și să-i restituie banii înapoi, că nu poate cadona banii în cauză. După aceste mesaje Frunza Andrei răspundea tot mai rar, a amânat pe vineri la data de 20.01.2023, dimineața la ora 09:00, să fie pe loc, iar la data de *****, ora 06:44, a amânat tot pe ziua ceea, deja la orele 12:00 - 12:30. Dar tot la data de 20.01.2023, la ora 11:27, Frunza Andrei prin aceeași aplicație a anunțat-o că are treburi la Căușeni și seara tot în ziua ceea sau dimineața

a doua zi el îi va restitui banii. Ultima dată Frunza Andrei i-a răspuns la data de *****. După aceasta el a telefonat-o prin „WhatsApp” la data de 21.02.2023, ora 10:32, unde i-a promis că va restitui banii la data de 01.03.2023, după care, inculpatul nu-i mai răspundea la apeluri telefonice și nici banii nu i-a restituit până în prezent.

2.2 Vinovăția lui Frunza Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate în deplin volum este dovedită pe ambele epizoade și prin mijloacele materiale de probă:

- Capturile de ecran pe 85 file, ridicate de la partea vătămată Bandaliuc Olga, examinate prin Procesul -verbal de examinare din *****, din care rezultă că, în cadrul conversațiilor purtate între partea vătămată și inculpatul Frunza Andrei, se confirmă sustragerea mijloacelor bănești de la victimă sub pretextul de a o ajuta să susțină examenul auto cu brio, deși cunoștea cu certitudine că nu dispune de asemenea abilități, recunoscute prin Ordonanța din ***** și anexate la materialele cauzei penale (f.d.27-112, 131);

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Raportând acțiunile inculpatului la legea penală, instanța constată prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP și anume – *escrocheria*, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pornind de la obiectul juridic principal al acestei infracțiuni care îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, instanța constată că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre trecerea în posesia sa a mijloacelor bănești în sumă totală de ***** lei, obținute de la partea vătămată Olga Bandaliuc, totodată acțiunile acestuia afectând și obiectul juridic secundar al escrocheriei, care reprezintă relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare de voință și minimul necesar de încredere.

Prin urmare, instanța stabilește că, prin acțiunile inculpatului s-a atentat asupra relațiilor sociale privitor la posesia mijloacelor bănești, în plan secundar la relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere a părților vătămate.

3.9 Urmare, instanța atestă prezența în acțiunile inculpatului și a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, care constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin dobândirea ilicită a banilor altei persoane, prin inducerea în eroare și comportament dolosiv, deși, în aparență victima Olga Bandaliuc i-a transmis mijloacele bănești benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o prezentare scenică făcută de făptuitor în scopul de a demonstra posibilitatea sa de a rezolva problema privind obținerea permisului de conducere

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor sale ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

3.5 Intenția directă a inculpatului de a dobândi sumele bănești prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, care cunoscând că nu avea posibilitatea reală de facilita obținerea permisului de conducere de către partea vătămată Bandaliuc Olga, a abuzat de încrederea acesteia și a înșelat-o cu privire la natura tranzacției, astfel, instanța reține că inculpatul, din start, a gândit modul în care ar putea estorca suma bănească de la partea vătămată, or, din declarațiile acestuia, rezultă că, s-a prezentat drept persoană de încredere care va putea soluționa chestiunea privind obținerea permisului de conducere contra sumei de *****, de fapt, acesta neavând vreo atitudine la sistemul public de eliberare a permiselor de conducere și neavând nici o influență pozitivă asupra persoanelor cu aceste atribuții.

3.6 Urmare, instanța constată că, intenția directă a inculpatului de a dobândi bunurile și anume suma bănească prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, care cunoscând că nu are vreo posibilitate să obțină pentru partea vătămată un permis de conducere, a abuzat de încrederea părții vătămate și a îndus-o în eroare, obținând de la ultima suma bănească de *****, or, din declarațiile părții vătămate, rezultă că a fost dusă în eroare și deposedată de mijloace bănești de către inculpat, care, ulterior nu mai răspundea la apelurile telefonice.

3.11 La fel, instanța constată și calitatea inculpatului de subiect al infracțiunii de escrocherie, caracteristicile acestuia fiind persoana fizică responsabilă, cu vârsta mai mare de 14 ani.

La caz, și-a găsit confirmare și componența infracțiunii ” cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Olga Bandaliuc, din care rezultă că a fost nevoită să ofere toți banii pe care îi avea în gestiunea sa.

3.12 Motivațiile expuse denotă prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii lui imputate în comiterea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele

cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei față de inculpat, urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale, urmând a fi examinată eficiența aplicării față de inculpat a celei mai blânde pedepse până la cea mai aspră.

4.3 Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile legii penale și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, existența circumstanțelor agravante în cazul lui Frunza Andrei – săvârșirea infracțiunii pentru o persoană, care anterior a mai săvârșit și alte infracțiuni, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

4.4 Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, este mai puțin gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, existența circumstanțelor agravante în cazul lui Frunza Andrei, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

La alegerea categoriei de pedeapsă care urmează a fi aplicată inculpatului și stabilirea mărimii acesteia, instanța se va conduce de prevederile art. 80¹ alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu care în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către

acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Frunza Andrei, a unei pedepse principale sub formă de amendă, pornind de la limitele minime a pedepsei, cu reducerea ei cu 1/4, în conformitate cu art. 80/1 CPP, precum și ținând cont de personalitatea acestuia.

4.6 Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) din Codul penal, imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul infracțiunilor contra patrimoniului, condiționată de neadmiterea la acțiunilor ilegale contra patrimoniului persoanei.

Astfel, instanța consideră necesar să aplice în privința inculpatului pedeapsa complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor și a mijloacelor financiare, la caz, lipsind temeuri de liberare a lui de această pedeapsă.

Conform art. 64 al.(3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărârea va fi considerată executată integral.

4.7 Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare, ținând cont de categoria de pedeapsă care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

5.Acțiunea civilă:

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 al. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

5.2 Conform solicitării părții vătămate Bandaliuc Olga, acesta a solicitat încasarea de la inculpatul Frunza Andrei a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă totală de ***** lei, ca rezultat al sumei de bani transmise inculpatului Frunza Andrei de către partea vătămată.

5.3 Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretenția cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la inculpatul Frunza Andrei în beneficiul lui Bandaliuc Olga suma de ***** lei.

În conformitate cu art.art. 80¹ Cod Penal, 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Frunza Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) din Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șase sute) unități convenționale în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.64 al.(3¹) din Codul penal se explică condamnatului Frunza Andrei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatului Frunza Andrei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința inculpatului Frunza Andrei, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite acțiunea civilă ca întemeiată și se încasează de la Frunza Andrei în beneficiul părții vătămate Bandaliuc Olga valoarea prejudiciului cauzat în sumă de ***** (nouă mii șapte sute cincizeci și nouă) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU