

Dosarul nr.3-3161/2021
2-21175363-12-3-29112021-1

H O T Ă R Î R E
În numele legii

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul
grefier

Cazacu Grigorii
Hlîstova Mariana

juducînd în ședință publică cauza civilă intentată de către SRL ”*****” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr. ***** din ***** de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din *****, anularea hotărîrii din ***** privind respingerea revendicării contestatarului, obligarea înregistrării mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din *****,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 29.11.2021 SRL „*****” s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr. ***** din ***** de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din *****, anularea hotărîrii din ***** privind respingerea revendicării contestatarului, obligarea înregistrării mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din *****.

În motivarea cererii invocă că, reclamantul s-a adresat către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu o cerere prin care a solicitat înregistrarea mărcii comerciale „*****”, cu numărul de depozit *****, data depozit *****. La data de 27 ianuarie 2021 Direcția mărcii și design industrial al Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală, a emis avizul de refuz provizoriu total nr.***** din *****. Prin urmare, la data de 16.03.2021 reclamantul a depus o contestație asupra avizului de refuz nr.***** din *****, prin care a solicitat anularea acestuia precum și înregistrarea mărcii comerciale „*****”. Prin decizia Direcției mărcii și design industrial al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr.***** din ***** s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii solicitată pentru serviciile din clasele 37 și 43, deoarece desemnarea este similară cu o altă marcă națională înregistrată.

La data de 07.06.2021, reclamantul a contestat decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii cu nr.***** din *****. Iar prin hotărîrea din ***** , Comisia de

conestații a Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a respins revendicarea reclamantului și a menținut în vigoare decizia Direcției mărci și design industrial din *****.

Consideră deciziile Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi anulate din următoarele considerente.

Remarcă că, conform prevederilor art.8 alin.(1) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, înafara de motivele prevăzute la art.7, aceleiași legi, drept motiv relativ de refuz poate fi și atunci când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sânt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere.

În acest context menționează că, mărcile în cauză categoric nu sunt identice, or la marca comercială „*****”, număr de depozit ***** , culorile relevante sunt: roșu; alb; gri; negru, și cu tipul scrisului „Wide Latin Bold” înclinat, conform sistemului operațional Windows 2007, în rând drept și clar citeț, cu un semn distinctiv în față, care reprezintă un cerc cu inscripția interioară la fel clară cu literele „*****”, dar și litere de origine slavonă „*****”, cu o cheie și o șurubelniță în interior, pe când marca „***** *****” cu numărul de depozit ***** , este cu scrisul înclinat de la stânga spre dreapta în sus (care nu fac parte din sistemul operațional Windows), cu inscripția ”*****” deasupra simbolicii, cu culorile revendicate albastru, galben și violet, care deloc nu pot fi confundate sau asociate de consumator, adică ambele mărci comerciale nu sunt nici identice și nici similare. Iar, marca comerciale cu nr.***** „***** *****”, nu se bucură de un renume pe teritoriul Republicii Moldova care ar putea aduce un profit nemeritat prin caracterul său distinctiv mărcii comerciale cu numărul de depozit ***** „*****”.

Totodată, conform prevederilor art.9 pct.1) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, dreptul conferit de înregistrarea mărcii presupune: (1) înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului, riscul de confuzie include și riscul de asociere în semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Reiterează că, aceste mărci nu sunt identice și nici nu pot fi confundate atât în percepția consumatorului sau în genere de cineva, mai mult ca atât marca comercială cu numărul de depozit ***** „***** *****”, nu a reușit timp de 10 ani, de la momentul înregistrării, să capete un renume pe teritoriul Republicii Moldova, și respectiv marca comercială cu numărul

de depozit ***** ”*****” nu poate nici pe departe profita de caracterul distinctiv sau de renumele celeilalte mărci.

În acest sens, consideră refuzul Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală de a înregistra marca comercială cu numărul de depozit ***** „*****”, ca fiind neîntemeiat, din care considerente solicită anularea deciziei nr.***** din ***** de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comerciale ”*****” cu numărul de depozit ***** din *****, anularea hotărârii din ***** privind respingerea revendicării contestatarului, obligarea înregistrării mărcii comerciale ”*****” cu numărul de depozit ***** din *****.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „*****” fiind citat legal, nu s-a prezentat, prin urmare instanța a considerat posibilă examinarea pricinii în absența acestuia (f.d. 35-36).

În ședința de judecată reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Elena Dadu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

În susținerea poziției procesuale comunică că SRL „*****” a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală o cerere prin care a solicitat înregistrarea mărcii combinate „*****” numărul de depozit ***** din *****, pentru serviciile din clasele: 37 – servicii de construcție, servicii de instalare și reparații, extracții miniere, forare de petrol și gaze, și 43 – servicii de alimentație publică, servicii de cazare temporară.

În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art.37 alin.(6) lit.a) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărfurilor, cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr.7/2020. Iar, la data de 27 ianuarie 2021 a fost emis Avizul de refuz provizoriu total întemeiat pe prevederile art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38/2008, conform căruia s-a constatat că la înregistrarea semnului solicitat se opune marca națională combinată „***** *****” cu numărul de depozitare ***** din 06.10.2011, titular SRL „Dicomacons”, înregistrată pentru toate serviciile din clasele 37 și 43.

Totodată susține că, în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1²) din Legea nr.38/2008, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor verbale „*****”, „*****”, cu excepția executării grafice deosebite, pentru serviciile din clasa 37, deoarece aceste elemente, fiind termeni descriptivi, nu pot fi înregistrate independent în calitate de marcă pentru serviciile menționate.

Consideră hotărârea Comisiei de Contestații din ***** drept una legală și întemeiată din următoarele considerente.

Invocă că, statul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționarea ale Comisie de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

Astfel, Comisia de Contestații examinând contestațiile depuse de reclamant, materialele dosarului cererii de înregistrare a mărcii, a constatat că semnul solicitat conform cererii nr. depozit ***** nu poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru serviciile revendicate de contestatar din clasele 37 și 43.

Menționează că, desemnarea solicitată, „*****”, reprezintă un semn combinat, revendicat în culori (roși, negru, sur și alb), în partea stângă fiind reprezentată imaginea unui cerc cu marginile roșii, unde sunt scrise cuvintele „*****”, „*****”, iar în interior este un alt cerc, în care sunt reprezentate imagini stilizate ale unei chei și a unei șurubelnițe, ambele fiind încrucișate și executate cu culoare albă, deasupra unui cerc zimțat de culoare neagră pe fundal roșu, iar în partea dreaptă fiind redată partea verbală „*****”, executată în caractere stilizate de culoare roșie.

Cu toate acestea indică că, Comisia a constat că, deși semnul revendicat este combinat și formează o imagine specială pentru consumător, totuși, este apropiat de marca anterioară „***** *****” cu nr. de depozit ***** , care este înregistrată pe numele unei alte persoane pentru servicii identice, similare din aceleași clase, or, marca opusă de asemenea reprezintă un semn combinat, constituit din îmbinarea cuvintelor: „*****” scris cu litere majuscule de culoare galbenă cu marginile albastre și violet și „*****” scris cu litere majuscule de culoare violet pe fundalul a cinci linii de culoare galbenă, cu margini albastre. Astfel, este cunoscut faptul că la aprecierea de către consumator a similitudinii dintre mărci, în primul rând contează prima percepție pe care marca o creează, și anume, percepția elementelor verbale, asemănările, părțile comune ale acestora.

La fel, indică că Comisia a fost de acord cu afirmațiile contestatarului precum că mărcile analizate nu sunt identice, dar a constată că semnele sunt similare. Astfel, deși, semnele comparate se deosebesc sub aspect vizual, ținând cont de grafică și culori diferite, totuși, acestea sunt similare din punct de vedere fonetic, semantic, dat fiind faptul că fiecare dintre semne conține cuvântul „*****”, semnele fiind apropiate și din punct de vedere conceptual. Respectiv, există riscul de confuzie pentru consumatorul mediu, atât din punct de vedere grafic, cât și conceptual al mărcilor comparate, fiind prezent și riscul de asociere cu marca anterioară, deoarece consumătorul poate percepe marca ca o continuitate a seriei de mărci cunoscute deja și a serviciilor prestate cu acest semn, care poate proveni de la același prestator de servicii.

Prin urmare menționează că, semnul solicitat „*****” nu este capabil să deosebească aceleași servicii din clasa 37 și din clasa 43, de cele desemnate cu marca anterioară nr.***** , protejat pentru serviciile din același clase.

Astfel menționează că, ținând cont de similitudinea mărcilor în colizie indică că, este întemeiat refuzul privind respingerea mărcii nr. depozit ***** pentru serviciile revendicate din clasele 37 și 43, în temeiul art.8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.38/2008, conform căruia nu se înregistrează ca marcă semnele care sunt identice sau similare cu o marcă anterioară, și din cauza identității sau similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, fiind întrunite toate trei condiții pentru respingerea cererii.

De asemenea susține că, argumentele precum că marca anterioară nu a reușit să capete un renume pe teritoriul Republicii Moldova, și respectiv, desemnarea examinată nu poate profita de caracterul distinctiv sau de renumele mărcii anterioare, sunt irelevante și nu pot fi

luate în considerație, deoarece semnul „*****” nu a fost refuzat în temeiul art.8 alin.(1) lit.c) al Legii nr.38/2008.

În concluzie susține că, hotărîrea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din ***** cu privire la respingerea cererii de înregistrare a mărcii combinate „*****”, nr. depozit ***** din ***** a fost emisă reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în calitate sa de oficiul național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective. Din considerente enunțate autoritatea publică pîrîită solicită respingerea acțiunii de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „*****”, ca fiind neîntemeiată.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecătii.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu **art. 2 alin. (2) din Codul administrativ**, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu **art. 3 din Codul administrativ**, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În corespundere cu **art. 6 din Codul administrativ**, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ

individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În conformitate cu **art. 10 alin. (1) din Codul administrativ**, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit **art. 11 din Codul administrativ**, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu **art. 16 din Codul administrativ**, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform **art. 21 din Codul administrativ**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu **art. 22 din Codul administrativ**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform **art. 30 din Codul administrativ**, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu **art. 165 din Codul administrativ**, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

Conform **art. 206 din Codul administrativ**, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
- b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
- c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
- d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
- e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu **art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din speță că, reclamantul SRL „*****” urmărește înregistrarea mărcii comerciale „*****” pentru serviciile din clasele 37 și 43, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

Potrivit **art. 28 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008**, cererea de înregistrare a mărcii se depune la AGEPI de către orice persoană fizică sau juridică și trebuie să se refere la o singură marcă.

(2) Înregistrarea unei mărci poate fi cerută în mod individual sau în comun de persoane fizice sau juridice. În cazul în care două sau mai multe persoane depun o cerere de înregistrare a mărcii, după înregistrare marca devine proprietate comună conform legislației civile.

(3) Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în limba de stat. Documentele anexate la cerere se prezintă în limba de stat. În cazul în care documentele anexate sînt perfectate în o altă limbă, traducerea lor în limba de stat se prezintă în termen de 2 luni de la data depunerii cererii.

(4) Cererea se depune prin orice modalitate acceptată de AGEPI, în conformitate cu prevederile Regulamentului.

Astfel, la data de 18 mai 2020, reclamantul s-a adresat către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu cerere de înregistrare a mărcii combinate „*****”, nr. de depozit ***** din 18 mai 2020 pentru serviciile din clasele 37 și 43.

În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) lit.a) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în temeiul prevederilor art.38 din aceeași lege cerere de înregistrare a mărcii combinate „*****”, nr. de depozit ***** din 18 mai 2020, pentru serviciile din clasele 37 și 43, a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală.

În corespundere cu prevederile **art.41 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008**, în termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observațiilor terților și a opozițiilor, AGEPI efectuează examinarea de fond a cererii în vederea respectării condițiilor de protecție a mărcii, sub rezerva achitării taxelor stabilite.

(2) AGEPI examinează:

a) dacă nu sînt motive absolute de refuz prevăzute la art.7;

b) dacă nu sînt motive relative de refuz prevăzute la art.8;

c) observațiile și opozițiile formulate în privința cererii de înregistrare a mărcii.

(3) În funcție de rezultatele examinării de fond, AGEPI adoptă decizia de înregistrare a mărcii, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de înregistrare a mărcii și o notifică solicitantului în termen de o lună de la data adoptării.

Conform **art.43 alin.(1) și (2) din Legea indicată supra**, în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art.7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

(2) Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea

modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabilite.

La caz se reține că, la data de ***** a fost emis Avizul de refuz provizoriu total prin care s-a constatat că la înregistrarea semnului solicitat se opune marca națională combinată „*****”, nr. de depozit ***** din 06.10.2011, titularul al mărcii SRL „Dicomacons”, înregistrată pentru toate serviciile din clasele 37 și 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor. Iar, la data de ***** Direcția mărci și design industrial a adoptat decizia nr.***** prin care s-a respins cererea de înregistrare a mărcii comerciale „*****”, întemeindu-și poziția pe art.8 alin.(1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor.

Potrivit **art.8 alin.(1) lit. b) din Legea menționată supra**, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Se reține că, marca solicitată pentru a fi înregistrată „*****”, reprezintă un semn combinat, revendicat în culori (roșu, negru, sur și alb), în partea stângă fiind reprezentată imaginea unui cerc cu marginile roșii, unde sunt scrise cuvintele (***** și *****), iar în interior este un alt cerc, în care sunt reprezentate imagini stilizate ale unei chei și a unei șurubelnițe, ambele fiind încrucișate și executate cu culoare albă, deasupra unui cerc zimțat de culoare neagră pe fundal roșu, iar în partea dreaptă fiind redată partea verbală „*****”, executată în caractere stilizate de culoare roșie.

Se atestă că acest semn revendicat de reclamant este combinat și formează o imagine specială pentru consumator, însă, totuși este apropiat de marca comercială „*****”, cu nr. depozit *****, care este înregistrată pe persona juridică SRL „Dicomacons” pentru servicii identice, similare din aceleași clase, or, marca opusă de asemenea reprezintă un semn combinat constituit din îmbinarea cuvintelor „*****” – scris cu litere majuscule de culoare galbenă cu marginile albastre și violet, și „*****” – scris cu litere majuscule de culoare violet pe fundalul a cinci linii de culoare galbenă marginile albastre.

Instanța notează că, deși semnele comparate se deosebesc sub aspect vizual, acestea sunt similare din punct de vedere fonetic, semantic, dat fiind faptul că fiecare dintre semne conține cuvântul „*****”, semnele fiind apropiate și din punct de vedere conceptual. Respectiv, există riscul de confuzie pentru consumatorul mediu, atât din punct de vedere grafic, cât și conceptual al mărcilor comparate, fiind prezent și riscul de asociere cu marca anterioară, or consumatorul poate percepe marca ca o continuitate a seriei de mărci cunoscute deja serviciilor prestate cu acest semn. Astfel s-ar crea impresia că ambele mărci ar aparține unuia și aceluiași prestator de servicii, care posibil și-a diversificat portofoliu de mărci deja cunoscute. Prin urmare se reține că, semnul solicitat „*****” nu este capabil să deosebească aceleași servicii din clasa 37 și din clasa 43, de cele desemnate cu marca anterioară *****.

Astfel, ținând cont de similitudinea mărcilor în colizie, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că activitatea administrativă contestată a fost realizată cu respectarea legislației în

vigoare, iar soluția contestată în speță este justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii și lipsesc temeiuri pentru admiterea acțiunii.

Potrivit **art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ**, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea deciziei nr. ***** din ***** de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din ***** , anularea hotărîrii din ***** privind respingerea revendicării contestatarului, care au fost emise în corespundere cu legea și este întemeiat pe fond. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emiteră a actelor administrative, acestea fiind emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiteră actelor administrative individuale defavorabile în privința reclamantului, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Astfel nefiind stabilite careva temeiuri de anulare a actelor administrative contestate, instanța va respinge ca neîntemeiată și pretenția reclamantului cu privire la obligarea înregistrării mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din *****.

În rezulta instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr. ***** din ***** de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din ***** , anularea hotărîrii din ***** privind respingerea revendicării contestatarului, obligarea înregistrării mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din *****.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr. ***** din ***** de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din ***** , anularea hotărîrii din ***** privind respingerea revendicării contestatarului, obligarea înregistrării mărcii comerciale ”*****” cu număr de depozit ***** din ***** , se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Cazacu Grigorii