

Dosarul nr. 1-664/2016
20-1-31-05012015

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 noiembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grigore Manoli

Grefieri

Tatiana Chitic,

Iana Iordatiev, *****ia Agaci, Alina Ursu, Liuba Vasiliu, *******Verlan**

Cu participarea:

Apărătorilor inculpaţilor

Mocanu Sergei, Dragomir

AI*****a

Interpretului

Jitari

AI*****a

În lipsa:

Procurorului

Gonţa

Inculpatului

Lupuşor *****

Părţii vătămate

Gusarenco *****

Avocatului părţii vătămate

Tatarciuc *****

Părţii vătămate

Căuş *****

Părţii vătămate

Aftudof *****

Reprezentantului părţii vătămate Î.M.O.M. "MoldCredit" S.R.L.

Ursu *****

Avocatul părţii vătămate Î.M. O.M. "MoldCredit" S.R.L.

Canţer *****

Reprezentantului părţii vătămate O.C.N. "Maib - Leasing" S.A.

Cioclea

examinând în şedinţă de judecată publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea inculpaţilor

Lupuşor ***** născut la data de 1***** cu ultimul domiciliul cunoscut ca fiind în mun. Chişinău***** cetăţean al Republicii Moldova, nu sunt date despre angajarea în câmpul muncii, supus militar, divorţat, doi copii minori la întreţinere, studii medii complete, grade de invaliditate nu are, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Bejenari ***** născut la data de***** , originar din r-nul***** cu ultimul domiciliu comunicat instanţei de judecată ca fiind în mun.

Chișinău, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, grade de invaliditate nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior judecat, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Lucanov ***** născut la data de *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, s*****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii superioare, grade de invaliditate nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba română, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal,

procedura de citare legal executată, perioada examinării cauzei penale **2*******

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Gonța ***** a solicitat ca inculpații Lupușor ***** și Bejenari ***** să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și să le fie stabilite pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a persoanelor juridice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Gonța ***** a solicitat ca inculpatul Lucanov ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Apărătorul Mocanu Sergei a solicitat achitarea inculpaților Lupușor ***** și Bejenari ***** pe ambele capete de acuzare, deoarece acțiunile acestora nu întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar inculpatul Bejenari ***** a susținut această solicitare.

Apărătorul Dragomir Al***** a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Lucanov ***** din motiv că lipsește faptul infracțiunii încriminate prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, iar inculpatul a comunicat că susține apărătorul.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriului întocmit inculpații au comis fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedepse penale în

următoarele circumstanțe.

Lupușor *** Alexei**, fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ~ ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL Lumancar, împreună și după înțelegere prealabilă cu Bejenari *****), având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și anume a automobilului de model***** aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul procurării mijlocului de transport, prin înșelăciune și abuz de încredere și asigurând proprietarul Gusarenco *****), că după perfectarea actelor și reînmatricularea automobilului va primi plata, au reînmatriculat automobilul pe numele persoanei juridice SRL *****și ulterior la 30.04.2013, autoturismul menț*****at a fost reînmatriculat pe numele persoanei juridice SA MAIB Leasing, în urma la ce SA MAIB Leasing a transferat pe contul SRL *****suma de 450.038,40 lei, care urmau să fie ridicați de către Lupușor ***** și achitați părții vătămate Gusarenco *****).

Ulterior, deși Lupușor ***** a ridicat mijloacele financiare în cauză și împreună cu Bejenari *****), folosindu-le în interes personal, până în prezent părții vătămate nefiind achitată plata pentru automobil, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mare în sumă de 23.500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naț*****ale constituie 375.842 Lei.

Tot el, fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL *****), împreună și după înțelegere prealabilă cu Bejenari *****), având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la data de 08.07.2013, au înaintat o cerere prin care au solicitat de la*****) cu sediul ***** mun. Chișinău, obținerea unui credit în sumă de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** și caroserie nr. *****), care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator a fost realizat și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA MAIB Leasing. În scopul obținerii creditului la data de 17.07.2013, au prezentat la*****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din ***** a / m***** și adeverința seria *****), prin care se confirmă faptul că la 27.06.2013, nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare a a/m*****), acte care cunoștea cu certitudine că sunt false, fapt confirmat prin răspunsul de la întreprinderea de Stat Cris Registru din data de 30.06.2014, în urma la ce a fost încheiat contractul de împrumut nr. 52 prin care*****) a acordat împrumutul de 330.000 către SRL ***** pe un termen de 24 luni, cu scadență finală la 17 iulie 2015, cu rata dobânzii de 17% anuale. Ulterior, Lupușor *****), **împreună și după înțelegere prealabilă cu Bejenari *****)**, obligațiunile contractuale nu și le-au respectat, însușind mijloacele financiare și folosindu-le în scop personal.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lupușor ***** a săvârșit*

infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

Tot el, fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL *****, împreună și după înțelegere prealabilă cu Bejenari *****, cu scopul dobândirii unui credit la data de 08.07.2013, au înaintat o cerere prin care au solicitat de la***** cu sediul ***** mun. Chișinău, oținerea unui credit în sumă de de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** și caroserie nr. *****, care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator a fost realizat și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA MAIB Leasing.

În scopul obținerii creditului la data de 17.07.2013, au prezentat la*****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din *****, a a/m***** și adeverința seria ***** din ***** și adeverința seria ***** din 19.07.2013, eliberat de Întreprinderea de Stat Cris Registru, prin care se confirmă faptul că la 27.06.2013, nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare a a/m*****), **act care cunoștea cu certitudine că este fals**, fapt confirmat prin răspunsul de la întreprinderea de Stat Cris Registru din data de 30.06.2014, conform căruia adeverința *****a fost eliberată de către secția înmatriculare a transportului și calificarea a conducătorilor auto Edineț pe data de *****, iar adeverința ***** a fost eliberată la data de 0*****de către șef-adjunct *****Tîșcul.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lupușor ***** *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, **adică confectionarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de două persoane.***

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată prin ordonanța din ***, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Lupușor ***** Alexei, care a fost adusă la cunoștința doar apărătorului Mocanu *****, fapt confirmat prin semnătura acestuia.**

Potrivit învinuirii aduse Lupușor ***** Alexei, urmând scopul dobândirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, dându-și seama de caracterul, urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, a săvârșit însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Lupușor ***** fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administratorul întreprinderii SRL Lumancar, acț*****ând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bejenari *****), având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și anume a banilor din vânzarea automobilului de model*****, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul procurării mijlocului de transport, prin inducerea în eroare și prezentând ca adevărată fapta mincinoasă că Gusarenco ***** după perfectarea actelor și reînmatricularea automobilului va primi plata în mărime de 23.500 euro, au reînmatriculat automobilul pe numele persoanei juridice SRL *****și ulterior la 30.04.2013, autoturismul menț*****at a fost reînmatriculat pe numele persoanei juridice SA MAIB Leasing, în urma la ce SA MAIB Leasing a transferat pe contul SRL *****suma de 450.038.40 lei, pe care Lupușor ***** și împreună cu Bejenari ***** i-au însușit, cauzându-i astfel părții vătămate Gusarenco ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 23.500 Euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naț*****ale constituie 375.842 Lei.

Tot el, fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administratorul întreprinderii SRL Lumancar, acț*****ând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bejenari *****), având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a*****) prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de deținere în proprietate a automobilului de model*****), la data de 08.07.2013, au înaintat o cerere prin care au solicitat de la*****) cu sediul I*****mun. Chișinău, obținerea unui credit în sumă de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** motor nr. ***** și caroserie nr. *****), care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator a fost vândut și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA MAIB Leasing.

În scopul obținerii creditului, la data de 17.07.2013, au prezentat la*****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din *****), a a/m***** și adeverința seria *****), prin care se confirmă faptul că la 27.06.2013, nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare a a/m*****), acte care cunoștea cu certitudine că sunt false, fapt confirmat prin răspunsul de la întreprinderea de Stat Cris Registru din data de 30.06.2014, în rezultat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 52 prin care*****) a acordat împrumutul de 330.000 lei MD SRL ***** pe un termen de 24 luni, cu scadență finală la 17 iulie 2015, cu rata dobânzii de 17% anual, bani pe care Lupușor *****), împreună și după înțelegere prealabilă cu Bejenari ***** i-au însușit, cauzând părții vătămate*****) o daună în proporții deosebit de mari în valoare de 330.000 lei.

Astfel, în perioada ianuarie-august 2013, Lupușor *****) a dobândit ilicit bunurile altor persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, cu cauzarea unor daune în mărime totală 705.842 lei, ceea ce constituie daune în proporții deosebit de mari.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lupușor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocherie, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, de două persoane, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, Lupușor ***** Alexei, fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL Lumancar, după înțelegere prealabilă cu Lupușor ***** Alexei, cu scopul dobândirii banilor sub forma unui credit, la data de 08.07.2013. au înaintat o cerere prin care au solicitat de la *****) cu sediul I*****mun. Chișinău, obținerea unui credit în sumă de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** motor nr. ***** și caroserie nr. ***** , care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator, împreună cu Bejenari ***** a fost realizat și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA MAIB Leasing.

În scopul obținerii creditului la data de 17.07.2013, Lupușor ***** și Bejenari ***** au prezentat la *****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din ***** a a/m***** și adeverinței seria ***** din ***** și adeverinței seria ***** din 19.07.2013, eliberat de întreprinderea de Stat Cris Registru, prin care se confirmă faptul că la 27.06.2013, nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare a a/m***** , act care cunoștea cu certitudine că este fals, fapt confirmat prin răspunsul de la întreprinderea de Stat Cris Registru din data de 30.06.2014, conform căruia Adeverința *****a fost eliberată de către secția înmatriculare a transportului și calificarea a conducătorilor auto Edineț pe data de ***** , iar adeverinței ***** a fost eliberată la data de 0*****de către Șef-adjunct *****Tîșcul.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lupușor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică, confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de două persoane.*

Bejenari ***** împreună și după înțelegere prealabilă cu Lupușor ***** Alexei, care fiind fondator și având împuterniciri prin procura din

24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de la administratorul întreprinderii SRL Lumancar, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și anume a automobilului de model*****la data de *****, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul procurării mijlocului de transport, prin înșelăciune și abuz de încredere și asigurând proprietarul Gusarenco ***** că după perfectarea actelor și reînmatricularea automobilului va primi plata, au reînmatriculat automobilul pe numele persoanei juridice SRL *****și ulterior la 30.04.2013, autoturismul menț*****at a fost reînmatriculat pe numele persoanei juridice S.A. Maib - Leasing, în urma la ce S.A. Maib - Leasing a transferat pe contul S.R.L. *****suma de 450.038.40 lei, care urmau să fie ridicați de către Lupușor ***** și împreună cu Bejenari *****, achitați părții vătămate Gusarenco *****.

Ulterior, deși Lupușor ***** a ridicat mijloacele financiare în cauză, împreună cu Bejenari *****, folosindu-le în interes personal, până în prezent părții vătămate nefiind achitată plata pentru automobil, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mare în sumă de 23.500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naț*****ale constituie 375.842 lei.

Tot el, Bejenari ***** după înțelegere prealabilă și împreună cu Lupușor ***** care fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii S.R.L. Lumancar, împreună, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune la data de 08.07.2013, au înaintat o cerere prin care au solicitat de la***** cu sediul I*****mun. Chișinău, obținerea unui credit în sumă de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** motor nr. ***** și caroserie nr. *****, care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator a fost realizat și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA Maib Leasing. În scopul obținerii creditului la data de 17.07.2013, au prezentat la*****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din *****, a a/m BMW***** și adevărîței seria *****, prin care se confirmă faptul că la 27.06.2013, nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare a a/m*****), acte care cunoștea cu certitudine că sunt false, fapt confirmat prin răspunsul de la întreprinderea de Stat Cris Registru din data de 30.06.2014, în urma la ce a fost încheiat contractul de împrumut nr. 52, prin care*****) a acordat împrumutul de 330.000 SRL ***** pe un termen de 24 luni, cu scadență finală la 17 iulie 2015, cu rata dobânzii de 17% anuale.

Ulterior, Lupușor *****, împreună și după înțelegere prealabilă cu Bejenari *****, obligațiunile contractuale nu și le-au respectat, însușind mijloacele financiare și folosindu-le în scop personal.

Tot el, la începutul lunii iulie 2013, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla la domiciliul cet. Afiudov ***** din str.***** , mun. Chișinău, sub pretextul

procurării automobilul de model***** la preț de 7.500 Euro, a primit de la acesta pentru folosință, automobilul, cheile și documentele, stabilind achitarea în termen de maxim 2 luni. La fel Bejenari *****, continuându-și activitatea infracț*****ală, a invocat că de fapt automobilul de model*****, intenț*****ează să-l dea în chirie, propunându-i în acest sens suma de 300 Euro lunar, asigurându-l pe Afiudov ***** că tranzacția de vânzare - cumpărare urma să se realizeze conform înțelegerii peste 2 luni. La expirarea termenului de 2 luni, nu a fost posibil de stabilit locul aflării lui Bejenari *****cât și a automobilului în posesie.

În continuare, în aceeași perioadă i-a comunicat lui Afiudov ***** că intenț*****ează să procure și a/m ***** la costul de 12.500 euro. Respectiv, abuzând de încrederea lui Afiudov *****, l-a convins să înregistreze automobilul menț*****at pe numele său, pentru a putea să ridice un împrumut, ca să-i achite costul integral pentru cumpărarea automobilului *****Astfel, la dala de 07.08.2013, Afiudov ***** a înmatriculat automobilul de model ***** pe numele lui Bejenari *****, primind de la acesta doar suma de 135.800 lei MD, stabilind ai achita diferența de 4.500 Euro, la câteva zile după prima tranșă, fapt ce nu s-a realizat până în prezent.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Bejenari *****a dobândit ilegal a/m*****, *****la costul de 7.400 Euro și suma de 4.500 Euro, cauzându-i astfel părții vătămate Afiudov ***** un prejudiciu în proporții deosebit de mare în valoare de 11.900 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 190.966,7 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate - Bejenari ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocherie, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, Bejenari ***** după înțelegere prealabilă cu Lupușor ***** Alexei, fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL Lumancar, cu scopul dobândirii unui credit, la data de 08.07.2013, au înaintat o cerere prin care au solicitat de la ÎMOM (Mold Credit) cu sediul I*****mun. Chișinău, obținerea unui credit în sumă de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** motor nr. ***** și caroserie nr. *****, care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator, împreună cu Bejenari ***** a fost realizat și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA MAIB Leasing.

În scopul obținerii creditului la data de 17.07.2013, au prezentat la*****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din *****, a a/m***** și adevărții seria ***** din ***** și adevărții seria ***** din 19.07.2013, eliberat de întreprinderea de Stat Cris Registru, prin care se confirmă faptul că la

27.06.2013, nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare a a/m*****, act care cunoștea cu certitudine că este fals, fapt confirmat prin răspunsul de la întreprinderea de Stat Cris Registru din data de 30.06.2014, conform căruia Adeverința *****a fost eliberată de către secția înmatriculare a transportului și calificarea a conducătorilor auto Edineț, pe data de *****, iar adeverinței *****afost eliberată la data de 0*****de către Șef-adjunct *****Tîșcul.

Tot el, Bejenari *****, la data de 14.08.2013, s-a adresat cu o cerere pentru solicitarea împrumutului de la***** în valoare de 130.000 lei, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** cu caroseria *****. La fel Bejenari *****la 14.08.2013, a prezentat și **adeverința ******* eliberată de ÎS ”CRIS REGISTRU” prin care se confirmă faptul lipsei interdicției automobilului propus în gaj. Ulterior, la 15.08.2013, a prezentat confirmarea de înregistrare a gajului a automobilului gajat cu ștampila Î.S. ”CRIS REGISTRU” în baza la ce a obținut împrumut de 130.000 lei. Ulterior Bejenari *****urma să prezinte adeverință de înregistrare a interdicției pe automobilul gajat în luna februarie 2014, Bejenari *****a prezentat adeverința *****din 14.02.2014, prin care se confirmă că la 15.08.2013, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a automobilului de model***** cu caroseria *****Fiind stabilit faptul că Bejenari *****în baza aceluiași automobil în luna decembrie 2013, a obținut un credit de la “Finance Leasing Company”, iar adeverința nr. ***** din 14.08.2013 și nr. *****eliberate de către ÎS ”CRIS REGISTRU” în baza cărora a obținut creditul s-au dovedit a fi false.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenari ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică, confecț*****area, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de două persoane.*

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată prin ordonanța din ***, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Bejenari *****, care i-a fost înaintată acestuia în prezența apărătorului Mocanu *****, fapt confirmat prin semnăturile acestora.**

Potrivit învinuirii aduse Bejenari ***** acț*****ând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Lupușor ***** Alexei, care fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL Lumancar, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și anume a banilor din vânzarea automobilului de model*****la data de *****, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul procurării mijlocului de transport, prin inducerea în eroare și prezentând ca adevărată fapta mincinoasă că Gusarenco ***** că după perfectarea actelor și

reînmatricularea automobilului va primi plata în mărime de 23.500 euro, au reînmatriculat automobilul pe numele persoanei juridice SRL *****și ulterior la 30.04.2013, autoturismul menționat a fost reînmatriculat pe numele persoanei juridice SA MAIB Leasing, în urma la ce SA MAIB Leasing a transferat pe contul SRL *****suma de 450.038,40 lei, pe care Lupușor ***** și împreună cu Bejenari ***** i-au însușit, cauzându-i astfel părții vătămate Gusarenco ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 23.500 Euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naționale constituie 375.842 lei.

Tot el, Bejenari *****, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Lupușor ***** Alexei, care fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013, eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL Lumancar, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a*****) prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de deținere în proprietate a automobilului de model*****), la data de 08.07.2013, au înaintat o cerere prin care au solicitat de la*****) cu sediul I*****mun. Chișinău, obținerea unui credit în sumă de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** motor nr. ***** și caroserie nr. *****, care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator a fost vândut și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA MAIB Leasing. În scopul obținerii creditului, la data de 17.07.2013, au prezentat la*****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din ***** a a/m***** și adeverinței seria *****, prin care se confirmă faptul că la 27.06.2013 nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare a a/m*****), acte care cunoștea cu certitudine că sunt false, fapt confirmat prin răspunsul de la Întreprinderea de Stat Cris Registru din data de 30.06.2014, în rezultat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 52 prin care*****) a acordat împrumutul de 330.000 lei MD SRL ***** pe un termen de 24 luni, cu scadență finală la 17 iulie 2015, cu rata dobânzii de 17% anual, bani pe care Lupușor *****, împreună și după înțelegere prealabilă cu Bejenari ***** i-au însușit, cauzând părții vătămate*****) o daună în proporții deosebit de mari în valoare de 330.000 lei.

Tot el, la începutul lunii iulie 2013, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de procurare a automobilului de model***** la preț de 7.500 Euro, aflându-se la domiciliul cet. Aftudov ***** din str. ***** a primit de la acesta pentru automobilul menț*****at, cheile și documentele, însușind automobilului de model*****.

În continuare, în aceeași perioadă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a părții vătămate Aftudov ***** prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase de procurare a automobilului de model WV Passat CC, cu ***** la prețul de 12.500 euro, l-a convins pe Aftudov

***** să înregistreze automobilul menționat pe numele său, invocând necesitatea ridicării unui împrumut, ca să-i achite costul integral pentru cumpărarea automobilului ***** în rezultat, însă, la data de 07.08.2013, Bejenari *****a achitat pentru automobil doar 135.800 lei, dobândind ilicit de la Aftudov ***** automobilul de model ***** prin încheierea unui contract anulabil de vânzare-cumpărare, cu cauzarea unei daune în mărime de 4.500 de euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM constituie 88.150,5 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenari *****prin dobândirea ilicită a automobilelor de model*****și ***** cauzând părții vătămate Aftudov ***** o daună în proporții deosebit de mari în valoare de 11.900 euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM constituie 190.966,7 lei.

Astfel, în perioada **ianuarie-august 2013**, Bejenari *****a dobândit ilicit bunurile altor persoane **prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean**, cu cauzarea unor daune în mărime totală 896.808,7 lei, ceea ce constituie daune în proporții deosebit de mari.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenari ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alm. (5) Cod penal, escrocherie, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, de două persoane, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, Bejenari ***** după înțelegere prealabilă cu Lupușor ***** Alexei, fiind fondator și având împuterniciri prin procura din 24.01.2013. eliberată de către notarul public ***** Gladiș de administrator al întreprinderii SRL Lumancar, cu scopul dobândirii banilor sub forma unui credit, la data de 08.07.2013, au înaintat o cerere prin care au solicitat de la*****) cu sediul I*****mun. Chișinău, obținerea unui credit în sumă de 330.000 lei MD, în calitate de gaj propunând autoturismul de model***** motor nr. ***** și caroserie nr. *****, care anterior la fel de Lupușor ***** ca administrator, împreună cu Bejenari ***** a fost realizat și reînmatriculat la data de 30.04.2013, pe întreprinderea SA MAIB Leasing.

În scopul obținerii creditului la data de 17.07.2013, Bejenari ***** și Lupușor ***** au prezentat la*****), certificatului de înmatriculare nr. 1***** din ***** a a/m***** și adevărții seria ***** din ***** și adevărții seria ***** din 19.07.2013, eliberat de întreprinderea de Stat Cris Registru, prin care se confirmă faptul că la 27.06.2013, nu sunt înregistrate

interdicții de înstrăinare a a/m*****, **act care cunoștea cu certitudine că este fals**, fapt confirmat prin răspunsul de la întreprinderea de Stat Cris Regstru din data de 30.06.2014, conform căruia Adeverința *****a fost eliberată de către secția înmatriculare a transportului și calificarea a conducătorilor auto Edineț, pe data de *****, iar adeverinței ***** a fost eliberată la data de 0*****de către Șef-adjunct *****Tîșcul.

Tot el, Bejenari *****, la data de 14.08.2013, **s-a adresat cu o cerere pentru solicitarea împrumutului de la*****) în valoare de 130.000 lei**, în calitate de gaj propunând autoturismul de model*****cu caroseria *****. La fel Bejenari *****la 14.08.2013 a prezentat și adeverința nr. *****eliberată de ÎS ”CRIS REGISTRU” prin care se confirmă faptul lipsei interdicției automobilului propus în gaj. Ulterior, la 15.08.2013 a prezentat confirmarea de înregistrare a gajului a automobilului gajat cu ștampila ÎS ”CRIS REGISTRU” în baza la ce a obținut împrumut de 130.000 lei. În luna februarie 2014, Bejenari *****a prezentat adeverința nr. *****, prin care se confirmă că la 15.08.2013, a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a automobilului de model***** cu caroseria *****Fiind stabilit faptul că Bejenari *****în baza aceluiași automobil în luna decembrie 2013, a obținut un credit de la ”Finance Leasing Company”, iar adeverința nr. ***** din 14.08.2013 și nr. *****eliberate de către ÎS”CRIS REGISTRU” în baza cărora a obținut creditul s-au dovedit a fi false.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenari ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică, confecț*****area, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de două persoane.*

Lucanov *** în calitate de reprezentant al SA ”Maib Leasing”, sub pretextul exercitării unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, precum că automobilul de model***** aparține cu drept de proprietate SA ”Maib Leasing”, fără prezentarea actelor, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor**, prin deteriorarea lacătului și lanțului de la poarta de acces, au pătruns pe teritoriul SRL ”ELISIO” situat în mun. Chișinău, str. ***** cel Bun 83, de unde samavolnic a luat automobilul de model*****, în valoare de 23.500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 387.985 lei, **cauzându-i astfel proprietarului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.**

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lucanov ***** a săvârșit samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor*

fizice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de lit. d) alin. (3) art. 352 Cod penal.

Aprecierea instanței de judecată.

Inculpatul Lupușor ***** nu s-a prezentat la ședințele de judecată, drept urmare au fost întreprinse acțiuni procesuale în vederea aducerii silite, dar acestea nu s-au soldat cu careva rezultat, iar la demersul procurorului inculpatul a fost anunțat în căutate în baza încheierii instanței de judecată, fiind ulterior pornit de către Inspectoratul de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău **dosarul de căutare cu nr. ******* respectiv instanța a decis examinarea cauzei penale în absența inculpatului în baza art. 321 din Codul de procedură penală.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Kattan vs România (hotărârea din 21 ianuarie 2014), s-a statuat că „nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său, examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

Inculpatul Bejenari ***** fiind audiat în cadrul țedinței de judecată a comunicat că nu-și amintește exact anul, doar că vara s-a apropiat de el o persoana pe numele Eugen cu intenția de a-i vinde automobilul de model ***** culoare sură cu care a avut întâlnire la intersecția străzilor Pușkin și ***** cel Bun. Mașina era fără numere de înmatriculare, unde a discutat condițiile de preț și ce defecțiuni poate să aibă automobilul. Peste o perioadă și-a dat acordul să cumpere acel automobil. A aflat că proprietarul este Gusarenco ***** , unde ei l-au invitat la Centrul de înregistrare a numerelor (a comunicat că nu cunoaște cum corect se numește), unde urma să fie înregistrat acel automobil. Ulterior, împreună cu Gusarenco ***** s-au dus la SÎTCCA pentru a înregistra automobilul pe compania *****S.R.L., din motiv că acea mașină ulterior urma să fie finanțată, iar personale de la Compania de leasing au solicitat să fie o persoană juridică intermediară, unde băieții au acceptat această situație. Administratorul *****SRL a înregistrat tranzacția, ulterior s-au înțeles să dea pașaportul tehnic al automobilului, care ulterior a rămas la ei, dar nu i l-au prezentat/înmânat acestuia. Peste câteva zile când trebuia să se elibereze pașaportul tehnic a automobilului nu a putut să-l ridice în nici un caz. Acest pașaport a fost sustras de unul din lucrători, care nu dorea sub nici un pretext să-l prezinte. Pentru el acest lucru a fost o neclaritate. El s-a dus legal să ridice acel pașaport tehnic, dar ei se eschivau. El s-a adresat către director, la care dumnealui a ieșit cu el în sala și a încercat să înțeleagă ce se petrece. Unde din spusele agentului de înregistrare auto a înțeles clar că este o problemă, care nu dorea să o comunice. Deja nu a mai insistat, a lăsat situația așa cum era. În câteva zile s-a întâlnit cu Lupușor ***** la intersecția str. ***** cel Bun, căruia îi dăduse

banii pentru acel automobil, banii i-a dat în dolari. Acolo mai era Lucanov ***** și Lupușor ***** unde i-a comunicat despre toate neclaritățile sale. A achitat suma de 26.000 Dolari SUA, bancnotele erau de 100 Dolari SUA, el personal i-a înmănat banii. La care el i-a zis ok, că în câteva zile întrebarea va fi rezolvată. Peste câteva zile Lupușor ***** a prezentat pașaportul tehnic împreună cu automobilul și l-a convins că nu este nici o problemă. Când a ajuns acel pașaport la el, a observat că sursa de alimentare era pe benzină. Pe când acel automobil era cu motorină, unde și-a exprimat dezacordul cu acea tranzacție. La care i-a spus că mai trebuie încă 5.000 Dolari SUA și întrebarea se va rezolva. La momentul respectiv nu a avea acea sumă, a dat o sumă mai mică, iar după o perioadă de timp ei au dispărut. Ulterior, a fost sunat de către foștii proprietari ca să lămurească întrebarea din punct de vedere financiar. La care și-a luat un răgaz nu știa ce să le zică, nu știa ce se întâmplă. Lupușor ***** de fiecare dată i-a dat diferite argumente legate de automobil, precum că automobilul în cauză i-a fost transmis lui Gusarenco Stepan, atunci el s-a deplasat la Anenii Noi la barul pe care acesta îl închiria și a solicitat să iasă afară să înțeleagă cui i-au fost transmiși banii de fapt. Aceasta a și fost prima întâlnire cu Gusarenco Stepan, care nu i-a putut răspunde clar la întrebările sale.

Ulterior, a fost nevoit să scrie plângere la Centrul Național Anticorupție că a fost deposedat de bani. Situații neplăcute numai să nu-i fie întorși banii, începând cu domnul Tatarciuc Ghenadie s-a întâlnit cu dumnealui la str.*****, fiind însoțit și de Gusarenco Valentin, a încercat să soluționeze această problemă, dar ei i-au spus că mașina este vândută și alte chestii neplăcute. Ei au fost acasă, către toți vecinii săi l-au intimidat. atunci când organul de urmărire penală a solicitat ca să fie ridicat acel automobil l-a predat. În urma investigațiilor sale personale a depistat mai multe neclarități, i s-a spus că nu va reuși să-și rezolve de sine stătător situația din motiv că acea mașină a fost adusă în țară prin mai multe scheme. El personal a scris cerere către procurorul sectorului Centru cu numele Geru, iar dumnealui cu mare scârțâială din dinți a strămutat dosarul de la domnul Graur la Procuratura Municipală. De fapt el a fost lăsat fără bani, s-a dezis de acel automobil și a solicitat să-i fie restituiți banii săi, măcar o parte din bani, dacă nu toată suma, unde Lupușor a înregistrat acea mașină la Compania de leasing.

Ce ține de episodul *****l-a achiziț*****at de la persoana juridică și nicidecum de la Aftudor ***** , care a scris plângere, a achitat pentru acel automobil, iar în baza facturii rezultă că el este primul proprietar al acelui automobil.

Ce ține de episodul cu***** de culoare cafeniu deschis, această mașină i-a fost dată pentru a fi închiriată, nu a fost înstrăinată, iar la solicitarea de a înapoia acel automobil nu a fost nici un fel de eschivare, nu a fost nici un fel de escrocherie în cazul automobilului în cauză.

Ce ține de falsificarea actelor, acele acte erau în formă liberă la un ghișeu lângă strada Pădurilor, unde pot fi solicitate acele certificate, pot fi verificate și restul certificatelor eliberate, nu cunoaște despre acele certificate nimic. El are cecurile achitate în cadrul instituției, nu a produs acele certificate.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- S-a dezis să procure acel automobil din motiv că s-a dovedit în pașaportul tehnic al acestuia că sursa de alimentare era indicată **benzină**, când de fapt sursa de alimentare era **motorină**. Când a fost ridicată de la *****descifrarea pe acel automobil, multe din puncte nu coincideau cu ce exista pe automobil, spre exemplu culoarea și multe alte dotări.
- Datorii față de întreprinderea de micro finanțare MoldCredit nu are, a fost eliberată și o dovadă despre lipsa datoriilor.
- Pentru actele prezentate la MoldCredit a achitat taxe pentru eliberarea acestora.
- Actele le-a primit pe suport de hârtie, nu i-a trecut prin cap să le citească.
- Primind actele nu a avut careva dubii, erau imprimare toate simbolurile și stampila.

La întrebarea instanței de judecată

- Nu a confirmat prin semnătura recepț*****area acelor acte.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- Acte în privința automobilului***** de culoare cafenie nu a solicitat. Anterior au solicitat de la el actele pentru automobil, pe care le-a restituit, această mașina era la el pentru a fi dată în chirie.
- Când a fost ridicat automobilul de către organul de urmărire penală, acesta a fost ridicat de la un prieten de al său de la Telecentru, care are posibilitatea să parcheze acel automobil.
- Organului de urmărire penală i-a comunitat personal unde se află acel automobil.
- Până la adresarea către organul de poliție nu a solicitat restituirea unor sume de bani, înafara de înțelegerea lor prealabilă că dacă acea mașina se va da în chirie să împartă banii în părți egale.
- Gusarenco Valentin în acea perioadă avea contract cu avocatul Mocanu Ilie, care l-a rugat să se întâlnească cu persoana în cauză. Acea persoană s-a dovedit a fi Tatarciuc ***** cu care s-a întâlnit pe strada *****la o stație peco, Dumnealui s-a prezentat ca judecător că dacă o să dea declarații împotriva lui Lupușor, nu o să aibă față de el careva pretenții, nu înțelegerea despre care pretenții vorbea, unde le-a comunicat că a declarat anterior despre cele întâmplate și vrea/dorește o claritate în cazul dat. Le-a spus că la acel moment nu are nevoie de nimic, îi trebuie doar să i se restituie banii, unde ei i-au spus în limba rusă o frază precum că nu o să vadă nici banii nici mașina.

- Cu Aftudor *****a discutat în privința plângerilor depuse în anul 2014, mi-a spus că procurorul Baciuc ***** i-a dat acea cerere sau plângere mai bine zis în privința sa, iar dacă nu va scrie acea plângere împotriva sa, o să fie investigate toate circumstanțele de import ale automobilelor. Aftudor *****va fi nevoit să achite toate taxele și impozitele, deoarece pe parcursul câtorva ani de activitate acesta nu a declarat nici un automobil, inclusiv și automobilele care le-a enumerat în acea plângere nu sunt declarate și plătită vama conform legii în vigoare. Din acele circumstanțe Aftudor *****a fost nevoit să depună plângere și a doua zi organul de urmărire penală era la el. Acea situație a fost creată în defavoarea sa.
- A fost intimidat, amenințat de fiecare dată îi era spus că dacă o să dea declarații împotriva lui Lupușor nu va avea probleme. El le-a zis poziția sa, că a nimerit într-o situație stupidă pe care Lupușor a creat-o, care era implicat încă în careva dosare cu Baciuc, la care de nenumărate ori a fost în cabinet și i-a zis că nu are nici o tangență cu situația creată și bani a achitat și probleme destule.

La întrebările instanței de judecată

- Bani i-a achitat lui Lupușor.
- Pașaportul era perfectat pe numele *****S.R.L..
- Careva contract de leasing nu a semnat cu acesta.
- Careva contracte de vânzare cumpărare nu a semnat.
- Careva recipise precum să a transmis suma de 26.000 nu are, erau în relații c*****iale.

La întrebarea procurorului

- A fost cu Lupușor ***** la MoldCredit să ia creditul.

La întrebările instanței de judecată

- În sediul la MoldCredit cu Lupușor a fost cred că o dată maxim.
- El doar le-a făcut cunoștința lui Lupușor cu Ursu *****.
- Careva acte juridice în prezența sa nu au fost semnate.
- Careva discuții nemijlocit în prezența sa au purtate, precum că acesta se ocupă cu arendarea mașinilor, în prezența sa a fost doar o simplă comunicare, după aceștia s-au schimbat cu numerele de telefon.
- Ursu ***** dorea să procure un automobil, care Lupușor îl avea în vânzare, era vorba despre un ***** pe care ultimul îl deținea.

La întrebările procurorului

- Pe Cucu ***** îl cunoaște sunt colegi de facultate.
- Careva afaceri în comun nu au, nu are nici o tangență cu acesta.

- A comunicat că nu crede că se poate expune asupra dorințelor lui Cucu de a procura un automobil.
- Careva negocieri în prezența sa între Cucu ***** și Lupușor nu au fost, personal nu a asistat.
- Lupușor intenționa să procure automobilul***** de la Cucu *****,

La întrebarea părții vătămate

- Când a fost la *****după descifrările acelui automobil s-a întâlnit cu Gusarenco ***** , acesta l-a rugat să scrie o recipisă pentru tatăl său Gusarenco Valentin, deoarece acesta nu credea că suma înțelegerii era de 23.500 Euro, ulterior a scris acea recipisă.

La întrebarea instanței de judecată

- Nemijlocit in textul recipisei era indicat probabil că în cazul achiziț*****ării automobilului, suma pentru acesta va fi de 23.500 Euro, sau că suma pentru acest automobil constituie 23.500 Euro, cum i-au dictat așa a scris. Nu-și amintește exact, aceasta i-a solicitat Gusarenco *****.

La întrebările părții vătămate Gusarenco *****

- Când a fost întocmită recipisă nu-și amintește dacă mai era cineva prezent.
- O plângere pe numele lui Lupușor a scris exact peste două săptămâni. A scris și la Centrul Naț*****al Anticorupție.

Inculpatul Lucanov *** ******* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că vina nu o recunoaște. La data de 13.06.2013, i-a fost comunicat că urmează să afle unde se află automobilul*****, *****. După ce a găsit automobilul la telefon l-a contactat cineva din proprietarii automobilului. De ei s-a apropiat domnul Gusarenco, i-a lăsat o copie la toate actele și i-a zis că toate întrebările urmează a fi discutate la Maib Leasing S.A.. Automobilul respectiv l-a dus la parcare, unde a fost întocmit actul de primire-predare și acolo s-a terminat totul.

La întrebările procurorului

- În acea perioadă era șeful Serviciului de securitate la compania Profi – Star S.R.L., care avea contract direct cu Maib Leasing,
- Trebuia să identifice automobilul, să asigure integritatea acestuia ca să fie livrat proprietarului.
- A găsit automobilul pe str. Bulgară.
- A chemat evacuatorul, de ei s-a apropiat un bărbat și i-a comunicat că dorește să vorbească cu proprietarul, ulterior a vorbit la telefon probabil cu ***** căruia i-a explicat situația și i s-a spus să aștepte. Persoana era în afara orașului și până când s-a apropiat a durat 30-40 minute. Când s-a apropiat i-a prezentat toate

actele, i-a dat copii și i-a recomandat că toate întrebările sa fie discutate la Maib Leasing.

- Gusarenco i-a explicat că nu are nici o legătură cu aceasta. De aceea i-a comunicat că toate întrebările să fie discutate la Maib Leasing.
- Gusarenco desigur a fost de acord. Nu ținea de competența sa să decidă dacă lasă sau nu mașina.
- Venind la fața locului mașina era îngrădită, a deschis poarta și a luat-o era în ograda centrală/comună.
- Poarta avea un lanț, dar nu ține minte dacă era lacăt.
- Chei de la automobil nu ține minte cu certitudine dacă avea, posibil da, dar mașina nu au deschis-o.

La întrebările părții vătămate

- A comunica că a găsit un automobil care aparținea Maib Leasing S.A.. Automobilul se afla într-o curte comună și acea curte nu se află în posesia domnului Gusarenco.
- Nu a chemat poliția, deoarece automobilul se afla în curtea comună, când s-a apropiat paznicul i-a zis să aștepte că se va apropia cineva din proprietari. Partea vătămată i-a zis să aștepte până acesta se va apropia, i-a comunicat acțiunile sale, iar partea vătămată i-a zis că totul este ok. L-au așteptat aproximativ 40-50 minute.
- Actele care le deținea nu îi acordau dreptul să intre pe o proprietate străină, nu a intrat în apartamentul cuiva ci în ograda comună.

La întrebarea procurorului

- **Chiar și domnul care s-a prezentat paznic i-a zis că curtea este comună.**

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- În privința automobilului dat nu a discutat niciodată cu Lupușor ***** , i-a comunicat ca are nevoie să fie găsită mașina și că nu o poate găsi. El doar i-a comunicat că caută acea mașină.
- Lupușor nu i-a comunicat ce legătură are cu acel automobil, i-a comunicat doar că are nevoie de ajutor.
- El nu putea preda automobil unei terțe persoane, doar reprezentantului Maib Leasing.
- În ziua respectivă seara cât îl aștepta pe Gusarenco s-a apropiat Lupușor cu fiul și cu Bejenari ***** , ei s-au apropiat și s-au salutat au schimbat câteva vorbe, dar nu a văzut să fie transmis ceva între ei. Aproximativ trei minute au interacț*****at.
- A înțeles că cineva i-a dat cuiva bani

- A înțeles din discuții că a fost transferată o suma de bani către Luimancar, iar la acel moment administrator era Lupușor.

La întrebarea instanței de judecată

- Din auzite cunoaște că Bejenari *****i-a dat o anumită sumă de bani lui Lupușor *****. Cunoaște că pentru un automobil, dar alte detalii nu cunoaște.

Partea vătămată Gusarenco ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că îi cunoaște pe Bejenari *****, Lucanov ***** și Lupușor *****. Cu inculpații este în relații rele, ostile. Avea în proprietate un automobil de model*****, cu nr. ***** de culoare gri. A comunicat că în anul 2013, dar nu ține minte luna a decis să vândă mașina. A plasat un anunț pe 999.md. Avea un cunoscut Prașca *****, care i-a spus că a găsit un cumpărător. Ei s-au întâlnit cu Bejenari *****, care s-a uitat la mașină, i-a plăcut totul și i-a propus lui o schemă pe care el nu o cunoștea. El i-a propus că mașina urmează a fi reînmatriculată pe „*****”, după ce Maib Leasing va achita și în același rând se va achita cu el. Ca reprezentant al „*****”. s-a prezentat Lupușor *****. Inițial ei s-au întâlnit cu Bejenari *****. A examinat mașina în sectorul Centru lângă Sun city, acolo era Bejenari și Prașca *****. Ei s-au întâlnit la secția de înmatriculare când a raditat mașina, la acea întâlnire era Lupușor și tatăl său Gusarenco Valentin.

La întrebările instanței de judecată

- Ei au reînmatriculat mașina pe compania ”*****”. A fost încheiat un contract de vânzare cumpărare cu reprezentantul ”*****”. în calitate de cumpărător, iar în calitate de vânzător Gusarenco *****.
- Contractul era în formă simplă.
- S-a indicat suma, doar că nu ține minte care era. Urma să primească pentru automobil 23.500 Euro. În contract nu ține minte ce sumă era indicată. După aceasta ei s-au deplasat la notar, administratorul ”*****”. a întocmit o procură pentru ei.
- Procură generală cu drept de vânzare la fel în Anenii Noi.
- După care mașina a rămas la ei împreună cu cheile și pașaportul tehnic, iar ei le-au comunicat că se vor achita în timp de 2 zile. Bejenari *****și Lupușor ***** i-au comunicat că urmează să primească banii, i-au cerut contul tatălui său ca să-i achite suma de 23.500 Euro, iar mașina a rămas la ei. Într-o zi pe str. ***** unde era amplasat oficiul tatălui său, nemijlocit pe str. Bulgară nr. 36, a fost parcat în curte automobilul de model*****. Peste 2-3 zile, **Lucanov ***** a venit cu un evacuator și samavolnic a deschis porțile și a încărcat automobilul.** Când a venit la oficiu Lucanov ***** era încă pe loc, iar mașina era evacuată/încărcată, fără participarea poliției, fără nimic. Dumnealui i-a comunicat că mașina îi aparține, s-a prezentat ca reprezentant al Maib Leasing S.A.. După aceasta s-au judecat cu ei ca să le întoarcă banii sau mașina.

- Peste câteva zile (2-4 zile) a văzut în oraș mașina de model*****, cu nr. î. ce le-a aparținut lor, care a fost primit în secția de înmatriculare. Automobilul circula prin oraș, după care tatăl său a primit un apel telefonic și i s-a spus *”Că a circulat puțin, să dea și la alții să circule”*.
- Aceasta a comunicat Lucanov ori Bejenari.

La întrebările avocatului părții vătămate

- A fost înșelat, i-au luat automobilul și nu s-au achitat.
- În mare măsură a conversat cu Bejenari *****, care i-a comunicat că inițial la ***** și ulterior la Maib Leasing S.A., după care le va transmite banii lor.
- Bejenari *****a recunoscut că îi este dator cu 23.500 Euro, în acest sens a întocmit o recipisă, s-au întâlnit ulterior.

La întrebările instanței de judecată

- S-au adresat în instanța de judecată, dar nu cunoaște dacă este o careva hotărâre în acest sens.

La întrebarea avocatului părții vătămate

- În recipisă era indicat termenul de achitare, care a expirat foarte demult.

La întrebările procurorului

- A fost întocmită o recipisă și nu a fost la notar.
- A fost întocmită doar o singură procură.
- Procură a fost întocmită la notarul din Chișinău. Din Anenii Noi au venit în Chișinău și la notar în Chișinău a fost întocmită o procură.
- Pe str. București, lângă liceul *****poate 100 metri după liceu.
- A comunicat că nu ține minte ce stradă, nu ține minte adresa exactă.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- De la Prașca ***** a procurat automobilul.
- Înainte de a vinde automobilul a circulat cu acesta.
- Automobilul dat era alimentat cu diesel.
- Când l-a vândut în pașaportul tehnic nu era indicat nici diesel și nici benzină.
- A încheiat contractul de vânzare - cumpărare cu Prașca *****.
- Contractul de vânzare – cumpărare a fost încheiat cu *****., semnatul era Bejenari *****.
- Cererea de reînmatriculare a fost scrisă benevol de el.
- Ei așa au hotărât împreună cu Lupușor și Bejenari.
- Motivul este că ei sunt o familie, automobilul a fost procurat din banii tatălui. Din acest motiv au decis să deschidă cont pe numele lui.
- Nu poate să spună cu ce suma a fost procurat automobilul, a fost foarte demult.
- Nu ține minte unde a perfectat actele când a procurat automobilul.

- Solicitarea a venit din partea tatălui său, ca mașina să fie înregistrată la biroul de evidență al transportului la Anenii Noi.
- În alte birouri de evidență al transportului ei au fost, iar din cauza că era rând au decis să se ducă la biroul de evidență al transportului la Anenii Noi.
- Le-a fost propusă o schemă, a propus-o Bejenari prin care ei trebuiau să primească banii după perfectarea actelor pe automobil.
- |A comunicat că nu poate să răspundă, deoarece nu ține minte.

La întrebările instanței de judecată

- Era un contract tip, după s-au dus să facă procura.
- Le-a propus lui Lupușor și Bejenari să-i facă procură până la semnarea contractului.
- Da așa și a comunicat, aceștia i-au înșelat. Procura a fost întocmită la inițiativă lui Lupușor și Bejenari.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- A participat la toate etapele vânzării, deoarece în automobil erau banii lui.
- Acest automobil era cadou de la tatăl său, cu care circula el.
- Era o decizie comună.
- Motiv din care a decis să vândă automobilul, pentru a procura un alt automobil.
- A vrut un automobil mai mic.
- Întreținerea mașinii era costisitoare, de aceea a hotărât să vândă mașina.
- Bejenari *****nu i-a spus că automobilul respectiv are probleme și nu poate să fie exploatat pe teritoriul R. Moldova.
- Lupușor nu i-a spus că automobilul respectiv are probleme și nu poate să fie exploatat pe teritoriul R. Moldova.
- El personal nu l-a adus acest automobil pe teritoriul R. Moldova.
- Nu este primul proprietar pe teritoriul R. Moldova.

La întrebările instanței de judecată

- Parasca ***** era primul proprietar.
- Nu ține minte ce numere avea automobilul când l-a procurat.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- Lângă Sun City era cu automobilul.
- La acel moment avea nr. *****.
- Ei deodată au scris plângere, după încheierea contractului și când a fost luată mașina din fața oficiului într-o perioadă scurtă.

La întrebarea instanței de judecată

- **Recipisa a fost scrisă după semnarea contractului. Înainte de a lua mașina Lucanov *****.**

La întrebările inculpatului Bejenari *****

- Acea recipisă a fost întocmită la sectorul Sculeni lângă *****service.
- Nu ține mine ce a dat.
- Nu ține minte dacă i-a dat recipisa.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- Nu ține minte ce a fost scris în recipisă.
- **Nu ține minte dacă a avut o înțelegere cu Lupușor ***** referitor la recipisă.**

La întrebările apărătorului Dragomir Al***a**

- **Lucanov ***** peste o săptămână undeva a apărut.**
- Când Lucanov ***** a venit și a ridicat automobilul, înainte de asta/preventiv nu au vorbit.
- **Cu fratele lui Gusurenco Stepan a vorbit că vrea să vină și să ia mașina. Înainte de asta, cu o zi înainte se pare.**
- El a venit și a deschis porțile, a evacuat mașina, în acel moment când a venit la oficiu asta prima a văzut. **El a vorbit cu Lucanov ***** , care i-a prezentat careva documente de la Maib Leasing S.A..**
- Lucanov ***** a spart lanțul de la aceea poartă.
- Acea ogradă îi aparținea tatălui Gusarenco Valentin.

La întrebările inculpatului Lucanov *****

- A văzut că dlui a încărcat automobilul care era parcat, mașina era pe evacuator, **al doilea domn a comunicat că este din partea lui Maib Leasing S.A. și a prezentat careva documente.**
- **Nu ține minte ce i-a propus lui.**
- **El nu a văzut cum a spart lanțul, dar că poarta era deschisă.**

La întrebările avocatului părții vătămate

- În primul rând când mașina se afla în ogradă poarta era închisă, iar după acesta mașina era pe evacuator și poarta nu era închisă.
- Personal nu a dat acordul ca mașina să fie luată.
- Paznicul care răspundea de teritoriu nu este.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- Gusarenco Stepan este fratele său.
- Fratele său nu a participat la stabilirea condițiilor contractului.
- Gusarenco Stepan nu a primit bani cu titlu de achitări.

Partea vătămată Avtudov ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că pe Bejenari ***** îl cunoaște din anul 2013, când au avut loc două

situații neplăcute, pentru care fapt s-a ajuns în instanță. Prima situație neplăcută se referă la faptul că Bejenari *****urma să procure un automobil de model *****, pentru care nu a achitat integral suma de bani convenită. A doua situație se referă la un alt automobile pe care i l-a transmis în folosință lui Bejenari *****, dar acesta a refuzat să-l restituie, iar după mai multe plângeri, a ajuns în instanța de judecată. Cu privire la automobilul *****a comunicat că Bejenari *****i-a achitat doar 3 (trei) părți și urma să îi se achite a patra parte în mărime de aproximativ 4.000 Euro, bani pe care nu i-a primit. Referitor la automobilul***** care i l-a dat în folosință lui Bejenari *****, atât timp cât acesta desfășura activitate de închiriere auto și urma să dea în chirie acel automobil, promițându-i lunar din chirie 300 Euro. După o perioadă de timp nu a primit nimic pentru chirie, iar Bejenari *****refuza să-i restituie automobilul, se eschiva să-i răspundă la telefon sau să comunice cu acesta. După care a depus o plângere la poliție, în urma căreia a fost anunțat că automobilul a fost găsit, iar de la poliție a primit automobilul de model*****.

La întrebările procurorului

- Prima situație a fost cu automobilul de model*****.
- A comunicat că situațiile s-au întâmplat în a doua jumătate a anului*****
- Pentru mașina de model***** a negociat suma de 12.000 Euro sau 14.000 Euro, nu își amintește exact.
- Cu privire la situația în privința automobilului*****, A comunicat că s-a început cu faptul că Bejenari *****i-a spus că printr-un credit de leasing, gajând acest automobil urmează să obțină bani ca să se achite cu acesta, și asta va dura în timp. După mai multe sunete, Bejenari *****i-a achitat 3 tranșe din bani, în decurs de 3-4 luni după ce a primit automobilul.
- Cu privire la automobilul*****, comunicat că aparține întreprinderii acestuia "Ama Broker. Prim" la care activează ca administrator. Automobil***** îi aparține lui, ca persoană fizică.
- Cu privire la automobil*****, a comunicat că a rămas înmatriculat pe numele lui, iar automobilul***** a fost înregistrat pe numele lui Bejenari *****.
- Cu privire la automobilul*****, a comunicat că mai întâi a transmis dreptul de proprietate asupra automobilului, după care i s-a dat o parte din bani, și i s-a promis că în timpul apropiat se achită restul banilor.
- A comunicat că nu își amintește să purtat careva discuții referitor la automobilul*****, în acea perioadă.
- După ce a transmis dreptul de proprietate asupra automobilului*****, cca după 3-4 luni Bejenari *****i-a achitat acele 3 rate din suma de bani.
- A comunicat că nu își amintește când poliția i-a dat automobilul*****. Dacă nu se greșește, în anul 2015-2016 dar nu își amintește exact.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- Când a fost predat automobilul***** nu a fost întocmit nici un act.
- În privința automobilului de model ***** Passat, a comunicat că era vorba despre vânzare-cumpărare, la celelalte două automobile care i le-a restituit, nu are careva pretenții. Per total erau trei automobile, dar pretenții are doar la automobilul pe care Bejenari *****refuza să i-l restituie.
- A comunicat că nu a fost semnat nici un contract când a dat automobilul*****.
- Automobilele urmau a fi transmise în folosință la un preț care era atunci pe piață.
- Achitarea pentru automobile era de aproximativ 300 Euro pe lună, după ce vor fi date automobilele în chirie.
- A comunicat că a făcut înțelegere cu Bejenari ***** , pentru a avea un profit. El oferea automobilele, iar Bejenari *****le dă în chirie, banii fiind împărțiți în jumătate.
- Două automobilele din cele trei au fost retrase deoarece Avdutow ***** nu avea pe atunci mașină și unul ca să nu stea la el, să rămână doar una.
- Are pretenții față de Bejenari *****deoarece automobilul s-a aflat mai mult la el, în sumă bănească nu a putut estima pretențiile

La întrebările instanței de judecată

- Prejudiciul îl apreciază ca fiind 300 euro de înmulțit la numărul de luni din întreaga perioadă, cât s-a aflat automobilul la Bejenari *****.
- A comunnicat că pentru el acest prejudiciu este unul considerabil.
- În acel an când au avut loc acele evenimente, din câte își amintise, nu a înregistrat careva venituri.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- A comunicat că nu își amintește câți bani a primit de Bejenari *****când a vândut automobilul de model ***** Passat, aproximativ 8.000 Euro.
- În contractul de vânzare cumpărare a automobilului***** era indicată suma de 12.000 Euro.
- Nu a putut răspunde dacă suma dată a fost contabilizată. În contract era indicată suma fixă. Nu poate spune ce sumă a fost indicată în contractul înregistrat la Registru, urmează să ridice contractul.
- A comunicat că a dat automobilul***** fără a primi suma integrală, deoarece Bejenari *****i-a spus că trebuie să primească banii printr-un credit, sau leasing, dar asta durează.
- A comunicat că nu își amintește să fi schimbat careva piese la automobilul*****.
- A scris plângere la poliție pe faptul că i-a fost sustrasă piesa de la pompa de benzină de la automobilul ***** Passat.

- Bejenari *****nu a venit cu nici o explicație referitor la piesa dispărută. La solicitarea acestuia cu privire la restituirea piesei, Bejenari *****i-a spus că nu a fost acolo.
- După ce a ridicat înregistrarea video a constatat că Ciubara Radu un coleg de a lui Bejenari *****, era pe imaginile video.
- Vizualizând imaginile a constatat că piesa a fost sustrasă de Bejenari *****și Ciubară Radu.
- Automobilul era parcat la un service auto de pe *****
- Înregistrările video le-a obținut de la proprietarul service-ului auto. Înregistrările video le-a văzut doar pe ecranul calculatorului, pe purtătorul de stocare a înregistrărilor.
- Bejenari *****era la curent despre starea automobilului și despre faptul de unde a fost adus.
- Avtudof ***** i-a spus lui Bejenari *****că automobilul a fost adus din S.U.A., că acesta are istorie și că a fost în apă.
- Bejenari *****nu i-a înaintat niciodată pretenții cu privire la starea automobilului.
- Piesa sustrasă de Ciubară Radu, era montată la un alt automobil de a lui, piesa a fost sustrasă de la un automobil*****de culoare neagră. Era vorba despre un bloc care răspunde de pompa de benzină.
- La acel moment mașina de model*****de culoare albă era deja în posesia lui Bejenari *****.
- Piesa se află sub scaunul din state al automobilului.
- Mașina era la service descuiată, la mașină se lucra, ei cunoșteau că acesta mai are un așa automobil. Nu a putut spune dacă piesa a fost înlocuită cu alta sau au sustras-o și au lăsat lipsă.
- Când a mers după automobil la auto service, aceasta nu se pornea și a depistat că lipsește acea piesă, fiind ajutat de mecanic.
- A comunicat că nu cunoaște care e situația pe dosarul de la Ciocana.
- După ce a vândut mașina lui Bejenari *****, a comunicat că nu-și amintește să fi fost careva pretenții referitor la starea automobilului.
- Referitor la mașina*****solicită să i se restituie aproximativ suma de 4.000 Euro.
- Nu s-a adresat cu acțiune civilă deoarece a așteptat rezultatele de la poliție.
- Automobilul*****nu-i aparținea acestuia, dar întreprinderii la care era fondator și administrator.
- A comunicat că la organele de urmărire penală nu își amintește din numele cui a depus plângere.
- A comunicat că întreprinderea pe care o administrează nu a fost recunoscută ca parte civilă.

- A comunicat că în prezenta cauza penală este recunoscut ca parte vătămată persoană fizică.
- A comunicat că trebuie să verifice la contabilitate dacă a fost eliberată careva factură fiscală.
- A comunicat că nu-și amintește dacă a declarat banii încasați de la Bejenari *****.

La întrebările inculpatului Bejenari *****

- Automobilul*****de culoare albă a fost transportat în Moldova pe un trailer.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- A comunicat că automobil a fost vămuit de către întreprinderea acestuia.
- A comunicat că la declararea prețului în vamă, a indicat că automobilul a fost defectat, valoarea piesei fiind de aproximativ 20-50 Euro la mână a doua.
- A comunicat că fără acea piesă nu se pune în funcțiune pompa și nu se pornește automobilul.
- Nu a putut comunica peste cât timp de la vămuire, automobilul a fost vândut lui Bejenari *****. Pe parcursul acelei perioade nu au fost efectuate careva lucrări sau schimburi la automobil.

Reprezentatul părții vătămate "Maib Leasing" S.A., Cioclea ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în luna aprilie anul 2013, către "Maib Leasing" S.A. s-a adresat cu o cerere de acordare a leasingului fondatorului Î.I. "Cucu *****", obiectul contractului de leasing îl constituia automobilul de model*****, automobilul urma a fi procurat de la compania "*****", în urma examinării actelor prezentate de către Cucu ***** referitor la situația financiară a fost admisă cererea acestuia, fiind încheiat contractul de leasing.

La întrebările instanței de judecată

- **Circumstanțele comunicate le cunoaște din materialele dosarului.**
- A fost angajat în anul 2017, relațiile cu Cucu ***** au intervenit din*****
- Reprezentantul "Maib Leasing" S.A., Căuș ***** nu mai activează în cadrul companiei.
- Roman Rusu managerul de vânzări și ***** Golubciuc.
- În interesele "Maib Leasing" S.A. contractul a fost semnat de domnul *****.
- Valoarea totală a contractului era de 28.000 Euro, cu rata lunară de 939 Euro.
- Din cadrul companiei nu a participat nici un angajat la înmatricularea automobilului pe "Maib Leasing" S.A., a fost eliberată o procură unei terțe persoane.
- Automobilul a fost întors lui Cucu *****.
- Era o persoană fizică, doar că nu cunoaște numele persoanelor.

La întrebările procurorului

- Partea contractantă a fost "Maib Leasing" S.A. în calitate de locator.
- De către Cucu ***** au fost efectuate două achitări sub forme de rate lunare.
- Reprezentantul "Maib Leasing" S.A. la semnarea contractului de vânzare - cumpărare a transferat suma de 28.000 Euro, care era stabilită în contract.
- Achitarea sumei de 28.000 Euro, a fost realizată prin transfer.
- Automobilul a fost transmis printr-un act de primire-predare tipărit, actul de transmitere a fost încheiat.
- Proprietar al automobilului a devenit "Maib Leasing" S.A., respectiv a fost perfectat certificat de înmatriculare.
- A comunicat că nu cunoaște pe numele cui a fost eliberată procura pentru înmatricularea autoturismului.
- Aproximativ în luna iulie, Cucu ***** s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat recuperarea automobilului. În scopul revindicării automobilului a fost contractată compania "Profi Star" S.R.L., care a efectuat recuperarea de la persoane terțe.
- A comunicat că automobilul a fost reținut de vânzătorul de la care l-a cumpărat compania, în baza unei rate neachitate, cunoaște de la c*****ul care a coordonat acțiunile de recuperare.

La întrebările apărătorului Mocanu ***:**

- **Compania "Maib Leasing" S.A. față de Bejenari *****nu are nici o pretenție, la fel și față de Lupușor ***** nu are nici o pretenție.**
- Proprietarul automobilului***** este "Maib Leasing" S.A., însă nu îl are în dispoziție și folosință.
- "Maib Leasing" S.A. în scopul recuperării automobilului în baza contractului care îl avea cu compania "Profi Star" S.R.L. l-a împuternicit pe Lucanov ***** de a recupera automobilul de la persoanele fizice la care acesta se afla.

La întrebarea apărătorului Dragomir Al***a:**

- **Compania "Maib Leasing" S.A. nu are careva pretenții față de Lucanov *****.**

La întrebarea părții vătămate Gusarenco ***:**

- A comunicat că nu cunoaște faptul dacă Lucanov ***** la momentul recuperării automobilului a fost însoțit de un echipaj de poliție.
- Lucanov ***** a fost împuternicit de către compania "Maib Leasing" S.A. de a recupera automobilul, careva împuterniciri de a trece în proprietatea altei persoane compania nu avea.

Martorul Ursu ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că vrea să reitereze cele spuse anterior. La începutul lunii iulie 2013, în baza unei cereri de solicitare a împrumutului reprezentantul *****. s-a adresat cu o cerere de împrumut la compania ”MoldCredit” S.R.L., care la acea etapă era o companie de micro finanțare. La momentul respectiv a fost solicitat tot setul de acte pentru analiza și urma sa se expună asupra împrumutului de 330.000 Lei. După prezentarea actelor și a unui potențial gaj de către potențialii debitori, a fost prezentat un certificat de la organul de înregistrare auto cu privire la dreptul de proprietate și lipsa interdicțiilor *****. asupra automobilului de model *****u numărul de înmatriculare ***** În baza acestui act a fost examinat setul de documente și cererea, fiind aprobat acordarea acelu împrumut. De menț*****at că domnul Lupușor ***** acț*****a în calitate de administrator în baza unei procuri de la soția sa Lupușor Cristina. La notar s-a înregistrat contactul de gaj, s-a mers la organul de înregistrare, după aceasta s-a acordat împrumutul propriu zis. Ulterior, au apărut probleme de achitare și în baza unei investigații, deoarece a observat o tergiversare de înregistrare a gajului și a fost o suspiciune referitor la veridicitatea actului, care a fost înregistrat la unitatea de evidență a transportului. După investigația internă și plângerile la poliție a obținut informația precum ca automobilul nu era proprietatea *****”S.R.L., dar a ***** Dat fiind faptul că în baza de date a acestor instituții nu exista un schimb de date online cu privire la informația prezenată, s-au bazat pe buna credință a debitorului, care a prezentat actele, respectiv a înțeles ulterior că acel bun anterior ar fi fost dat la ***** Astfel pe parcursul derulării împrumutului clientul a achitat câteva luni, acel credit, după care a încetat să achite acel credit și în scurt timp a devenit problematic. Pentru recuperarea împrumutului era nevoie de masuri de recuperare precum urmărirea gajului. Compania dânsului avea activitate în acel moment, era nevoie de realizarea gajului. Doar că la acea etapă erau suspiciuni și bănuieli cu privire la veridicitatea documentelor transmise lor. Au fost puși în situația să constate ca au fost înșelați de firma *****” S.R.L., care a obținut împrumutul prin înșelăciune. Pentru a elucida aceste chestiuni au fost nevoiți să se adreseze la organul de urmărire penală. Până în prezent achitări pentru acel împrumut nu au avut loc. Suma prejudiciului se ridică la aproape un mil***** lei, fără a lua în calcul dobânzile de întârziere de atunci și până în prezent,

La întrebările procurorului:

- Alte cauze asemănătoare au mai fost după acest caz cu Bejenari ***** , dar toate creditele au fost stinse. Dumnealor s-au adresat aproximativ în luna august anul***** Dumnealor au solicitat de a le acorda un împrumut, propunând un automobil, care apoi a fost înlocuit cu altul, un ***** , suma era mai mare de

30.000 Lei, de aceea trebuia să depună un gaj, după înregistrarea gajului la notar s-a eliberat acel împrumut. În anul 2014, Bejenari ***** a achitat total creditul.

- Fără prezentarea tuturor actelor pentru acordarea creditului. Pachetul trebuie să conțină cererea la care se anexa actele juridice, compartimentul financiar, componentul referitor la asigurare, adică să propună un gaj. A fost prezentat copia pașaportului tehnic a automobilului, adeverința de la organul de evidență a automobilelor, numai după acesta s-a făcut analiza și a fost acordat creditul.
- Bani s-au eliberat prin transfer bancar în contul debitorului.

La întrebările apărătorului Mocanu ***:**

- Din 23.08.2010, până la 19 martie anul curent a fost întreprindere mixtă de micro finanțare, acum este O.C.N. "MoldCredit" S.R.L., al cărei administrator este.
- Din anul 2010, nu au gajat automobilul de model*****.
- Bani acordati cu titlu de împrumut, sunt împrumutați și de la instituții financiare.
- Nu au fost careva împrumuturi de la Eurocreditbank acordate ***** și ca gaj să fie automobilul *****X 6.
- La momentul de față cuantumul pretențiilor față de Lupșor ***** sunt aproape de un mil***** de lei.
- **O.C.N. "MoldCredit" S.R.L. sigur că are pretenții față de Lupșor *****.**
- Acesta a deposedat compania de suma de 330.000 Lei, creditul a fost acordat pentru dezvoltarea afacerii.
- Careva înscrieri către Lupșor ***** nu are, pretenții fata de el nu au fost înaintate.
- Personal nu a văzut automobilul, doar în rapoartele de evaluare, cineva din c*****i a văzut automobilul.
- De regulă c*****ii urmează să verifice fizic automobilul, care urma să fie ca gaj.
- Are o mare importanța la împrumut ca să depună gaj atunci când suma e mai mare de 30.000 Lei.
- Sigur că îi interesează dacă bunul gajat există.
- Nu era obligația lui să verifice fizic bunul gajat, colegii lui verificau.
- Dacă gajul lipsea atunci împrumutul nu se acorda, nu era suficient doar prezentarea documentelor.
- Careva cercetări de a întoarce suma 330.000 Lei împrumutate de către Lupșor ***** sigur că au existat, au fost întreprinse careva acțiuni din partea lor, dar din păcate ei nu au toate împuternicirile și competențele ca să facă toate investigațiile.
- La începutul anului 2013 *****) a fost cercetat fizic automobilul.

- Nu cunoaște cum era indicat în pașaportul tehnic la mașinile ce se alimentează cu Benzină și cu Diesel.
- Pentru ei lucrul acesta nu era important, era important cine era proprietarul automobilului și lipsa interdicțiilor.
- În cazul ”*****. după aproximativ o lună - două au apărut suspiciuni, au început investigațiile și au început verificarea gajului.
- Din câte își amintește aceasta a fost primul și ultimul împrumut acordat pentru ”*****..
- Pe domnul Lupușor ***** îl cunoaște de la începutul anului*****
- Nu au fost în careva relații speciale, au fost tentative ca să-l convingă să achite . Doimea dată fiind în posesia lui Lupusor ***** a fost transmis pentru un contract de cesiune, care nu avea tangență cu cazul.
- După părerea sa organul de urmărire penală a stabilit că nu era veridică informația precum că avea dreptul să depună ca gaj automobilul.
- Actele în viziunea lui nu corespundeau realității la ziua acordării împrumutului, nu cunoaște ce acte nu erau veridice, doar cunoaște că a fost falsificat un act.
- La încheierea contractului de împrumut de 130.000 Lei, nu a avut suspiciunea că erau duși în eroare.

La întrebările instanței de judecată:

- După acordarea creditului a apărut suspiciunea, deoarece foarte greu se înregistra gajul.
- După au început să-l telefoneze și au comunicat că va depune toate eforturile și va înregistra.
- Până la final s-a înregistrat gajul.

La întrebările apărătorului Mocanu ***:**

- Pentru a înregistra gajul urma să meargă la organul de înmatriculare a transportului.
- Este dreptul lor să elibereze banii, dacă încă nu era înregistrat gajul. S-au bazat pe buna credință a debitorului.
- **Față de domnul Bejenari *****nu are pretenții financiare. Compania chiar a eliberat un asemenea certificat.**

La întrebările instanței de judecată:

- **Pe episodul ”*****. la prima etapa veneau împreună Bejenari *****cu Lupusor *****. Împuterniciri legale avea doar Lupusor.**
- Nu a discutat ce atribuții avea domnul Bejenari la episodul cu Lupușor.
- A acordat creditul către ”*****. pentru dezvoltarea afacerii.
- **Bejenari nu a încercat să-l influențeze într-un fel sau altul.**
- Toate discuțiile s-au petrecut doar la oficiu.

Martorul Gusareno Valentin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că în anul 2012 a procurat un automobil*****, iar în anul 2013, a dorit să-l vândă. La finele anului 2013, a găsit un cumpărător. Domnul Bejenari *****s-a prezentat ca reprezentatul firmei ”*****”. Ei trebuiau sa le transfere banii pe cont 23.000 Euro. Dar acel automobil înmatriculat pe firma ”*****”. l-a luat prin procura cu dreptul de a-l vinde și de a-l folosi. S-au înțeles ca atunci când vor primit banii vor întocmi actele pe firmă. Reprezentatul firmei ”*****”. i-a asigurat ca banii vor ajunge pe cont în termen de 4 zile, dar banii nu au venit. A mers la organul de înmatriculare Anenii Noi, unde i-au spus că automobilul lor a fost înmatriculat pe firma Maib Lesing. A rugat ca reprezentării organului de înmatriculare Anenii Noi să nu le dea pașaportul tehnic perfectat pe numele ”*****”, dar să îi dea lui acel pașaport tehnic. El a plecat la firma Maib Leasing unde a avertizat acea firmă că acel automobil se află la el la oficiu și până când este în posesia lui și cu acel automobil are dreptul să facă tot ce dorește. I-a avertizat că până firma ”*****”. nu va achita suma el va face ce dorește cu automobilul. După aproximativ 10 zile, după ce a fost la Maib Leasing în lipsa lui a venit un reprezentat Maib Leasing la oficiu i-a arătat paznicului o procură că are dreptul asupra acelui automobil. Toate documentele se aflau la el în birou. Ei au încărcat automobilul***** în mașina de tractare și au dus automobilul într-o destinație necunoscută. În decurs de două săptămâni l-a sunat pe domnul Bejenari, care i-a spus că „*Ați mers cu mașina ajunge, dați voie și la alții să se folosească de acea mașină*”. În acest mod din anul 2013, cazul se află în judecată și merge prin instanțele de judecată. Până în ziua de azi nu a primit nici un leu.

La întrebările procurorului

- Pe numele lui Gusareno ***** era înregistrată mașina.
- Contractul de vânzare cumpărare a fost înregistrat la organul de înmatriculare a transportului.
- Această operațiune a fost înregistrată din câte își amintește și la notar.
- Automobilului se vindea.
- Din câte își amintește a plasat anunțuri pe site-ul www.999.md.
- Numărul indicat în anunț era al fiului său.
- Într-o zi cineva l-a sunat pe fiul său și i-a comunicat că vrea să vadă automobilul. Ei s-au deplasat împreună și la întâlnire a venit domnul Bejenari *****și Parasca ***** și au zis că mașina le place, s-au înțeles cu prețul și i-au comunicat că nu are bani în numerar, dar în termen de 4 zile compania va transfera banii. Numele companiei era firma ”*****”. Au solicitat o copie de la

pașaportul tehnic a mașinii și rechizitele bancare. Până banii nu vor venit în cont automobilul urma să rămână în posesia lor.

- După acea discuție s-au despărțit și peste câteva zile urma să se întâlnească la organul de înmatriculare.
- Peste câteva zile el cu ***** și reprezentatul Bejenari ***** au mers la organul de înmatriculare Anenii Noi. Bejenari de sine stătător a venit, iar ei erau cu *****X 6.
- Acolo inspectorul a venit și a controlat mașina.
- Toate procedurile de perfectare sa ocupat *****i. Nu cunoaște ce act translativ de proprietate a fost semnat, sau măcar dacă a fost semnat.
- Un pașaport tehnic pe numele lui "Mancar" i-a fost eliberat la Anenii Noi.
- Aceleași numele i s-a atribuit la mașină . Feciorul s-a urcat cu cineva din persoane și sa deplasat în mun. Chișinău de a perfecta careva împuterniciri.
- Din cuvintele feciorului lui ***** s-a îndreptat și Lupușor *****.
- ***** seara i-a arătat o procură, și în acea procură generală era semnata de firma lui Macar împuternicind feciorul lui.
- Acea procura a fost semnata de către Lupușor ***** ca reprezentat al firmei lu Macar.
- El acț*****a ca administrator.
- Peste câteva săptămâni l-a telefonat reprezentatul MRO si i-a comunicat că automobilul este vândut. El în acea zi a mers la MRO si a întrebat cui ia fost vândut și i-a zis ca firmele Maib Leasing și el a rugat ca să îi dea lui pașaportul. Și el deja a mers la Maib Leasing.
- Feciorul lui nu sa prezentat fizic la secția de înmatriculare. El am mers singur cu mașina BMW.
- Bejenri sa dus la MRO și a comunicat că a pierdut toate documentele pe mașină și are nevoie să facă toate documentele din nou. Și din considerentul că aveau procura reprezentării de la MRO i-au fost făcute duplicat.
- El singur a întrebat reprezentării MRO să perfecteze documentele și dreptul de proprietate fără mașina. Și i sa răspuns că ei au dreptul să perfecteze exista o prevedere inserata careva act norma care dă posibilitate sa fie perfectate actele si dreptul de proprietate fără prezența fizică a mașinii.
- Pașaportul plastic i-a fost eliberat și cu el a mers la Maib Leasing.
- La momentul când s-a prezentat Mocanu ***** era paznicul și feciorul lui.
- Cunoaște că au existat 2 procuri.

La întrebările apărării Mocanu *****

- Automobilul se alimenta cu diesel.
- Când sa eliberat pașaportul tehnic nu era indicat cu ce se alimenta automobilul.

- Automobilul feciorului l-a vândut fără bani. El doar este feciorul lui. În contractul de vânzare cumpărare nu era indicată nici o sumă.
- Suma indicată în contractul de vânzare cumpărare era de 23000 euro.
- În recipisă semnată de el și de către Bejenari există.

La întrebările instanței de judecată

- Între el și Bejenari *****nu există un contract de vânzare cumpărare, doar o recipisă.
- În contract era indicată suma de 23.500 Euro.
- Contractul de vânzare cumpărare a fost semnată de către feciorul lui și Bejenari *****ca fiind persoane fizice.
- Vânzătorul indicat în contractul de vânzare cumpărare era feciorul lui.
- Nu ține minte câte contracte au fost semnate.

La întrebările apărătorului Mocanu ***:**

- Beneficiar efectiv al automobilul în ziua vânzării era el.
- El avea să transmită automobilul firmei *****S.R.L., dacă îi era transferată suma în cont.
- S-a înțeles cu Bejenari *****că el îi va transmite suma pentru automobil.
- Achitarea trebuia să fie în 4 zile, dar nu a intentat o plângere la organul de urmărire penală din motiv că pur și simplu l-au furat în plină zi. El s-a adresat la Maib Leasing S.A. direct cu această întrebare. Acel automobil aparținea familiei, feciorului lui.
- În cerere a scris totul cum a fost, acțiune civilă nu a depus.
- Bejenari *****i-a produs daune în suma de 23.500 Euro.

La întrebarea instanței de judecată

- Banii sunt a familiei. Toți desfășurau aceeași activitate. Este doar o singură sumă în mărime de 23.500 Euro.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- El personal nu a transmis automobilul nimănui.
- Când a înțeles că banii nu mai vin pe cont a venit la Maib Leasing S.A. și a spus că ei duc mașina la baza de metal.
- Posesor al automobilului era firma *****S.R.L..

La întrebările instanței de judecată

- În acele 4 zile s-au eschivat să dea ochii cu ei.
- Târziu a înțeles că a dat peste niște escroci.
- El până în ultimul moment a crezut ca banii vor ajunge în cont.

La întrebarea apărătorului Mocanu *****

- Suma cu care s-au înțeles era mai mică ca suma de pe piață.

La întrebarea instanței de judecată

- Prețul în anunț nu era indicat.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- Suma era mia mică cam aproximativ cu 10 %
- Când s-a întâlnit cu Bejenari *****automobilul desigur că avea numere de înmatriculare.
- Automobilul care a fost obiect al vânzării- cumpărării nu cunoaște că a fost....

La întrebările apărătorului

- Nu cunoaște pe ce dată la Maib Leasing S.A. a fost înregistrat automobilul.
- Din moment ce a aflat că dreptul de proprietate a fost transmis peste 10 zile a apărut.

La întrebarea inculpatului Lucanov *****

- Nu are pretenții față de inculpat.

La întrebările inculpatului

- Automobilul în perioada în care l-a deținut nu a fost ridicat de către organul de urmărire penală.
- Pe str. Pușkin au mers împreună deoarece a verificat documentele automobilul.
- Pe strada Bucuriei 6 împreună nu au fost niciodată.
- Motivele ridicării automobilului*****.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- Cu Bejenari *****s-a întâlnit de patru ori.
- Pe str. Bucuriei cu Bejenari *****nu a fost.

Martorul Gusarenco Stepan fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că l-a sunat un prieten pe nume Lucanov ***** și l-a întrebat care este numele lui de familie, respectiv i-a comunicat numele. Lucanov ***** i-a comunicat că are întrebări la fratele său, în legătura cu mașina*****. După cele comunicate, l-a telefonat pe fratele său și i-a comunicat că există o problemă cu mijlocul de transport*****, iar fratele său i-a comunicat ca să nu se implice în chestii care nu îl vizează. Drept urmare l-a sunat pe Lucanov ***** ca să-și execute funcțiile. Peste o perioadă de timp a venit la el Bejenari *****și l-a întrebat dacă a primit bani de la Lucanov ***** sau de la o altă persoană, sau dacă a primit pentru mașina de model***** douăzeci și ceva mii Euro. A comunicat că nu are nici o legătura cu acel automobil și careva mijloace financiare nu a primit de la Lucanov.

La întrebările apărătorului Mocanu *****

- El nu s-a întâlnit cu nimeni nici cu Lupușor și nici cu Bejenari, doar pe Bejenari *****l-a întâlnit după ceva timp după acel incident.
- Bejenari *****s-a prezentat singur, a doua oară l-a văzut în instanță.
- Nu a dus tratative niciodată cu cineva ca să vândă mașina.
- La acel moment mașina îi aparținea unei firme juridice, aceasta a înțeles din cuvintele fratelui său și a tatălui.
- La momentul când a vorbit cu Lucanov ***** automobilul nu ține minte unde se afla.
- După ce a discutat cu fratele său nu ține minte dacă s-a întâlnit cu Lucanov *****.
- Cu acel automobil s-a deplasat.
- Nu a alimentat niciodată acel automobil.

La întrebările instanței de judecată

- A comunicat că la moment deține un automobil Toyota Camry, pe care îl alimentează cu gaz metan.

Întru susținerea vinovăției inculpaților, procurorul Gonța ***** a propus spre cercetare în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, următoarele documente și procese verbale ale acțiunilor procesuale:

Volumul I

*f.d. 1 - Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 0*****, prin care i s-a atribuit cauzei penale nr. *****;*

*f.d. 31 - Proces verbal de audiere a părții vătămate Gusarenco ***** Valentin din ******

f.d. 34 - Copia recipsei din 28.04.2013, adeverită de avocatul Coștei Dmitri;

*f.d. 35 - Copia xerox a buletinului de identitate pe numele lui Bejenari *****;*

f.d. 36 - Copia extrasului di Registrul de stat al populației solicitat de CPS Centru la data de 24.12.2013;

*f.d. 37 - Copia extrasului din Registrul bunurilor imobile generat la *****;*

*f.d. 38-39 - Copia extrasului din Registrul bunurilor imobile generat la *****;*

*f.d. 40 - Copia extrasului din SIC Acces Web în privința lui Bejenari *****;*

*f.d. 41 - Copia cartei transportului gemnerată de CPS Centru la data de *****;*

*f.d. 58 - Proces verbal de ridicare din *****;*

*f.d. 59 - Cerere din *****;*

*f.d. 63 - Cerere din *****;*

*f.d. 67 - Copia xerox a ordinului de încasare a numerarului nr. *****din *****;*

*f.d. 71 - Cerere semnată de reprezentantul *****S.R.L., Lupușor Eduar la data de *****;*

f.d. 72 - Cerere privind radierea din circulație a autoturismului*****, cu nr. *****, semnată de Gusarenco ***** la data de *****;

f.d. 73 - Contract de cumpărare – vânzare a autoturismului*****, cu nr. ***** din *****;

f.d. 74 - Act de predare – primire a autoturismului*****, cu nr. ***** din *****;

f.d. 75 - Proces verbal nr. 3;

f.d. 76 - Ordin nr. *****din *****;

f.d. 77 - Rechizite bancare *****S.R.L.;

f.d. 78 - Copie certificat de înregistrare *****S.R.L., pe care este aplicată o șampilă si semnătura facsimil;

f.d. 79 - Copie extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 5832 din 21.03.2011, pe care este aplicată o șampilă si semnătura facsimil;

f.d. 80 - Copia xerox a buletinului de identitate pe numele lui Gusarenco *****;

f.d. 81 - Copia xerox a certificatului de înmatriculare a autoturismului*****, cu nr. *****;

f.d. 82 - Copia xerox a ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din *****;

f.d. 83-90 - Ordine de încasare a numerarului și certificatul de înmatriculare ***** , cu mențiunea*****

f.d. 92 - Chest*****ar pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehicolului;

f.d. 94 - |Delegație seria *****

f.d. 95. - Cerere privind luarea lșa evidență a autoturismului*****, ***** din 30.04.2013;

f.d. 96 - cerere privind radierea din circulație a autoturismului*****, *****;

f.d. 97-99 - Contrat de cumpărare vânzare din ***** și extras cu datele Maib Leasing S.A.;

f.d. 101 - Procură nr. FL ***** din *****;

f.d. 102 - Copia xerox a facturii seria PA nr. 0391311 din *****;

f.d. 104 - Copia xerox a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridic e nr. ***** pe care este aplicată o șampilă;

f.d. 105 - Copa xerox a adeverinței, pe care este aplicată o șampilă Maib Leasing S.A.;

f.d. 106 - Copia xerox a ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din *****;

f.d. 107 - Copia xerox a buletinului de identitate pe numele luyi Bejenari ***** și a certificatului de înmatriculare a autoturismului*****, *****;

f.d. 108-111 - Ordinele de încasare a numerarului;

f.d. 112 - Chestionarn pentru eliberarera certificatului de înmatriculare a vehicolului*****, cu nr. *****;

f.d. 113-114 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;

f.d. 121 - Proces verbal de ridicare din *****

f.d. 122 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;

f.d. 140-168 - Copie xerox ale înscrisurilor, pe care sunt aplicate ștampila cu mențiunea Corespunde cu originalul și ștampila Maib Leasing S.A., dar lipsește semnătură olografă a persoanei ce a realizat pretinsa certificare; z

f.d. 169 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;

Volumul II

f.d. 87 - Proces verbal de reținere din *****;

f.d. 103-104 – Proces verbal de confruntare dintre Cucu ***** și Bejenari ***** din 13.01.2014;

f.d. 151-162 - proces verbal de ridicare cu anexe la acesta din *****;

f.d. 164-207 - Scisoare nr. ***** și materialele inspecției tematice a activității economico-financiare la Lumncar S.R.L.;

f.d. 196 - Copia xerox a actului de primire-predare a proprietății din *****;

Volumul III

f.d. - 83-94 - Proces verbal de ridicare din *****și înscrisurile anexă la acesta;

f.d. 95 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;

f.d. 99-170 – Proces verbal de ridicare din *****și înscrisurile anexă la acesta;

f.d. 171 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;

f.d. 175 - Proces verbal de ridicare din *****;

f.d. 176 - Procură semnată de administratorul *****S.R.L., Lupușor ***** din 23.01.2013;

Volumul IV

f.d. 59-63 - Proces verbal de ridicare din *****și înscrisurile anexă la acesta;

f.d. 96 - Proces verbal de ridicare din *****;

f.d. 106 - Raport de expertiză din *****;

f.d. 143 - Proces verbal de percheziție *****;

f.d. 148-166 - Proces verbal de percheziție din *****;

f.d. 172 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;

f.d. 235 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;

Volumul V

f.d. 25 - Proces-verbal de percheziție din *****;

f.d. 40 - Proces verbal de audiere a învinuitului din *****;

f.d. 47 - Proces verbal de audiere a învinuitului *****;

f.d. 52 - Proces verbal de audiere suplimentară a învinuitului *****

f.d. 55 - Proces verbal de audiere din *****;

f.d. 62 - Proces verbal de audiere a învinuitului din *****;

f.d. 64 - Proces verbal de audiere din *****;

f.d. 67 - Proces verbal de colectare a monstrelor din *****

f.d. 71-78 - Adeverință nr. ***** seria ***** din 19.07.2013, Adeverință nr. *****ria ***** din ***** , Adeverință nr. *****Adeverință nr. 520VP seria

DTCA 0014998 din 04.03.2014. Monstre de ștampiuță;
*f.d. 80-82 - Raport de expertiză nr. ******
*f.d. 94 - Proces verbal de percheziție din ******
*f.d. 104-107 - Raport de expertiză nr. ******
*f.d. 125-143 - Proces verbal de ridicare din ***** și înscrisurile în copie xerox anexă la acesta;*
*f.d. 144 - Proces verbal de examinare a obiectelor din *****;*
*f.d. 150 - Proces verbal de percheziție din *****;*
*f.d. 183 - Proces verbal de ridicare din *****;*
*f.d. 189 - Recipisă semnată de Bejenari ***** la data de *****;*
*f.d. 190 - Proces verbal de examinare a obiectului din *****;*
*f.d. 200-201 - Raport de expertiză nr. ***** din *****;*
*f.d. 217 - Proces verbal de ridicare din *****;*
*f.d. 219 - Proces verbal de examinare a obiectului din *****;*
*f.d. 244-245 - Proces verbal de confruntare dintre Gusarenco ***** și Bejenari ***** din *****;*
*f.d. 246-247 - Proces verbal de confruntare dintre Gusarenco Valentin și Bejenari ***** din *****;*
*f.d. 249-250 - Proces verbal de confruntare din 28.01.2015, dintre Gusarenco Valentin și Bejenari *****.*

Volumul VI

*f.d. 1 - Proces verbal de confruntare din ***** Bejenari ***** și Lupușor *****;*
*f.d. 2 - Proces verbal de confruntare din 0*****, Bejenari ***** și Lupușor *****;*
*f.d. 3-4 - Proces verbal de confruntare din *****, Bejenari ***** și Lupușor *****;*
f.d. 30 - Proces verbal de audiere a învinuitului Lupușor ** ***** din 03.02.2015.***

Apărătorul Mocanu ***** în interesele inculpaților Lupușor ***** Alexei, Bejenari ***** la sesiunea de judecată din 08.11.2023, a propus spre cercetare în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, mai multe înscrisuri după cum urmează:

Volumul VIII

*f.d. 136-162 – Copie extras/raport CARFAX pentru autoturismul de model***** , VIN: ***** și traducerea autorizată a acestuia;*
*f.d. 170 - nr. ***** din ***** care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de 05.10.2021;*
*f.d. 171 - Copia ordonanței din ***** care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de 05.10.2021;*
*f.d. 172 - Copia factură nr. ***** , vânzător AMABROKER -PRIM S.R.L., care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de *****;*

*f.d. 174 - Copia adeverință nr. *****, pentru mijlocul de transport importat, care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de *****;*

*f.d. 175 - Copia certificat nr. ***** din 23.07.2014, semnat de reprezentantul Î.M.O.M. MoldCredit S.R.L., care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de *****;*

*f.d. 176 - Copia cererii nr. ***** din *****, privind radierea gajului, semnată de reprezentantul Î.M.O.M. MoldCredit S.R.L., care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de *****;*

*f.d. 177 - Copia demersului, de radiere a gajului, semnată de reprezentantul Î.M.O.M. MoldCredit S.R.L., care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de *****;*

*f.d. 178 - Copia cererii nr. 3***** din *****, privind radierea gajului, semnată de reprezentantul Î.M.O.M. MoldCredit S.R.L., care a fost adeverită de avocatul Mocanu ***** la data de *****;*

*f.d. 183-184 – Răspunsul nr. *****, semnat de reprezentantul Agenției Servicii Publice a R. Moldova;*

*f.d. 185 – Copia cererii din *****, semnată de Supciuc *****, pe care este aplicată o ștampilă cu mențiunea - Copia corespunde originalului;*

*f.d. 186 - Copia cererii cu solicitarea radierii din *****, semnată de Aftudov *****, pe care este aplicată o ștampilă cu mențiunea - Copia corespunde originalului;*

*f.d. 187- 188 - Copia procurii nr. *****, semnată de Aftudov *****, pe care este aplicată o ștampilă cu mențiunea - Copia corespunde originalului;*

*f.d. 186 – Copia contractului de vânzare – cumpărare a automobilului***** din *****, pe care este aplicată o ștampilă cu mențiunea - Copia corespunde originalului;*

*f.d. 205 – Copia fișei VP pentru autoturismul de model *****, cu nr. î. *****, pe care este aplicată o ștampilă cu mențiunea - Copia corespunde originalului;*

*f.d. 210 – Copia contractului de vânzare cumpărare a vehiculului nr***** semnat de Cojuhari *****și Buga *****, pe care este aplicată o ștampilă cu mențiunea - Copia corespunde originalului;*

Audiind reprezentanții părților vătămate persoane juridice, părțile vătămate persoane fizice, martorii și participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau

săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, iar alin. (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, **examinarea cauzei de către instanță se efectuează numai în limitele învinuirii** formulate în rechizitoriu, respectiv, **instanța va examina și se va expune pe marginea încălcărilor imputate** în rechizitoriu și **în ordonanța privind**

modificare învinuirii, adoptată în privința inculpatului Gore Ivan Ivan în raport cu circumstanțele de fapt reținute de instanță.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) **dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;**
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Codul penal, **infracțiunea** este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, **prevăzută de legea penală**, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Respectiv, potrivit prevederilor menționate *supra*, pentru atragerea la răspundere penală a inculpaților este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; **latura obiectivă**; subiectul și latura subiectivă, iar lipsa cel puțin a unui singur element din cele menționate, denotă lipsa componenței de infracțiune și exclude răspunderea penală.

Astfel, instanța de judecată reține că la momentul săvârșirii pretinselor fapte prejudiciabile prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal (**ianuarie-august 2013**), dispoziția art. 190 alin. (1) din Codul penal, încrimina - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane **prin înșelăciune sau abuz de încredere**.

Totodată, instanța reține că învinuirile incriminate inculpaților Lupușor ***** și Bejenari ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, **au fost modificate în ședință de judecată prin ordonanțele din *******, drept urmare a modificării dispoziției de art. 190 alin. (1) din Codul penal, *prin LP Nr. 179 din 26-07-2018, publicată în art. 498 din M.O.*

*nr. 309-320 din 17-08-2018, chiar dacă pretinsele fapte prejudiciabile au fost comise până la adoptarea Legii menț****ate supra.*

Suplimentar, instanța de judecată reține că învinuirea adusă inculpatului Lupușor *****, indicată în conținutul **ordonanței privind modificarea acuzării din *******, a fost adusă doar la cunoștința apărătorului Mocanu *****, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia aplicată pe ordonanța în cauză, atât timp cât inculpatul nu era prezent în ședință de judecată, fiind anunțat în căutare prin încheierea instanței de judecată pe motiv de neprezentare la mai multe ședințe de judecată consecutiv.

Totodată, instanța de judecată reține că învinuirea adusă inculpatului Bejenari *****, indicată în conținutul **ordonanței privind modificarea acuzării din *******, a fost înaintată inculpatului în prezența apărătorului Mocanu *****, fapt confirmat prin semnăturile olografe ale acestora aplicate pe ordonanța în cauză.

Respectiv, se reține că potrivit ordonanței privind modificarea acuzării din *****, inculpatul Lupușor ***** se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocherie, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean**, de două persoane, în proporții deosebit de mari.

Totodată, se reține că potrivit ordonanței privind modificarea acuzării din *****, inculpatul Bejenari ***** se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocherie, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean**, de două persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, din textul ordonanțelor menționate supra, rezultă că în acțiunile inculpaților Lupușor ***** și Bejenari ***** au fost reținute **semne ce caracterizau latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie**, potrivit redacției noi adoptate prin *LP Nr. 179 din 26-07-2018, publicată în art. 498 din M.O. nr. 309-320 din 17-08-2018, care la momentul comiterii/săvârșirii pretinselor fapte prejudiciabile (ianuarie-august 2013) nu erau prevăzute de legea penală.*

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit art. 8 din Codul penal, **caracterul infracț****al al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.**

Totodată, se reține că potrivit art. 15 din Codul penal, **gradul prejudiciabil al infracțiunii** se determină conform **semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii**: obiectul, **latura obiectivă**, subiectul și latura subiectivă.

Totodată, instanța de judecată reține că prin *LP nr. 247 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art. 566; în vigoare 26.08.22*, a fost modificată dispoziția art. 190 alin. (1) din Codul penal, după cum urmează - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane **prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare**.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată se reține cu certitudine că **prin ordonanțele privind modificarea acuzării din *******, inculpatului Lupușor ***** Alexei, care a fost anunțat în căutare prin intermediul apărătorului Mocanu ***** și personal inculpatului Bejenari ***** i s-a adus la cunoștință o nouă învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) din Codul penal, iar la momentul pronunțării prezentei sentințe **semnele ce caracterizau latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie**, indicate în textul ordonanțelor din ***** , nu sunt prevăzute de legea penală, drept urmare a modificării dispoziției de art. 190 alin. (1) din Codul penal, *prin LP nr. 247 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art. 566; în vigoare 26.08.22*, iar aceste semne ce caracterizează **latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie** indicate în textul ordonanței privind modificarea acuzării din ***** , **nu erau prevăzute nici de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor (ianuarie-august 2013)**.

În acest sens, se atestă că art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, **care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei**, caracterul vinei și motivele acesteia.

Drept urmare, instanța de judecată reține că potrivit art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop **protejarea persoanei**, societății și statului de infracțiuni, precum și **protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite**, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, iar potrivit 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă, în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, se reține că în jurisprudența sa CtEDO a stabilit că articolul 7 din CEDO, trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, **a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei** (*Rohlina v. Cehia* [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; *Vasiliauskas v. Lituania* [MC],

20 octombrie 2015, § 153; *Koprivnikar v. Slovenia*, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituția R. Moldova.

Suplimentar, instanța de judecată atestă că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul că **carențele autorităților nu pot fi imputabile părților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă**, urmând a fi respectate drepturile inculpaților Lupușor ***** și Bejenari ***** garantate de Constituția Republicii Moldova, de Codul de procedură penală cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Distinct de cele menționate, în partea ce se referă la învinuirea adusă inculpatului Bejenari ***** se atestă că prin ordonata **de recunoașterea în calitate de bănuț din 23.07.2013, în cauza penală nr. 213011322**, s-a dispus recunoașterea cet. Bejenari ***** în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5) din Codul penal, care a fost adusă la cunoștința bănuțului Bejenari ***** și apărătorului Mocanu ***** la data de 2***** fapt confirmat prin semnăturile olografe ale acestora (*f.d. 189, Vol. I*).

Ulterior, în cauza penală nr. *****pe episodul menținat supra, a fost înaintată învinuirea lui Bejenari ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5) din Codul penal, **prin ordonanța de punere sub învinuire din******* (*f.d. 82, Vol. II*).

Subsecvent, se reține că prin ordonanța din 05.08.2013, procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Graur ***** a dispus conexarea cauzelor penale **nr. ******* într-o singură procedură, atribuindu-i numărul comun ***** (*f.d. 205, Vol. I*).

Distinct de cele menționate, se reține că prin ordonanța din **11.07.2014**, ofițerul de urmărire penală Iacob Andrei a dispus prin ordonanță începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2104011461, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false și dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari de către Bejenari ***** , Lupușor ***** administratorul S.R.L. "Lumancar" și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală (*f.d. 53, Vol. IV*).

Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit demersul semnat de reprezentantul ÎMOM Mold Credit pe episodul de obținere a împrumutului în mărime de 330.000 Lei, pentru care în calitate de gaj s-a propus automobilul***** , cu n.î. *****și s-au prezentat adevărurile seria ***** din ***** și adevărurile seria ***** din 19.07.2013, eliberate de întreprinderea de Stat Cris Registru, care s-au dovedit a fi falsificate.

Drept urmare, procurorul-adjunct al Procuraturii mun. Chişinău, Lupu Vladimir la data de 11.07.2014, a dispus prin rezoluţie conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Baciuc **** în cauza penală nr. **** (f.d. 53, Vol. IV).

Respectiv, se atestă că termenul de urmărire penală în cauza penală nr. 2014011461, a fost fixat prin ordonanţa din 11.07.2014, de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Baciuc **** (f.d. 54, Vol. IV).

Prin ordonanţa de recunoaşterea în calitate de bănuït din **, în cauza penală nr. 2014011461**, s-a dispus recunoaşterea cet. Bejenari **** în calitate de bănuït în săvârşirea infracţiunii prevăzute **de art. 361 alin. (2) lit. b) şi art. 190 alin. (5) din Codul penal**, care a fost adusă la cunoştinţa bănuïtului Bejenari **** şi apărătorului Mocanu **** fapt confirmat prin semnăturile olografe ale acestora (f.d. 30, Vol. V).

Totodată, **se reţine că prin ordonanţa din ******, procurorul în procuratura municipiului Chişinău, Baciuc **** a dispus conexarea cauzelor penale nr. **** şi nr. **** într-o singură procedură, **atribuindu-i numărul comun ****** (f.d. 52, Vol. IV).

Ulterior, pe episodul menţionat supra, în cauza penală nr. **** a fost înaintată învinuirea lui Bejenari **** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) şi art. 190 alin. (5) din Codul penal, **prin ordonanţa de punere sub învinuire din ****** (f.d. 32, 33, Vol. VI).

În acest sens, se reţin prevederile art. 63 alin. (2), (4), (5) din Codul de procedură penală, potrivit cărora organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuït: 1) persoana reţinută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoştinţa ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive; 3) **persoana în privinţa căreia a fost dată o ordonanţă de recunoaştere în această calitate – mai mult de 3 luni**, iar cu acordul Procurorului General şi al adjuncţilor săi – mai mult de 6 luni. **Organul de urmărire penală** sau instanţa de judecată, constatând că bănuïala nu s-a confirmat, **este obligată** să elibereze bănuïtul reţinut sau să revoce măsura preventivă aplicată în privinţa lui până la expirarea termenelor indicate în alin. (2), **dispunând scoaterea lui de sub urmărire**. Calitatea de bănuït încetează din momentul eliberării reţinutului, revocării măsurii preventive aplicate în privinţa lui ori, după caz, anulării ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuït şi **scoaterii lui de sub urmărire**, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanţei de punere sub învinuire.

În situaţia menţionată, pe episodul indicat supra, **ordonanţa de punere sub învinuire a lui Bejenari **** a fost adoptată de către procurorul Baciuc**

***** **cu depășirea termenului legal de 3 luni**, respectiv procurorul a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 din Codul de procedură penală.

Respectiv, atât timp cât lui **Bejenari ***** nu i s-a înaintat învinuirea pe episodul descris supra, în interiorul termenului legal de 3 luni**, aceasta urma a fi scos de sub urmărirea penală, iar acest act impunea finalizarea în privința acestuia a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta imputată anterior.

Or, conform art. 22 alin. (3) din Codul de procedură penală, ordonanțele procurorului de încetare a urmăririi penale, **de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică** pornirea sau **continuarea procesului penal** în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când aceste ordonanțe au fost anulate.

În acest sens, instanța de judecată reține că în Republica Moldova încălcarea dreptului de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă este garantat justițiabililor de art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

În pct. 6 din hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010, se constată că pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor și criminalilor, **sisteme de drept, inclusiv Convenția, au reglementat expres derogările admisibile.**

Astfel, potrivit prevederilor art. 287 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente au afectat hotărîrea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire *(în redacția de până la intrarea în vigoare a LP nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare 09.02.2018).*

Totodată, potrivit art. 287 alin. (4) din Codul de procedură penală, reluarea urmăririi penale poate avea loc **doar în interiorul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală pentru fapta respectivă**, cu excepția cazului când aceasta este necesară pentru reabilitarea persoanei *(în redacția LP nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018).*

Aceste derogări au oferit procurorului posibilitatea de a relua urmărirea penală și erau formulate în termeni aproape identici în art. 22, 287 alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și în art. 4 al Protocolului nr. 7 CEDO, în care este stipulat, că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași Stat, pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat.

Totodată, potrivit art. 14 alin. (7) din Pactul internațional nr. 1966 din 16.12.1966, cu privire la drepturile civile și politice, găsim aceeași abordare: **”Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit din pricina unei infracțiuni pentru care a fost achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări”**.

Astfel, dacă pe episodul menționat supra, nu i-a fost înaintată învinuirea lui **Bejenari** până la data de *****, calitatea de bănuț încetase de drept, iar procurorul Baciu ***** putea relua urmărirea penală, bazându-se în ordonanța sa pe motivele expres prevăzute în **art. 22 alin. (1) din Codul de procedură penală și pe prevederile art. 287 alin. (4) din Codul de procedură penală**.

Astfel, fără reluarea urmăririi penale în condițiile art. 287 alin. (4) din Codul de procedură penală, **ordonanța de punere sub învinuire din** ***** (f.d. 32, 33, Vol. VI) și **ordonanța din** ***** (f.d. 55-56, Vol. VIII), prin care a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Bejenari ***** în partea episodului menționat supra, sunt nule de drept, deoarece au fost adoptate cu ignorarea prevederilor art. 7 alin. (2), art. 22, art. 63 alin. (2), (3) și 230 alin. (2) din Codul de procedură penală și HCC nr. 26 din 23.11.2010.

Totodată, se atestă că prin rezoluția șefului SUP a DP mun. Chișinău aplicată pe demersul înregistrat în R-1 cu nr. 1036 din *****, acesta i-a fost repartizat d-lui Iacob Andrei cu mențiunea *”decideți conform art. 274 CPP, termen 20.08.2014”* (f.d. 114, Vol. V).

Astfel, la data de *****, **ofițerul de urmărire penală Iacob Andrei a dispus prin ordonanță începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2104011591**, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari** (f.d. 112, Vol. V).

Drept urmare, procurorul-adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Gh. Nogai la data de *****, a dispus prin rezoluție conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Stoicev Dumitru în cauza penală nr. ***** (f.d. 112, Vol. V).

Respectiv, se atestă că termenul de urmărire penală în cauza penală nr. *****, **a fost fixat prin ordonanța din** *****, **de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Baciu** ***** (f.d. 113, Vol. V).

În acest sens, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei lipsește o careva ordonanță a procurorului ierarhic superior al Procuraturii mun. Chișinău, **prin care cauza penală nr. ***** a fost retrasă de la procurorul Stoicev Dumitru și repartizată/transmisă pentru conducerea în continuare a urmăririi penale procurorului Baci** *****.

În susținerea necesității existenței unui asemenea act procesual, instanța de judecată va face trimitere la prevederile **art. 53¹ alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală**, potrivit cărora procurorul ierarhic superior, pe lângă atribuțiile prevăzute la art. 52 alin. (1), în cadrul urmăririi penale realizează următoarele atribuții pentru exercitarea controlului ierarhic: **retrage, prin ordonanță motivată**, în cazurile prevăzute la alin. (3), materialele și cauzele penale repartizate **și le transmite altui procuror pentru examinare**.

Astfel, contrar faptului că termenul urmăririi penale a fost fixat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Baci ***** , **care nu avea împuterniciri să conducă urmărirea penală în cauza penală nr. *******, prin ordonanța din ***** , ofițerul superior de urmărire penală din cadrul SCE a SCAUP a DP mun. Chișinău, Iacob Andrei examinând materialele cauzei penale nr. ***** a dispus recunoașterea cet. Bejenari ***** a.n.***** în calitate de bănuیت în săvârșirea infracțiunii art. 190 alin. (5) din Codul penal, care a fost adusă la cunoștința bănuیتului și apărătorului Mocanu ***** la data de ***** , fapt confirmat prin semnăturile olografe aplicate în conținutul acesteia (*f.d. 152-153, Vol. V*).

Procesul verbal de reținere din ***** , i-a fost înmănat bănuیتului Bejenari ***** și apărătorului Mocanu ***** la data de ***** , ora 12:47 (*f.d. 157, Vol. V*).

Ulterior, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Stoicev Dumitru a adoptat **ordonanța de punere sub învinuire din 0***** , în cauza penală nr. *******, prin care a dispus punerea sub învinuire a cet. Bejenari ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal** (*pe episoadele descrise în conținutul ordonaței*) (*f.d. 159-160, Vol. V*).

Drept urmare, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Stoicev Dumitru la data de 0***** , ora 14:25, **a înaintat învinuirea în cauza penală nr. ******* (*f.d. 159-160, Vol. V*), după care a întocmit și înregistrat un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Bejenari ***** (*f.d. 166-169, Vol. V*).

Respectiv, lipsa unei ordonanțe motivate a procurorului ierarhic superior al Procuraturii mun. Chișinău, prin care cauza penală nr. ***** a fost retrasă de la procurorul Stoicev Dumitru și transmisă către procurorul Baci ***** pentru conducerea în continuare a urmăririi penale **atrage nulitatea ordonaței din ***** , adoptată în cauza penală nr. ***** , prin care procurorul în**

Procuratura mun. Chişinău, Baci ***** **a fixat termenul urmăririi penale** (*f.d. 113, Vol. V*).

Or, potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală, **încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal** atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Totodată, se reţine că potrivit art. 274 alin. (3) din Codul de procedură penală, ordonanţa de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, **în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se aduce la cunoştinţă în scris procurorului care efectuează conducerea activităţii de urmărire penală**, prezentându-i-se totodată şi dosarul respectiv. La momentul când a luat cunoştinţă de ordonanţa de începere a urmăririi penale, **procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă**.

Drept urmare, se reţine că potrivit art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual **este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen**.

Astfel, se atestă cu certitudine că ordonanţa din ***** , privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. ***** , urma a fi prezentată în termen de 24 de ore procurorului Stoicev Dumitru, care a fost împuternicit prin rezoluţia procurorului-adjunct al Procuraturii mun. Chişinău, Gh. Nogai **să efectueze conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. ******* (*f.d. 112, Vol. V*), iar acesta urma să fixeze termenul de urmărire în cauza respectivă în termen de 24 de ore, **obligaţie procesuală pe care a omis să o realizeze**, iar această încălcare procesuală atrage după sine nulitatea tuturor actelor procesuale adoptate de ofiţerul de urmărire penală Iacob Andrei şi de către procurul Stoicev Dumitru după expirarea termenului de 24 de ore, indicat în conţinutul art. 274 alin. (3) din Codul de procedură penală şi anume ordonanţa din ***** , de recunoaştere în calitate de bănuît a lui Bejenari ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal (*f.d. 152, Vol. V*), procesul verbal de reţinere din ***** (*f.d. 157, Vol. V*), ordonanţa din 0***** , de punere sub învinuire a lui Bejenari ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) şi art. 190 alin. (5) din Codul penal (*f.d. 189, Vol. V*), adoptate în cauza penală nr. ***** .

Distinct de încălcările procesuale menţionate supra, instanţa de judecată reţine că în cauza penală nr. 201301322, prin ordonanţa din 0*** , s-a fixat termenul de urmărire penală până la 10.08.2013** (*f.d. 2, Vol. I*), iar la materialele cauzei penale nominalizate lipseşte ordonanţa de prelungire a termenului de urmărire penală pentru perioada **10.08.2013 - 09.10.2013, fiind**

anexată doar o copie xerox a pretinsului act procesual, care ar fi fost adoptat de procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Graur ***** la data de 10.08.2013 (*f.d. 3, Vol. I*), care nici măcar nu a fost certificată/adeverită că ar corespunde cu originalul.

Drept urmare instanța de judecată nu îi poate da o careva apreciere acestei copii xerox a pretinsului act procesual din 10.08.2013 (*f.d. 3, Vol. I*), **fapt care atrage nulitatea tuturor actelor procesuale adoptate și tuturor acțiunilor de urmărire penală realizate în cauza penală nr. 201301322 începând cu data de 11.08.2013**, în privința inculpaților Lupușor ***** Alexei, Bejenari ***** și Lucanov ***** *****.

În acest sens, se reține cu certitudine că în cauza penală nr. 201301322, după expirarea termenului fixat prin ordonanța din 0***** (*f.d. 2, Vol. I*), procurorii au înaintat învinuirile lui Lupușor ***** ***** prin ordonanța din ***** (*f.d. 43-44, Vol. V*) și prin ordonanța din ***** (*f.d. 28, Vol. VI*), lui Bejenari ***** prin ordonanța din ***** (*f.d. 82, Vol. II*) și prin ordonanța din ***** (*f.d. 32-33, Vol. VI*), lui Lucanov ***** ***** prin ordonanța din 2***** (*f.d. 37, Vol. VI*), iar procurorul în Procuratura mun. Chișinău, ***** Baciuc a întocmit rechizitoriul la data de 2*****, contrar prevederilor art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, care indică că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual **este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.**

Pe cale de incidență, instanța de judecată reține că potrivit art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și **va fi încetată în cazurile în care: există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.**

Totodată, se reține că în conformitate cu art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, **în cazul în care pe parcursul judecării cauzei**, se constata vreunul din temeiurile prevăzute în **art. 275 pct. 2)-9)**, 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Respectiv, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: **există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.**

Astfel, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de judecată ca urmare a acțiunilor/inacțiunilor și erorilor procesuale admise de organul de urmărire penală, în baza prevederilor procesuale menționate, va înceta procesul penal de

învinuire a inculpatului Lupușor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, de învinuire a inculpatului Bejenari ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și **de învinuire a lui Lucanov ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal**, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea acestora la răspundere penală.

Distinct de cele menționate, în partea ce se referă la învinuirea adusă inculpatului Lucanov ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, **se reține că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost prezentate spre cercetare careva probe pertinente și concludente**, care să susțină că inculpatul Lucanov ***** ar fi sfidat ordinea legală de exercitare a drepturilor, ar fi deteriorat lacătul și lanțul de la poarta de acces și a **pătruns pe teritoriul SRL "ELISIO"**, situat în mun. Chișinău, str. ***** cel Bun 83, de unde samavolnic ar fi luat automobilul de model*****, în valoare de 23.500 Euro, atât timp cât însăși partea vătămată Gusarenco ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că **"Recipisa a fost scrisă după semnarea contractului. Înainte de a lua mașina Lucanov *****. Nu ține minte dacă a avut o înțelegere cu Lupușor ***** referitor la recipisă. Cu fratele lui Gusarenco Stepan a vorbit Lucanov ***** că vrea să vină și să ia mașina, înainte de asta, cu o zi înainte. El a vorbit cu Lucanov ***** , care i-a prezentat careva documente de la Maib Leasing S.A. A văzut că dlui a încărcat automobilul care era parcat, mașina era pe evacuator, al doilea domn a comunicat că este din partea lui Maib Leasing S.A. și a prezentat careva documente. Nu ține minte ce i-a propus lui. El nu a văzut cum a spart lanțul, dar că poarta era deschisă"**.

În susținerea concluziei indicate supra, se va reține că procurorul Gonța ***** nu a asigurat prezența paznicului, care se afla nemijlocit pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** cel Bun 83 la momentul evacuării automobilului de model*****, cu n.î. ***** , despre prezența acestuia în momentul evacuării a indicat însăși partea vătămată Gusarenco ***** , iar acest martor ocular cu certitudine putea să comunice date importante pentru justa soluționare a cauzei penale.

Totodată, se va reține că art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, care cuprinde descrierea mijloacelor, **a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei**, caracterul vinei și **motivele acesteia**.

În acest sens, se atestă că în conținutul ordonanței de punere sub învinuire din 2***** (f.d. 37, Vol. VI) și în conținutul rechizitoriului procurorul Baciuc ***** a omis să indice cui anume în calitate de proprietar, **i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari prin acțiunile pretins ilegale**

ale lui Lucanov *****, cine era proprietarul terenului unde era parcat automobilul de model*****, cu n.î. *****, iar procurorul Gonța ***** a evitat să clarifice acest aspect și pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, chiar dacă în Registrul de stat al transportului (RST), care reprezintă un sistem informatizat unic ce conține informația tehnică, economică și juridică privind mijloacele transport și și despre deținătorii acestora, **era înscrisă informația cu privire la proprietarul automobilului de model*****, cu n.î. *******, iar pe rolul instanțelor de judecată s-au examinat în procedură generală contencioasă și careva litigii formulate de Gusarenco *****, care anterior a avut în posesie, folosință și dispoziție automobilul de model*****, serie caroserie *****.

Drept urmare, atât timp cât instanța de judecată primar a reținut că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a lui Lucanov ***** ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, nu va da o apreciere procesuală suplimentară circumstanțelor de fapt și de drept indicate mai sus.

Acțiune civilă:

Din materialele cauzei rezultă că partea vătămată Gusarenco ***** a înaintat acțiuni civile (*f.d. 76-83 și f.d. 83-100, Vol. VII*), partea vătămată Aftudov ***** (*f.d. 118, Vol. V*), a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Bejenari ***** și avocatul Canțer ***** în interesle părții vătămate Î.M.O.M. ”MoldCredit” S.R.L. (*f.d. 40-43, Vol. VII*), a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Bejenari ***** și Lupușor ***** Alexei.

Totodată, se reține că reprezentantul părții vătămate Î.M.O.M. ”MoldCredit” S.R.L., Ursu ***** fiind audiat în instanța de judecată a susținut acțiunea civilă înaintată în formă scrisă, doar în partea încasării sumei prejudiciului de la inculpatul Lupușor ***** Alexei, comunicând că inculpatul Bejenari ***** nu are careva datorii față de persoana juridică administrată de către acesta.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și din faptul că urmează a fi încetate procesele penale de învinuire a lui Bejenari ***** și Lupușor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată nu se va pronunța asupra acțiunilor civile, chiar dacă au fost înaintate de către părțile vătămate până la finalizarea cercetării judecătorești, care au fost susținute și de către procuror la etapa dezbaterilor judiciare.

Corpuri delictive:

Conform art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori

obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. **Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali**, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluț*****ează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) **documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui** sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delictelor – *certificatul de înmatriculare nr. *****a autoturismului de model******, ******, eliberat pe numele "MAIB Leasing" S.A., cheia cu pipitru de comandă de la ***** (două) numere de înmatriculare ******, recunoscute și anexate la cauza penală nr. *****prin ordonanța din ***** (Vol. I, f.d. 123-124), urmează a fi restituite proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor - *autoturismul de model******, *cu n.î. ******, *care se păstrează la parcare specială a IPS Centru mun. Chișinău, cheia de la autoturismul******, *certificatul de înmatriculare provizoriu B ******, *a autoturismului******, recunoscute și anexate la cauza penală nr. *****prin ordonanța din ***** (Vol. I, f.d. 199), **transmise anchetatorului potrivit actului de constatare nr. *****din ***** (Vol. I, f.d. 201)**, urmează a fi restituite proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor – *adeverințele nr. *****ria ***** din ******, *nr. I***** și nr. ******, recunoscute și anexate la cauza penală nr. *****prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 60-61), urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict - *autoturismul de model ******, recunoscut și anexat la cauza penală nr. *****prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 97), transmis la păstrare

prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 131), urmează să fie restituit proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpul delict - *autoturismul de model *****X5, cu n****** recunoscut și anexat la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 196), transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 215), urmează să rămână în posesia proprietarului legal, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpul delict - *autoturismul de model*****, cu n.î. C ******, VIN: ***** , recunoscut și anexat la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 236), transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 15), urmează să rămână în posesia proprietarului legal, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpul delict - *autoturismul de model Audi A8, cu n.î. C****** VIN: ***** , recunoscut și anexat la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 191), transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 214-215), urmează a fi restituit proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpul delict - *autoturismul de model*****, cu n.î. ******, transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 224-225), urmează să rămână în posesia proprietarului legal, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Cheltuieli judiciare:

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpați prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare, respectiv asupra acestui aspect instanța nu urmează să se expună în dispozitivul sentinței.

Măsuri preventive:

Conform prevederilor art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 195 alin. (5) pct. (1), (2) din Codul de procedură penală, măsura preventivă **încetează de drept**: la expirarea termenelor prevăzute de lege ori **stabilite** de organul de urmărire penală sau **instanță**, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea; în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau **de achitare a persoanei**.

Măsurile preventive în privința inculpaților Lupușor ***** Alexei, Bejenari ***** și Lucanov ***** au încetat de drept, deoarece a expirat termenul pentru care au fost aplicate.

În temeiul celor elucidate și expuse, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9), art. 332 alin. (1), art. 391 alin. (1) pct. 6), art. 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Lupușor ***** Alexei, născut la 19.09.1982, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Lupușor ***** Alexei, născut la 19.09.1982, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Bejenari *****, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Bejenari *****, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Lucanov ***** *****, născut la data de *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Corpurile delictelor – *certificatul de înmatriculare nr. *****a autoturismului de model*****, ******, eliberat pe numele "MAIB Leasing" S.A., cheia cu pupitru de comandă de la ***** (două) numere de înmatriculare *****, recunoscute și anexate la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. I, f.d. 123-124), urmează a fi restituite proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor - *autoturismul de model*****, cu n.î. ******, care se păstrează la parcare specială a IPS Centru mun. Chișinău, *cheia de la autoturismul*****, certificatul de înmatriculare provizoriu B ******, a autoturismului*****, recunoscute și anexate la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. I, f.d. 199), **transmise anchetatorului potrivit actului de constatare nr. ***** din ***** (Vol. I, f.d. 201)**, urmează a fi restituite proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor – *adeverințele nr. *****ria ***** din ******, nr. I***** și nr. *****

, recunoscute și anexate la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 60-61), urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delictelor - *autoturismul de model ******, recunoscut și anexat la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 97), transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 131), urmează să fie restituit proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor - *autoturismul de model *****X5, cu n****** recunoscut și anexat la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 196), transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 215), urmează să rămână în posesia proprietarului legal, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor - *autoturismul de model******, cu n.î. C *****

, VIN: *****, recunoscut și anexat la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. IV, f.d. 236), transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 15), urmează să rămână în posesia proprietarului legal, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor - *autoturismul de model Audi A8, cu n.î. C****** VIN: *****

, recunoscut și anexat la cauza penală nr. ***** prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 191), transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 214-215), urmează a fi restituit proprietarului legal, iar dacă acesta nu va putea fi identificat, se vor trece în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Corpurile delictelor - *autoturismul de model******, cu n.î. *****

, transmis la păstrare prin ordonanța din ***** (Vol. V, f.d. 224-225), urmează să rămână în posesia proprietarului legal, după rămânerea definitivă a hotărârii în cauză.

Se expediază pentru informare în adresa Agenției Servicii Publice o copie a sentinței în cauză.

Se pune la dispoziția părților absente prezenta sentință, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Grigore Manoli