

SENTINȚĂ
În numele Legii

31 martie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte: M. Ghervas

Grefier: O. Suduc

Cu participarea: procurorului	V. Marianciuc
Avocatului	A. Pelevaniuc
Interpretului	S. Rusu

a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea

Ala Ecaterina Mihail, născută la 24 martie 1985 în or.Călărași, moldovancă, cu studii medii incomplete, la întreținere 3 copii minori, ne încadrată în câmpul muncii, domiciliată în or.Călărași, str. Alexandru cel Bun,125, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.5 CP RM ,

A CONSTATAT :

1. Inculpata Ala Ecaterina a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală în circumstanțele ce urmează.

Astfel, cet. Ala Ecaterina Mihail, cu scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altor persoane, a inițiat un plan criminal, caracterizat prin mai multe acțiuni infracționale identice, dobândind ilicit în perioada decembrie 2008 – octombrie 2009, mijloace bănești și bunurile acestora.

1.1 Conform planului în cauză, cet. Ala Ecaterina, la mijlocul lunii decembrie 2008, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Furtina Vera, care a publicat anunț în ziarul nominalizat că dorește să închirieze spațiu locativ. Sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, ce nu-i aparținea și la acel moment era închiriat de către alte persoane, Ala Ecaterina, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la cet. Furtina Vera bani în sumă de 300

euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 4152 lei R.M., cauzând părții vătămate, Furtina Vera, o daună materială considerabilă.

1.2 Tot ea, la data de 27 decembrie 2008, acționând cu același scop, prin intermediul ziarului „MAKLER” a telefonat-o pe cet. Palii Aliona, care a publicat anunț în ziarul nominalizat că dorește să închirieze spațiul locativ. Sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, ce nu-i aparținea și la acel moment era închiriat de către alte persoane, Ala Ecaterina, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la cet. Palii Aliona bani în sumă de 450 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 6556,50 lei R.M., cauzând părții vătămate, Palii Aliona, o daună materială considerabilă.

1.3 Tot ea, la sfârșitul lunii decembrie 2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, ce nu-i aparținea și la acel moment era în chirie la alte persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la cet. Graur Ghenadie Anatol bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 4475 lei RM și de la cet. Cobzaru Denis Grigore bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 4475 lei RM, cauzând părților vătămate daune materiale considerabile.

1.4 Tot ea, la data de 04 februarie 2009, aproximativ la ora 19.00, aflându-se în apartamentul nr. 14 din str. D. Rîșcanu, 20/1, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la cet. Toruta Oxana telefonul mobil de model „Nokia 1680” cu valorarea de 700 lei, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Toruta Oxana, o daună materială considerabilă.

1.5 Tot ea, la data de 03 martie 2009, aproximativ la ora 18.30, aflându-se în scara casei nr. 8/2 din str. A. Russo, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la cet. Gorbenco Irina telefonul mobil de model „Samsung C 210” cu valoarea de 1000 lei, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Gorbenco Irina, o daună materială considerabilă.

1.6 Tot ea, la data de 14 martie 2009, aproximativ la ora 13.00, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la cet. Hartonenco Vasile telefonul mobil de model „Sony Ericsson W610i” cu valoarea de 3700 lei, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Hartonenco Vasile, o daună materială considerabilă.

1.7 Tot ea, la data de 18 martie 2009, aproximativ la ora 21.30, aflându-se în scara casei nr. 10/2 din str. Kiev, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la cet. Vasilicova Cristina telefonul mobil de model „Motorola C 550” cu valoarea de 700 lei, cu care a părăsit locul comiterii

infrapecuniunii, cauzând pârții vătămate, Vasilicova Cristina, o daună materială considerabilă.

1.8 Tot ea, la data de 28 martie 2009, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul avea viză de reședință, au primit de la cet. Coroli Tatiana bani în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 2980 lei, după care cu banii însușiți au plecat de la locul comiterii infrapecuniunii, cauzând pârții vătămate, Coroli Tatiana, o daună materială considerabilă.

1.9 Tot ea, la data de 03 aprilie 2009, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la Șarcova Tatiana bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 4401 lei, după care cu banii sustrași au părăsit locul comiterii infrapecuniunii, cauzând pârții vătămate, Șarcova Tatiana pagubă materială considerabilă.

1.10 Tot ea, la 07 aprilie 2009, aproximativ la ora 17.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la Fomina Ina bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 744 lei, după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infrapecuniunii, cauzând pârții vătămate, Fomina Irina, o daună materială considerabilă.

1.11 Tot ea, la 14 mai 2009, aproximativ la ora 14.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la cet. Negru Ana bani în sumă de 1000 lei, după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infrapecuniunii, cauzând pârții vătămate, Negru Ana, o daună materială considerabilă.

1.12 Tot ea, la data de 28 mai 2009, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la Roșca Alexandru bani în sumă de 1000 lei, după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infrapecuniunii, cauzând pârții vătămate, Roșca Alexandru, o daună materială considerabilă.

1.13 Tot ea, la data de 29 mai 2009, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la cetățenele Marandici Svetlana și Stere (Corcodel) Galina bani în sumă de 2100 lei și 1050 lei respectiv, după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părților vătămate, Marandici Svetlana și Stere (Corcodel) Galina, daune materiale considerabile.

1.14 Tot ea, la data de 30 mai 2009, aproximativ la ora 18.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la cet. Kiseliova Irina, bani în sumă de 100 euro ceea ce conform cursului oficial al BNM constituia 1550 lei, după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Kiseliova Irina, o daună materială considerabilă.

1.15 Tot ea, la data de 05 iunie 2009, aproximativ la ora 17.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la cet. Ghețiu Diana bani în sumă de 450 lei RM și 100 euro, ceea ce conform cursului oficial de referință al BNM constituia 1550 lei, în total 2000 lei R.M., după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Ghețiu Diana o daună materială considerabilă.

1.16 Tot ea, la data de 06 iunie 2009, aproximativ la ora 13.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la Jerep Gheorghe bani în sumă de 3100 lei R.M., după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Jerep Gheorghe, o daună materială considerabilă.

1.17 Tot ea, la data de 06 iunie 2009, aproximativ la ora 18.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu concubinul său, Zavertanîi Sergiu, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, unde ultimul are viză de reședință, au primit de la cet. Moșanu Angela bani în sumă de 3050 lei, după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Moșanu Angela, o daună materială considerabilă.

1.18 Tot ea, la data de 11 iunie 2009, aproximativ la ora 13.00, aflându-se în incinta magazinului „Zolușca” amplasat pe str. Kiev, 6/1, din mun. Chișinău, intenționând dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la cet. Dereabina Elena telefonul mobil de model „Samsung SGHD 407” în valoare de 4000 lei, după care

cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Dereabina Elena, o daună materială considerabilă.

1.19 Tot ea, la data de 29 iunie 2009, aproximativ la ora 19.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Damian Svetlana, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, ce nu-i aparținea și la acel moment era închiriat de către alte persoane, a primit de la cet. Damian Svetlana bani în sumă de 2500 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Damian Svetlana, o daună materială considerabilă.

1.20 Tot ea, în perioada 04 iulie 2009 - 11 iulie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Damian Svetlana, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 37 din str. Dimo, 1/2, mun. Chișinău, ce nu-i aparținea a primit de la cet. Chiorescu (Marchitriuc) Cecilia bani în sumă de 5200 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Chiorescu m Marchituc Cecilia, o daună materială considerabilă.

1.21 Tot ea, la 17 iulie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Mocan Ludmila, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului 63 de pe str. Studenților, 10/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cravcenco Svetlana, a primit de la Mocan Ludmila bani în sumă de 300 euro ceea ce conform cursului oficial de referință al BNM constituia 4700 lei R.M., după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Mocan Ludmila, o daună materială considerabilă.

1.22 Tot ea, la 20 iulie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, l-a telefonat pe cet. Diordiță Mihail, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului 63 de pe str. Studenților, 10/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cravcenco Svetlana, a primit de la cet. Diordiță Mihail bani în sumă de 350 euro ceea ce conform cursului oficial de referință al BNM constituia 5500 lei R.M., după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Diordiță Mihail, o daună materială considerabilă.

1.23 Tot ea, la 05 august 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Posmag Alexandru, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 34 de pe bd. Moscovei, 7/3, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Baran A., a primit de

la cet. Posmag Alexandru bani în sumă de 450 euro ceea ce conform cursului oficial de referință al BNM constituia 7200 lei R.M., după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Posmag Alexandru, o daună materială considerabilă.

1.24 Tot ea, la 05 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md și a ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Ivanscaia Zinaida, care a publicat anunțul în cauză, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 34 de pe bd. Moscovei, 7/3, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Baran A., a primit de la cet. Ivanscaia Zinaida bani în sumă de 3750 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Ivanscaia Zinaida, o daună materială considerabilă.

1.25 Tot ea, la 08 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Marcu Tatiana, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 39 din str. Kiev, 14/1 mun. Chișinău, care aparținea cet. Donici Tatiana, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la cet. Marcu Tatiana bani în sumă de 330 euro, care conform cursului oficial de referință al BNM constituie 5300 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Marcu T. o daună materială considerabilă.

1.26 Tot ea, la data de 11 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, l-a telefonat pe cet. Colesnicov Alexandru, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului 80 de pe str. Dîmo, 9/2, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Marginean Maria, a primit de la cet. Colesnicov Alexandru bani în sumă de 1900 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate Colesnicov Alexandru, o daună materială considerabilă.

1.27 Tot ea, la 14 august 2009, aproximativ la ora 12.00, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 234 de pe bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău, care aparținea cet. Dudnițcaia Natalia, a primit de la cet. Solonaru Iurie bani în sumă de 4794 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Solonaru Iu., o daună materială considerabilă.

1.28 Tot ea, la 15 august 2009, aflîndu-se în ap. 234 de pe bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău, acționînd în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului pentru o perioadă de trei luni a primit de la cet. Brehov Alexandr Vitalii bani în sumă de 450 euro. Ulterior, la 18 august 2009, cet. Ala Ecaterina Mihail, continuînd acțiunile sale criminale, acționînd cu același scop, invocînd că chipurile are probleme financiare, a primit de la cet. Brehov Alexandr Vitalii încă 150 euro ca plată pentru chirie și, cu

banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Brehov Alexandr, o daună materială considerabilă în sumă totală de 600 Euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituia suma de 9588 lei MD.

1.29 Tot ea, în perioada 15.08.2009 – 17.08.2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, l-a telefonat pe cet. Ciobanu Mihail, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 234 de pe bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Dudnițchi Natalia, a primit de la cet. Ciobanu Mihail bani în sumă de 4976 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate Ciobanu Mihail, o daună materială considerabilă.

1.30 Tot ea, la 16 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 234 de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Dudnițchi Natalia, obținînd încrederea cet. Moisenko Sergiu Iurie, a primit de la ultimul bani în sumă de 300 euro ceea ce conform cursului oficial de referință constituia suma de 4794 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Moisenko Sergiu Iurie, o daună materială considerabilă.

1.31 Tot ea, la 20 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite și însușirii ulterioare a bunurilor altei persoane, sub pretextul oferirii în chirie a apartamentului nr. 26 din str. Kiev, 8/1, mun. Chișinău, ce aparținea cu drept de proprietate cet. Carabadjac Victoria, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la cet. Frunze Mariana bani în sumă de 660 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia în total suma de 10550 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Frunze Mariana, o daună materială considerabilă.

1.32 Tot ea, la 21 august 2009, aproximativ la ora 15:15, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, l-a telefonat pe cet. Novac Andrei, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 9 de pe bd. Dacia, 3/1, mun. Chișinău, a primit de la cet. Novac Andrei Grigore bani în sumă de 900 euro, ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 14000 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Novac Andrei Grigore, o daună materială considerabilă.

1.33 Tot ea, la 24 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md l-a telefonat pe cet. Perfilov Alexandr, care a publicat anunțul în cauză, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Independenței, 30/3, mun. Chișinău, ce-i aparținea altei persoane, a primit de la cet. Perfilov Alexandr bani în sumă 11675 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Perfilov Alexandr, o daună materială considerabilă.

1.34 Tot ea, cet. Ala Ecaterina Mihail, la 25 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pînă intermediul site-ului www.999.md a telefonat-o pe cet. Mihailenco Natalia, care a publicat anunțul în cauză, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Independenței, 30/3, mun. Chișinău, a primit de la cet. Mihailenco Natalia, bani în sumă de 200 euro care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 3200 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Mihailenco Natalia, o daună materială considerabilă.

1.35 Tot ea, în perioada 25.08.2009 - 28.08.2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pînă intermediul site-ului www.999.md a telefonat-o pe cet. Mereacre Daniela, care a publicat anunțul în cauză, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo Botev, 19/6, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Popova Olga, a primit de la cet. Mereacre Daniela, bani în sumă de 400 lei și 800 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 12824 lei MD, în total 13224 lei și cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Mereacre Daniela, o daună materială considerabilă.

1.36 Tot ea, la 27 august 2009, aproximativ la ora 19.00, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pînă intermediul ziarului „MAKLER”, l-a telefonat pe cet. Șoșev Andrei, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo Botev, 19/6, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Popova Olga, a primit de la cet. Șoșev Andrei bani în sumă de 780 euro, ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 12496 lei și cu banii însușiți a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Șoșev Andrei, o daună materială considerabilă.

1.37 Tot ea, la 27 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo Botev, 19/6, mun. Chișinău, a primit de la cet. Levinte Iurie Mihail bani în sumă de 750 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 11625 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Levinte Iurie, o daună materială considerabilă.

1.38 Tot ea, cet. Ala Ecaterina Mihail, la 28 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo Botev, 19/6, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Popova Olga, a primit de la cet. Aiob A`la bani în sumă de 400 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 6400 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Aiob A`la, o daună materială considerabilă.

1.39 Tot ea, la data de 29 august 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pînă intermediul ziarului „MAKLER”, l-a

telefonat pe cet. Cericov Serghei, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 22 de pe str. Miron Costin, 2, mun. Chișinău, care-i aparținea altei persoane, a primit de la cet. Cericov Serghei bani în sumă de 650 dolari SUA, ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 7280 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Cericov Serghei, o daună materială considerabilă.

1.40 Tot ea, la 29 august 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin intermediul site-ului www.999.md a telefonat-o pe cet. Demian Ecaterina, care a publicat anunțul în cauză, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo Botev, 19/6, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Popova Olga, a primit de la cet. Demian Ecaterina, bani în sumă de 450 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 7080 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Demian Ecaterina, o daună materială considerabilă.

1.41 Tot ea, la 30 august 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 35 de pe str. Pandurilor, 53, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Socolova Svetlana, a primit de la cet. Grajdari Victor Efim, bani în sumă de 100 euro care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 1580 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Grajdari Victor Efim, o daună materială considerabilă.

1.42 Tot ea, la 01 septembrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo Botev, 19/6, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Popova Olga, a primit de la cet. Șalaru Igor Ivan, bani în sumă de 780 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 12554 lei MD după care cu banii sustrași a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Șalaru Igor Ivan, o daună materială considerabilă.

1.43 Tot ea, la 03 septembrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Paladi Ludmila, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 57 de pe str. Butucului, 14, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Chișlaru Olga, a primit de la cet. Paladi Ludmila bani în sumă de 120 euro, ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 1913 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Paladi Ludmila, o daună materială considerabilă.

1.44 Tot ea, la data de 04 septembrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Lavrinov Aurelia, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind

intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 46 din str. Miron Costin, 4/1, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Cernobai Tatiana, a primit de la cet. Lavrinov Aurelia bani în sumă de 360 euro, ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 5760 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Lavrinov Aurelia, o daună materială considerabilă.

1.45 Tot ea, la 06 septembrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de cet. Guțu Ruslan, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian, 1/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Zelenschi Pavel, a primit de la cet. Guțu Ruslan bani în sumă de 510 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia 8000 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Guțu Ruslan, o daună materială considerabilă.

1.46 Tot ea, la 06 septembrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de cet. Plămădeală Vitalie, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian, 1/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Zelenschi Pavel, a primit de la cet. Plămădeală Vitalie bani în sumă de 250 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia 4000 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Plămădeală Vitalie, o daună materială considerabilă.

1.47 Tot ea, la 06 septembrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, l-a telefonat pe cet. Ciupciuc Petru, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 139 din bd. Traian, 1/1, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Zelenschi Pavel, a primit de la cet. Ciupciuc Petru bani în sumă de 330 euro, ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 4992 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Ciupciuc Petru, o daună materială considerabilă.

1.48 Tot ea, la 07 septembrie 2009, aproximativ la ora 19:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 47/2, ap. 101, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, pretinzând că este proprietara acestui apartament, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul încheierii unui contract valabil de închiriere a apartamentului nominalizat, a primit de la cet. Cociorvă Sergiu bani în sumă de 300 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 4800 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Cociorvă Serghei, o daună materială considerabilă.

1.49 Tot ea, la 07 septembrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul transmiterii în chirie

a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, care de fapt aparținea cet. Zelenschi Pavel, a primit de la cet. Ghimp Andriana Valeriu, bani în sumă de 250 lei și 150 euro care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 2400 lei, în total 2650 lei MD, după care banii însușiți a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Ghimp Andriana Valeriu, o daună materială considerabilă.

1.50 Tot ea, la 13 septembrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md l-a telefonat pe cet. Baci Alexandr, care a publicat anunțul în cauză, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 58 de pe bd. Moscovei 15/1, mun. Chișinău, mun. Chișinău, care de fapt aparținea altei persoane, a primit de la cet. Baci Alexandru, bani în sumă de 1300 dolari SUA care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 14560 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Baci Alexandru, o daună materială considerabilă.

1.51 Tot ea, la 14 septembrie 2009, aproximativ la ora 15.00, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Fălceanu Diana, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Zelenschi Pavel, a primit de la cet. Fălceanu Diana bani în sumă de 360 euro, ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 5889 lei MD și cu banii însușiți a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Fălceanu Diana, o daună materială considerabilă.

1.52 Tot ea, la 18 septembrie 2009, aproximativ la ora 17:00, aflîndu-se în apartamentul nr. 68 din blocul locativ nr. 7/2 de pe str. Petru Zadnipru, mun. Chișinău, închiriat prealabil de la cet. Chioruță Ana Ion, afirmîndu-i lui Timuș Silviu Serghei că este proprietara apartamentului menționat și î-l propune pentru transmiterea în chirie, sub pretextul încheierii unui acord de închiriere a apartamentului pe un termen lung și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe o perioadă de două luni, fixînd o taxă lunară de 200 euro, prin înșelăciune a însușit de la cet. Timuș Silviu Serghei, 2000 lei și 100 de euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 1647,72 lei MD, pricinuind astfel, părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în suma totală de 3647,72 lei.

1.53 Tot ea, la 19 septembrie 2009, aproximativ la ora 19.00, aflîndu-se în apartamentul nr. 68 din blocul locativ nr. 7/2 de pe str. Petru Zadnipru, mun. Chișinău închiriat prealabil de la cet. Chioruță Ana Ion, afirmîndu-i lui Grebelinaia Victoria Iurii că este proprietara apartamentului menționat și î-l propune pentru transmiterea în chirie, sub pretextul încheierii unui acord de închiriere a apartamentului pe un termen lung și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe o perioadă de două luni, fixînd o taxă lunară de 150 euro, prin înșelăciune a însușit de la cet. Grebelnaia Victoria Iurii, 300 de euro, care conform cursului oficial BNM constituia 4943,16 lei, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în suma totală de 4943,16 lei.

1.54 Tot ea, la data de 20 septembrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de cet. Țurcan Vasile, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 63 din str. Studenților, 10/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cravcenco Svetalana, a primit de la cet. Țurcan Vasile bani în sumă de 300 euro care conform cursului de referință al BNM constituiau 4900 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Țurcan Vasile, o daună materială considerabilă.

1.55 Tot ea, la data de 20 septembrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de cet. Pălitu Valentina, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 63 din str. Studenților, 10/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cravcenco Svetalana, a primit ulterior de la cet. Pălitu Valentina bani în sumă de 7200 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Pălitu Valentina, o daună materială considerabilă.

1.56 Tot ea, la data de 20 septembrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de cet. Carazanu Cornel, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 63 din str. Studenților, 10/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cravcenco Svetalana, a primit ulterior de la cet. Carazanu Cornel bani în sumă de 300 euro care conform cursului de referință al BNM constituia 4800 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Carazanu Cornel, o daună materială considerabilă.

1.57 Tot ea, la data de 22 septembrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de cet. Suleac Oleg, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 63 din str. Studenților, 10/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cravcenco Svetalana, a primit ulterior de la cet. Suleac Oleg bani în sumă de 300 euro care conform cursului de referință al BNM constituia 4962 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Suleac Oleg, o daună materială considerabilă.

1.58 Tot ea, la 23 septembrie 2009, aproximativ la ora 18.00, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de cet. Botnari Ion, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 20 din str. Mihai Sadoveanu, 6/3, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cutîreva Natalia, a primit ulterior de la cet. Botnari Ion bani în sumă de 130 euro care conform cursului de referință al BNM constituia 2157,67 lei, după care cu banii însușiți

a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Botnari Ion, o daună materială considerabilă.

1.59 Tot ea, la data de 23 septembrie 2009, aproximativ la ora 19.00, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Godină Alexandru, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 20 de pe str. Mihai Sadoveanu, 6/3, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cutîreva Natatlia, a primit ulterior de la cet. Godină Alexandru bani în sumă de 390 euro care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 6465,22 lei, cauzînd părții vătămate, Godină Alexandru, o daună materială considerabilă.

1.60 Tot ea, la 23 septembrie 2009, aproximativ la ora 20.15, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Bistrițchi Carolina, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, ea, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 20 de pe str. Mihai Sadoveanu, 6/3, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Cutîreva Natatlia, a primit ulterior de la cet. Bistrițchi Carolina bani în sumă de 130 euro care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 2157,67 lei, cauzînd părții vătămate, Bistrițchi Carolina, o daună materială considerabilă.

1.61 Tot ea, la 23 septembrie 2009, scopul dobîndirii bunurilor din avutul proprietarului prin înșelăciune, a închiriat apartamentul nr. 20 din blocul locativ nr. 6/3 de pe str. Mihai Sadoveanu, sect. Ciocana, mun. Chișinău pe un termen scurt. În același timp a publicat în internet pe pagina web www.999.md anunțuri despre darea în chirie a apartamentului pe un termen lung, afirmînd potențialelor victime și asigurîndu-le că este proprietară a unui imobil și este disponibilă de a negocia transmiterea în chirie a acestuia. La 23 septembrie 2009, aproximativ la ora 16.00, cet. Ala Ecaterina Mihail, aflîndu-se în ap. 20 din blocul locativ nr. 6/3 de pe str. Mihai Sadoveanu, mun. Chișinău, închiriat prealabil de la cet. Curtîreva Natalia, i-a afirmat lui Cogîlnicean Elena Dumitru că este proprietara apartamentului menționat și i-l propune pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul încheierii unui acord de închiriere a apartamentului pe un termen de un an și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pentru 3 luni, cu o taxă lunară de 130 euro, la 24 septembrie 2009, aproximativ la ora 21.00, cet. Ala Ecaterina, aflîndu-se în or. Călărași, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la cet. Cogîlnicean Elena Dumitru bani în sumă 400 de euro, care conform cursului oficial a BNM constituia 6644 lei, pricinuind astfel părții vătămate, Cogîlnicean Elena, o daună materială considerabilă.

1.62 Tot ea, la 27 septembrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Pugaciov Andrian, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, Ala Ecaterina, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 238 de p bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Badan Tamara, a primit la data de 28 septembrie 2009, de la cet. Pugaciov Andrian bani în

sumă de 450 euro, care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 7614 lei, cauzând părții vătămate, Pugaciov Andrian, o daună materială considerabilă.

1.63 Tot ea, la 29 septembrie 2009, aproximativ la ora 20.30, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Cocitov Sanda, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, Ala Ecaterina, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 2 de pe str. A. Russo, 24/2, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Bednaia Irina, a primit de la Cocitov Sanda bani în sumă de 700 lei, cauzând părții vătămate, Cocitov Sanda, o daună materială considerabilă.

1.64 Tot ea, la 30 septembrie 2009, aproximativ la ora 19.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul ziarului „MAKLER”, a telefonat-o pe cet. Coșciug Cătălina, care a publicat anunț în ziarul nominalizat, privind intenția închirierii unui spațiu locativ, unde sub pretextul acordării în chirie a apartamentului nr. 2 de pe str. A. Russo, 24/2, mun. Chișinău, care-i aparținea cet. Bednaia Irina, a primit de la cet. Coșciug Cătălina bani în sumă de 200 euro, care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 3349,66 lei și cu banii însușiți a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Coșciug Cătălina, o daună materială considerabilă.

1.65 Tot ea, la 04 octombrie 2009, aproximativ la ora 17.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Buza Iulia, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, Ala Ecaterina, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 167 de pe str. Petru Zadnipru, 2, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Lopatiuc Alexandru, a primit de la Buza Iulia, bani în sumă de 420 euro ceea ce conform cursului de referință al BNM constituia suma de 6982,79 lei, cauzând părții vătămate, Buza Iulia, o daună materială considerabilă.

1.66 Tot ea, la 04 octombrie 2009, aproximativ la ora 13.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Balan Olesea, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, Ala Ecaterina, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 167 de pe str. Petru Zadnipru, 2, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Lopatiuc Alexandru, a primit de la cet. Balan Olesea, bani în sumă de 1635 lei și 300 dolari SUA care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 3419,97 lei, în total 5054,97 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Balan Olesea, o daună materială considerabilă.

1.67 Tot ea, la 13 octombrie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pin intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Pleșca Victor, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, Ala Ecaterina, sub pretextul transmiterii în chirie a apartamentului nr. 14 de pe str. Cuza Vodă, 25/6, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Dovganiuc Janna, a primit de la cet. Pleșca Victor, bani în sumă de 100 euro și 100

dolari SUA care conform cursului de referință al BNM constituia în total suma de 2763 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Pleșca Victor, o daună materială considerabilă.

1.68 Tot ea, la 15 octombrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pînă intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Opincă Mihail, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, Ala Ecaterina, sub pretextul transducerii în chirie a apartamentului nr. 11 de pe bd. Traian, 18/1, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Pavlenco Tatiana, a primit de la cet. Opincă Mihail, arvună în sumă de 100 Euro și 100 dolari SUA, după care, în aceeași zi a plecat împreună cu cet. Opincă Mihail în or. Căușeni, unde a mai primit de la el restul banilor în sumă de 100 euro și 200 dolari SUA și cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, Opincă Mihail, o daună materială considerabilă, care conform cursului de referință al BNM, constituia suma totală de 6651 lei.

1.69 Tot ea, la 15 octombrie 2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, pînă intermediul site-ului www.999.md a fost telefonată de către cet. Zlatov Carolina, care a găsit publicat anunțul, privind închirierea unui spațiu locativ, unde, Ala Ecaterina, sub pretextul transducerii în chirie a apartamentului nr. 14 de pe str. Cuza Vodă, 25/6, mun. Chișinău, ce-i aparținea cet. Dovganiuc Janna, a primit de la cet. Zlatov Carolina, bani în sumă de 300 euro care conform cursului de referință al BNM constituia suma de 4941 lei, după care cu banii însușiți a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate, Zlatov Carolina, o daună materială considerabilă.

Deci, cet. Ala Ecaterina, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit în total bani în sumă de 358.622,36 lei, ceea ce constituie 17.931,118 unități convenționale, adică proporții deosebit de mari.

2. Fiind audiată în ședința de judecată Ala Ecaterina a recunoscut pe deplin vina și a declarat că pînă la arest a concubinat cu Zaveratnii Serghei, domiciliind în apartamentul acestuia de pe str. Dîmo, 1/2 ap.37 mun. Chișinău și din relațiile conjugale au trei copii minori. Activitatea de înșelăciune a persoanelor au început-o împreună cu Zaveratnii Sergiu încă în anul 2008, fiindcă aveau mai multe datorii, avînd procurat un automobil pe datorii cît și faptul că concubinul juca la cazino și pierdu-se mulți bani. Prin sentința judecătorei Rîșcani nr.1-647/08 din 26 august 2008 ea a fost amnistiată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.b)c) CP RM în legătură cu declararea anului 2008 anul tineretului, iar Zaveratnii Sergiu a fost condamnat la amendă. Dar după adoptarea acestei sentințe, au continuat activitatea respectivă. Astfel pe parcursul anului 2009 au fost instrumentate mai multe cauze penale. Pe una din cauzele penale Zaveratnii Sergiu a fost arestat și ea cu scopul ca acesta să evite pedeapsa cu închisoare a continuat activitatea infractorie, iar banii obținuți prin înșelăciune i-a transmis părților vătămate din cauza respectivă. Astfel, fiindcă Zaveratnii Sergiu era implicat în mai puține epizoade, el a încheiat cu procurorul un acord de recunoaștere a vinovăției și prin sentința judecătorei Rîșcani el a fost eliberat de sub arest. Ea, avînd la întreținere trei copii minor fiica – Anastasia

Zavertanîi, născută la 20.12.2005, al doilea copil – Ala Maxim, născut la 02.07.2008 și Ala Daniel, născut la 20.07.2009 și știind că se bucură de unele facilități, continua să înșele persoanele, dar refuză să explice ce a făcut cu banii de urma activității criminale. Astfel, cu scopul de a câștiga bani ea în Chișinău apartamente pe o perioadă scurtă, apoi prin anunțuri căuta persoane care doreau să închirieze apartamente pe o perioadă îndelungată. Ea le telefona și le propunea apartamentul pe care îl închiriasă temporar pe un preț mai jos decât pe piață.

Persoanele veneau la apartament, le plăcea și fiindcă prețul era mic ca regulă ei achitau banii în avans pe 3 luni. În unele cazuri ea imediat le transmitea cheile și ieșea cu ei odată din apartament, în alte cazuri se întâlnea cu persoanele date în alt loc și le transmitea alte chei care nu veneau la ușa respectivă.

La mijlocul lunii decembrie 2008, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr.1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, inculpata i-a afirmat lui Furtună Vera că este proprietara apartamentului menționat și i-l propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe 2 luni, cu o taxă lunară de 150 euro de la ambii, în total a încasat de la Furtună Vera 300 euro sau 4152 lei.

La 27 decembrie 2008, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu. Inculpata i-a afirmat lui Palii Aliona că este proprietara apartamentului menționat și i-l propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe 3 luni, cu o taxă lunară de 150 euro de la ambii, în total a încasat de la Palii Aliona 450 euro sau 6556 lei.

La sfârșitul lunii decembrie 2008, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat lui Graur Ghenadie și Cobzaru Denis că este proprietara apartamentului menționat și i-l propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe 3 luni, cu o taxă lunară de 200 euro de la ambii, în total a încasat de la Graur Ghenadie 300 euro ce constituie 4475 lei și de la Cobzar Denis 300 euro ce constituie 4475 lei.

La 04 februarie 2009 aproximativ la orele 19:00 a venit la cunoscuta sa Toruta Oxana în apartamentul 14, de pe strada D. Rîșcanu 20/1, a cerut de la ea telefonul mobil pentru a face un sunet, iar aceasta respectiv i l-a transmis, telefonul era de model Nokia 1680. Inculpata a ieșit din apartament cu telefonul, să dea un sunet dar nu s-a mai întors înapoi, acest telefon l-a vândut, astfel inculpata este de acord cu prețul indicat de pătimită 700 lei și este de acord de ai restitui prejudiciul.

La 03 martie 2009 aflându-se în scara casei 8/2, de pe strada A. Ruso a rugat-o pe cunoașcuta sa cet. Gorbenco Irina să îi dea telefonul pentru a face un sunet, ea i-a transmis telefonul Samsung C270, cu telefonul a ieșit a făcut un apel și a plecat. Acest telefon l-a vândut și a fost de acord cu prețul indicat de partea vătămată 1000 lei și să restituie prejudiciul.

La 14 martie 2009 aproximativ la orele 13.00 a venit la cet. Hortonenco Vasili pe strada Kiev 10/2, apartamentul 58 și l-a rugat să-i dea telefonul mobil pentru a suna. El i-a transmis telefonul Sony Ericson W610i, iar inculpata a ieșit cu dînsul afară, a

telefonat și apoi l-a vândut, nu ținea minte la ce preț. Pătimitul a indicat că telefonul costa 3700 lei, dar ea nu a fost de acord fiindcă telefonul era vechi. Hortonenco a prezentat ofițerului bonul de plată și o cutie de la alt telefon tot de același model. Să demonstreze că telefonul costa mai puțin și că era de altă calitate nu a putut să prezinte probe, și a fost de acord să-i achite 3700 lei.

La 18 martie 2009, aproximativ la orele 21:30 aflându-se în scara casei numărul 10/2, de pe strada Kiev de la cunoscuta sa Vasilcova Cristina a cerut telefonul de model Motorola C550 cu acest telefon a ieșit afară, a dat un sunet și apoi l-a vândut, a fost de acord cu prețul indicat de partea-vătămată 700 lei și a fost de acord de a restitui acest prejudiciu.

La 28 martie 2009, prin înțelegere cu concubinul ei Zavertanîi Sergiu care avea în posesie temporară apartamentul 37 din blocul locativ nr.1/2, de pe str. Dimo, mun. Chișinău, ea i-a afirmat lui Coroli Tatiana că este proprietara apartamentului menționat și i l-a propus acesteia pentru chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, ea a primit de la Coroli Tatiana suma de 200 euro sau 2980 lei.

La 03 aprilie 2009, prin înțelegere cu concubinul ei Zavertanîi Sergiu care avea în posesie temporară apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str.Dimo, mun. Chișinău, ea i-a afirmat lui Șarcova Tatiana că este proprietara apartamentului menționat și i l-a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii a apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe 2 luni cu o taxă lunară de 150 euro de la ambii, în total a încasat de la Șarcova Tatiana 300 euro sau 4401 lei

La 07 aprilie 2009, în jurul orelor 17:00 prin înțelegere cu concubinul ei Zavertanîi Sergiu, care avea în posesie temporară apartamentul 37, din blocul locativ nr.1/2, de pe str.Dimo, mun. Chișinău, ea i-a afirmat lui Pomina Ina că este proprietara apartamentului menționat și i l-a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a încasat de la Pomina Ina suam de 50 euro sau 744 lei.

La 14 mai 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartament care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat cet. Negru Ana că era proprietara apartamentului menționat și i l-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de Negru Ana suma de 1000 lei.

La 28 mai 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat lui Roșca Alexandru că este proprietara apartamentului menționat și i l-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Roșca Alexandru suma de 1000 lei.

La 29 mai 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartament care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat lui Marandici Svetlana că este proprietara apartamentului menționat și i l-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Marandici Svetlana suma de 3150 lei

La 30 mai 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat lui Chiseleova Irina că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Chiseleova Irina suma de 1550 lei.

La 05 iunie 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartament care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat cet. Ghețiu Diana că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans de Ghețiu Diana în sumă de 2000 lei

La 06 iunie 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartament care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat cet. Jerep Gheorghe că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Jerep Gheorghe suma de 3100 lei.

La 06 iunie 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartament care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat cet. Moșanu Angela că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Moșanu Angela suma de 3050 lei.

La data de 11 iunie 2009 aproximativ la orele 13:00, Ala Ecaterina aflându-se în magazinul Zolușca, de pe strada Kiev 6/1 de la cunoscuta sa Dereabina Elena a solicitat telefonul mobil, pentru a da un sunet și a primit telefonul Samsung SGHD 407, cu telefonul a ieșit din magazin a dat un sunet și apoi a plecat și l-a vândut. Inculpata nu ține minte cu ce sumă l- a vândut, dar după ce Dereabina s-a adresat la poliție ea s- a dus la persoana căreia i-a vândut telefonul și l-a luat înapoi, apoi l-a transmis Elenei Dereabina.

La 29 iunie 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartament care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat cet. Damian Svetlana că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Damian Svetlana suma de 2500 lei.

La 11 iulie 2009, aflându-se în apartamentul 37 din blocul locativ nr. 1/2 de pe str. Dimo, mun. Chișinău, apartament care aparținea fostului concubin Zavertanîi Sergiu, i-a afirmat cet. Chiorescu Cecilia că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Chiorescu Cecilia suma de 5200 lei.

La 17 iulie 2009, aflându-se în apartamentul 63 din blocul locativ nr.10/1 de pe str.Studenților, mun. Chișinău, apartament care aparținea cet. Cravcenco Svetlana, care a fost închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat cet. Mocan Liudmila că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub

pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans de către Mocan Liudmila, a preluat suma de 4700 lei.

La 17 iulie 2009, aflându-se în apartamentul 63 din blocul locativ nr. 10/1 de pe str. Studenților, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Cravcenco Svetlana, care a fost închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Diordița Mihail că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat Diordița Mihail suma de 5500 lei.

La 05 august 2009, aflându-se în apartamentul 34 din blocul locativ nr. 7/3 de pe bd. Moscova, mun. Chișinău, apartament care aparținea cet. Baran A., care a fost închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat cet. Posmag Alexandru că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Posmag Alexandru suma de 450 euro sau 7200 lei.

La 07 august 2009, aflându-se în apartamentul 34 din blocul locativ nr. 7/3 de pe bd. Moscova, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Baran A., care a fost închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat cet. Ivanscaia Zinaida că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Ivanscaia Zinaida suma de 3750 lei.

La 08 august 2009, aflându-se în apartamentul 39 din blocul locativ nr. 14/1 de pe str. Kiev, mun. Chișinău, apartament care aparținea cet. Donici Tatiana, care a fost închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Marcu Tatiana că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a însușit de la Marcu Tatiana suma de 330 euro sau 5300 lei.

La 11 august 2009, aflându-se în apartamentul 80 din blocul locativ nr. 7/2 de pe str. Dîmo, mun. Chișinău, apartament care aparținea cet. Marginean Maria și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Colesnic Alexandru că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a preluat de la Colesnic Alexandru suma de 1900 lei.

La 14 august 2009, în jurul orei 12.00, sub pretextul dării în chirie apartamentului nr. 234, de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Solonaru Iurie Ion, ilegal a însușit de la ultimul, bani în sumă de 300 euro sau 4794 lei MD.

La 15.08.2009, aflându-se în ap. 234 de pe strada Dacia 30/1, mun. Chișinău, sub pretextul dării în chirie apartamentului sus indicat pe un termen de trei luni a primit de la cet. Brehov Alexandr Vitalii bani în sumă de 450 euro ca plată pentru gazdă. Ulterior la 18.08.2009, sub pretextul problemelor financiare a primit de la cet. Brehov Alexandr Vitalii încă 150 euro ca achitarea gazdei, și cu banii dobândiți ilicit a părăsit locul infracțiunii, de la acesta a însușit bani în sumă de 600 Euro, sau 9588 lei MD.

La 15.08.2009 - 17.08.2009, sub pretextul dării în chirie apartamentului nr. 234 de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Ciobanu Mihail Constantin, ilegal a însușit de la acesta, bani în sumă 300 euro sau 4976 lei MD.

La 16.08.2009, sub pretextul dării în chirie apartamentului nr. 234 de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Moisenco Sergiu Iurie, ilegal a însușit de la ultimul, bani în sumă 300 euro sau de 4794 lei MD

La 20 august 2009, aflându-se în apartamentul 26 din blocul locativ nr.8/1 de pe str. Kiev, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Carabadjac Victoria și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat cet. Frunză Mariana că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a însușit ilegal de la Frunză Mariana suma de 660 euro sau 10550 lei.

Ulterior a închiriat apartamentul 9 de pe bd. Dacia 3/1 pe o perioadă de 24 ore și la 21.08.2009, în jurul orei 15:15 sub pretextul dării în chirie apartamentului nr.9 de pe bd. Dacia 3/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Novac Andrei Grigore pentru o perioadă de jumătate de an, ilegal a însușit de la ultimul, bani în sumă 900 euro sau 14000 lei MD.

Apoi a închiriat apartamentul 38 de pe str. Independenței 30/3 pe o perioadă de 24 ore și la 24.08.2009, i l-a propus lui Perfilov Alexandru care a plătit 560 euro pentru 3 luni apoi i-a mai transmis 3000 lei în avans pe perioada ulterioară astfel a însușit de la el în valută națională suma de 11675 lei.

La 25.08.2009, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Independenței 30/3, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Mihailenco Natalia Stepan, ilegal a însușit de la ultima, bani în sumă 200 euro sau 3200 lei MD pentru o lună.

La 25 august 2009, aflându-se în apartamentul 38 din blocul locativ nr. 19/6 de pe strada Hristo Botev, mun. Chișinău, apartament care aparținea cet. Popova Olga și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Mereacre Daniela că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a însușit ilegal de la Mereacre Daniela suma de 800 euro sau 12824 lei și 400 lei astfel în total a încasat de la Mereacre Daniela 13224 lei.

Apoi a închiriat apartamentul 38 de pe str. Hristo-Botev 19/6 pentru o perioadă de 5 zile și la 27.08.2009, în jurul orei 19.00, sub pretextul dării în chirie acestuia, obținând încrederea cet. Șoșev Andrei Vasile pentru o perioadă de jumate de an, a însușit de la acesta ilegal suma de 750 euro sau 12496 lei MD.

La 27.08.2009, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo-Botev 19/6, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Levinte Iurie Mihail pentru o perioadă de jumate de an acesta i- a achitat 11625 lei

La 28.08.2009, sub pretextul dării în chirie apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo-Botev 19/6, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Aiob A"la pe o perioadă de 3 luni, inculpata a însușit ilegal suma de 400 euro sau 6400 lei MD.

La 29 august 2009, aflându-se în apartamentul 22 din blocul locativ nr.2 de pe str. Miron Costin, mun. Chișinău, apartament care aparținea cet. Chirov Ivan și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Cericov Serghei că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a însușit de la Cericov Serghei suma de 650 dolari SUA sau 7280 lei.

La 29.08.2009 sub pretextul dării în chirie apartamentului nr. 38 de pe str. Hristo Botev 19/6, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Demian Ecaterina Valentin pe un termen de 3 luni și a achitat 450 euro sau 7080 lei MD.

Apoi a închiriat apartamentul 35 de pe strada Pandurilor 35, mun. Chișinău, pe o perioadă de 24 ore și la 30.08.2009, sub pretextul dării în chirie a acestui apartament, obținând încrederea cet. Grajdari Victor Efim a însușit de la acesta 100 de euro sau 1580 lei.

La 01.09.2009 sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr.38 de pe str. Hristo-Botev 19/6, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Șalaru Igor Ivan a încasat de la acesta pe o perioadă de jumate de an, 750 euro sau 12554 lei MD.

Ulterior a închiriat apartamentul 57 de pe str. Butucului 14, mun. Chișinău, pentru o perioadă de 24 ore și la 03.09.2009, sub pretextul dării în chirie a apartamentului menționat, obținând încrederea cet. Paladi Ludmila Simion, a încasat de la aceasta pe o perioadă de o lună, suma de 150 euro sau de 1913 lei MD.

La 04 septembrie 2009, Ala Ecaterina aflându-se în apartamentul 46 din blocul locativ nr.4/1 de pe str. Miron Costin, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Cernobai Tatiana și închiriat de inculpată temporar, i-a afirmat lui Lavrinov Aurelia că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, Ala Ecaterina a însușit de la Lavrina Aurelia suma de 360 euro sau 5760 lei.

Apoi a închiriat apartamentul 139 de pe strada Traian 1/1 pe care Ala Ecaterina l-a luat în chirie pentru mai mult timp și la 06.09.2009, sub pretextul dării în chirie a apartamentului anterior menționat, obținând încrederea cet. Guțu Ruslan Ștefan pe o perioadă de 3 luni, a încasat de la acesta suma de 540 euro sau 8000 lei MD.

Tot atunci la 06.09.2009, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Plămădeală Vitalii Grigorii pentru o perioadă de o lună, Ala Ecaterina a încasat ilegal suma de 250 euro sau 4000 lei MD.

În aceeași zi la 06.09.2009, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Ciupciuc Petru Pavel pe o perioadă de două luni inculpata a însușit suma de 300 euro sau 4992 lei MD.

La 07 septembrie 2009, aproximativ la orele 19.00, Ala Ecaterina aflându-se în ap. 101 din blocul locativ nr. 47/2 de pe str.Calea Eșilor, mun. Chișinău, închiriat prealabil de la cet. Prodan Zinaida, i-a afirmat lui Cociorbă Sergiu că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propune pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe 2 luni, cu o taxă lunară de 150 euro, la 07.09.09 a încasat de la cet. Cociorvă Sergiu bani în sumă 300 de euro sau 4800 lei.

Tot atunci, la 07.09.2009, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Ghimp Andriana Valeriu pentru o perioadă de o lună, Ala Ecaterina a încasat suma de 150 euro sau 2650 lei MD

Ulterior a închiriat apartamentul 58 de pe str. Moscova 15/1, mun. Chișinău, iar la 13.09.2009 sub pretextul dării în chirie a acestui apartament, obținând încrederea cet. Baci Alexandru Profir a încasat suma de 1300 dolari sau 14560 lei MD pe o perioadă de jumate de an.

La 14.09.2009, în jurul orelor 15.00, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, obținând încrederea cet. Fălceanu Diana Vasile a încasat suma de 360 euro sau 5889 lei MD, pentru o perioadă de 3 luni.

Astfel la 18 septembrie 2009 aproximativ la orele 17:00, Ala Ecateriana aflându-se în apartamentul 68 din blocul locativ nr.7/2, de pe strada Petru Zadnipru, mun. Chișinău, apartament care aparținea cet. Chioruță Ana și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Timuș Silviu că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a încasat, de la Timuș Silviu suma de 100 euro și 2000 lei în total 3647, 72 lei.

Astfel la 19 septembrie 2009 aproximativ la orele 19:00, Ala Ecaterina aflându-se în apartamentul 68 din blocul locativ nr.7/2 de pe strada Petru Zadnipru, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Chioruță Ana și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Grebelnaia Victoria că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, inculpata a încasat de la Grebelnaia Victoria suma de 300 euro sau 4943 lei.

La 20 septembrie 2009, Ala Ecaterina aflându-se în apartamentul 63 din blocul locativ nr. 10/1 de pe strada Studenților, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Cravcenco Svetlana, și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Țurcan Vasili că este proprietara apartamentului menționat și i-1 propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a încasat de la Țurcan Vasili suma de 150 euro și 2400 lei, în total 4900 lei.

Tot în aceeași zi la 20 septembrie 2009, aflându-se în apartamentul 63 din blocul locativ nr. 10/1 de pe strada Studenților, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea lui Cravcenco Svetlana, și închiriat de către inculpată temporar, afirmându-i cet. Pălitu Valentina că este proprietara apartamentului menționat și i l-a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans de la Pălitu Valentina, Ala Ecaterina a încasat suma de 100 dolari SUA și 6000 lei în total 7200 lei.

Ulterior tot la 20 septembrie 2009, aflându-se în apartamentul 63 din blocul locativ nr.10/1 de pe strada Studenților, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea cet. Cravcenco Svetlana, și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Carazan Corneliu că este proprietara apartamentului menționat și i l-a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans Ala Ecaterina, a însușit de la Carazan Corneliu suma de 4800 lei.

La 22 septembrie 2009, Ala Ecaterina aflându-se în apartamentul 63 din blocul locativ nr.10/1 de pe strada Studenților, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Cravcenco Svetlana și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat cet. Suleac Oleg că este proprietara apartamentului menționat și l-a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans de la Suleac Oleg a încasat suma de 300 euro sau 4962 lei.

Astfel la 23 septembrie 2009 aproximativ la orele 18:00 aflându-se în apartamentul 20 din blocul locativ nr.6/3 de pe strada Mihai Sadoveanu, mun.

Chișinău, apartamentul care aparținea lui Curtîreva Natalia și închiriat de către inculpată temporar, Ala Ecaterina i-a afirmat lui Botnari Ion că este proprietara apartamentului menționat și i-a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, de la Botnari Ion a încasat suma de 130 euro sau 2157, 67 lei.

Tot atunci la 23 septembrie 2009 aproximativ la orele 19:00 aflându-se în apartamentul 20, din blocul locativ nr.6/3, de pe strada Mihai Sadoveanu, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Curtîreva Natalia și închiriat de către inculpată temporar, Ala Ecaterina i-a afirmat lui Godina Alexandru că este proprietara apartamentului menționat și i-a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans de la Godina Alexandru suma de 390 euro sau 6465,22 lei.

Astfel tot în aceeași zi la 23 septembrie 2009 aproximativ la orele 20:15 aflându-se în apartamentul 20, din blocul locativ nr.6/3, de pe str. Mihai Sadoveanu, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Curtîreva Natalia și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Bîstrițchi Carolina că este proprietara apartamentului menționat și i-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a însușit de la Bîstrițchi Carolina suma de 130 euro sau 2157, 67 lei.

Un alt caz tot la 23 septembrie 2009, aproximativ la orele 16.00, aflându-se în ap. 20, din blocul locativ nr. 6/3, de pe str. Mihai Sadoveanu, mun. Chișinău, închiriat prealabil de la cet. Curtîreva Natalia, i-a afirmat lui Cogîlnicean Elena Dumitru că este proprietara apartamentului menționat și l - a propus pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen de un an și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pe 3 luni, cu o taxă lunară de 130 euro, la 24.09.2009, aflându-se în or. Călărași, a primit de la cet. Cogîlnicean Elena Dumitru bani în sumă 400 de euro sau 6644 lei.

De asemenea la 27.09.2009, aflându-se în ap. 238, de pe strada Dacia, 30/1, mun. Chișinău, sub pretextul dării în chirie apartamentului sus indicat pe un termen de trei luni cu achitarea gazdei în sumă de 450 euro, a primit de la cet. Pugaciov Andrian Sergiu bani în sumă de 150 euro. La 28.09.2009 aflându-se lângă centrul comercial "Varna" de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, a primit de la cet. Grosu Elena Ivan - soția cet. Pugaciov Andrian Sergiu restul banilor în sumă de 300 euro, și cu banii dobândiți ilicit a părăsit locul infracțiunii, în total a luînd bani în sumă de 450 Euro sau 7614 lei MD.

La 29 septembrie 2009 aproximativ la orele 20:30, aflându-se în apartamentul 2 din blocul locativ nr.24/2, de pe strada Aleco Russo, mun. Chișinău, apartamentul care aparținea lui Covalciuc Natalia și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Cocitov Sanda că este proprietara apartamentului menționat și i-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a încasat de la Cocitov Sanda suma de 700 lei.

Astfel la 30 septembrie 2009 aproximativ la orele 19:00 aflându-se în apartamentul 2, din blocul locativ nr.24/2, de pe strada Aleco Russo, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Covalciuc Natalia și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Coșciug Carolina că este proprietara apartamentului menționat și i-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un

termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a încasat de la Coșciug Carolina suma de 200 euro sau 3349, 66 lei.

Tot la 04 octombrie 2009 aproximativ la orele 17:00 aflându-se în apartamentul 167, din blocul locativ nr. 3, de pe strada Petru Zadnipru, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Popatiuc Alexandru și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Buza Iulia că este proprietara apartamentului menționat și i-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, a încasat de la Buza Iulia suma de 420 euro sau 6982,79 lei.

În aceeași zi la 04 octombrie 2009, aproximativ la orele 13:00, aflându-se în apartamentul 167, din blocul locativ nr. 3 de pe strada Petru Zadnipru, mun. Chișinău, apartament care aparținea lui Popatiuc Alexandru și închiriat de către inculpată temporar, i-a afirmat lui Balan Olesea că este proprietara apartamentului menționat și i-a propunea pentru darea în chirie. Astfel, sub pretextul închirierii apartamentului pe un termen mai îndelungat și oferirea unei plăți pentru chirie în avans, Ala Ecaterinaa încasat de la Balan Olesea suma de 300 dolari SUA și 1635 lei, în total 5054 ,99 lei.

La 13 octombrie 2009, aflându - se în ap. 35 "A", de pe str. 27 august, com. Bubuieci, mun. Chișinău, sub pretextul dării în chirie apartamentului 14, de pe str. Cuza Vodă 25/6, mun. Chișinău pe un termen de trei luni cu achitarea gazdei în sumă de 150 euro lunar, a primit de la cet. Pleșca Victor Vladimir arvună în sumă de 100 Euro și 100 dolari SUA, astfel a luat de la ultimul 100 euro și 100 dolari SUA ,sau 2763 lei MD.

Ala Ecaterina confirmă că la data de 15.10.2009, aflându-se în ap. 11, de pe bd. Traian 18/1, mun. Chișinău, sub pretextul dării în chirie apartamentului sus indicat pe un termen de trei luni cu achitarea gazdei în sumă de 140 euro lunar, a primit de la cet. Opincă Mihail Valentin arvună în sumă de 100 Euro și 100 dolari SUA. După ce, în aceeași zi, inculpata a plecat împreună cu cet. Opincă Mihail Valentin în or. Căușeni, unde a primit de la el restul banilor în sumă de 100 euro și 200 dolari SUA, astfel a luat de la ultimul 200 euro și 300 dolari SUA sau 6651 lei MD.

La 15.10.2009, aflându-se lângă Centrul Commercial "Jumbo", situat pe bd. Decebal, mun. Chișinău, sub pretextul dării în chirie a apartamentului 14, de pe str. Cuza Vodă 25/6, a dat în chirie lui Zlatov Carolina mun. Chișinău, pe un termen de două luni cu achitarea gazdei în sumă de 150 euro sau 4941 lei MD.

Inculpata a relatat, că pe episodul din 28.03.09 Tatianeii Coroli ea i-a întors prejudiciul de 200 euro, pe episodul 03.04.09 i-a întors lui Șarcova Tatiana prejudiciul de 300 euro și pe episodul din 07.04.09 i-a restituit lui Pomina Ina prejudiciul de 50 euro.

De asemenea, inculpata Ala Ecaterina a declarat că nu a fost niciodată în închisoare și, deși, de fiecare dată când se încheia un dosar penal și procurorul și avocatul îi explicau că dacă va continua activitatea infracțională va fi privată de libertate, însă nu înțelegea gravitatea acțiunilor sale, dar acum se află sub arest deja de luni de zile și a înțeles ce înseamnă „închisoare”.

Tot ea a mai relatat că se căiește sincer de cele comise și intenționează să achite prejudiciul părților vătămate deși nu are această posibilitate financiară .

Tot ea a declarat, că copiii ei sunt îngrijiți de către mama sa, dar posibil că vor fi luați în casa de copii.

Deși inculpata a recunoscut vinovăția sa, vina acesteia se dovedește prin probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale și examinat în cadrul cercetării judecătorești.

Episodul 1

Astfel, **partea vătămată Furtina Vera** a declarat că o cunoaște pe Ala Ecaterina în legătură cu faptul care se judecă.

Tot ea, adică Furtina Vera, a relatat că își face studiile la Universitatea Slavonă din Chișinău. În luna decembrie 2008 avînd necesitate de un loc de trai, a depus un anunț în ziarului „MAKLER”, unde a indicat că a ar dori să închirieze un apartament în sectoarele Botanica, Rîșcani din mun. Chișinău, indicînd telefoanele 079615184, 53-39-42. Pe parcurs de o săptămînă la mobil a telefonat-o o domnișoară, care i-a explicat că dă în chirie două odăi într-un apartament constituit din trei odăi. Au convenit la prețul de 150 euro lunar, dar domnișoara a cerut achitarea pe două luni înainte.

Tot în acea zi s-au întîlnit în apartamentul situat pe str. Dimo, 1/2, ap. 37. Domnișoara s-a prezentat ca Ecaterina și era cu un copil. Condițiile de trai i-au convenit. Ecaterina i-a spus că timp de 5 zile o să elibereze apartamentul și tot odată a cerut achitarea a 150 euro. La acel moment ea nu avea astfel de sumă de bani și s-au înțeles că banii o să-i transmită Ecaterinei peste o săptămînă. Aproximativ peste o săptămînă a telefonat-o pe Ecaterina și au fixat întîlnire în regiunea SA „MOLDTELECOM”, unde într-o cafenea i-a transmis inculpatei banii în suma de 120 euro.

Aproximativ peste 5 zile Ecaterina a telefonat-o la mobil și a cerut încă 80 euro, explicînd că i-au venit rudele și are nevoie de bani. Ecaterina a spus că rudele pleacă a doua zi și ea poate să treacă cu traiul. După discuția telefonică, seara Ecaterina a venit pe str. Trandafirilor, unde Furtina Vera i-a mai transmis 80 euro. A doua zi, am sunat-o pe Ecaterina și a întrebato-o cînd poate să se instaleze în apartament, însă ultima a rugat-o să mai aștept încă cîteva zile. Peste cîteva zile Ecaterina singură a sunat-o și i-a cerut încă 100 euro, explicînd că are nevoie de bani motivînd că la soț au apărut niște probleme. După acest apel telefonic Ecaterina a venit la Botanica pe str. Trandafirilor, unde partea vătămată, Furtina Vera, i-a mai transmis 100 euro. Ecaterina i-a promis că îndată cum o să hotărască problemele soțului ea se va instala cu traiul în apartament. În total i-a transmis inculpatei 300 euro sau 4152 lei.

Peste cîteva zile eu a încercat să o sune pe Ecaterina pe diferite numere de telefon, însă ultima nu răspundea. Într-una din zilele lunii ianuarie 2009 Ecaterina a sunat-o și i-a spus că se află în Turcia și totodată a întrebato-o dacă ea încă dorește să închirieze apartamentul, însă Furtina Vera i-a răspuns că nu mai dorește și a cerut restituirea banilor.

Peste o perioadă ea din nou a sunat-o pe Ecaterinei în Turcia și aceea i-a comunicat că se reîntoarce la finele lunii ianuarie și dacă Furtina Vera dorește poate să o întîlnească la aeroport.

După ce peste cîteva zile ea hotărît să treacă pe la acel apartament ca să o caute pe Ecaterina. Cînd a venit în apartamentul de pe str. Dimo, 1/2, ap. 37, a depistat că în el trăiește o doamna, care i-a comunicat că locuiește în acest apartament din luna noiembrie 2008 și a înțeles că a fost înșelată de Ecaterina și a hotărît să se adreseze la poliție.

Ea a vorbit cu soacra Ecaterinei care se afla în Italia, la care aceasta i-a relatat că nu dorește să o ajute pe Ala Ecaterina cu privire la restituirea banilor însușiți, deoarece Ala Ecaterina a mai comis fapte identice și nu a făcut concluziile respective din care motiv ea nu a mai dorit să o ajute pe Ala Ecaterina.

Pentru partea vătămată acest prejudiciu este considerabil și a solicitat de încasa suma însușită de la către inculpată și roagă să fie pedepsită.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin informația scrisă în ziarul „Makler” (Vol. 5 f.d. 17 - 18);
- prin procesele verbale de ridicare și examinare a recipisei de la partea vătămată Furtina Vera liberată de cet. Ala Ecaterina (vol. 5 f.d. 44, 46);
- prin recipisa întocmită de către cet. Ala Ecaterina prin care confirmă faptul primirii sumei de 120 euro de la partea vătămată Furtina Vera (Vol. 5 f.d. 45);

Episodul 2

Partea vătămată, Pali Aliona, a declarat, că o cunoaște pe inculpată în legătură cu faptul care se judecă.

Tot ea a mai relatat, că în luna decembrie 2008 a venit în mun. Chișinău cu scopul căutării unui loc de muncă. Aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2008 a dat un anunț în ziarul „MAKLER” cu conținutul că dorește închirierea unui apartament, cu achitarea plății pe termen îndelungat și a postat numărul telefonului său mobil. La 27.12.2008 la mobil a sunat-o o femeie care s-a prezentat cu prenumele Ecaterina și i-a propus acordarea în chirie la două odăi în apartament compus din trei odăi, prețul chiriei fiind de 150 euro lunar cu achitarea chiriei pe trei luni înainte.

În acel moment ea se afla în or. Donușeni și a rugat-o pe prietena sa, Svetlana, să se întâlnească cu Ecaterina și să vadă condițiile de trai în apartament. Banii pentru chirie i-a lăsat Svetlanei anterior. Aproximativ peste o oră a telefonat-o Svetlana și i-a comunicat că apartamentul este bun. Cu acordul părții vătămate, Svetlana i-a transmis inculpatei banii în suma de 450 euro sau 6556 lei, adică pentru trei luni înainte. Ecaterina i-a promis că ele pot să se instaleze și le-a transmis cheile de la apartament.

La 28.12.2008 fratele ei a luat cheile de la Svetlana și a mers să vadă apartamentul 37 de pe strada Dimo, 1/2, din mun. Chișinău, unde el a deschis ușa, a intrat și în acel moment cineva a sunat la ușă și în apartament a intrat o doamnă, care a început să strige și i-a spus să părăsească apartamentul, ceia ce el și a făcut, dar cheile au rămas în ușă. Partea vătămată a telefonat-o pe Ecaterina și i-a explicat situația creată, însă ultima i-a spus că vor trece în apartament la 03.01.2009. Însă nici la data indicată nu s-au instalat cu traiul în apartament și Ecaterina la telefon nu mai răspundea. În una din zilele lunii ianuarie, Ecaterina, a sunat-o la mobil de pe un număr al telefoniei turcești și i-a spus că se află în Turcia și are probleme.

Mai târziu ea din nou a sunat-o pe Ecaterina și aceasta i-a promis că o să vină la 01.02.2009 și ulterior a înțeles că a fost înșelată și s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a specificat că prejudiciul cauzat de către inculpată este considerabil și solicită să fie încasat de la aceasta, solicitând totodată ca inculpata Ala să fie pedepsită conform legii, fiindcă faptul că ea a înșelat-o este considerată de către partea vătămată ca o ofensă adusă de către inculpată la persoana ei.

Martorul Siveniuc Svetlana a declarat, că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu închirierea unui apartament. Împreună cu Palii Aliona în luna decembrie 2008 căutau un apartament pentru chirie și au plasat un an anunț în ziarul „Makler”. Au fost sunate de către Ala Ecaterina și le-a propus apartamentul 37 de pe strada Dimo, 1/2. Ea împreună cu mama sa au mers și au văzut apartamentul, care le-a plăcut și s-au înțeles să-l închirieze pentru o perioadă de 3 luni, achitînd în avans 450 euro.

S-au înțeles că se vor instala peste cîteva zile, Siveniuc Svetlana i-a dat la 28.12.09 cheile fratelui cet. Palii Aliona pentru a merge să verifice apartamentul, dar atunci au venit alte persoane care l-au fugărit pe fratelui Alionei Palii. Atunci, a sunat-o pe Ala și ea a spus că este sora ei și că are un caracter complicat de aceea să mai aștepte vreo cîteva zile.

La data de 05.01.09 a fost sunată de Ala din Turcia și aceasta i-a spus că sora ei a decedat și că să mai aștepte cîteva zile pînă se va întoarce. Inculpata periodic mai telefona din Turcia și le spunea că va veni în Moldova și se va clarifica cu ele. Atunci, Siveniuc Svetlana împreună cu Palii Aliona în luna februarie 2009 au venit la apartament și au stabilit că în acesta locuiau alți chiriași care au închiriat pe un termen de jumate de an și atunci au înțeles că au fost înșelate și s-au adresat la poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin informația scrisă din ziarul „Makler” (Vol. 5 f.d. 17-18)
- prin procesele verbale de ridicare și examinare a recipisei de la partea vătămată Palii Aliona întocmită de către cet. Ala Ecaterina (Vol. 5 f.d. 20-22);
- prin recipisa întocmită de către cet. Ala Ecaterina (Vol. 5 f.d. 21)

Episodul 3

Partea vătămată, Graur Ghenadie, a declarat, că în luna decembrie 2008 căuta un apartament în chirie împreună cu prietenul său Cobzaru Denis. Aceștia au hotărît să se adreseze la o agenție, ca să le fie mai ușor de închiriat un apartament. La data de 27.12.2008 au apelat la o agenție de imobil, unde au încheiat un contract, pentru care au achitat suma de 200 lei. Tot în acea zi, agenția le-a dat un număr de telefon și au telefonat-o pe Ala Ecaterina, apoi a doua zi s-au întîlnit la apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2, apartament din 3 odăi, aceasta le-a comunicat că apartamentul este al ei, dar î-l transmite în chirie pentru că nu-l poate întreține și fiindcă soțul pleacă peste hotare. Ea le-a solicitat plata pentru 3 luni înainte cîte 100 euro de la fiecare pe lună, atît el cît și Cobzaru i-au transmis inculpatei cîte 300 euro sau 4475 lei pe data de 30.12.2008.

În apartament urmau să se instaleze la data de 01.01.2009, dar ei doreau ca în noaptea de revelion să dispună temporar de un loc în imobil, dar inculpata le-a propus să închirieze apartamentul cu o periodicitate zilnică și le-a întors cîte 300 lei la fiecare. La 01.01.09, aproximativ la ora 12:00 ei au telefonat-o și a răspuns soțul inculpatei care le-a comunicat că ea este la țară și peste un timp el i-a sunat și a spus că Ala Ecaterina se află în Turcia. În apartament nu s-au instalat, apoi inculpata le-a promis că le va întoarce banii ceea ce respectiv nu a făcut. Partea vătămată, Graur Ghenadie a

menționat că prejudiciul este considerabil și solicită să fie încasată suma de 300 euro, iar stabilirea pedepsei o lăsa la discreția instanței.

Partea vătămată, Cobzaru Denis a declarat, că în luna decembrie 2008 căutau un apartament în chirie împreună cu prietenul său, Graur Ghenadie. Ei au hotărât să se adreseze la o agenție, ca să le fie mai ușor de închiriat un apartament. La data de 27.12.2008 au apelat la o agenție de imobil, unde au încheiat un contract, pentru care au achitat suma de 200.

Tot în acea zi, agenția, le-a dat un număr de telefon și ei au telefonat-o pe Ala Ecaterina, apoi a doua zi s-au întâlnit la apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2, mun. Chișinău, apartament din 3 odăi. Inculpata le-a comunicat că apartamentul este al ei, dar îi dă în chirie fiindcă nu-l poate întreține și fiindcă soțul ei pleacă peste hotare. Aceasta le-a solicitat plata pentru 3 luni înainte, câte 100 euro de la fiecare pe lună, atât el cât și Graur i-au transmis inculpatei a câte 300 euro sau 4475 lei pe data de 30.12.08

În apartament urmau să se instaleze la data de 01.01.2009, dar ei doreau ca în noaptea de revelion să dispună temporar de un loc în imobil, dar inculpata le-a propus să închirieze apartamentul cu o periodicitate zilnică și le-a întors câte 300 lei la fiecare. La 01.01.09, aproximativ la ora 12:00 ei au telefonat-o și a răspuns soțul inculpatei care le-a comunicat că ea este la țară și peste un timp el i-a sunat și a spus că Ala Ecaterina se află în Turcia. În apartament nu s-au instalat, apoi inculpata le-a promis că le va întoarce banii ceea ce respectiv nu a făcut. Partea vătămată, Graur Ghenadie a menționat că prejudiciul este considerabil și solicită să fie încasată suma de 300 euro, iar stabilirea pedepsei o lăsa la discreția instanței.

Martorul, Roșca Irina, a declarat, că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură faptul că la 29 decembrie 2008 ea a închiriat apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2, apartamentul i-a fost predat în chirie de către inculpata Ala Ecaterina pe un termen de 5 luni, cu plata lunară a câte 150 euro. Ea a achitat Ecaterinei Ala în avans pentru cinci luni 750 euro. Ea a locuit trei luni și la sfârșitul lunii martie a venit soțul Ecaterinei care i-a cerut să elibereze apartamentul, promițându-i că-i va restitui restul banilor în sumă de 300 euro.

În acea perioadă intens veneau persoane care veneau să vadă apartamentul pentru al lua în chirie și, altele pentru a căuta telefonul inculpatei, unii au efectuat percheziție, ulterior, martorul Roșca Irina, a eliberat apartamentul.

Pînă la sfârșitul lunii martie ea a locuit în sectorul respectiv și veneau persoane care spuneau că au dat bani pentru chiria celui apartament și nu se pot instala.

Ea în apartament a locuit pînă la data de 01.04.2009

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Graur Ghenadie a recipisei liberate de către cet. Ala Ecaterina privind faptul primirii sumei de 300 euro (vol. 6 f.d. 12) și prin însăși recipisa în cauză (vol. 6 f.d. 13);

- prin procesul verbal de examinare a recipisei liberate de către cet. Ala Ecaterina privind faptul primirii de la partea vătămată Cobzaru Ecaterina (vol. 6 f.d. 29-30);

Episodul 4

Partea vătămată, Toruta Oxana, a declarat, că pe inculpata Ala o cunoaște deoarece sunt cumetre, ea i-a botezat copilul și erau în relații bune. La 04.02.2009 pe la orele 18.00 au sunat la ușă, când a deschis a văzut-o pe Ala Ecaterina. Toruta Oxana a ieșit în scara casei, iar Ala Ecaterina i-a spus că are probleme și a rugat-o să-i dau pentru 15 minute telefonul mobil de model „Nokia 1680” pentru a efectua un apel telefonic. Partea vătămată, Toruta, a scos cartela SIM și a transmis inculpatei telefonul. Aceasta s-a coborât jos, iar peste ceva timp când Toruta Oxana a ieșit după ea aceasta nu mai era.

Paguba cauzată este pentru partea vătămată considerabilă și constituie 700 lei care nu a fost restituită și solicită de a fi încasată în mod forțat de la inculpată.

Episodul 5

Partea vătămată, Gorbenco Irina, a declarat, că cu Ala Ecaterina a învățat într-o școală, dar după ce ea a plecat din școală ele nu s-au mai văzut până în luna martie 2009.

La data de 03.03.2009, aproximativ la ora 18.00 în odaie a intrat mama părții vătămate, Gorbenco Tatiana și i-a comunicat, că a venit o domnișoară. Ieșind în scara casei a văzut-o pe fosta colegă a ei, Ala Ecaterina, care a rugat-o să-i dea telefonul mobil, deoarece are probleme și trebuia să efectueze un apel telefonic. Gorbenco Irina s-a întors în apartament și a luat telefonul său mobil de model „Samsung C210”, care l-a transmis inculpatei fără cartela SIM. Ala Ecaterina i-a spus, că telefonul îl i va întoarce peste 15 minute. Apoi Ala E. s-a coborât pe scări, iar ea s-a întors în apartament, s-a îmbrăcat și a plecat din urma ei, însă Ala Ecaterina nu mai era. A așteptat-o încă vre-o oră, dar aceasta nu a venit.

Paguba material cauzată constituie 1000 lei și este pentru ea considerabilă, solicitând de a o încasa de la inculpată, iar măsura de pedeapsă o lasă la discreția instanței.

Episodul 6

Partea vătămată, Hartonenco Vasile a declarat, că la 14 martie 2009, aproximativ la ora 13.00, el cu soția sa se aflau la domiciliu, în care timp cineva a sunat la ușă. El a deschis ușa și a văzut-o pe Ala Ecaterina, care s-a interesat despre treburile lor, după care ea a cerut de la el telefonul mobil de model „Sony Ericsson W610i” sub pretextul că ea urmează să o telefoneze pe soacra sa în Italia pentru ca aceasta să efectueze un transfer bănesc, iar telefonul ei la acea perioadă se afla la reparație. Atunci, Hartonenco Vasile a scos din telefonul său mobil cartela SIM și i l-a transmis Ecaterinei Ala, la care aceasta l-a asigurat că-i îl va întoarce peste 15 minute și a coborât în stradă, plecând într-o direcție necunoscută. Prin urmare dânsului i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 3700 lei.

Martorul Hartonenco Diana a declarat, că Hartonenco Vasile este soțul ei și că pe Ala Ecaterina o cunoaște. Tot ea a mai declarat că în luna martie 2009, Hartonenco Diana se afla la domiciliu pe str. Kiev, 10/2, ap. 48. În acea zi, aproximativ la amiază, la ei a venit Ala Ecaterina, care l-a rugat pe soțul ei, Hartonenco Vasile, să-i dea telefonul mobil pentru 15 minute pentru a efectua un apel soacrei sale în Italia pentru ca aceasta să efectueze un transfer bănesc, motivînd că telefonul ei la acea perioadă se afla la reparație. Atunci, Hartonenco Vasile i-a transmis Ecaterinei Ala, telefonul mobil cu care aceasta a plecat și nu s-a mai întors.

Episodul 7

Partea vătămată, Vasilcova Cristina, a declarat, că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște din anul 2006.

La data de 18.03.2009, aproximativ la ora 14.00, la ea acasă a venit Ala Ecaterina și mama Cristinei i-a spus inculpatei, că dînsa va fi acasă doar seara. Aproximativ la ora 18.00 la ușă au sunat și mama Cristinei a deschis și constată că a venit Ala Ecaterina. Mama Cristinei i-a spus că va fi pe la orele 21.00. Cînd Vasilcova Cristina a venit acasă la dînsa a venit și Ala Ecaterina. Cu ultima a discutat în scara casei. Ala Ecaterina i-a comunicat, că soțul și-a fracturat piciorul și nu au bani pentru operație, însă vrea să o sune pe mama soțului, care se afla peste hotare pentru a-i solicita ajutor bănesc. Ala Ecaterina a cerut telefonul mobil de a efectua un apel la care Cristina i-a transmis telefonul său mobil de model „Motorola C 550” în valoare de 700 lei. Ala Ecaterina i-a spus că telefonul îl va întoarce peste cîteva ore, însă ultima nu s-a mai întors.

Paguba cauzată este pentru ea considerabilă și a solicitat încasarea acesteia de la inculpată.

Episodul 8

Partea vătămată, Coroli Tatiana, a declarat, că pe Ala Ecaterina o cunoaște deoarece în luna martie 2009 căuta să închirieze un apartament și a plasat un anunț în ziarul „MAKLER”. la data de 28 martie 2009 ea a fost telefonată de către Ala care i-a propus spre închiriere apartamentul numărul 37 de pe strada Dîmo 1/2, mun. Chișinău. După ce vizitase apartamentul i-a transmis cet. Ala Ecaterina avansul solicitat în sumă de 200 euro.

Ala Ecaterina, fiind împreună cu soțul și copilul i-a eliberat o recipisă. Partea vătămată Coroli Tatiana urma să se instaleze peste cîteva zile, dar nu i-a reușit deoarece Ala Ecaterina împreună cu soțul deja plecase iar în apartament locuiau alte persoane, iar la numărul de telefon nu-i mai răspundea nimeni.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Coroli Tatiana a recipisei din 28.03.2009 eliberate de către cet. Zasvertanîi Serghei privind primirea de

către acesta a sumei de 200 euro (vol. 10 f.d. 117) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 10 f.d. 118);

Episodul 9

Partea vătămată, Șarcov Tatiana, a declarat, că o cunoaște pe inculpata Ala Ecaterina în legătură cu faptul că în luna aprilie 2009 ea căuta să închirieze un apartament și prin intermediul agenției de închirieri a primit numărul de telefon al Ecaterinei Ala, după care a telefonat-o, iar Ala Ecaterina i-a propus apartamentul 37 de pe strada Dîmo, 1/2, din mun. Chișinău. A văzut apartamentul la data de 03.04.2009, i-a plăcut și au convenit la prețul de 130 euro lunar și ea i-a transmis un avans de 300 euro sau 4401 lei și, din buletinul de identitate a soțului inculpatei a aflat că au viză de reședință în acest apartament și soțul lui Ala Ecaterina i-a eliberat o recipisă precum că a primit de la ea suma de bani.

În apartament nu s-au instalat, fiindcă urmau să facă ordine, însă mai târziu a telefonat și ei se eschivau să se întâlnească. Atunci, ea a plecat la apartament și a stabilit că acolo trăiau alte persoane din care motiv s-a adresat la poliție.

Tot ea a mai declarat, că în cadrul judecării cauzei în privința lui Zavertanîi Serghei ei i fost recuperat prejudiciul, dar acesta pentru ea a fost considerabil. Ea a solicitat ca măsura de pedeapsă să-i fie aplicată la discreția instanței.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin contractul de mandat din 16.03.2009 încheiat între Șarcov Tatiana și ÎI „Cupcea Alexandru” (vol. 10 f.d. 16);
- prin procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Șarcova Tatiana a recipisei liberate de către cet. Zavertanîi S. privind primirea de către acesta a sumei de 300 euro (vol. 10 f.d. 18) și prin însăși recipisa în cauză (vol. 10 f.d. 19);

Episodul 10

Partea vătămată, Fomina Ina, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna aprilie 2009 căuta împreună cu prietenul său, Ceretean Radion, să închirieze un apartament și pentru aceasta au plasat un anunț în ziarul „Makler” și ulterior a fost telefonată de către Ala Ecaterina. Ei căutau un apartament cu o odaie dar cînd s-au întâlnit cu Ala Ecaterina ultima i-a prezentat un apartament cu trei odăi pe strada Dîmo, 1/2, din mun. Chișinău. Tot atunci, Ala Ecaterina i-a comunicat că nu are nevoie de bani și că dă în chirie apartamentul cu trei odăi la prețul apartamentului cu o odaie a cîte 120 euro pentru o lună.

Ei au stat de acord și i-au transmis un avans de 50 euro, Ala Ecaterina era cu soțul său, Serghei, căruia și i-au transmis banii.

Urmau să se instaleze în apartament peste cîteva zile, dar nu s-au instalat deoarece inculpata evita întîlnirile, inclusiv să le predea apartamentul, în legătură cu care fapt s-au adresat la poliție.

Prejudiciul de 50 euro pentru partea vătămată este considerabil, banii i-au fost restituiți în procesul de judecată în privința lui Zavertanîi Serghei și respectiv careva

pretenții față de inculpată nu are, dar solicită ca inculpata să fie condamnată la închisoare.

Martorul Ceretean Radion, a declarat, că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna aprilie 2009 împreună cu prietena sa, Fomina Ina, căutau un apartament și au plasat un anunț în ziarul „Makler”. Ulterior au fost telefonați de către Ala Ecaterina și le-a propus apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2, mun. Chișinău. Au văzut apartamentul, le-a plăcut și s-au înțeles să achite lunar 120 euro lunar pentru chirie, dar i-au transmis inculpatei un avans de 50 euro.

În apartament urmau să se instaleze la data de 13.04.2009 dar nu s-au instalat deoarece inculpata cu soțul său s-au ascuns și nu au transmis cheile de la apartament, apoi au înțeles că au fost înșelați și s-au adresat la poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de ridicare de la partea vătămată, Fomina Ina, a recipisei din 07.04.2009 privind primirea de către cet. Zavertanîi S. a sumei de 50 euro (vol. 10 f.d. 62) și prin însăși recipisa în cauză (vol. 10 f.d. 63);

Episodul 11

Partea vătămată, Negru Ana, a declarat, că pe inculpata Ala o cunoaște în legătură cu faptul că în luna mai 2009 căuta apartament pentru chirie și a plasat un anunț în ziarul „Makler” și a fost contactată de Ala Ecaterina care i-a propus pentru chirie apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2, mun. Chișinău.

Apartamentul l-a văzut și ea plăcut. Tot atunci, inculpata i-a relatat că apartamentul este al ei și al soțului după care s-au înțeles să închirieze apartamentul cu o chirie de 1000 lei lunar. Atunci, ea i-a transmis inculpatei în calitate de avans suma de 1000 de lei și urma să se instaleze în apartament la 18.05.2009, însă înainte de a merge la apartament a contactat-o la telefon pe inculpată dar aceasta nu i-a răspuns și atunci a sesizat că a fost înșelată și a denunțat-o la poliție.

Partea vătămată a declarat că pentru ea prejudiciul este considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpată. Privitor la măsura de pedeapsă a solicitat ca să-i fie aplicată conform legii.

Episodul 12

Partea vătămată, Roșca Alexandru, a declarat, că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna mai 2009 căuta pentru chirie un apartament și a plasat un anunț în internet, apoi a fost telefonată de Ala Ecaterina la 28.05.2009 și i-a propus apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2. Inculpata i-a relatat că apartamentul îi aparține soțului ei. Tot partea vătămată a declarat că a văzut apartamentul în cauză, care i-a plăcut și s-au înțeles la suma de 1000 lei pentru chirie lunară, după care pentru o lună înainte i-a transmis inculpatei banii, la care aceasta i-a eliberat o recipisă, copia buletinului ei de identitate și cheia de la apartament, dar pe urmă a cerut-o înapoi. Ulterior telefonînd-o, aceasta deja nu-i mai răspundea din care

motiv el s-a deplasat la acest apartament dar pe ușa a găsit un anunț scris că Ala Ecaterina amăgește și să nu o creadă, fiindcă apartamentul este dat deja în chirie.

Partea vătămată a specificat că prejudiciul pentru el este considerabil și a solicitat să fie încasat de la inculpată. Privitor la măsura de pedeapsă a solicitat să-i fie aplicată la discreția instanței.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Roșca Alexandru și examinarea a recipisei din 28.05.2009 eliberate de către cet. Ala Ecaterina privind primirea a sumei de 1000 lei (vol. 11 f.d. 38, 39) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 11 f.d. 36);

Episodul 13

Partea vătămată, Marandici Svetlana, a declarat, că o cunoaște pe inculpata Ala Ecaterina în legătură cu faptul, că în luna mai 2009 căuta să închirieze un apartament și la 29.05.2009, ea aflându-se la SA „Moldtelecom” prin ziarul „Makler” căuta un apartament în chirie. Ala Ecaterina, aflându-se lângă ea a auzit discuția ei cu cet. Stere (Corcodel) Galina și a întrebat-o dacă cu adevărat caută un apartament în chirie. Tot atunci, inculpata Ala, i-a propus apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2,. A mers cu Ala a văzut apartamentul, i-a plăcut și au convenit să achite chiria lunară în sumă de 100 euro. Ea i-a transmis atunci inculpatei un avans de 3150 lei.

Urma să se instaleze la data de 01.06.2009 dar nu s-au instalat deoarece Ala Ecaterina a motivat că este ocupată cheia nu le-a transmis-o și au înțeles că au fost înșelate.

Partea vătămată a specificat că prejudiciul cauzat este considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpată. Privitor la măsura de pedeapsă a solicitat să-i fie aplicată conform legislației.

Partea vătămată, Stere (Corcodel) Galina a declarat, că o cunoaște pe inculpata Ala Ecaterina în legătură cu faptul că în luna mai 2009 împreună cu Marandici Svetlana au hotărât să închirieze un apartament.

La 26.05.2009 ele se aflau la SA „Moldtelecom” de pe strada Aleco Ruso din mun. Chișinău și de Marandici Svetlana s-a apropiat Ala Ecaterina care le-a propus pentru chirie un apartament. Cet. Ala Ecaterina era însărcinată și cu un copil de mână. Cet. Marandici a mers să vadă apartamentul propus pe strada Dimo, 1/2 și atunci s-au înțeles la plata lunară pentru chirie în sumă de 250 euro. Ea personal i-a transmis inculpatei 1050 lei, iar Marandici i-a transmis inculpatei 2100 lei în total 3150 lei.

Ele urmau să se instaleze la data de 01.06.2009, însă dînsa era la țară, iar Marandici urma să se întâlnească cu Al, dar inculpata Ala sub diferite pretexte amîna momentul transmiterii apartamentului și atunci ele au înțeles că au fost înșelate și s-au adresat la poliție.

Partea vătămată a relatat că prejudiciul în cauză pentru ea este unul considerabil și a solicitat să fie încasată de la inculpată.

Episodul 14

Partea vătămată, Chisiliovă Irina, a declarat că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că la 30.05.2009 căuta să închirieze un apartament și a plasat un anunț în ziarul „Makler”, apoi a fost contactată de Ala Ecaterina și aceasta i-a propus apartamentul nr. 37 de pe strada Dîmo, 1/2. A văzut apartamentul și Ala Ecaterina i-a comunicat că apartamentul aparține soțului ei care este plecat la muncă.

Atunci, s-au înțeles că se instalează în apartament de la 01.06.09, inculpata motivînd că urma să facă ordine în apartament și a primit un avans în sumă de 100 euro sau 1550 lei, după care a eliberat părții vătămate o recipisă și copia buletinului său de identitate. La 01.06.2009 inculpata a evitat să se întâlnească, nu dorea să răspundă la telefon și atunci partea vătămată sesizînd că a fost înșelată s-a adresat la poliție.

De asemenea partea vătămată a specificat că prejudiciul cauzat este considerabil și a solicitat restituirea acestuia prin încasare de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de ridicare a recipisei din 30.05.2009 de la partea vătămată Chisiliovă Irina și examinarea acesteia eliberate de către cet. Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii a sumei de 100 euro (vol. 11 f.d. 58, 60) cît și prin recipisa în cauză (vol. 11 f.d. 59);

Episodul 15

Partea vătămată, Ghețiu (Pancu) Diana, a declarat, că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna iunie 2009 căuta să închirieze un apartament și a postat un anunț în ziarul „Makler”, apoi a fost telefonată de către Ala Ecaterina și aceasta i-a propus pentru chirie apartamentul nr. 37 de pe strada Dîmo, 1/2. Tot ea a mai declarat, că a văzut apartamentul, Ala Ecaterina, specificîndu-i că apartamentul este al soacrei sale care se afla în Italia. Apartamentul intenționa să-l închirieze pentru o perioadă mai mare de 2 ani, ea i-am achitat în rate sumele de 100 euro și 450 lei, ceia ce constituia suma de 2000 lei, la care Ala Ecaterina i-a eliberat copia buletinului cu recipisa privind confirmarea faptului primirii sumelor nominalizate.

De asemenea, cet. Ghețiu (Pancu) Diana a declarat că a convenit cu inculpata că se va instala în apartament la data de 01.07.2009, dar la mijlocul lunii iunie a venit la apartament să verifice situația și pe ușă a găsit un înscris prin care se comunica că pe Ala Ecaterina să nu o creadă nimeni și că apartamentul este deja dat în chirie pînă la data de 08.08.2009 și atunci a înțeles că a fost înșelată și s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a specificat că prejudiciul cauzat este pentru ea unul considerabil și a solicitat să fie încasat de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Ghețiu Diana a recipisei din 30.05.2009 eliberată de către inculpata Ala Ecaterina privind primirea

sumelor bănești și examinare a acesteia (vol. 11 f.d. 78-85) cât și prin recipisa în cauză (vol. 11 f.d. 79)

Episodul 16

Partea vătămată, Jerep Gheorghe, a declarat că o cunoaște pe inculpată în legătură cu faptul că luna iunie 2009 căuta pentru chirie un apartament și a plasat un anunț în ziarul „Makler”, după care a fost contactată de Ala Ecaterina la 06.06.2009 și a propus apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2. După ce Ala Ecaterina i-a arătat starea apartamentului și a confirmat faptul că acesta îi aparține Ala Ecaterina a asigurat-o că caută chiriași destoinici. Perceptînd spusele inculpatei ca reale, Jerep Gheorghe a convenit cu aceasta că va închiria apartamentul pentru o sumă de 100 euro lunar. Atunci, el i-a transmis Ecaterinei un avans de 3100 lei, apoi aceasta i-a eliberat o recipisă pe copia buletinului ei de identitate și i-a transmis și cheia de la apartament. Tot în acea seară, el, a mers la apartament dar în apartament erau deja alte persoane, după care s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a relatat că prejudiciul cauzat este pentru el unul considerabil și a solicitat să-i fie recuperat prejudiciul de către inculpată. Privitor la măsura de pedeapsă a solicitat să-i fie aplicată conform legislației.

Martorul Chiperi Liubovi a declarat, că partea vătămată, Jerep Gheorghe, îi este prieten și împreună au căutat să închirieze un apartament în luna iunie 2009. Au plasat un anunț în ziarul „Makler” și ulterior au fost contactați de către inculpata Ala Ecaterina la 06.06.09 și aceasta le-a propus apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo, 1/2. Au văzut apartamentul, Ala Ecaterina le-a confirmat că acesta îi aparținea ei și aceasta le-a comunicat că caută chiriași destoinici. Atunci, s-au înțeles că pentru chirie urma să achite a câte 100 euro lunar, în legătură cu care fapt i-a transmis în avans suma de 3100 lei, la care Ala Ecaterina le-a eliberat o recipisă pe copia buletinului de identitate al ei și le-a transmis și cheia de la apartament. Tot în acea seară, ea cu prietenul său, Jerep, au mers la apartamentul în cauză unde au depistat alte persoane în legătură cu care fapt s-au adresat la poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la martorul Chiperi Liubovi a recipiselor eliberate de către inculpata Ala Ecaterina și examinarea acestora privind primirea de către inculpata Ala Ecaterina a sumei de 2300 lei (vol. 11 f.d. 113, 116) cât și prin însăși recipisele în cauză (vol. 11 f.d. 114,115);

Episodul 17

Partea vătămată, Moșanu Angela, care a declarat, că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că la începutul lunii 2009 era în căutarea unui apartament pentru chirie înb legătură cu care fapt a plasat un anunț în ziarul „Makler”. Apoi a fost telefonată de către inculpată care i-a propus pentru chirie apartamentul nr. 37 din str. Dimo, 1/2. După ce a vizualizat apartamnetul au convenit la 100 euro lunar peentru chirie și i-a transmis Ecaterinei Ala avansul de 100 dolari, 100 euro și 400 lei

MD, în total i-a transmis 3050 lei, apoi au convenit că se va instala mai târziu, însă când a început a o căuta să i-a cheile de la apartament, Ala Ecaterina, a evitat-o și ea a perceput că a fost înșelată. Ulterior din prejudiciul cauzat i-a fost restituit 100 euro.

Tot ea a mai relatat, că pentru ea prejudiciul cauzat este considerabil dar renunță la acțiunea civilă și nu insistă să fie încasat cuantumul acțiunii.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Moșanu Angela a recipisei liberată de inculpata Ala Ecaterina cu privire la primirea sumelor de bani: 100 dolari SUA, 100 euro și 300 lei și, examinare a acestora (vol. 11 f.d. 129, 131) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 11 f.d. 130);

Episodul 18

Partea vătămată, Dereabina Elena, a declarat că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște ca cumpărător al magazinului „Zolușca”. Tot ea a mai declarat, că la data de 11.06.2009 inculpata a venit la magazinul în cauză amplasat pe strada Kiev, 6/1, din mun. Chișinău și invocând că avea necesitatea să efectueze apeluri telefonice în legătură cu niște anunțuri postate a cerut de la ea un creion și telefonul mobil de model „Samsung SGHD407” cu valoarea de 4000 lei. Atunci, partea vătămată i-a transmis telefonul său mobil, inculpata a scos cartela SIM, a pus cartela ei, după care ea fiind însărcinată și invocând că se simte rău a rugat să permită să meargă afară pentru a efectua apelul după care, ieșind din sediul magazinului ea a plecat. A doua zi, partea vătămată Dereabina Elena, a aflat că inculpata a încercat să vândă telefonul înșușit în apropierea magazinului în cauză și atunci s-a adresat la poliție.

Tot ea, adică partea vătămată a mai declarat că în cadrul urmăririi penale ei i-a fost restituit telefonul mobil sustras de către inculpată, specificând că prejudiciul ce i-a fost cauzat a fost unul considerabil.

Martorul Surcova Iuliana a declarat, că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că la 20.06.2009 când ea se afla la serviciu în magazinul „Cliven” de pe str. Miron Costin, în magazin, a intrat Ala Ecaterina care la acel moment era însărcinată și i-a propus să procure un telefon mobil de model „Samsung” la prețul de 400 lei, comunicându-i că soțul ei este arestat la comisariatul de poliție pentru o contravenție și trebuie urgent să achite această amendă. Martorul Surcova Iuliana, a stat de acord și a procurat telefonul în cauză. Ulterior telefonul mobil a fost ridicat de la ea de către colaboratorii de poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la martorul Surcova Iuliana a telefonului mobil de model „Samsung SGH D 407” și examinare a acestuia (vol. 11 f.d. 159, 162-163);

Episodul 19

Partea vătămată, Damian Svetlana a declarat că o cunoaște pe inculpata Ala Ecaterina. Astfel, în luna iunie 2009 dînsa căuta pentru chirie un apartament și a plasat un anunț în ziarul „Makler” după care a fost telefonată de către inculpata Ala care i-a propus apartamentul nr. 37 de pe strada Dîmo, 1/2. Ulterior împreună s-au deplasat pe adresa în cauză unde a văzut apartamentul și au convenit că se va închiria apartamentul de la 01.07.2009 contra unei sume de 2500 lei lunar, atunci, ea i-a transmis inculpatei un avans de 2500 lei anticipat pentru o lună, iar Ala i-a eliberat copia buletinului său de identitate cu o recipisă privind confirmarea faptului primirii banilor și i-a transmis de asemenea un complet din 3 chei de la apartament.

Banii ea i-a transmis în oraș și, respectiv, inculpata i-a transmis cheile, dar cînd s-a prezentat pe adresa amplasării apartamentului a depistat că cheile nu corespundeau lacătului ușii de la intrare. Înțelegînd că a fost înșelată s-a adresat la poliție.

Tot ea, adică partea vătămată a mai declarat că ulterior a contactat-o la telefon pe inculpata Ala însă aceasta a insultat-o exprimînd cuvinte obscene și declarîndu-i că așa și i-a trebuit invocînd că-i proastă dacă a crezut-o.

Partea vătămată a specificat că pentru ea prejudiciul este considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpată.

Privitor la măsura de pedeapsă, partea vătămată a solicitat să fie aspră pentru un așa comportament și deoarece necătînd că avea deja intentat un proces penale inculpata a continuat să înșele și pe alte persoane, inclusiv și pe ea.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Damian Svetlana a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la primirea banilor în sumă de 2500 lei și examinare acesteia (vol. 11 f.d. 176, 178) cît și prin recipisa în cauză (vol. 11 f.d. 177);

Episodul 20

Partea vătămată, Chiorescu –Marchitriuc Cecilia a declarat că o cunoaște pe inculpată în legătură cu cauza care se judecă. Tot ea a mai relatat, că în luna iunie 2009 ea împreună cu soțul său căutau un apartament pentru al închiria și au plasat un anunț în ziarul „Makler” după care au fost telefonați de către Ala Ecaterina care le-a propus în chirie apartamentul nr. 37 de pe strada Dîmo din mun. Chișinău. Ei au dorit să închirieze apartamentul cel puțin pentru o perioadă de un an și atunci au convenit la prețul de 150 euro lunar pentru chirie.

De asemenea, ei s-au înțeles cu inculpata că se instalează în apartament din 20.07.2009 și prima tranșă i-a achitat în avans la 04.07.2009 și anume suma de 400 lei și la solicitarea ei, adică a inculpatei la data de 05.07.2009 i-a mai achitat 150 euro, iar la 11.07.2009 tot la solicitarea inculpatei i-a mai transmis 150 euro. Astfel în total i-a transmis bani în sumă de 300 euro și 400 lei sau 5200 lei.

După data de 11.07.2009 a început a o căuta pentru a clarifica cu transmiterea în chirie a apartamentului însă inculpata deja evita întîlnirile.

Partea vătămată a relatat că pentru prejudiciul cauzat este unul considerabil și solicită de a-i fi restituită.

Martorul Marchitriuc Alexandru a declarat că în luna august 2009 el s-a căsătorit cu Cecilia Chiorescu, dar în luna iulie au început a căuta un apartament în chirie în legătură cu care fapt au plasat în acest sens un anunț în ziarul „Makler”, după care au fost telefonați de către Ala Ecaterina care le-a propus în chirie apartamentul nr. 37 de pe strada Dimo din mun. Chișinău cu o plată lunară de 150 euro și ei au stat de acord.

Ala Ecaterina le-a solicitat plata pentru chirie în avans și ei i-au transmis inițial suma de 400 lei, apoi a doua zi ea i-au sunat și le-au spus că are nevoie de bani și la data de 04.07.2009 i-au mai transmis 150 euro, iar la data de 11.07.2009 i-au mai transmis 150 euro.

În apartament nu s-au instalat deoarece după ce a primit banii în cauză a început a se eschiva.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Ciorescu-Marchitriuc Cecilia a recipiselor liberate de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la primirea sumelor bănești: 300 euro, 400 lei și examinare acestora (vol. 11 f.d. 198, 201) cât și prin recipisele în cauză (vol. 11 f.d. 199, 200);

Episodul 21

Partea vătămată, Mocan Liudmila, a declarat, că pe inculpata Ala o cunoaște. Tot ea a mai declarat, că luna iunie 2009 a plasat un anunț în ziarul „Makler” privind intenția sa de a închiria un apartament, indicând numărul său de telefon, după care la data de 17.07.2009 a fost telefonată de către inculpata Ala Ecaterina cu care au stabilit o întâlnire. La întâlnire s-a deplasat împreună cu prietenul ei Mariștean Ion ca să aprecieze condițiile din apartamentul 63 de pe strada Studenților, 10/1, din mun. Chișinău pe care Ala Ecaterina l-a propus pentru chirie. Ajungând, au sunat la ușă și a deschis o doamnă însărcinată care s-a prezentat Ecaterina și a spus că dă în chirie apartamentul la suma de 150 euro pentru o lună. După ce au examinat apartamentul au stat de acord de al închiria și tot atunci i-a transmis lui Ala Ecaterina suma de 300 euro ceea ce constituia 4700 lei și ea le-a transmis cheile de la apartament, o recipisă scrisă pe verso buletinului ei de identitate și s-au înțeles că se vor instala la data de 16.06.09, însă ziua respectivă când au venit pe adresa în cauză au stabilit că cheile nu corespundeau lacătului de la ușa de la intrare.

Partea vătămată a specificat că prejudiciul în mărime de 300 euro pentru ea este considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Mocan Liudmila a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la primirea banilor în sumă de 300 euro și examinarea acesteia (vol. 12 f.d. 2, 4) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 12 f.d. 3).

Episodul 22

Partea vătămată, Diordița Mihail, a declarat că o cunoaște pe inculpată. Tot el a mai relatat, că la data de 20.07.2009 pe telefonul lui mobil a fost telefonat de o doamnă care s-a prezentat Ecaterina care s-a stabilit ulterior a fi inculpata Ala Ecaterina și i-a comunicat că acordă în chirie un apartament. Anterior dînsul plasase un anunț în ziarul „Makler”.

Cu Ala Ecaterina s-a întâlnit în aceeași zi în apartamentul 63 de pe strada Studenților, 10/1, din mun. Chișinău. El văzînd apartamentul a fost de acord de a-l închiria contra unei plăți de 150 euro lunar și Ecaterina a insistat de a încheia contractual de închiriere a apartamentului în aceeași zi, dar el la acel moment nu avea bani din care motiv a telefonat-o pe cunoștința sa, Șmîcova Valeria, de la care a împrumutat 350 de euro ceia ce constituiau suma de 5500 lei pe care el u i-am transmis în aceeași zi Ecaterinei Ala.

Ala Ecaterina i-a spus că apartamentul îi aparține soacrei ei care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova. A doua zi, el a adus în apartamentul nominalizat lucrurile personale, dar Ala l-a telefonat și i-a spus că ea va întîlni o persoană de la Italia și l-a rugat să-i restituie temporar cheia da la apartament ceea ce a și făcut, spre seară primind cheia, a plecat la apartament și a depistat că bunurile lui erau puse în saci și apoi a venit proprietara legală a apartamentului, moment în care a și sesizat că a fost înșelat și s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a relatat că prejudiciul cauzat pentru el este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prin încasarea de la inculpată. Tot ea a mai declarat că solicită să fie pedepsită și urmează a fi izolată de societate pe un termen îndelungat.

Martorul Șmîcova Valeria a declarat că pe Diordița Mihail îl cunoaște deoarece este cunoscutul familiei lor, pe inculpată o cunoaște din ziua cînd a fost la apartamentul pe care a vrut să-1 închirieze Diordița M.

La data de 20.07.2009 cunoscutul său Diordița Mihail a cerut în împrumut de la Șmîcova Valentina suma de 350 euro. Ea a venit la el la serviciu, apoi au plecat la el la domiciliu, după care au plecat la apartamentul nr. 63 situat pe strada Studenților, 10/1, din mun. Chișinău. În acel apartament se afla o doamnă însărcinată care s-a prezentat ca Ala Ecaterina care a încheiat contractual de chirie și Diordița Mihail i-a transmis suma de 350 euro ca plată pentru chirie pentru două luni. Ala Ecaterina i-a eliberat o recipisă. Apoi a aflat de la Diordița Mihail că a fost înșelat de către Ala Ecaterina.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Diordița Mihail a contractului de chirie încheiat cu inculpata Ala Ecaterina și a recipisei liberată de către inculpată cu privire la primirea banilor în sumă de 350 euro, și examinare a contractului de chirie și recipisei (vol. 11, f.d. 226, 229) cît și prin însăși contractul și recipisa în cauză (vol.11 f.d. 227, 228).

Episodul 23

Partea vătămată, Posmag Alexandru, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște. Tot el a mai relatat, că în luna august dînsul intenționa să închirieze un apartament în legătură cu care fapt a plasat un anunț în ziarul „Makler”. Ulterior a fost telefonat de către Ala Ecaterina la 05.08.2009 și i-a propus în chirie apartamentul nr. 34 de pe strada bd. Moscova, 7/3, din mun. Chișinău.

A văzut apartamentul, iar inculpata l-a asigurat că apartamentul este al soacrei sale care se afla peste hotare. Ei s-au înțeles că plata pentru chirie va constitui suma de 150 euro lunar și atunci i-a transmis inculpatei în avans suma 450 euro sau 7200 lei, au încheiat un contract privitor la înțelegerea respectivă și ea i-a eliberat copia buletinului și cheile de la apartament și au convenit că se va instala în apartament la data de 08.08.2009. La data de 06.08.2009 a fost telefonat de către Ala și aceasta i-a cerut cheile pentru o zi motivînd că are probleme cu copilul. Ulterior ea s-a eschivat să i le întoarcă și venind la apartament a văzut că alte persoane se instalau în apartament și a înțeles că a fost înșelat.

Partea vătămată a declarat că pentru el prejudiciul este unul considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpat.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de cercetare la fața locului efectuat în ap. 34 de pe bd. Moscova, 7/3, mun. Chișinău în cadrul căreia a fost ridicat contractul de chirie încheiat partea vătămată Posmag Alexandru și inculpata Ecaterina cît și recipisei întocmite liberată de către inculpată pe faptul primirii banilor în sumă de 450 euro și examinarea acestora (vol. 9 f.d. 11-13, 17) cît și prin contractul și recipisa în cauză (vol. 9 f.d. 16).

Episodul 24

Partea vătămată, Ivanscaia Zinaida a declarat că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna august 2009 a fost în căutarea unui apartament în chirie și a plasat în acest scop un anunț în internet și în ziarul „Makler” după care a fost telefonată de către Ala Ecaterina care i-a propus pentru chirie apartamentul 34 de pe bd. Moscova, 7/3 din mun. Chișinău. Pe adresa în cauză a venit cu o persoană de încredere și au convenit să-l închirieze pentru un termen îndelungat și asupra unui avans de 3750 lei. Tot atunci au încheiat un contract scris care a fost semnat de către ea, un martor și Ala Ecaterina, care a și anexat copia buletinului său de identitate. Banii au fost transmiși la Călărași, unde ea i-a transmis cheile de la apartament la 07.08.2009. Venind în apartament cu bunurile sale a stabilit că maim multe persoane pretindeau că închiriau acest apartament. Tot ea mai relatat, că suma de 3750 lei este un prejudiciu considerabil dar încasarea acestuia de la inculpată nu și-l dorește.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de cercetare la fața locului efectuat în ap. 34 de pe bd. Moscova, 7/3, mun. Chișinău în cadrul căruia a fost ridicată copia buletinului

inculpatei pe care este fixată datoria de 3750 lei și o cheie de la apartamentul în cauză și examinare a acestora (vol. 9 f.d. 35-36, 37, 38)

Episodul 25

Partea vătămată, Marcu Tatiana, a declarat că pe inculpata Ala Ecaterina o cunoaște. De asemenea aceasta a mai declarat că în luna august 2009 căuta să închirieze un apartament și a plasat un anunț în ziarul „Makler”, după care a fost contactată de Ala Ecaterina și i-a propus apartamentul nr. 39 de pe strada Kiev, 14/1, din mun. Chișinău. După ce a văzut apartamentul, Ala Ecaterina i-a comunicat că apartamentul aparține surorii sale care se află peste hotare. Atunci, s-au înțeles să închirieze apartamentul pe trei luni și că se va instala la 01.09.2009, dar cu o săptămână anticipat urma să vină să facă ordine. Ulterior, partea vătămată i-a achitat un avans de 330 euro ceea ce constituia 5300 lei și a primit de la Ala cheile de la apartament, cât și copia buletinului ei de identitate cu recipisa că a primit de la ea banii.

Marcu Tatiana a mai relatat că a venit la apartament însă cheile nu veneau la lacătul de la ușa de la intrare și în acel moment ușa a deschis proprietara apartamentului de la care a aflat că Ala a primit apartamentul în cauză în chirie pentru o zi și atunci ea a înțeles că a fost înșelată.

De asemenea partea vătămată a mai declarat că prejudiciul cauzat pentru ea este unul considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpată care urmează a fi pedepsită conform legii.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Marcu Tatiana a recipisei liberate de către inculpată cu privire la faptul primirii a banilor în sumă de 330 euro și examinare acesteia (vol. 9 f.d. 63, 64) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 9 f.d. 61).

Episodul 26

Partea vătămată, Colesnicov Alexandru, a declarat că pe inculpată o cunoaște. Tot ea a mai relatat că la începutul lunii august 2009 căuta să închirieze un apartament și a plasat un anunț în ziarul „Makler” și a indicat numărul său de telefon. La data de 11.08.2009 a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat Ecaterina și a anunțat-o că are un apartament pe care îl transmite în chirie și anume apartamentul nr. 80 de pe strada Dimo, 9/2, mun. Chișinău.

Tot ea în acea în zi s-au întâlnit cu Ala Ecaterina care i-a prezentat apartamentul, după care la 18.08.2009 el i-a transmis Ecaterinei Ala suma de 1900 lei, iar Ala i-a liberat o recipisă scrisă pe copia buletinului ei de identitate și cheile de la apartament. Venind la apartament, acolo, se aflau alte persoane și el a înțeles că a fost înșelat, apoi s-a adresat la poliție.

Paguba pricinuită în sumă de 1900 lei pentru el este considerabilă și a solicitat încasarea prejudiciului de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Colesnicov Alexandru a recipisei liberate de inculpată cu privire la primirea banilor în sumă de 120 euro și examinarea acestora (vol. 9 f.d. 90, 92) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 9 f.d. 82).

Episodul 27

Partea vătămată, Solonaru Iurie, a declarat că la data de 13.08.2009 a venit în mun. Chișinău pentru a efectua cursuri la școala auto. În cele din urmă a hotărât să închirieze un apartament cu o odaie pe un termen de o lună de zile. În cele din urmă a găsit un număr de telefon mobil și anume 079354965 referitor la chirie. După ce a telefonat pe numărul dat, receptorul l-a ridicat o doamnă care s-a prezentat ca Ala Ecaterina și care a comunicat că este sora proprietarei apartamentului nr. 234 de pe bd. Dacia 30/1 și că la moment ea este pe adresa dată pentru a arăta apartamentul dat. După ce Solonaru Iu. a ajuns pe adresa nominalizată, cu doamna care s-a prezenta ca Ala Ecaterina a convenit la prețul de 150 de euro pe lună și s-au înțeles la faptul că Solonaru Iu. va închiria apartamentul dat pentru o perioadă de 2 luni și respectiv Solonaru Iu. i-a achitat lui Ala E. suma de 300 euro, ultima a comunicat că cheile de la apartament le va da mai târziu, astfel a convenit cu ea că la orele 21:00 Solonaru Iu. se va întâlni cu ea la Centrul comercial „UNIC” unde și va primi cheile de la apartamentul dat. De asemenea Solonaru Iu. a comunicat că după ce a transmis suma de 300 de euro, Ala Ecaterina a scris o recipisă prin care a confirmat acest fapt. În aceeași zi la orele 21:00 după cum au convenit, Solonaru Iu. o aștepta pe cet. Ala Ecaterina la magazinul sus indicat până la orele 23:00, însă ultima nu a mai venit. În cele din urmă Solonaru Iu. deseori o telefona pe Ala E. însă aceasta nu răspundea la apelurile telefonice sau inventa diferite motive pentru a evita întâlnirile.

Partea vătămată a mai relatat că prejudiciul cauzat pentru el este considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpată și pedepsirea ei conform prevederilor legale.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 03.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie a inculpatei de către partea vătămată Solonaru Iurie (vol. 1 f.d. 157);
- prin procesul verbal din 07.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Dudnițaia Natalia (vol.1 f.d. 168);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Solonaru Iurie a recipisei liberată de către inculpată cu privire la primirea banilor în sumă de 300 euro și examinarea acestora (vol. 1 f.d. 160, 162) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 1 f.d. 161);
- prin raportul de expertiză grafologică nr. 135 din 10.09.2009 prin care se confirmă faptul că înscrisurile în recipisa în cauză au fost efectuate de către inculpata Ala Ecaterina (vol. 1 f.d. 48-50).

Episodul 28

Partea vătămată, Brehov Alexandru, a declarat că, în legătură cu faptul căutării unui apartament pentru a-l lua în chirie, a publicat un anunț în ziarul „Makler” cu privire la faptul dat. Astfel, a fost telefonat de către o doamnă, care i-a comunicat că are un apartament nr. 234 pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău, pe care î-l dă în chirie. La 15.08.2009 cet. Brehov Alexandru Vitalie s-a întâlnit cu cet. Ala Ecaterina, după care ultima i-a arătat apartamentul pe care î-l dă în chirie. Brehov A. a rămas satisfăcut de condițiile din apartamentul dat, după ce el a achitat în avans pe trei luni înainte pentru chiria apartamentului în sumă de 450 euro. La rîndul său Ala Ecaterina i-a oferit lui Brehov A. copia sa de bulletin, pe care a scris o recipisă despre primirea banilor în sumă de 450 euro. De asemenea cet. Ala E. i-a comunicat lui Brehov A. că-i va da apartamentul dat în chirie începînd cu data de 06.09.2009. La 18.08.2009, Brehov A. iarăși a fost telefonat de către Ala Ecaterina, care i-a comunicat că ar fi de dorit, ca el să mai achite banii pe încă trei luni de zile, din motivul că, îi trebuie să achite contract pentru studii. La cele auzite Brehov A. a achitat încă 150 euro. După acesta cet. Ala Ecaterina nu mai răspundea la apelurile telefonice. Atunci cet. Brehov A. sa deplasat pe adresa, apartament nr. 234 pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău. Cînd a venit pe adresa sus indicată a depistat, că în apartamentul indicat locuiesc alte persoane. Atunci el a înțeles, că a fost înșelat de către Ala Ecaterina, iar ultima a însușit de la el banii suma de 600 euro, care conform cursului valutar din 15.08.2009 constituie suma de 9588 lei MD, care pentru el reprezintă o daună materială considerabilă.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin mijloacele materiale de probă și anume:

- prin conținutul procesului verbal din 28.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia partea vătămată Brehov A.V. a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina Mihai, ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 600 euro (vol. 3, f.d. 9);
- prin conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.09.2009 potrivit căruia martorul Dudnițaia Natalia a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a primit în chirie de la ea ap. nr. 234 de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău (vol. 3 f.d. 24);
- prin conținutul proceselor verbale de ridicare de la partea vătămată Brehov A. a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 450 euro și examinarea acesteia (vol. 3 f.d. 12, 14) cît și prin însăși recipisa în cauză (vol. 3 f.d. 13);
- prin raportul de expertiză grafologică nr. 158 din 21.10.2009 prin care se confirmă faptul că textul scris de mînă în recipisă nominalizată a fost executat de către cet. Ala Ecaterina Mihai (vol. 3 f.d. 20-21).

Episodul 29

Partea vătămată, Ciobanu Mihail, a declarat, că la începutul lunii august 2009, a plasat un anunț în ziarul „Makler”, referitor la închirierea unui apartament cu o odaie în sect. Botanica. La data de 14.08.2009, în jurul orelor 16:00 a fost telefonat de către o doamnă, care i-a propus să închirieze un apartament pe bd. Dacia 30/1, mun.

Chișinău. De asemenea doamna care a telefonat și care s-a prezentat drept Ecaterina, a comunicat că prețul pentru chiria apartamentului este de 150-160 euro lunar și că trebuie de achitat plata pentru 3 luni înainte. Tot atunci Ciobanu Mihail Constantin i-a comunicat doamnei în cauză că va veni în Chișinău a doua zi pentru a vedea apartamentul, deoarece la acel moment se afla în or. Hîncești. De asemenea Ciobanu Mihail Constantin a comunicat că Ecaterina i-a spus că apartamentul aparține surorii sale care la moment se află în Italia. A doua zi, la data de 15.08.2009, în jurul orelor 16:00, Ciobanu Mihail Constantin s-a întâlnit cu Ecaterina în apartamentul 234 de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău, unde după ce a văzut apartamentul dat, Ciobanu Mihail Constantin i-a transmis Ecaterinei suma de 50 euro, în formă de avans și i-a comunicat că peste o zi sau două va mai achita încă 250 euro. Tot atunci Ecaterina i-a comunicat că pentru a treia lună să-i achite banii pînă la data de 01.09.2009. Luni la data de 17.08.2009, Ciobanu Mihail Constantin se aflam în s. Cărpineni, r-nul Hîncești, unde după ce a telefonat-o pe Ecaterina, ultima a comunicat că este în or. Călărași, fapt în legătură cu care Ciobanu Mihail Constantin cu automobilul personal s-a deplasat în or. Călărași, unde în jurul orelor 19:00, s-a întâlnit cu Ecaterina în regiunea gării. În Călărași Ciobanu Mihail Constantin i-a achitat Ecaterinei restul banilor în sumă de 250 euro, iar Ecaterina i-a restituit bani în sumă de 70 lei, pentru benzină, deoarece el a venit singur la ea. După ce i-a transmis Ecaterinei banii în sumă de 250 euro, ea a comunicat că cheile de la ap. 234 de pe bd. Dacia 30/1 le va da a doua zi, deoarece la moment în acest apartament se află careva rude de ale sale. A doua zi Ciobanu Mihail Constantin a telefonat-o pe Ecaterina, ea a comunicat că nu poate lua legătura cu rudele ei care se aflau în apartamentul pe care Ciobanu Mihail Constantin l-a închiriat. Tot la acea zi, seara Ciobanu Mihail Constantin o telefonam pe Ecaterina însă aceasta era deja cu telefonul deconectat. La data de 19.08.2009, dimineața în jurul orelor 10:00, Ciobanu Mihail Constantin s-a deplasat la apartamentul sus indicat, însă la acel apartament a întâlnit-o deja pe stăpîna adevărată a apartamentului indicat pe nume Natalia, care i-a comunicat că el a fost înșelat de doamna pe nume Ecaterina. Pentru el acest prejudiciu este considerabil și a solicitat încasarea acestuia de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 08.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Ciobanu Mihail în cadrul căreia dînsul a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el banii în sumă de 300 euro (vol. 2 f.d. 27).

Episodul 30

Partea vătămată, Moiseenco Serghei, a declarat, că în luna august 2009, data exactă nu o ține minte, a hotărît să închirieze un apartament în mun. Chișinău, pentru a fi mai aproape de locul de muncă, deoarece locuiește în s. Bulboaca, r. Anenii-Noi. La data de 13.08.2009, în jurul orelor 17:00, în timp ce se afla la serviciu în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, la el în automobil s-a urcat o doamnă care a comunicat că are necesitatea de a se deplasa în sect. Botanica. Pe drum doamna în cauză s-a prezentat drept Ecaterina și a comunicat că se deplasează în sect. Botanica pentru a da în chirie un apartament care de fapt aparține surorii sale care la momentul de față este plecată peste hotarele R. Moldova în Italia. La cele auzite Moiseenco Sergiu Iurie a întrebato pe

Ecaterina la ce preț se dă în chirie apartamentul în cauză, unde Ecaterina a comunicat că chiria apartamentului costă 150-160 euro lunar. Tot atunci Moiseenco Sergiu Iurie i-a comunicat Ecaterinei că ar dori să vadă condițiile din apartamentul pe care ea î-l dă în chirie și dacă î-l va aranja, el va închiria apartamentul dat. Ajunși pe bd. Dacia 30/1 Moiseenco Sergiu Iurie urcat împreună cu Ecaterina în ap. 234 și după ce s-au uitat prin apartamentul în cauză, i-a comunicat Ecaterinei că va închiria apartamentul și că banii î-i va achita în decurs de câteva zile, respectiv Moiseenco Sergiu Iurie a rugat-o pe Ecaterina să nu dea la nimeni în chirie apartamentul. La data de 16.08.2009, Moiseenco Sergiu Iurie a fost telefonat de către Ecaterina, care i-a comunicat că să vină în mun. Chișinău pentru a primi de la ea cheile de la apartamentul sus indicat și să-i achite chiria apartamentului pe o perioadă de 2 luni înainte. Astfel în jurul orelor 17:00, Moiseenco Sergiu Iurie s-a întâlnit cu Ecaterina în apartamentul sus nominalizat unde el i-a transmis Ecaterinei suma de 300 euro, iar ea i-a transmis cheia de la apartament. Tot atunci el i-a comunicat Ecaterinei că va trece cu traiul în apartamentul dat de la data de 19.08.2009. Respectiv la data de 19.08.2009, în jurul orelor 10:00, Moiseenco Sergiu Iurie a venit la apartamentul 234 de pe bd. Dacia 30/1, însă în apartamentul dat se afla o altă doamnă cu un domn, care au comunicat că sunt adevărații stăpîni ai apartamentului dat, de asemenea ei au comunicat că el precum și alte persoane au fost înșelați de cet. Ala Ecaterina. După toate cele depistate, de nenumărate ori Moiseenco Sergiu Iurie a încercat să o contacteze pe Ecaterina, însă ea nu mai răspundea la apelurile telefonice. Tot el, adică partea vătămată, Moiseenco Serghei, a relatat că nu are pretenții față de inculpată și nu dorește să-i fie restituit prejudiciul cauzat.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 08.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie în cadrul căreia partea vătămată, Moiseenco Sergiu a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 300 euro (vol. 2 f.d. 12).

Episodul 31

Partea vătămată, Frunză Mariana, că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în august 2009 căuta un apartament pentru chirie și prin intermediul internetului a găsit adresa inculpatei și informația că dă în chirie un apartament.

A contacta-o și inculpata i-a arătat apartamentul nr.26, de pe strada Kiev 8/1 și a comunicat că acesta este al mătușii, care este plecată peste hotare. Părții vătămate i-a plăcut apartamentul și a dat avans 200 dolari SUA, apoi a doua zi a venit cu soțul și în total au achitat un avans de 660 euro sau 10550 lei pe un termen de trei luni.

Frunză Mariana menționează că în acea perioadă era însărcinată în a cincea lună, dar din cauza stresului a pierdut sarcina, 2 feți.

Ea i-a transmis banii inculpatei, iar aceasta i-a transmis cheile, dar cînd a venit să se instaleze cheile nu corespundeau lacătului.

Atunci a înțeles că a fost înșelată și atunci s-a adresat la poliție. Partea vătămată a declarat că prejudiciul pentru ea este considerabil și solicită să fie încasat de la inculpată, iar privitor la măsura de pedeapsă să-i fie aplicată conform legii.

Martorul, Zelinski Igor, a declarat că se află în relații de concubinaj cu Frunză Mariana și în luna august 2009 au hotărât să închirieze un apartament. De căutarea apartamentului s-a ocupat Mariana și i-a comunicat că a găsit un apartament. Împreună au mers la 20.08.09 să vadă apartamentul nr.26, de pe strada Kiev 8/1. Ala Ecaterina a spus că este apartamentul mătușii care este plecată peste hotare. Aceasta le-a arătat copia buletinului său de identitate și s-au înțeles ca plata lunară să constituie suma de 220 euro, astfel i-au transmis în avans pe trei luni suma de 660 euro.

Partea vătămată a declarat că nu s-au putut instala imediat, dar inculpata l-a transmis cheile, a doua zi Frunză a mers la apartament, dar cheia nu corespundea lacătului și a înțeles că au fost înșelați.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Frunze Mariana a contractului de chirie din 20.08.2009 încheiat cu inculpata Ala Ecaterina și a recipisei privind primirea de către aceasta a banilor în sumă de 660 euro și examinarea acestora (vol. 9 f.d. 112-118) cât și prin însăși contractul de chirie și recipisa în cauză (f.d. 9 f.d. 110).

Episodul 32

Partea vătămată, Novac Andrei, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

La data de 21.08.2009,aproximativ la ora 12:00, a fost telefonat în legătură cu anunțul pe care l-a plasat în ziarul "Makler" referitor la închirierea unui apartament. Astfel,a convenit cu persoana care l-a telefonat să se întâlnească pe adresa bd. Dacia 3/1, ap. 9, aproximativ la ora 15:15. Pe adresa sus indicată a fost întâlnit de către o doamnă care s-a prezentat ca sora proprietarei apartamentului nominalizat și care a comunicat faptul că dă în chirie apartamentul în cauză pe o perioadă îndelungată, în legătură cu unele necesități urgente.

În cele din urmă doamna care s-a prezentat drept Ala Ecaterina, pe copia buletinului său de identitate a semnat un contract, iar partea vătămată i-a achitat suma de 900 euro (plata pentru chiria apartamentului nominalizat pe o perioadă de 6 luni înainte), totodată Ala Ecaterina i-a transmis cheile de la apartament, după care s-au despărțit.

În scurt timp pe masă lângă telefon în apartamentul pe care l-a închiriat de la Ala Ecaterina, Novac Andrei a găsit o foaie pe care era indicat un număr de telefon, pe care imediat a telefonat. La apelul telefonic a răspuns o doamnă care a comunicat că este stăpîna apartamentului și că Ala Ecaterina a închiriat de la ea apartamentul dat pentru 24 ore.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Novac Andrei a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în

sumă de 900 euro și examinării acesteia (vol. 1 f.d. 183, 185) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 1 f.d. 184);

- prin procesul verbal din 05.09.2009 de recunoaștere după fotografie de către Novac A. în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 900 euro (vol. 1 f.d. 188);
- prin raportul de expertiză grafologică nr. 132 din 09.09.2009 prin care se confirmă faptul că înscrisurile în recipisa nominalizată au fost efectuate de către inculpata Ala Ecaterina (vol. 1 f.d. 40-43).

Episodul 33

Partea vătămată, Perfilov Alexandru, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

În legătură cu faptul căutării unui apartament pentru chirie, a plasat pe site-ul "www.999.md" un anunț cu privire la faptul că dorește să închirieze un apartament. Astfel la data de 24.08.2009, aproximativ la ora 19:16, a fost telefonat de către o doamnă care a comunicat că are un apartament, nr. 38, pe str. Independenței 30/3, mun. Chișinău, pe care î-l dă în chirie. Tot în acea zi, aproximativ la ora 20:00, s-a întâlnit cu doamna care l-a telefonat în fața blocului nominalizat mai sus, după care ultima i-a arătat apartamentul pe care î-l dădea în chirie.

În cele din urmă partea vătămată a rămas satisfăcut de condițiile din apartamentul dat, iar proprietara i-a comunicat că prețul pentru apartament va fi de 180 euro lunar și i-a cerut o plată în avans pe trei luni înainte pentru chirie în sumă de 540 euro. Astfel Novac Andrei a fost de acord să achite suma de 540 euro, cu condiția că proprietara î-i va scrie o recipisă despre faptul primirii sumei de bani. La această propunere, proprietara i-a oferit copia sa de buletin pe numele cet. Ala Ecaterina Mihail, a.n. 1985. De asemenea ea i-a comunicat că-i va da apartamentul în chirie începând cu data de 27.08.2009.

La data de 25.08.2009, iar a fost telefonat de către Ala Ecaterina care i-a comunicat că ar fi de dorit ca partea vătămată să mai achite bani pe încă trei luni de zile, deoarece ea are un copil căruia la moment î-i face o intervenție chirurgicală și are nevoie urgent de bani. Novac Andrei a declarat că la moment nu dispune de așa sumă de bani, însă poate să-i mai achite suma de 2500 lei.

Tot în acea zi s-a întâlnit cu Ala Ecaterina în fața centrului comercial „Jumbo”, unde i-a transmis suma de 2500 lei. La data de 27.08.2009 a telefonat-o pe Ala Ecaterina, unde ultima a comunicat că la acel moment se îndreaptă spre apartamentul de pe str. Independenței 30/3 și peste o oră î-l va telefona pentru a-i transmite cheile de la apartamentul dat, ulterior cet. Ala Ecaterina nu i-a mai răspuns la apelurile telefonice, astfel acesta a înțeles faptul că a fost înșelat de către Ala Ecaterina, iar ultima a însușit de la el suma de 11675 lei.

Partea vătămată a declarat că pentru dînsul acest prejudiciu este considerabil și solicită de a i se restitui banii.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 02.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Perfilov A. în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 11675 lei (vol. 1 f.d. 12);

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Perfilov Alexandr a recipisei liberate de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la primirea a banilor în sumă de 540 euro și examinarea acesteia, (vol. 1 f.d. 15,17) cât și prin însăși recipisa în cauză (vol. 1 f.d. 16);

- prin raportul de expertiză grafologică nr. 131 din 09.09.2009 prin care se confirmă faptul că înscrisurile în recipisa nominalizată au fost efectuate de către inculpata Ala Ecaterina (vol. 1 f.d. 32-35)

Episodul 34

Partea vătămată, Mikhailenco Natalia, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul care se judecă.

La data de 20.08.09 a plasat un anunț pe internet pe siteul "www.999.md" în legătură cu faptul că dorea să închirieze un apartament pentru a locui împreună cu prietenul său.

Astfel la data de 24.08.09 aceasta a fost telefonată de pe numărul 078022676 de către o doamnă care a comunicat că dă în chirie un apartament cu două odăi în sect. Botanica la prețul de 200 euro lunar și în cele din urmă, au convenit că se vor întâlni cu dânsa pe adresa str. Independenței 30/3, ap. 38 pentru a vedea apartamentul ce se dădea în chirie.

Tot la data de 24.08.2009, aproximativ la ora 19:00 partea vătămată s-a întâlnit cu doamna care s-a prezentat ca Ecaterina pe adresa sus indicată. După ce a văzut apartamentul și i-au convenit condițiile Mikhailenco Natalia s-a înțeles cu Ala Ecaterina ca a doua zi la data de 25.08.2009 se vor întâlni pentru a-i achita banii pentru chirie, iar Ecaterina să transmită cheile de la apartament.

La data de 25.08.2009, aproximativ la ora 13:00 partea vătămată s-a întâlnit cu Ecaterina în preajma magazinului Miorița din sect. Telecentru, unde după ce Ecaterina i-a arătat actele de identitate și respectiv ea a aflat că numele de familie al Ecaterinei este Ala, ultima i-a transmis cheile de la ap. 38 de pe str. Independenței 30/3, iar ea i-a achitat inculpatei suma de 200 euro pentru chiria apartamentului nominalizat.

Tot în acea zi, seara Michailenco Natallia a venit cu prietenul ei la apartamentul pe care l-a închiriat de la Ala Ecaterina însă nu au reușit să deschidă ușa cu cheile pe care le-au primit de la Ecaterina.

Tot atunci ea a telefonat-o pe Ecaterina, însă ultima nu răspundea la apelurile telefonice, astfel în cele din urmă a discutat cu proprietarul apartamentului sus indicat, unde ultimul a comunicat că Ala Ecaterina a închiriat de la el apartamentul pe un timp scurt.

Partea vătămată a declarat că pentru dânsa acest prejudiciu este considerabil și solicită să-i fie restituit prejudiciul.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 19.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Mihailenco Natalia în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la ea bani însumă totală de 3200 lei (vol. 2 f.d. 134).

Episodul 35

Partea vătămată, Mereacre Daniela a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

În perioada lunii august căuta apartament în chirie fiindcă este studentă, a plasat un anunț pe internet și a fost contactată de Ala Ecaterina, care i-a propus apartamentul nr. 38, de pe strada Hristo- Botev 19/6 , și i-a comunicat că este apartamentul surorii ei care este plecată peste hotare. Apartamentul l-a văzut și i-a plăcut, s-au înțeles că pe jumate de an îi va achita Ecaterinei Ala suma de 800 euro. Inițial i-a transmis 400 lei avans și apoi 800 euro sau 12824 lei. Ala Ecaterina i-a lăsat o recipisă cu copia buletinului ei.

Mereacre Daniela a declarat că trebuia să se instaleze la data de 01.09.09, inculpata i-a transmis cheile de la apartament, venind la apartament cheile nu au corespuns lacătului și atunci s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a mai menționat că pentru dînsa suma de 800 euro și 400 lei este o sumă considerabilă și a solicitat de a fi încasată, iar pedeapsa a lăsat-o la discreția instanței.

Martorul, Mereacre Zinaida, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște.

Fiica dînzei Mereacre Daniela fiind studentă la ASEM a căutat în luna august 2009 un apartament și prin internet a găsit telefonul Ecaterinei Ala, aceasta i-a propus apartamentul nr. 38, de pe strada Hristo Botev 19/6 și s-au înțeles că chiria să o achite în avans. Mereacre Zinaida a declarat că la predarea banilor a fost și ea și a dat în avans 800 euro pe o perioadă mai îndelungată.

După care a văzut apartamentul, inculpata i-a dat o recipisă și copia buletinului ei de identitate ,aceasta trezindu-le încredere deplină. Banii i-a transmis în incinta ASEM și tot acolo i-a transmis și cheia . Dar mergînd cu cheia respectivă la apartament cheia nu a corespuns lacătului, pe Ala Ecaterina nu a mai găsit-o și de aceia a mers la poliție.

Episodul 36

Partea vătămată, Șoșev Andrei, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

La data de 25.08.2009 a plasat un anunț în ziarul "Makler" referitor la faptul închirierii unui apartament. Astfel a fost telefonat de către o doamnă cu care de la început a fost să vadă un apartament din sectorul Rîșcani. Acest apartament nu i-a convenit și respectiv, tot cu aceiași doamnă s-a deplasat la un alt apartament din sectorul Botanica, de pe str. Hristo-Botev 19/6 și anume ap. nr. 38. Acest apartament i-a convenit și în cele din urmă doamna care s-a prezentat ca stăpîna apartamentului i-a comunicat că plata pentru chiria apartamentului va fi de 130 de euro lunar. Tot atunci partea vătămată a dat doamnei drept avans suma de 50 euro.

La data de 27.08.2009, aproximativ în jurul orelor 19:00, s-a întâlnit cu doamna în cauză la o terasă din regiunea intersecțiilor str. I. Creangă și str. Albișoara, unde i-a transmis doamnei cu apartamentul suma de 730 euro, iar ea la rîndul ei pe copia buletinului personal a semnat un contract și i-a transmis, cheile de la apartamentul nr.38, de pe str. Hristo-Botev 19/6, în total transmițîndu-i 750 euro.

Tot în acea seară Șoșev Andrei s-a deplasat la apartamentul închiriat însă nu a putut să descuie ușa cu cheile primite, după care din acel apartament au ieșit doi tineri și o domnișoară, care au comunicat că la fel au închiriat apartamentul dat de la o doamnă, care după descriere seamănă cu doamna care i-a dat lui în chirie apartamentul. Atunci a telefonat-o pe doamna de la care a luat în chirie apartamentul dat și după ce i-a comunicat cele depistate, ultima a declarat că se va clarifica cu situația dată și a pus receptorul. În cele din urmă ea nu a mai răspuns la apelurile telefonice.

Șoșev Andrei a menționat că pentru dînsul acest prejudiciu este important și a solicitat de a încasa banii de la Ala Ecaterina.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Șoșev Andrei a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 780 euro și examinarea acesteia (vol. 1 f.d. 117-119) cît și prin însăși recipisa în cauză (vol. 1 f.d. 118);

- prin procesul verbal din 05.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Șoșev Andrei în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpata Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 780 euro (vol. 1 f.d. 122);

- prin raportul de expertiză grafologică nr. 133 din 09.09.2009 prin care se confirmă faptul că înscrisurile în recipisa în cauză au fost efectuate de către inculpata Ala Ecaterina (vol. 1 f.d. 55-58).

Episodul 37

Partea vătămată, Levinte Iurie, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul care se judecă.

În luna iulie 2009, a venit de peste hotare și anume din Cehia, astfel la data de 25.08.2009 a hotărît să caute o gazdă pentru dînsul și soția sa.

La data de 27.08.2009 a plecat la agenția care prestează servicii privind plasarea anunțurilor, care i-au dat nr. de telefon mobil 078022676, astfel telefonînd pe numărul dat, a răspuns o doamnă care s-a prezentat ca Ala Ecaterina, după care ultima a comunicat că-i dă în chirie un apartament pe str. Hristo-Botev 19/6, ap. 38.

Tot în acea zi el s-a întâlnit cu persoana dată, care inițial a cerut 150 de euro pentru o lună de zile, însă după careva negocieri au convenit la suma de 125 euro pentru o lună, dar cu condiția achitării sumei de bani pentru chiria apartamentului pe un termen de jumate de an înainte.

Astfel pentru chiria apartamentului nominalizat a achitat Ecaterinei Ala suma de 750 euro sau 11625 lei, după care ultima i-a transmis copia buletinului său de identitate, pe care au semnat un contract de închiriere a apartamentului în formă liberă. Ala Ecaterina i-a transmis o cheie de la ușa apartamentului.

Tot în această zi partea vătămată s-a instalat în apartamentul nominalizat, însă a doua zi la data de 29.08.2009, aproximativ la orele 18:00-19:00 la apartament a venit un cetățean pe nume Aiob Ala, care i-a comunicat că el a venit să-și aducă în apartament lucrurile personale, deoarece a închiriat apartamentul dat de la cet. Ala Ecaterina.

La data de 30.08.2009, aproximativ la ora 10:00, a venit o doamnă pe nume Olga și care s-a prezentat drept stăpîna apartamentului pe care partea vătămată l-a închiriat de la cet. Ala Ecaterina, de asemenea doamna pe nume Olga a comunicat că cet. Ala Ecaterina a închiriat apartamentul în cauză de la ea pe un termen de 3 trei zile.

Levinte Iurie a declarat că prejudiciul este considerabil și a solicitat să fie încasat de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 12.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Levinte Iurie în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpată ca persoana care a însușit de la el bani în sumă de 11625 lei (vol. 1 f.d. 139).

Episodul 38

Partea vătămată, A'ioab Ala a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

La data de 27.08.2009, s-a adresat la agenția de pe str. Izmail 33, of 309, în legătură cu faptul închirierii unui apartament. Astfel la data de 28.08.2009 a fost telefonat de la agenția în cauză care i-au dat un număr de telefon mobil de la un apartament cu o odaie care se dă în chirie pe str. Hristo-Botev. După ce a telefonat pe numărul dat a discutat cu o doamnă cu care respectiv s-a înțeles la orele 14:00 să vină pentru a vedea apartamentul nr. 38 de pe str. Hristo-Botev 19/6. Când a ajuns pe adresa dată la apartament se afla o doamnă care s-a prezentat ca Ala Ecaterina, care a comunicat că este proprietara apartamentului, tot ea a comunicat că dacă va lua apartamentul dat în chirie pe un termen de 3 luni, plata va constitui 150 euro lunar, iar pentru 6 luni respectiv 140 euro lunar, după care a convenit că va închiria apartamentul pe un termen de 6 luni de zile.

A doua zi în jurul orelor 15:00, s-a întâlnit cu inculpata și i-a transmis suma de 400 euro, Ala Ecaterina i-a transmis cheile de la apartament și respectiv au convenit la faptul că ea va veni în ziua următoare pentru a aduce un dulap în apartamentul dat.

Tot în acea zi, la ora 18:00, partea vătămată s-a deplasat cu lucrurile personale la apartamentul dat. Când a ajuns la ușă a auzit că în apartament se afla cineva și respectiv a sunat la ușă, după care a ieșit un băiat pe nume Iurie care a comunicat că el tot a închiriat în acea zi acest apartament pe jumate de an. După cele auzite Aiob Ala a probat cheile pe care le-a primit de la Ala Ecaterina însă nu a reușit să descuie cu ele ușa de la apartament. A doua zi iarăși a venit la acest apartament unde se afla băiatul pe nume Iurie, unde deja era prezentă și stăpîna adevărată a apartamentului pe nume Olga, care a comunicat că ea a dat acest apartament în chirie pe un termen de cîteva zile persoanei pe nume Ala Ecaterina

Partea vătămată a declarat că acest prejudiciu este unul considerabil și că dînsul se va mai afla în Moldova încă 4-5 luni astfel solicită să-i fie recuperat prejudiciul pînă atunci.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 03.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Aiob A'la în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpată ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (vol. 1 f.d. 221).

Episodul 39

Partea vătămată, Cericov Serghei, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna august 2009 a plasat un anunț în ziarul "Makler" referitor la faptul că căuta un apartament în chirie și a indicat numărul său de telefon. La data de 29.08.09 a fost telefonat de către Ala Ecaterina și l-a anunțat că are un apartament pe care-l dă în chirie la prețul de 150 euro lunar.

Tot în acea zi partea vătămată împreună cu prietena sa, Taziev Elena și cu fratele ei Taziev Alexei au mers să vadă apartamentul nr.22, de pe strada M. Costin 2. Au venit la apartamentul nominalizat unde i-a întâlnit Ala Ecaterina, au văzut apartamentul le-a plăcut și au achitat plata chiriei apartamentului 650 dolari SUA sau 7280 lei pe un termen de 3 luni,

Peste câteva zile Cericov Andrei a fost sunat de către un domn care s-a prezentat Ion și a anunțat că este proprietarul apartamentului, atunci a înțeles că a fost înșelat și s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a menționat că paguba adusă în sumă de 7280 lei este considerabilă și a solicitat să fie încasată de la inculpată.

Martorul Tazieva Elena, a declarat că pe Ala Ecaterina o recunoaște în legătură cu faptul că la data de 29.08.09 ea împreună cu fratele dînzei Taziev Alexei și cu prietenul Cericov Serghei au mers la apartamentul nr.22, de pe strada M. Costin 2, pentru a vedea apartamentul pe care urmau să-l închirieze Cericov Serghei. Ușa apartamentului a fost deschisă de o doamnă care s-a prezentat Ecaterina și Serghei a închiriat apartamentul și i-a achitat plata pentru chirie pentru 3 luni 7280 lei

Ulterior aceștia s-au instalat în apartament, dar peste vreo 2 zile a telefonat un domn care s-a prezentat stăpînul apartamentului și care i-a comunicat că Ala a închiriat apartamentul de la această persoană pe un termen scurt și atunci au înțeles că au fost înșelați.

Episodul 40

Partea vătămată, Demian Ecaterina, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul care se judecă.

La data de 25.08.2009, a plasat un anunț pe internet în legătură cu faptul de a închiria un apartament cu o odaie. Astfel la data de 27.08.2009, aproximativ la ora 13:00, a fost telefonată pe telefonul mobil de o doamnă care s-a prezentat drept Ala Ecaterina, care a comunicat că dă în chirie un apartament cu o odaie la prețul de 150 euro pe lună și dacă ea dorește poate să se apropie pe adresa str. Hristo-Botev 19/6, ap. 38.

Tot în acea zi, aproximativ la ora 16:00, partea vătămată împreună cu mama sa Demian Eugenia, au plecat pe adresa nominalizată, unde după ce au văzut apartamentul, i-au transmis d-nei Ala Ecaterina suma de 100 euro drept avans, iar la data de 29.08.2009 i-a mai transmis doamnei în cauză încă 350 de euro, în total au achitat 450 euro pentru chirie pentru o perioadă de 3 luni de zile.

La momentul când au transmis ultimii bani pentru apartament, Ala Ecaterina, a scris un contract în formă liberă pe faptul că î-i dă în chirie apartamentul nr. 38 de pe str. Hristo-Botev 19/6, pe un termen de un an de zile, precum și faptul că a primit de la Demian Ecaterina bani în sumă de 450 euro (plata pentru chirie pe un termen de 3 luni), totodată inculpata i-a transmis și două chei de la apartamentul dat.

La data de 30.08.2009, aproximativ la ora 14:00, partea vătămată împreună cu prietenul său Buza Alexandru au comandat un taxi cu care s-au deplasat pe adresa nominalizată pentru a transporta lucrurile personale. Ajunși pe adresa dată și după ce au încercat să descuie ușa de la apartament cu cheile pe care le-au primit de la cet. Ala Ecaterina, ușa de la apartamentul dat nu a putut fi descuiată deoarece nu erau cheile corespunzătoare.

Imediat au început să o telefoneze pe Ala Ecaterina, însă ultima nu a răspuns la apelurile telefonice.

Demian Ecaterina a declarat că acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să i se restituie prejudiciul.

Martorul Buza Alexandru, a declarat că în luna august 2009 împreună cu prietena sa Demian Ecaterina căutau apartament în chirie și au plasat un anunț pe internet. Au fost telefonați de către Ala Ecaterina și le-a propus apartamentul nr.38, de pe strada Hristo Botev 19/6.

În total au transmis pentru chirie 450 euro, dar de instalat în apartament nu au putut deoarece cheia transmisă de către Ala Ecaterina nu venea la lacătul ușii.

Buză Alexandru a concretizat că banii au fost transmiși Ecaterinei, de către prietena sa Demian Ecaterina.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 05.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Demian Ecaterina în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a înșușit de la ea bani în sumă de 450 euro (vol. 1 f.d. 90);

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Demian Ecaterina a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 450 euro și examinarea acesteia (vol. 1 f.d. 93-95) cât și prin însăși recipisa nominalizată (vol. 1 f.d. 94);

- prin raportul de expertiză grafologică nr. 134 din 09.09.2009 prin care se confirmă faptul că înscrisurile în recipisa nominalizată au fost efectuate de către inculpata Ala Ecaterina (vol. 1 f.d. 63-65).

Episodul 41

Partea vătămată, Grajdari Victor, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

Acesta a menționat că este student la „Academia de transporturi, informatică și telecomunicații” și că este originar, locuitor al or. Rezina, str. Trandafirilor 4, ap. 58, fapt în legătură cu care a dorit să închirieze un apartament în mun. Chișinău. Astfel s-a adresat la o agenție de pe str. Armenească, aproximativ la data de 26-27.08.2009, iar la data de 30.08.2009 a fost telefonat de la agenția dată care i-a comunicat că, este un apartament cu o odaie pe str. Pandurilor 53, ap. 35, totodată i-a dat un nr. de telefon mobil 078104725 al proprietarei apartamentului dat pe nume Ecaterina. Tot în aceea zi a telefonat-o pe Ecaterina, cu care s-a întâlnit la centrul comercial „Jumbo” de pe bd. Decebal, iar ulterior împreună cu Ecaterina au plecat la apartamentul de pe adresa sus indicată.

După ce doamna în cauză i-a arătat apartamentul, i-a comunicat că prețul este de 160 de euro lunar și că ar fi de dorit să-i achite banii pentru chirie pe o perioadă de 3 luni înainte, astfel ea va scade din prețul apartamentului până la suma de 150 lunar. În cele din urmă Grajdari Victor i-a comunicat Ecaterinei că la moment are la sine doar 100 euro. Tot atunci ea a comunicat să-i dea suma de 100 euro ca ea respectiv să-i poată da cheile de la apartament, iar restul banilor trebuia să îi dea a doua zi.

Astfel după ce au ieșit din apartamentul dat, Ecaterina a încuiat ușa apartamentului iar cheile i le-a transmis și a comunicat că el poate deja diseară să se instaleze. A doua zi, acesta a venit la apartament cu lucrurile personale, însă nu a putut să descuie ușa de la acest apartament cu cheile pe care i l-a dat Ecaterina, iar în scurt timp a ieșit o vecină care l-a întrebat ce caută deoarece apartamentul aparține surorii ei și în scurt timp a venit și proprietara apartamentului care a comunicat că doamna pe nume Ecaterina a închiriat de la ea apartamentul pe 24 ore.

După toate acestea, a doua zi partea vătămată s-a dus la agenția unde a plasat anunțul, însă persoanele de la agenție au comunicat că ei nu poartă răspundere deoarece el a dat anunțul că dorește să i-a în chirie un apartament, iar doamna în cauză a plasat alt anunț precum că dă în chirie un apartament.

Grajdari Victor a declarat că pentru dînsul acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 11.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Grajdari Victor în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 100 euro (vol. 1 f.d. 204)

- prin procesul verbal din 04.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Socolova Svetlana în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe cet. Ala Ecaterina ca persoană care a primit de la ea în chirie pentru un termen scurt apartamentul nr. 35 de pe str. Pandurilor, 53, mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 207).

Episodul 42

Partea vătămată, Șalaru Igor, a declarat că la sfîrșitul lunii august 2009 a început să caute o gazdă în mun. Chișinău, pentru a avea unde locui pe parcursul anului

de studii. La data de 26.08.2009 a apelat la ajutorul unei agenții imobiliare cu care a încheiat un contract. La data de 27.08.2009 prin intermediul agenției nominalizate a obținut numărul cet. Ala Ecaterina care dădea un apartament în chirie. În cele din urmă tot la data de 27.08.2009, aproximativ la ora 18:00, s-a întâlnit cu Ala Ecaterina în fața centrului comercial "Budapest" împreună cu care ulterior s-au îndreptat pentru a vedea ap. 38, de pe str. Hristo-Botev 19/6, pe care Ala Ecaterina i-l dădea în chirie. După ce au studiat condițiile de trai din apartamentul nominalizat, Ala Ecaterina i-a comunicat că dacă va închiria apartamentul nominalizat pe o perioadă de jumate de an, plata pentru chirie va constitui suma de 780 de euro și totodată i-a cerut un avans bănesc pentru faptul închirierii apartamentului.

Din motivul că la acel moment nu avea la sine careva sume bănești, Igor Șalaru a telefonat-o pe prietena sa Comiș Iulia, care i-a adus bani în sumă de 20 euro pe care el i-a transmis Ecaterinei în cele din urmă au convenit cu Ala Ecaterina că în decurs de câteva zile îi va achita banii pentru chiria apartamentului, iar ea îi va transmite cheile de la apartament. Astfel la data de 01.09.2009 s-a întâlnit cu Ala Ecaterina în mun. Chișinău, pe strada Calea Ieșilor la ieșirea din oraș unde i-a transmis bani în sumă de 760 euro pentru chiria apartamentului nr.38, de pe strada Hristo Botev 19/6, fapt pentru care Ala Ecaterina a scris o recipisă și i-a transmis-o.

După ce a ajuns la apartamentul pe care l-a închiriat de la Ala Ecaterina și a încercat să descuie ușa cu cheile pe care le-a primit de la Ecaterina, însă nu a reușit, în cele din urmă partea vătămată a încercat să ia legătura de nenumărate ori cu Ala Ecaterina însă nu a reușit.

Șalaru Igor a declarat că pentru dînsul acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

Martorul Comiș Iulia a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că prietenul ei Șalaru Igor la 27.08.09 a închiriat de la Ala Ecaterina apartamentul nr.38, pe strada Hristo Botev 19/6, pe o perioadă de jumte de an. Și că i-a achitat în avans inițial 20 euro , apoi la 01.09.09 trebuiau să se întâlnească pentru ai transmite 760 euro și a primit cheile de la apartament.

Venind la apartament cu cheile transmise de Ala a constata că ele nu vin la lăcată și mai mult ca atît acolo locuiau alte persoane și apoi s-a adresat la poliție.

Comiș Iulia a menționat că a mers împreună cu Șalaru cînd au văzut apartamentul și i-a transmis 20 de euro. Ala i-a eliberat lui Șalaru o recipisă pentru banii primiți.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 08.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Șalaru Igor Ivan în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el în total bani în sumă de 780 euro (vol. 2 f.d. 73);

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Șalaru Igor a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 780 euro și examinare a acesteia (vol. 2 f.d. 77, 78) cît și prin însăși recipisa în cauză (vol. 2 f.d. 76).

Episodul 43

Partea vătămată, Paladi Liudmila, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

În luna august a plasat un anunț în ziarul „Makler” cu privire la faptul că dorește să închirieze un apartament cu o odaie. La data de 03.09.2009 aproximativ la ora 10:00, prietena acesteia Adelina a fost telefonată de o doamnă care s-a prezentat ca Ecaterina și care a comunicat că sună în legătură cu anunțul pentru chirie și a indicat că ea dă în chirie o odaie pe str. Butucului 14, ap. 57. Tot în acea zi la ora 20:00 împreună cu prietena sa Adelina au plecat pe adresa dată, unde după ce au văzut odaia care se dădea în chirie s-au înțeles cu Ecaterina că vor lua în chirie apartamentul dat pe o perioadă mai mare. După care a doua zi în jurul orei 18:00 aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 182, a achitat Ecaterinei suma 120 euro, bani pentru chiria apartamentului pe o perioadă de o lună de zile și ea le-a transmis cheile de la apartament.

Seara la 04.08.09 aproximativ la ora 20:00, împreună cu prietena sa Adelina au venit la apartamentul sus indicat însă nu au putut să deschidă ușa cu cheile pe care le-au primit de la Ecaterina. În cele din urmă ele au plecat, iar la data de 04.09.2009 partea vătămată a venit înapoi pe adresa nominalizată după care a găsit stăpîna reală apartamentului și din discuțiile cu ea a înțeles că a fost înșelată de Ecaterina;

Paladi Ludmila a declarat că acest prejudiciu este considerabil și solicită să-i fie restituit prejudiciul.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 08.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Paladi Ludmila în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la ea bani în sumă de 120 euro (vol. 2 f.d. 41);
- prin procesul verbal din 09.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Chișlaru Olga în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a închiriat de la e ap. 57 de pe str. Butucului, 14, mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 48)
- prin procesele verbale de ridicare de la martorul Chișlaru Olga a telefonului mobil de model „Nokia” pe care i l-a lăsat ca arvună inculpata Ala Ecaterina drept arvună la închirierea pentru scurtă durată a apartamentului și examinarea acestuia (vol. 2 f.d. 51-53);

Episodul 44

Partea vătămată, Lavrinov Aurelia, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna septembrie 2009 a plasat un anunț în ziarul „Makler”, deoarece era în căutarea unui apartament în chirie și a indicat numărul său de telefon. A fost sunată de către o doamnă care s-a prezentat Ecaterina și i-a propus apartamentul nr.46, de pe strada M. Costin 4/1.

Tot în acea zi s-a întâlnit cu Ala Ecaterina, a văzut apartamentul, i-a plăcut și s-au înțeles că închiriază apartamentul pentru un an. Partea vătămată i-a achitat plata pentru chirie pentru 3 luni, adică 360 euro sau 5760 lei. Ala Ecaterina i-a dat o recipisă prin

care a confirmat că a primit de la Lavrinov Aurelia suma de 360 euro, care a scris-o pe copia buletinului ei de identitate.

Însă la data de 05.09.09 la apartament a venit Cernobai Tatiana și a spus că ea este proprietara apartamentului și atunci a înțeles că a fost înșelată, apoi s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a declarat că paguba adusă în sumă de 360 euro este una considerabilă pentru dînsa și a solicitat să fie încasată de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Lavrinov Aurelia a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 360 euro și examinare acesteia (vol. 9 f.d. 158) și însăși prin recipisa în cauză (vol. 9 f.d. 156);

Episodul 45

Partea vătămată, Guțu Ruslan, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

La moment locuiește la gazdă împreună cu soția sa Cibotaru Diana și în legătură cu acest fapt, la data de 06.09.2009 au hotărît să caute un alt apartament pentru a-1 lua în chirie. Astfel a accesat situl „www.999.md” prin intermediul căruia au găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament și anume ap. 139, de pe bd. Traian 1/1. După ce au telefonat pe nr. de telefon mobil 069529110 care a fost indicat, au sunat și a răspuns o doamnă, cu care ulterior în aceeași zi aproximativ la ora 16:10, s-au întâlnit pe adresa sus indicată pentru a vedea apartamentul.

Proprietara apartamentului nr.139, de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, s-a prezentat ca Ala Ecaterina și a comunicat că plata apartamentului constituie 170 euro lunar și că dorește să dea în chirie apartamentul dat pe un termen lung. După ce a studiat toate condițiile din apartamentul dat, Guțu Ruslan a fost de acord să i-a în chirie apartamentul nominalizat, astfel el i-a achitat cet. Ala Ecaterina suma de 510 euro, plată pentru chiria apartamentului pe o perioadă de trei luni înainte, iar Ala Ecaterina, drept garanție i-a transmis copia buletinului său de identitate și o cheie de la apartamentul nominalizat.

Tot în aceeași zi, aproximativ la ora 21:00, partea vătămată a venit cu lucrurile personale la apartamentul nr.139, de pe bd. Traian 1/1, pe care l-a luat în chirie pe un termen de 3 luni de zile de la cet. Ala Ecaterina, însă în acel apartament era deja o altă familie. Din discuție cu persoanele date el a aflat faptul că tot ea Ala Ecaterina le-a dat și lor în chirie apartamentul dat, iar ulterior cînd a găsit proprietarul apartamentului care a prezentat toate actele necesare și care a comunicat că a dat în chirie apartamentul nominalizat cet. Ala Ecaterina pe un termen de 48 de ore, a sesizat faptul că a fost înșelată de către Ala Ecaterina.

Guțu Ruslan a declarat că acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 11.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Guțu Ruslan în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 510 euro (vol. 2 f.d. 92).

Episodul 46

Partea vătămată, Plămădeală Vitalie, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunosc în legătură cu cauza care se judecă.

În scopul închirierii unui apartament a accesat siteul „www.999.md” prin intermediul internetului unde respectiv a găsit un anunț referitor la darea în chirie și anume apartamentul nr.139, de pe bd. Traian 1/1. După ce am telefonat pe nr. de telefon mobil indicat 069529110, a răspuns o doamnă, care s-a prezentat ca stăpîna apartamentului sus indicat și s-a prezentat drept Ala Ecaterina.

La data de 06.09.2009, aproximativ la ora 21:00, partea vătămată s-a prezentat pe adresa sus indicată, unde după ce a analizat apartamentul dat, i-au plăcut condițiile și respectiv a convenit cu cet. Ala Ecaterina, ca plata lunară pentru apartament să constituie 150 euro, iar apartamentul urma să fie închiriat pentru jumate de an de către Plămădeală Vitalie.

A doua zi la data de 06.09.2009, aproximativ la ora 17:00, partea Vătămată și-a luat lucrurile personale și a venit la apartamentul nr.139, de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, unde a achitat cet. Ala Ecaterina suma de 250 euro și i-a comunicat că nu a reușit să facă rost de toți banii pentru chiria apartamentului pe perioada de 6 luni de zile, astfel au convenit cu ea, ca restul banilor și anume 650 euro îi va achita peste o perioadă oarecare. În cele din urmă cet. Ala Ecaterina a acceptat cele declarate mai sus și i-a transmis Ecaterinei Ala suma de 250 euro pentru chiria apartamentului după care ea a plecat, iar el a rămas cu lucrurile personale în apartamentul dat.

Tot în acea zi, aproximativ la ora 21:00, la apartamentul pe care l-a închiriat de la cet. Ala Ecaterina, a venit un domn pe nume Ruslan care a comunicat că și el a închiriat apartamentul dat de la Ala Ecaterina contra sumei de 510 euro. Atunci Plămădeală Vitalie a înțeles că a fost înșelat de către cet. Ala Ecaterina;

Acesta a declarat că acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 11.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Plămădeală Vitalie în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 250 euro (vol. 2 f.d. 104).

Episodul 47

Partea vătămată, Ciupciuc Petru, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

La începutul lunii septembrie 2009 sora lui Ciupciuc Petru, Ciupciuc Silvia, a plasat un anunț în ziarul „Makler” referitor la faptul că ar dori să închirieze un

apartament cu o odaie. Astfel la data de 06.09.2009, aproximativ în jurul orelor 12:00, Silvia a fost telefonată în legătură cu anunțul pe care la depus în ziarul „Makler”, de către o doamnă care s-a prezentat drept Ecaterina și care a comunicat faptul că dă în chirie un apartament cu o odaie în sect. Botanica pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău.

După cele comunicate în scurt timp, partea vătămată împreună cu sora sa s-au deplasat pe adresa bd. Traian 1/1, ap. 139, unde s-au și întâlnit cu Ecaterina care s-a prezentat drept proprietara apartamentului sus indicat.

După ce au văzut apartamentul dat, Ecaterina a comunicat că plata pentru chiria apartamentului va fi de 110 euro lunar, tot Ecaterina a comunicat faptul că dacă ei vor închiria apartamentul în cauză, va trebui să achite deodată banii pentru chiria apartamentului pe o perioadă de două luni înainte. Astfel în cele din urmă Ciupciuc Petru i-a transmis Ecaterinei Ala bani în sumă de 330 euro, pentru chiria apartamentului nominalizat pe o perioadă de 2 luni înainte și respectiv au convenit cu Ecaterina asupra faptului că tot în acea zi aproximativ la ora 17:00, inculpata va fi în apartament, iar Ciupciuc Silvia va veni pentru a primi cheile de la apartament și se va instala în apartamentul.

Dar în cele din urmă la data de 06.09.2009, aproximativ la ora 17:00, sora lui a plecat la apartament, însă Ecaterina a comunicat că apartamentul la acea zi a fost dat în chirie pe noapte. Începând cu a doua zi de nenumărate ori au telefonat-o pe Ecaterina, însă ultima nu a răspuns la apelurile telefonice sau telefonul era deconectat.

Partea vătămată a declarat că pentru dînsa acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 14.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Ciupciuc Petru în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 330 euro (vol. 2 f.d. 116).

Episodul 48

Partea vătămată, Cociorva Sergiu, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

Aproximativ pe la începutul lunii septembrie 2009 a început să-și caute gazdă, deoarece a hotărît să trăiască împreună cu prietena sa. Astfel o săptămână în urmă a dat aviz în ziarul „Makler”, unde a indicat că caută apartament care se dă în chirie, indicînd prețul de 100 – 160 de euro. Vineri, la data de 04.09.2009 a fost contactat pe nr. de tel. 079616154 de o doamnă care s-a prezentat ca Ecaterina și a zis că este stăpîna unui apartament pe care-l dă în chirie, situat pe adresa str. Calea Ieșilor 47/2 ap.101 mun. Chișinău.

Au convenit să se întâlnească să vadă apartamentul tot în acea zi, seara. Astfel, tot în acea zi, aproximativ pe la orele 19:00 Cociorva Sergiu împreună cu prietena sa a plecat pe adresa sus indicată. Ajungînd la fața locului, ușa le-a deschis d-na Ecaterina, care i-a invitat în casă și i-a făcut cunoștință cu apartamentul, le-a mai zis că prețul lunar al chiriei va fi de 150 euro, însă a vrut să-i achite banii deodată pe două luni, adică

300 de euro sau 4800 lei. Lui Cociorva Sergiu și prietenei sale le-a plăcut apartamentul, și au căzut de acord să-l i-a în chirie.

Aceștia s-au înțeles că duminică, 06.09.2009 se vor întâlni tot la acest apartament și vor semna contractul, tot atunci urma să-i achite banii pentru chirie, duminică însă Cociorva Sergiu a telefonat-o pe Ecaterina, dar ea nu a ridicat receptorul. În ziua următoare, la data de 07.09.2009, aproximativ pe la orele 19:00 pe Cociorva Sergiu l-a sunat la telefon Ecaterina, de pe nr. 069529110 și i-a propus să se întâlnească pentru a clarifica situația cu apartamentul.

Atunci Cociorva Sergiu împreună cu prietena sa Cristina Dumbravan s-au deplasat la adresa str. Calea Ieșilor 47/2 ap.101 mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu d-na Ecaterina, tot în acea seară, în prezența prietenei sale, Cociorva Sergiu i-a transmis banii în sumă de 300 euro, iar Ecaterina i-a dat copia buletinului său de identitate, pe care a scris că confirmă faptul că le-a dat în chirie apartamentul și că a primit de la ei bani în sumă de 300 euro, celelalte documente a zis că i le va aduce mai târziu soțul ei, ne-a transmis tot atunci cheile pe apartament.

La moment Cociorva Sergiu a considerat că această copie cu semnătura d-nei Ecaterina este un contract de închiriere a apartamentului, nu știa că procedura de închiriere a unui apartament presupune întocmirea unui contract autentificat notarial, nici nu putea să presupună că Ecaterina îl minte, aceasta deoarece ea se purta foarte frumos cu ei. După aceasta, Cociorva Sergiu cu Cristina a plecat acasă.

Măști, la data de 08.09.2009 Cociorva Sergiu împreună cu un prieten de-al său pe nume Vasile Druga a venit pe adresa sus indicată, la apartamentul pe care credea că-l închiriaza pentru a-și aduce hainele, însă a observat că cheia pe care o avea nu poate să o introducă, aceasta deoarece de partea cealaltă era pusă altă cheie, adică ușa era încuiată pe dinăuntru. A sunat la ușă, de acolo i-a răspuns un domn care i-a dat un număr de telefon și a zis că acest număr este al stăpînei apartamentului în cauză. Cociorva Sergiu a telefonat pe acest număr, unde i-a răspuns o doamnă care i-a zis că îndată se coboară la el. Cociorva Sergiu a așteptat cîteva minute, după care a venit o doamnă care s-a prezentat ca Zinaida, i-a spus că ea este adevărata stăpîină a apartamentului. Cociorva Sergiu a înțeles atunci că a fost înșelat de către Ecaterina, și împreună cu Zinaida au plecat la CPs Buiucăi, unde a dat declarații despre cazul dat.

Partea vătămată a declarat că paguba creată este una considerabilă pentru dînsul și a solicitat să fie încasată de la inculpată.

Martorul Dumbravan Cristina, a declarat că aproximativ la începutul lunii septembrie 2009 aceasta împreună cu prietenul său Cociorva Sergiu a început să caute gazdă deoarece au decis să locuiască împreună. Pentru aceasta au dat aviz în ziarul „Makler”, precum că au nevoie de un apartament în chirie, prețul lunar pentru care să fie în jurul a 100 – 150 de euro.

Vineri, la 04.09.09, Cociorva Sergiu a fost contactat la mobil de către o doamnă care i s-a prezentat drept Ecaterina, și ei s-au înțeles să se întâlnească chiar în seara de 04.09.2009 la acest apartament, pentru a-l vedea. În seara acelei zile Dumbravan Cristina împreună cu prietenul său Sergiu a plecat să vadă apartamentul, care după cum le-a comunicat Ecaterina se află pe adresa str. Calea Ieșilor 47/2 ap.101 mun. Chișinău. Ajungînd la fața locului, ușa le-a deschis doamna Ecaterina, care le-a arătat apartamentul și le-a mai spus că ea este stăpîina acestuia.

Acestora apartamentul le-a plăcut, și au decis să-l i-a în închirie, Ecaterina a căzut de acord însă le-a zis că ea vrea plata pentru două luni înainte, adică 300 euro. Ei au căzut de acord și cu aceasta și s-au înțeles că se întâlnesc în ziua următoare pentru transmiterea banilor și semnarea contractului.

Pe parcursul a două zile însă Ecaterina nu le-a răspuns la telefon, iar la data de 07.09.2009 Ecaterina l-a telefonat pe Cociorva Sergiu și i-a comunicat că ei pot să vină să se înțeleagă în privința apartamentului. Atunci Dumbravan Cristina împreună cu Cociorva Sergiu s-au deplasat pe adresa str. Calea Ieșilor 47/2 ap.101 mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu Ecaterina, i-au transmis bani în sumă de 300 euro, iar ea la rândul său le-a dat cheile de la apartament și o copie a buletinului său, pe care a indicat că le transmite în chirie apartamentul menționat, și că a luat de la ei plata pentru chirie pe două luni, le-a mai promis că documentele pe apartament în original i le va aduce ceva mai târziu soțul ei. Ei au luat cheile și au plecat acasă.

Despre faptul că Ecaterina i-a mințit a aflat a doua zi de la prietenul său Cociorva Sergiu.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare și examinare, de la partea vătămată Cociorva Sergiu, a copiei buletinului de identitate a inculpatei Ala Ecaterina și recipisei liberată de ultima cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 300 euro (vol. 14 f.d. 21, 23) cât și prin însăși copia buletinului și recipisei în cauză (vol. 14 f.d. 22)

- prin extrasele din anunțurile în rețeaua internet de pe adresa www.makler.md (vol. 14 f.d. 25, 26).

Episodul 49

Partea vătămată, Ghimp Adriana a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cazul care se judecă.

Aceasta lucrează în calitate de vânzătoare în "piața centrală" din mun. Chișinău, iar la data de 07.09.2009 în timp ce se afla la serviciu și discuta cu o prietenă referitor la faptul că are nevoie de o nouă gazdă, o doamnă care în acel moment a procurat de la dînsa o sticlă de apă și a auzit discuția nominalizată, i-a comunicat că are apartamente în sect. Botanica și Telecentru pe care vrea să le dea în chirie.

Tot atunci Ghimp Adriana i-a comunicat că ar vrea să vadă apartamentul din sect. Botanica și respectiv s-a înțeles cu doamna în cauză că seara după serviciu va veni să vadă apartamentul.

Tot în acea zi, seara la ora 20:00, ea împreună cu soțul său s-au deplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Traian 1/1, ap. 139, unde după ce au văzut condițiile din acest apartament, s-au înțeles cu doamna care s-a prezentat drept Cristina, că la data de 07.09.2009 se vor întâlni pentru a achita bani în sumă de 150 euro pentru chiria apartamentului pe o perioadă de 2 luni de zile, iar 150 de euro î-i vor achita la momentul cînd se vor instala în acel apartament.

La data de 07.09.2009, persoana pe nume Cristina, a venit la serviciu la partea vătămată., unde aceasta i-a achitat banii pentru chiria apartamentului în sumă de 150 euro, iar Cristina i-a transmis copia buletinului său de identitate și cheile de la

apartamentul nr.139, de pe bd. Traian 1/1, urmînd ca la data de 20.09.2009 să se instaleze în acel apartament.

La data de 09.09.2009, doamna care s-a prezentat ca Cristina a venit la serviciu la Ghimp Adriana și a împrumutat de la aceasta bani în sumă de 250 lei, comunicînd că-i va întoarce pînă a doua zi. La data de 10.09.2009, văzînd că Cristina nu vine pentru a-i aduce banii pe care i-a împrumutat și nici nu răspunde la apelurile telefonice, partea vătămată l-a trimis pe soțul ei la Cristina acasă pe adresa ap. 139, mun. Chișinău, bd. Traian 1/1, însă Cristina nu era acasă. Cheile pe care Cristina i le-a transmis nu veneau la lacătul de la ușa apartamentului și în scurt timp s-a aflat că proprietara apartamentului este o doamnă în vîrstă și că persoana pe nume Cristina și inculpata Ala este aceeași persoană.

Ghimp Adriana a declarat că pentru dînsa acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

Martorul, Filipovici Ion, a declarat că soția sa Ghimp Adriana lucrează ca vînzătoare în piața centrală și la data de 05.09.2009, ultima fiind la serviciu a discutat cu o doamnă referitor la închirierea unui apartament în sect. Botanica. Tot la data de 05.09.2009, în jurul orelor 20:00, acesta împreună cu soția Ghimp Adriana s-au deplasat pe adresa bd. Traian 1/1 ap. 139 pentru a vedea apartamentul care se dădea în chirie. După ce au văzut condițiile de trai din acest apartament, au convenit că vor închiria apartamentul de pe data de 20.09.2009 la prețul de 100 euro pe lună, iar plata inițială trebuia să fie efectuată pe două luni înainte.

La data de 07.09.2009, proprietara apartamentului Ecaterina a venit la serviciu la soția acestuia, unde ultima i-a achitat Ecaterinei bani în sumă de 150 euro pentru chiria apartamentului sus indicat, iar restul banilor în sumă de 50 euro trebuiau achitați la data de 20.09.2009, fapt după care Ecaterina a transmis cheile de la apartament și copia buletinului său de identitate.

La data de 09.09.2009, Ecaterina a venit la soția lui Filipovici Victor la serviciu și a mai împrumutat bani în sumă de 250 lei, comunicînd că-i va întoarce pînă seara, sau pînă a doua zi dimineața.

A doua zi Ecaterina nu a venit să aducă înapoi banii împrumutați iar la apelurile telefonice nu a mai răspuns și în legătură cu acest fapt el a plecat la domiciliul Ecaterinei pe adresa bd. Traian 1/1 ap. 139, însă ultima nu era acasă, iar cheile pe care ea le-a transmis nu erau de la lacătul apartamentului 139, de pe bd. Traian 1/1.

Tot atunci soțul părții vătămate a sunat la ușa vecinilor pe care i-a întrebat cînd ultima dată au văzut-o pe proprietara ap. 139 pe nume Ecaterina, fapt la care vecinii au comunicat că proprietara apartamentului este o doamnă în vîrstă, iar Ecaterina aici nu locuiește.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 15.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Ghimp Adriana în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la ea bani în sumă de totală de 2650 lei (vol. 2 f.d. 146);

- prin procesul verbal din 15.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Filipovici Ion în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpata Ala

Ecaterina ca persoană care le-a transmis lui și, soției sale, Ghimp Andriana, pentru închiriere ap. 139 de pe bd. Traian, 1/1, din mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 150);

- prin procesul verbal din 15.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Zelenschii Pavel în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina drept persoană care a închiriat de la el pentru o perioadă scurtă ap. 139 de bd. Traian, 1/1, din mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 153).

Episodul 50

Partea vătămată, Baci Alexandru, a declarat că o cunoaște pe Ala Ecaterina în legătură cu cazul care se judecă.

La sfârșitul lunii august 2009 a plasat un anunț pe "www.999.md referitor la închirierea unui apartament cu o odaie pe o perioadă îndelungată. Astfel la data de 10.09.2009 a fost telefonat de către o doamnă care s-a prezentat drept Ala Ecaterina și care a comunicat că dă în chirie un apartament în sect. Rîșcani contra sumei de 220 dolari SUA lunar, cu condiția achitării plății pentru apartament pe o perioadă de 6 luni înainte. Tot în acea zi, la 10.09.2009. partea vătămată s-a întâlnit cu doamna în cauză în sect. Rîșcani, după care ultima i-a arătat un apartament și anume apartamentul nr. 58, de pe bd. Moscovei 15/1, mun. Chișinău, unde după ce a analizat toate condițiile, el a convenit cu Ala Ecaterina că la 13.09.2009 se vor întâlni, iar dînsul va achita chiria apartamentului nominalizat pe un termen de 6 luni înainte.

La 13.09.2009, aproximativ în jurul orelor 12:00, a fost iarăși telefonat de către cet. Ala Ecaterina cu care a convenit la faptul că se vor întâlni în jurul orelor 16:00, pe adresa bd. Traian 1/1, ap. 139, totodată Ala Ecaterina a comunicat, ca să se întâlnească anume pe adresa dată, deoarece nu a putut părăsi acest apartament în legătură cu faptul că s-ar fi defectat lacătul de la ușă.

După ce acesta împreună cu soția sa au ajuns în sect. Botanica, pe adresa nominalizată, au achitat cet. Ala Ecaterina suma de 1300 dolari, plata pentru chiria apartamentului nr. 58, de pe bd. Moscovei 15/1, totodată Ala Ecaterina i-a transmis cheile de la apartament, precum și pe copia buletinului său a semnat un contract în formă liberă, prin care a confirmat faptul primirii sumei de 1300 de dolari pentru chiria apartamentului din sect. Rîșcani pentru o perioadă de 6 luni.

Aproximativ în jurul orelor 18:30, partea vătămată împreună cu soția a plecat la apartamentul din sect. Rîșcani pe care l-a închiriat de la Ala Ecaterina, însă după ce au ajuns la ușă și au încercat să deschidă ușa cu cheile pe care le-a primit de la Ala Ecaterina. Au sesizat faptul că au fost înșelați de către persoana dată. În cele din urmă de nenumărate ori au apelat-o pe Ala Ecaterina pe telefonul mobil, însă telefonul deja era deconectat.

Partea vătămată a declarat că pentru dînsul acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

Martorul, Grițcan (Baci) Cristina, a declarat că împreună cu Baci s-au căsătorit pe data de 12.09.09, anticipat soțul căuta apartament în chirie pentru ei pe un termen îndelungat. De la soțul ei a înțeles că el a convenit cu Ala că-i transmite apartamentul în chirie de pe bd. Moscovei.

Pe data de 13.09.09 în sectorul Botanica s-au întâlnit cu Ala Ecaterina și i-a transmis avans 1300 dolari, iar Ala le-a eliberat o recipisă că a primit acei bani, copia buletinului și cheile de la apartament.

Dar mergînd la apartament au văzut că cheile nu corespund și ulterior au înțeles că au fost înșelați.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 18.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Baci Alexandru în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina ca persoană care a însușit de la el bani în sumă de 1300 dolari SUA (Vol. 2 f.d. 193);

- prin procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Baci Alexandru a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 1300 dolari SUA (vol. 2 f.d. 197, 198);

- prin însăși recipisa nominalizată (vol. 2 f.d. 196);

- prin procesul verbal din 18.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Grițcan (Baci) Cristina în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina drept persoană care de la soțul ei, Baci Alexandru, a primit sub pretextul chiriei apartamentului nr. 58 de bd. Moscovei, 15/1, din mun. Chișinău, bani în sumă de 1300 dolari SUA (vol. 2 f.d. 202);

Episodul 51

Partea vătămată, Fălceanu Diana, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

Aproximativ la sfîrșitul lunii august 2009, mama sa Mocan Valentina a plasat un anunț în ziarul „Makler” referitor la faptul închirierii unui apartament. Astfel la data 06.09.2009, mama sa a fost telefonată de către o doamnă care a comunicat că dă în chirie un apartament în sect. Botanica, după care Mocan V., de una singură a fost și a văzut apartamentul dat, deoarece la acel moment Fălceanu D. împreună cu soțul ei Mihai erau plecați peste hotarele RM.

La data de 13.09.2009, în jurul orelor 15:00, Fălceanu D. împreună cu soțul său și Mocan V., s-au întâlnit lîngă „Circ” cu o doamnă care s-a prezentat drept Ecaterina și care a comunicat că sora ei care la moment este plecată peste hotarele RM are un apartament în sect. Botanica pe bd. Traian 1/1 pe care ea la moment î-l dă în chirie. În cele din urmă ei au convenit la suma de 360 de euro pentru chiria apartamentului 139 de pe bd. Traian 1/1.

După ce au achitat banii sus indicați, doamna Ecaterina pe o copie a buletinul său a semnat o recipisă prin care confirmă faptul că a primit de la Fălceanu D. suma de 360 euro pentru chiria apartamentului sus indicat pe o perioadă de 3 luni și totodată a transmis cheile de la apartamentul închiriat.

Peste aproximativ 30 minute Fălceanu D. împreună cu soțul său și Mocan V., au ajuns la apartamentul pe care l-au închiriat de la Ecaterina pe adresa bd. Traian 1/1, ap. 139, însă după mai multe încercări nu au reușit să deschidă ușa de la acest apartament cu cheile pe care le-au primit de la Ecaterina.

După cele depistate de nenumărate ori au telefonat-o pe Ecaterina însă telefonul era deconectat și au înțeles că au fost înșelați, după care s-au adresat la poliție.

Partea vătămată a declarat ca acest prejudiciu este unul considerabil pentru ea și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

Martorul Fălceanu Mihail care a declarat că este căsătorit cu Fălceanu Diana și în luna septembrie căutau să închirieze un apartament. În ziarul „Makler”, au găsit telefonul cet. Ala Ecaterina care dădea în chirie un apartament. Cu Ala s-a întâlnit și ea i-a arătat apartamentul nr.139 de pe strada Traian 1/1, mun. Chișinău.

A doua zi s-au întâlnit și i-au transmis avans pentru o perioadă de 3 luni suma de 360 euro, Ala i-a eliberat o recipisă, a anexat copia buletinului și i-a transmis cheile de la apartament. Când au încercat să intre în apartament cheile nu corespundeau lacătului ușii. Apoi au înțeles că au fost înșelați.

Martorul, Mocan Valentina, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu închirierea unui apartament.

Aceasta a menționat că în luna august 2009 pentru fiica sa Fălceanu Diana, a plasat un anunț în ziarul „Makler”. După care a fost telefonată de Ala Ecaterina care i-a propus apartamentul nr.139, de pe strada Traian 1/1.

Când a fost să vadă apartamentul Ala Ecaterina i-a comunicat că apartamentul este al surorii sale care se afla peste hotare, apartamentul i-a plăcut și dorea să îl închirieze, pe termen de un an, dar chiria să o achite lunar. Însă Ala Ecaterina a comunicat că așa nu poate și au convenit să-i achite un avans pentru 3 luni, și i-a achitat un avans în suma de 360 euro, aceasta la rîndul ei i-a aliberat copia buletinului de identitate. Ulterior cu inculpata s-au întâlnit în oraș unde i-au transmis banii, iar ea a transmis cheile.

Venind la apartament au stabilit că cheile nu veneau la lacăt, și de la vecini au aflat că au fost înșelați și că nu sunt primele persoane care au fost înșelate, apoi s-au adresat la poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 18.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către Fălceanu Diana în cadrul căruia aceasta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina drept persoană care a însușit de la bani în sumă de 360 euro (vol. 2 f.d. 167);

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Fălceanu Diana a recipisei liberată de către inculpată cu privire la faptul primiri a banilor în sumă de 360 euro și examinare a acesteia (vol. 2 f.d. 171, 172);

- prin însăși recipisa în cauză (vol. 2 f.d. 170);

- prin procesul verbal din 18.09.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie de către Fălceanu Mihail în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care însușit de la soția lui bani în sumă de 360 euro sub pretextul chiriei ap. 139 de bd. Traian, 1/1, din mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 179).

Episodul 52

Partea vătămată, Timuș Silviu, a declarat că la 16.09.2009, aproximativ la orele 20.00, a plasat pe internet pe siteul www.999.md, anunțul cu privire la faptul că caută apartament cu două camere în chirie pe un termen îndelungat, la prețul de 150-200 euro.

La 18.09.2009, aproximativ la orele 13.00 a fost telefonat de pe nr. 078076301, de o doamnă, care i-a comunicat că este stăpîna ap. 68, str. Petru Zadnipru 7/2, din mun. Chișinău, pe care dorește să-l dea în chirie pe un termen îndelungat la prețul de 200 euro și i-a propus să vadă apartamentul.

Tot în ziua dată aproximativ la ora 17.00, el a venit în apartament unde a fost întâlnit de doamnă, care s-a prezentat ca Ecaterina. Ultima i-a arătat apartamentul cu două odăi și condițiile de achitare a chiriei l-au aranjat. Ecaterina i-a comunicat că trebuie să achite chiria pe două luni de zile. El i-a dat 2000 lei, restul sumei s-au înțeles că o să dea a doua zi.

La 19.09.2009, aproximativ la orele 16.00, s-au întâlnit cu Ecaterina în fața S.A. „Moldtelecom”, din bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău, unde i-a transmis încă 100 de euro. El i-a dat Ecaterinei copia buletinului său de identitate, iar ultima i-a lăsat copia buletinului său de identitate pe numele Ala Ecaterina Mihail, a.n. 24.03.1985, și cheile de la apartament. Totodată s-au înțeles că el o să treacă în apartament la 21.09.2009, deoarece Ecaterina a motivat că trebuie să-i vină oaspeți din Portugalia.

La 21.09.2009, aproximativ pe la orele 20.00 el a venit la apartamentul menționat, și a încercat să descuie cu cheia lacătul, însă a deschis cu greu. La data de 22.09.2009, aproximativ la orele 02.00, în apartament au venit două doamne, care sau prezentat ca Ana și Marina, și care i-au comunicat că sunt proprietarii apartamentului dat și îl dau în chirie numai pe zile și nu cunosc pe careva Ala Ecaterina. El a încercat să o apeleze Ecaterina, însă ea nu a ridicat receptorul la apel. În total i-a transmis 2000 lei și 100 euro, ceia ce constituie 3647, 72lei.

Timuș Silviu a menționat că prejudiciul material adus, pentru dînsul este considerabil și a solicitat să fie încasat de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 28.09.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Timuș Silviu în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina drept persoană care a însușit de la el bani în sumă de 200 lei și 100 euro;

Episodul 53

Partea vătămată, Grebelnaia Victoria, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

La 18.09.2009, în ziarul „Makler” a fost publicat anunțul ei, cu privire la faptul că caută apartament în chirie cu două odăi amplasat în sect. Ciocana la prețul pînă la 150 euro pe lună, pe un termen îndelungat.

La 19.09.2009, aproximativ la orele 15.00, a fost telefonată de o doamnă de pe numărul 078076301, care s-a prezentat ca Ecaterina și a spus că este stăpîna apartamentului pe care dorește să-l dea în chirie.

Tot atunci ea a venit pe adresa indicată de Ecaterina, în ap. 68 str. Petru Zadnipru, 7/2, din mun. Chișinău, unde ultima i-a arătat apartamentul și pe dînsa a

aranjat-o propunerea și prețul de achitare a chiriei pe lună - 150 euro. După aceasta ea a plecat acasă după bani și aproximativ la orele 19.00, s-a întors înapoi, unde i-a transmis lui Ecaterina 300 de euro, adică plata pentru chirie pe două luni de zile, după cum s-au înțeles anterior.

Ala Ecaterina i-a dat cheile de la apartament și a rugat-o să se instaleze în apartament la 24.09.2009. De la Ecaterina a luat recipisă că a primit bani în sumă de 300 euro pe copia buletinului ei de identitate, eliberat pe numele Ala Ecaterina Mihail, a.n. 1985. A doua zi împreună cu fiul a venit la apartament, unde a încercat să deschidă ușa, însă ușa era închisă din interior. Ea a sunat în sonerie și i-a deschis un bărbat necunoscut, care i-a comunicat că a închiriat apartamentul pe două zile. Peste o zi, lăcățele erau schimbate.

Partea vătămată a declarat că suma de 300 euro pentru dînsa este considerabilă, și a solicitat să fie încasată de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 28.09.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Grebelinaia Victoria în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina drept persoană care a însușit de la ea bani în sumă de 300 euro;
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Grebelinaia Victoria a legăturii din două chei de la ap. 68 de p str. P. Zadniru, 7/2, din mun. Chișinău și a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă 300 euro și examinarea acestora (vol. 13 f.d. 34, 35);
- prin însăși corpurile delictelor: 2 chei și recipisa în cauză (vol. 13 f.d. 37).

Episodul 54

Partea vătămată, Țurcan Vasile, a declarat că pe Ala Ecaterina o recunoaște în legătură cu faptul că în septembrie 2009, dînsul căuta să închirieze un apartament, și pe site a găsit un anunț, a telefonat și i-a răspuns Ala Ecaterina. Aceasta i-a propus apartamentul nr.63, de pe strada Studenților 10/1.

Apartamentul l-a văzut este dintr-o odaie, i-a plăcut, intenționa să închirieze pe un an de zile și ea a solicitat să achite pentru 3 luni, dar partea vătămată nu putea atunci și i-a transmis avans suma de 300 euro sau 4900 lei pe data de 20.09.09. Dar i-a propus ca să se instaleze a doua zi. A doua zi nu a mai găsit-o pe Ala, dar de la vecinii apartamentului a aflat că este vorba de o escrocherie deoarece apartamentul a mai fost dat în chirie.

Țurcan Vasile a menționat că acest prejudiciu este unul considerabil și a solicitat de a încasa de la Ala, iar privind pedeapsa a solicitat de a fi pedespită conform prevederilor Codului Penal al R. Moldova.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Țurcan Vasile a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 300 euro și examinarea acesteia (vol. 8 f.d. 54a, 60);
- prin însăși recipisa nominalizată (vol. 8, f.d. 55);

Episodul 55

Partea vătămată, Pălitu Valentina, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna septembrie 2009 căuta un apartament în chirie și prin intermediul internetului a găsit adresa la care se dădea în chirie un apartament și anume nr.63, de pe strada Studenților 10/1. La 20.09.09. a contactat-o și s-au întâlnit, i-a prezentat apartamentul, dar în acel moment încă o persoană a văzut apartamentul. Părții Vătămate apartamentul i a plăcut și a convenit că-i va achita avans pe trei luni câte 150 euro lunar și i-a transmis 7200 lei, la rîndul ei Ala Ecaterina i-a eliberat copia buletinului de identitate pe care a confirmat că a primit banii de la aceasta.

În apartament urma să se instaleze peste o zi. Astfel peste o zi a sunat-o și ea i-a spus că-i va transmite cheile de la apartament, iar în zilele următoare a dispărut.

Pălitu Valentina menționează că paguba cauzată este pentru ea considerabilă și a insistat pentru a fi încasată de la inculpată, iar privitor la măsura de pedeapsă a lăsat la discreția instanței, după situația respectivă partea vătămată s-a îmbolnăvit pe fond nervos.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Pălitu Valentina a recipisei liberată de către inculpată cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 450 euro și examinarea acesteia (vol. 8 f.d. 75, 81)
- prin însăși recipisa în cauză (vol. 8 f.d. 76).

Episodul 56

Partea vătămată, Carazanu Cornel, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna septembrie căuta să închirieze un apartament în mun. Chișinău și prin internet a găsit un anunț, în care era menționat că se dă în chirie un apartament cu o cameră la Rîșcani, pe strada Studenților 10/1, ap 63. A sunat și a vorbit cu Ala, în aceeași zi i-a arătat apartamentul, i-a plăcut și în total i-a transmis suma de 300 euro avans sau 4800 lei.

În apartament trebuia să se instaleze peste o zi și i-a transmis și cheile de la apartament, a doua zi a primit un sunet de la Ala și l-a rugat să o lase o zi, cînd a partea vătămată a venit la apartament cheia nu corespundea lacătului și și-a dat seama că a fost înșelat și a mers la poliție.

Carazanu Cornel a mai declarat că pentru dînsul prejudiciul este considerabil și a solicitat să fie încasată suma de la Ala Ecaterina, iar pedeapsa a lăsat-o la discreția instanței.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Carazanu Cornel a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii a banilor în sumă de 2400 lei și examinarea acesteia (vol. 8, f.d. 94, 102);
- prin însăși recipisa în cauză (vol. 8 f.d. 95).

Episodul 57

Partea vătămată, Suleac Oleg, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în luna septembrie 2009 căuta să închirieze un apartament și prin internet a găsit adresa cu numărul de telefon, a sunat și i-a răspuns Ala Ecaterina. După care aceasta i-a prezentat apartamentul nr.63, de pe strada Studenților 10/1. Apartamentul i-a plăcut și a fost de acord de al închiria pe jumate de an, i-a dat avans suma de 300 euro sau 4962 lei la solicitarea inculpatei.

Ala Ecaterina i-a transmis cheile de la apartament, dar când acesta a venit să se instaleze cheia nu corespundea lacătului și a înțeles că a fost înșelat și s-a adresat la Poliție.

Suleac Oleg a menționat că prejudiciul este considerabil și a solicitat de a fi încasat de la inculpată prejudiciul și pedeapsa să fie conform legii.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de ridicare și examinare a cheii de la partea vătămată Suleac Oleg pe care a primit-o de la inculpată (vol. 8, f.d. 117, 118);

Episodul 58

Partea vătămată, Botnari Ion, a declarat pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza ce se judecă.

La data de 23.09.2009, aproximativ la orele 16.00, a găsit pe Internet pe situl www.999.md, anunțul cu privire la darea în chirie de urgență a ap. nr. 20 str. Mihai Sadoveanu, 6/3, din mun. Chișinău, la preț de 130 de euro pe lună. Tot în anunțul dat era indicat nr. telefonului mobil – 069031516.

El a telefonat pe numărul dat și i-a răspuns o doamnă, de la care a înțeles că este stăpîna apartamentului. Cu ultima s-a înțeles că pe la orele 18.00, o să vină împreună cu soția Botnari Lilia, ca să vadă apartamentul. La ora indicată el împreună cu soția au venit în fața marketului „Fidesco” amplasat pe str. A. Russo din mun. Chișinău, unde trebuia să se întâlnească cu o doamnă, însă ultima i-a telefonat și a spus să vină la dînsa acasă. Ei s-au deplasat pe adresa menționată mai sus, unde i-a întâlnit doamna, care s-a prezentat ca Ecaterina. Ultima a arătat apartamentul și ei au discutat cu privire la condițiile de achitare a chiriei, care pe dînsul și soția i-a aranjat.

Cu Ecaterina s-au înțeles să închirieze apartamentul pe un termen îndelungat, iar Ecaterina a solicitat ca să achite chiria pe două-trei luni înainte. El i-a explicat că nu are posibilitatea să achite pe două-trei luni, însă o să achite regulat fiecare lună. Tot atunci i-a dat arvuna în sumă de 20 de euro, iar Ecaterina i-a lăsat copia buletinului ei de identitate pe numele Ala Ecaterina Mihail, a.n. 24.03.1985.

Tot în ziua dată, aproximativ la orele 20.30, a venit cu soția în fața sediului „Union Fenosa” amplasat în sect. Rîșcani din mun. Chișinău, unde i-a transmis lui Ecaterina restul sumei, adică 110 de euro, iar ultima pe copia buletinului ei de identitate a scris recipisa că a primit banii în sumă totală de 130 euro pentru chirie pe o lună de zile, după ce i-a dat cheia de la apartament.

El a rugat-o să se ducă înapoi în apartament, ca să mai arate încă o dată totul, însă Ecaterina a refuzat declarînd că se grăbește acasă la copilul său minor și a plecat. El cu soția au venit în apartamentul închiriat și au încercat să deschidă ușa cu cheia primită, însă cheia nu venea la broasca lacătului.

A încercat s-o apeleze pe Ala Ecaterina, pe numere de telefoane lăsate de ea – 078076301 și 069031516, însă ea nu a ridicat receptorul.

Partea vătămată a declarat că paguba materială adusă este considerabilă, deoarece la momentul dat nu era angajat în câmpul muncii, și a solicitat să fie încasată de la inculpată.

Martorul, Botnari Liliana, a declarat că pe Ala o cunoaște în legătură cu faptul că în luna septembrie 2008 ea cu soțul său Botnari Ion erau în căutarea unui apartament în chirie și prin intermediul internetului au găsit un anunț privitor la chirie, plasat de Ala Ecaterina, au telefonat și ea le-a propus un apartamentul nr.20 în chirie de pe strada Sadoveanu 6/3. Ea a declarat că apartamentul este al ei cu o cameră, era îngrijit și le-a solicitat 130 euro pe lună, dar să achite în avans, aceștia nu au fost de acord și s-au înțeles că vor achita în fiecare lună și i-au transmis avans suma de 130 euro sau 2157 lei, ea le-a transmis cheia.

Pe la orele 21:00 seara au venit la apartamentul respectiv, au stabilit că cheia care i-a transmis-o Ala nu corespundea lacătului și tot atunci s-au adresat la poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 28.09.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Botnari Ion în cadrul căreia a recunoscut-o pe inculpata Ala Ecaterina drept persoană care a înșușit de la el suma de 130 euro (vol. 13 f.d. 52-53);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Botnari Ion a unei chei și recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la primirea banilor în sumă de 130 euro și examinarea acestora (vol. 13 f.d. 64, 67);
- prin însăși recipisa în cauză (vol. 13 f.d. 68);
- prin procesul verbal de ridicare de la martorul Cutîreva Natalia a unei chei de la ap. 20 de pe str. M. Sadoveanu, 6/3, din mun. Chișinău, primite de la părțile vătămate care au fost înșelați de către inculpată (vol. 13 f.d. 58-60).

Episodul 59

Partea vătămată, Godină Alexandru, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

La 23.09.2009, a depistat în Internet pe siteul www.999.md anunțul cu privire la darea în chirie de urgență a ap. nr. 20, str. Mihai Sadoveanu, 6/3, din mun. Chișinău, la prețul de 130 de euro pe lună și era indicat nr. telefonului mobil – 078076301.

El a telefonat pe numărul dat și i-a răspuns o doamnă, de la care a înțeles că este stăpîna apartamentului. Cu ultima s-a înțeles la orele 17.0, să vină ca să vadă apartamentul. La ora indicată el împreună cu soția Babei Cristina a venit pe adresa menționată, unde au fost întîlniți de doamnă care s-a prezentat ca Ecaterina. Ultima a arătat apartamentul și ei au discutat cu privire la condițiile de achitarea chiriei, care pe dîinșii i-a aranjat.

Cu Ecaterina s-au înțeles să închirieze apartamentul pe un an de zile și ea a solicitat să achite pe două-trei luni înainte. El i-a dat 390 de euro, adică banii pe trei luni de zile pentru chiria apartamentul, iar Ecaterina i-a lăsat copia buletinului ei de identitate pe numele Ala Ecaterina Mihail, a.n. 24.03.1985, pe care a scris recipisa că a primit banii în sumă de 390 de euro pentru chirie pe trei luni, după ce i-a dat cheia de la apartament.

Totodată s-au înțeles că o să se mute să trăiască în apartament la 24.09.2009. La 24.09.2009, aproximativ pe la orele 11.00, a venit la apartamentul menționat și a hotărât să schimbe lăcata. În timpul când schimba lacătul au venit două domnișoare necunoscute, de la care a înțeles că ele l-a fel au luat în chirie apartamentul menționat de la Ala Ecaterina. El a încercat să apeleze pe ultima, pe numere de telefoane lăsate – 078076301 și 069031516, însă nimeni nu a ridicat receptorul.

Godina Alexandru a mai specificat că paguba materială adusă, pentru dînsul este considerabilă, deoarece la momentul de față nu este angajat în câmpul muncii, și solicită să fie încasată de la inculpată.

Martorul Babei Cristina a declarat că este în căsătorie cu Godina Alexandru și în septembrie 2009, căutau un apartament în chirie. Ei au găsit un anunț în care se menționa că se dă în chirie un apartament pe strada Sadoveanu, cu suma de 130 euro pe lună. A telefonat la nr. de telefon indicat și i-a răspuns Ala Ecaterina.

Au văzut apartamentul nr.20, de pe strada Sadoveanu 6/3, și i-a declarat că apartamentul aparține mamei ei care la moment este în sat, apartamentul i-a plăcut și au convenit să achite în avans, astfel a achitat 390 euro pentru o perioadă de 3 luni. Ea i-a eliberat copia buletinului ei de identitate și o recipisă că a primit de la ei această sumă de bani.

S-au înțeles că se vor instala a doua zi la 24.09.09, ulterior au venit cu bagajul s-au instalat și peste cîteva ore soțul a hotărât să schimbe lacătul și atunci au venit 2 tinere care i-au prezentat aceiași recipisă că au închiriat și ele același apartament de la Ala Ecaterina și tot în aceiași zi, după care s-au adresat la poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 28.09.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Godina Alexandru în cadrul căreia acesta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a însușit de la el bani în sumă de 390 euro (vol. 13 f.d. 100-101);
- prin procesul verbal din 28.09.2009 de recunoaștere a persoanei de către martorul Babei Cristina în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a însușit de la soțul ei bani în sumă de 390 euro (vol. 13 f.d. 104-105);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Godina Alexandru a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii de către ea a banilor în sumă de 390 euro și examinarea acesteia (vol. 13 f.d. 106b, 107);
- prin însăși recipisa nominalizată (vol. 13 f.d. 108).

Episodul 60

Partea vătămată, Bistrițchi Carolina a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

În luna septembrie 2009 ea fiind studentă căuta un apartament pentru al închiria. A găsit un anunț pe internet pe situl www.999.md și a contactat-o pe telefon pe Ala Ecaterina.

La data de 23.09.09 la orele 17:00, s-a întâlnit cu inculpata în apartamentul nr.20, de pe strada Mihai Sadoveanu 6/3, unde s-au înțeles să închirieze apartamentul cu plata lunară de 130 euro și tot în aceeași zi i-a transmis avansul ce constituia suma de 130 euro.

Însă ulterior nu s-a putut instala în apartament deoarece a înțeles că apartamentul a fost transmis altei familii, și așa a înțeles că a fost înșelată și din acest motiv s-a adresat la poliție.

Partea vătămată a relevat faptul că suma de 130 euro pentru dînsa este considerabilă și a solicitat să fie încasată de la inculpată.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 28.09.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Bistrițchi Carolina în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a înșușit de la ea bani în sumă de 130 euro (vol. 13 f.d. 81-82,);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Bistrițchi Carolina a unei chei metalice și a recipisei liberată de către inculpata Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii de către ea a banilor în sumă de 130 euro și examinarea acestora (vol. 13 f.d. 85-87);
- prin însăși recipisa nominalizată (vol. 13 f.d. 88).

Episodul 61

Partea vătămată, Cogălnicean (Bzovîi) Elena, a declarat că la 23.09.2009, a fost telefonată de către fina de cununie Grosu Larisa, care i-a comunicat că a găsit un apartament care se dă în chirie la prețul de 130 de euro pe lună, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 6/3 ap. 20. Fina i-a spus că apartamentul are o odaie și se află într-o stare satisfăcătoare. Auzind aceasta a hotărît personal să o sune pe Ecaterina, care s-a prezentat ca stăpîna apartamentului menționat.

În discuția cu ultima s-au înțeles asupra prețului de 130 de euro pentru o lună, și să achite chiria pe trei luni de zile. La data de 24.09.2009, aproximativ la orele 21.00, ea împreună cu Babici Alexandru și soțul ei au venit în apropierea cinematografului din or. Călărași, unde s-au întâlnit cu Ecaterina căreia i-a transmis 400 de euro, iar de la ultima a primit copia buletinului ei de identitate cu următorul text „Eu Ala Ecaterina am primit de la Cogălniceanu Elena suma de 400 euro pentru trei luni de chirie a apartamentului situat str. M. Sadoveanu 6/3 ap. 20, mun. Chișinău 24.09.2009”, și o cheie care Ecaterina a declarat că este de la apartament menționat mai sus.

Tot în ziua dată ea împreună cu Bzovîi Eugen și finul Grosul Eugen au plecat pe adresa menționată ca să vadă apartamentul închiriat, însă cheia primită de la Ecaterina nu venea la lacătul de la ușă. Depistînd acest lucru aproximativ la orele 23.00, a telefonat de mai multe ori pe Ecaterina, însă nimeni nu a răspuns la apelurile telefonice, după ce s-au adresat la poliție.

Partea vătămată a menționat că pentru dînsa acesta este un prejudiciu considerabil, și a solicitat de a-i încasa de la Ala, cu privire la pedeapsă aceasta a cerut ca inculpata să fie pedepsită cu închisoarea.

Martorul Bzovîi Eugen a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că la 23.09.2009 căuta pentru finii săi un apartament în chirie și a cules informația de pe internet. A negociat cu Ala Ecaterina soția sa. Și ambii au plecat la Călăraș la data de 24.09.09 cu prietenul său pentru ai transmite lui Ala banii pentru chirie, suma de 400 euro.

Venind de la Călăraș au mers la apartament și au văzut că cheile nu veneau la apartament și atunci au înțeles că au fost înșelați.

Martorul Babalici Alexandru, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște. Cogălniceanu Elena este soția prietenului său Bziovîi Eugen care au închiriat pentru finii lor apartamentul nr. 20, de pe strada Mihail Sadoveanu 6/3 de la Ala Ecaterina.

Avansul pentru chirie trebuia să-l transmită Ecaterinei Ala în orașul Călărași, și el a mers cu ei ca martor pentru a vedea acest lucru. În Călărași ei i-au transmis bani, acesta neștiind ce suma și Ala Ecaterina le-a eliberat copia buletinului ei de identitate și recipisa pentru banii primiți, iar ea a transmis cheia de la apartament.

Martorul Grosu Larisa, a declarat că pe Cogălniceanu Elean și Bzovîi Eugen îi sunt nănași. În luna septembrie 2009 i-au ajutat să închirieze un apartament, informația au cules-o de pe internet și au sunat la telefonul indicat în internet. Aceștia au telefonat-o pe Ala Ecaterina care le-a propus apartamentul nr.20, de pe Sadoveanul 6/3.

Apartamentul l-a văzut, i-a plăcut și i-a plătit Ecaterinei Ala suma de 400 euro. Grosu Larisa a specificat că știe că nănașii săi i-au transmis în Călăraș 400 euro, dar ea în loc le-a transmis cheia.

Dar ulterior s-a constatat că cheia nu venea la apartament, și au înțeles că au fost înșelați de către Ala Ecaterina.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Cogălniceanu Elena a recipisei liberată de către Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii a banilor în sumă de 400 euro și examinarea acesteia (vol. 4 f.d. 18, 19);
- prin însăși recipisa menționată (vol. 4 f.d. 20);
- prin procesul verbal din 27.11.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Cogălniceanu Elena în cadrul căreia a fost recunoscută inculpata drept persoană care a însușit de la ea bani în sumă de 400 euro (dol. 4 f.d. 22, 22a);
- prin procesele verbale din 27.11.2009 de recunoaștere a persoanei de către martorii: Grosu Larisa, Bzovîi Eugen și Babalici Alexandru în cadrul cărora aceștia au recunoscut-o pe Ala Ecaterina drept proprietară a ap. 20 din str. Mihai Sadoveanu, 6/3, mun. Chișinău și care a primit de la Cogălniceanu Elena bani în sumă de 400 euro (vol. 4 f.d. 23-23a, 24-24a, 25-25a).

Episodul 62

Partea vătămată, Pugaciov Andrian, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

Avînd nevoie de un apartament, la 27.09.2009, a accesat situl „www.999.md”, unde a găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament cu odaie în sect. Botanica. El a apelat la numărul de telefon 078021377. La telefon a răspuns o doamnă, care a comunicat că apartamentul se află pe bd. Dacia 30/1 ap. 238, plata pentru chirie constituie 150 euro lunar.

Tot în acea zi la 27.09.2009,aproximativ la ora 19.00, Pugaciov A împreună cu soția lui Grosu Elena, au plecat pe adresa sus indicată, unde în fața blocului nominalizat s-au întîlnit cu o doamnă de vîrsta aproximativ 25-28 ani, înălțimea de pînă la 1,70 m, păr lung. Aceasta doamnă s-a prezentat ca Ecaterina, iar după ce ultima a prezentat buletinul său de identitate, el a constatat că numele de familie este Ala. Cu Ala Ecaterina ei s-au urcat în apartamentul 238, unde după ce ei a văzut condițiile din apartamentul dat, au convenit cu ultima că închiria apartamentul pe o perioadă de 3 luni de zile și respectiv sa achitat suma de 150 euro, după care Ala Ecaterina le-a transmis cheia de la acel apartament.

Totodată s-au înțeles cu Ala Ecaterina, că a doua zi va fi achitat restul sumei de 300 euro, iar cu traiul Pugaciov A. cu soția, trebuia să treacă în apartamentul sus indicat din 28.09.2009 seara. La 28.09.2009, Grosu Elena s-a întîlnit cu Ala Ecaterina lîngă Centrul Comercial „Varna”, situat de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, unde Grosu Elena a achitat lui Ala Ecaterinei restul banilor pentru chiria apartamentului în sumă de 300 euro.

La 28.09.2009, aproximativ la ora 20.00, Pugaciov A împreună cu soția Grosu Elena, au plecat spre apartamentul 238 de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău. Însă nu au putut intra în acest apartament, deoarece cu cheia pe care au primit-o de la Ala Ecaterina nu putea deschide ușa acestui apartament, iar cheia deja se blocase în lacăt. După ce a încercat s-o telefoneze pe Ala Ecaterina, însă telefonul era deconectat. Apoi Pugaciov A a telefonat la o persoană, care a deschis lacătul de la ușa apartamentului.

A doua zi, în timp cînd Pugaciov A. se afla la serviciu, fost telefonat de soția Grosu Elena, care i-a comunicat, că careva persoană necunoscută sună la ușa și bătea cu picioarele. Pugaciov A. imediat a venit la apartamentul dat, unde din discuțiile cu persoana, ce suna la ușa, a înțeles că ultimul a închiriat acest apartament de la Ala Ecaterina. Atunci Pugaciov A. și Grosu E. au înțeles, că au fost înșelați de către Ala Ecaterina.

Pentru partea vătămată acest este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

Martorul Socolov (Pugaciova) Svetlana a declarat că pe Ala Ecaterina o recunoaște în legătură cu faptul că ea este proprietara ap. Nr. 35 de pe str. Pandurilor, 53, mun. Chișinău și îl dă în chirie. A amplasat un anunț în ziarul ”Makler”, a fost telefonată de către Ala Ecaterina și a solicitat apartamentul în chirie pentru 2 zile. Aceasta la 31.08.09 i-a dat în chirie apartamentul , i-a transmis cheile și aceasta respectiv s-a achitat.

A doua zi a fost sunată de către vecinii și i-au zis ca doi tineri nu pot intra în apartament. Svetlana a mers la apartament știind că i-a dat apartamentul în chirie Ecaterinei, acești doi tineri i-au comunicat ca au închiriat de la Ala Ecaterina apartamentul pentru o lună. Ea i-a anunțat că de fapt apartamentul este al ei și ea la dat în chirie Ecaterinei pentru două zile, iar ea nu putea să-l dea altcuiva în chirie. Atunci aceștia s-au adresat la poliție.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 16.10.2009 de recunoaștere a persoanei după fotografie potrivit căruia partea vătămată Pugaciov Andrian a recunoscut-o pe Ala Ecaterina drept persoană care a însușit de la el bani în sumă de 450 euro (vol. 3 f.d. 44);

Episodul 63

Partea vătămată, Cocitov Sanda, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că la 29.09.2009, aproximativ pe la orele 20.30, a depistat în Internet pe situl www.999.md anunțul cu privire la darea în chirie de urgență a ap. Nr.2 a din blocul locativ nr. 24/2, str. A. Russo, din mun. Chișinău, la prețul de 140 euro pe lună. Tot în anunțul dat era indicat nr. telefonului mobil – 069751163. Prietenul ei Ciocîrlă Dmitrii a telefonat pe numărul dat și i-a răspuns o doamnă, care a declarat că este stăpîna apartamentului dat și dorește să-l dea în chirie pe un termen îndelungat. Cu doamna el s-a înțeles că pe la orele 20.30, o să vină pe adresa menționată mai sus, ca să vadă apartamentul.

La ora indicată ea împreună cu Ciocîrlă Dumitru au venit ap. 2 str. A. Russo, 24/2 mun. Chișinău, unde au fost întâlniți de doamnă, care s-a prezentat ca Ecaterina. Ultima a arătat apartamentul și au discutat cu privire la condițiile de achitarea chiriei, care pe dînsa o aranjau, adică ea dorea să închirieze apartamentul dat pentru dînsa, iar pe Ciocîrlă D. l-a rugat să meargă cu dînsa. Cu Ecaterina s-au înțeles să închirieze apartamentul pe un termen îndelungat. I-a transmis lui Ecaterina 700 de lei ca arvună, și s-au înțeles că ulterior o să-i dea restul sumei, adică 280 euro. Ultima careva recipisă că a primit banii nu i-a lăsat. După aceasta au plecat.

La data de 30.09.2009, și la 01.10.2009, a încercat să o telefoneze pe Ecaterina pe numărul lăsat de ea, însă nimeni nu ridica receptorul. La 01.10.2009, aproximativ la orele 12.00, ea împreună cu Ciocîrlă Dumitru au venit pe adresa sus menționată, însă ușa apartamentului a deschis o doamnă necunoscută, care a comunicat că nu cunoaște pe Ecaterina și anume ea este stăpîna apartamentului și îl dea în chirie numai pe zile, dar nu pe termene îndelungate. Tot odată stăpîna a declarat că apartamentul a fost închiriat pe perioadă de 48 ore, de o doamnă pe nume Ecaterina, care era cu un taximetrist Guțu Dmitrii și ultimul a lăsat stăpînei copia permisului său de conducere. Tot în perioada dată au venit un băiat și o fată, de la care a înțeles că la fel au fost înșelați de Ecaterina.

Paguba adusă în sumă de 700 lei pentru dînsa este considerabilă deoarece nu lucrează nicăieri, este studentă și nu are careva surse suplimentare de venit, pînă la moment nu i-a fost restituită, dar a renunțat la acțiunea civilă și nu a insistat să fie încasată această sumă.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- procesul verbal din 03.10.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Cocitov Sanda în cadrul căreia aceasta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a însușit de la ea bani în sumă 700 lei (vol. 13 f.d. 124-125).

Episodul 64

Partea vătămată, Coșciug Cătălina a declarat că la finele lunii septembrie 2009, în ziarul „Makler” a fost publicat anunțul ei, cu privire la faptul că caută apartament în chirie pe un termen îndelungat, și totodată a indicat că are nevoie de apartament la prețul pînă la 100 euro pe lună.

La 30.09.2009, aproximativ la orele 16.00, a fost sunată de o doamnă de pe numărul fix 41-09-03, care s-a prezentat ca Ecaterina și care a spus că este stăpîna apartamentului pe care dorește să-l dea în chirie. Tot atunci ea împreună cu prietenul său Jenunchi Ion au venit pe adresa indicată de Ecaterina, în ap. 2 din blocul locativ nr. 24/2 str. Aleco Russo, din mun. Chișinău, unde ultima i-a arătat apartamentul și pe dînsa și prietenul i-a aranjat propunerea și prețul de achitare a chiriei pe lună - 100 euro.

Tot atunci ea i-a transmis lui Ecaterina 200 euro, adică plata pentru chirie pe două luni. Ecaterina i-a dat cheia de la apartament. A doua zi aproximativ la orele 12.00 min. ea împreună cu prietenul au venit la apartamentul menționat, unde au încercat să deschidă ușa, însă cheia primită de la Ecaterina nu vinea la lăcătuș. Ea a telefonat pe telefonul lăsat de Ecaterina cu nr. 079425097, însă nimeni nu ridică receptorul.

Peste două ore iarăși s-au întors înapoi la apartamentul dat și ușa apartamentului a deschis un bărbat necunoscut, care a comunicat că este stăpîniul apartamentului și îl dea în chirie numai pe zile, dar nu pe termen îndelungat, iar apartamentul la data de 30.09.2009, l-a dat în chirie pe o zi unui bărbat necunoscut lui, care este taximetrist și careva doamnă pe nume Ecaterina el nu cunoaște.

Cheia primită de la Ecaterina a luat-o stăpîniul apartamentului. După aceasta ea m-am adresat la poliție.

Coșciug Cătălina susține că paguba materială adusă pentru dînsa este considerabilă și a solicitat să-i fie restituită.

Martorul Jinunchii Ion a declarat că cu Coșciuc Cătălina sunt împreună de jumate de an.

La finele lunii septembrie 2009, în ziarul „Makler” a fost publicat anunțul prietenei lui Coșciug Carolina, cu privire la faptul că caută apartament în chirie pe un termen îndelungat, și totodată a indicat că are nevoie de apartament la prețul pînă la 100 euro pe lună.

La 30.09.2009, aproximativ la orele 16.00, prietena lui a fost sunată de o doamnă de pe numărul fix 41-09-03, care s-a prezentat ca Ecaterina și care a spus că este stăpîna apartamentului pe care dorește să-l dea în chirie. Tot atunci el împreună cu Coșciug Carolina au venit pe adresa indicată de Ecaterina, în ap. 2 din blocul locativ nr. 24/2 str. Aleco Russo, din mun. Chișinău, unde ultima a arătat apartamentul și pe

dînsul și prietena i-a aranjat propunerea și prețul de achitare a chiriei pe lună - 100 euro.

Tot atunci Carolina i-a transmis lui Ecaterina 200 euro, adică plata pentru chirie pe două luni. Ecaterina a dat cheia de la apartament. A doua zi aproximativ la orele 12.00 min. el împreună cu Carolina au venit la apartamentul menționat, unde au încercat să deschidă ușa, însă cheia primită de la Ecaterina nu venea la lacătul. Carolina a telefonat pe telefonul lăsat de Ecaterina cu nr. 079425097, însă nimeni nu ridica receptorul.

Peste două ore noi iarăși s-au întors înapoi la apartamentul dat și ușa apartamentului a deschis un bărbat necunoscut, care a comunicat că este stăpîniul apartamentului și i-l dea în chirie numai pe zile, dar nu pe termen îndelungat, iar apartamentul la data de 30.09.2009, l-a dat în chirie pe o zi unui bărbat necunoscut lui, care este taximetrist și careva doamnă pe nume Ecaterina el nu cunoaște. Cheia primită de la Ecaterina a luat-o stăpîniul apartamentului. După aceasta Carolina s-a adresat la poliție, înțelegînd că au fost înșelați.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 08.10.2009 de recunoaștere a persoanei de către Coșciug Cătălina potrivit căruia aceasta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a înșușit de la ea 200 euro (vol. 13 f.d. 143-144);

- prin procesul verbal din 08.10.2009 de recunoaștere a persoanei de către martorul Jenunchii Ion potrivit căruia acesta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a înșușit de la prietena lui, Coșciug C., a banilor în sumă de 200 euro (vol. 13 f.d. 147-148).

Episodul 65

Partea vătămată, Buza Iulia a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

La 04.10.2009, aproximativ la ora 14.20, a găsit în Internet pe situl www.999.md anunțul cu privire la darea în chirie de urgență a ap. 167 din blocul locativ nr. 2, str. Petru Zadnipru, din mun. Chișinău, la prețul de 140 euro pe lună. Tot în anunțul dat era indicat nr. telefonului mobil – 078022676. Ea a telefonat pe numărul dat și i-a răspuns o doamnă, care a declarat că este stăpîna apartamentului dat și dorește să-l dea în chirie pe un termen îndelungat. Cu doamna s-au înțeles că pe la orele 16.30, o să vină pe adresa menționată mai sus ca să vadă apartamentul.

La ora indicată ea a venit la scara casei nr. 2, str. Petru Zadnipru, mun. Chișinău, unde a fost înțilnită de doamnă, care s-a prezentat ca Ecaterina. Ultima i-a arătat apartamentul și a discutat cu privire la condițiile de achitarea chiriei, care pe dînsa o aranjau.

Cu Ecaterina s-a înțeles să închirieze apartamentul pe un termen îndelungat. După aceasta a plecat împreună cu Ecaterina la un schimb valutar amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 7 din mun. Chișinău, unde a schimbat banii și i-a transmis lui Ecaterina 420 de euro sau 6982 lei ca arvună, pentru trei luni de zile.

Ultima careva recipisă că a primit banii nu i-a lăsat.

Astfel Ecaterina i-a transmis cheia de la apartament și i-a spus să o anunțe pe dînsa cînd o să vină la apartament cu bunurile, după ce, a plecat. Aproximativ la orele 18.30, a telefonat-o Ecaterina și i-a comunicat că are nevoie să plece undeva și dacă î-i trebuie ceva să o telefoneze.

Tot în ziua dată, aproximativ la ora 20.00, a venit cu bunurile pe adresa sus menționată, însă cheia primită la Ecaterina nu a venit la lacătul ușii.

A telefonat-o pe Ecaterina, însă ultima găsea diferite pretexte neîntemeiate, adică că se află în or. Călărași și că o să sune pe cineva că să vină să o ajute cu deschiderea lacătului, după ce a deconectat telefonul mobil.

Partea vătămată a declarat că paguba adusă în sumă de 420 euro pentru dînsa este considerabilă, și a solicitat să îi fie restituită.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 08.10.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Buza Iulia potrivit căruia aceasta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a însușit de la ea bani în sumă de 420 euro (vol. 13 f.d. 162-163);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Buza Iulia a ueni chei metalice și de examinare a acestora (vol. 13 f.d. 167-169).

Episodul 66

Partea vătămată Balan Olesea a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu faptul că în octombrie 2009 ea căuta să închirieze un apartament pentru a locui împreună cu prietenul său, și prin intermediul internetului a găsit adresa cet. Ala Ecaterina care dădea în chirie un apartament, a contactat-o și ea i-a propus apartamentul nr.167, de pe strada Zadnipru 2 dintr-o odaie.

A văzut apartamentul și s-au înțeles să achite cîte 150 euro pe lună și i-a transmis echivalentul la 300 euro- 1635 lei și 300 dolari SUA ceea ce constituie 5054 lei. Bani i-a transmis în centu orașului nu i-a eliberat un document dar i-a dat cheile de la apartament și cînd a venit la apartament cheia nu corespundea lăcății. Și a înțeles că a fost înșelată și s-a adresat la poliție.

Balan Olesea a specificat că prejudiciul este considerabil, și a solicitat să fie încasat în mod forțat.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal din 13.10.2009 de recunoaștere a persoanei de către partea vătămată Balan Olesea potrivit căruia aceasta a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a însușit de la ea bani în sumă de 300 dolari SUA și 1635 lei (vol. 13 f.d. 184-185);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Balan Olesea a două chei metalice și de examinare a acestora (vol. 13 f.d. 188-190).

Episodul 67

Partea vătămată Pleșca Victor, a declarat că cu Ala Ecaterina se cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

La 13.10.2009, a accesat pe internet situl „www.999.md”, unde a găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament cu o odaie în sect. Botanica, mun. Chișinău. Soția lui - Pleșca Ana a telefonat pe numărul 079486966. A răspuns o doamnă, care a comunicat că apartamentul se află pe str. Cuza Vodă 25/6, iar plata pentru chirie constituie 150 euro lunar. Tot în acea zi la 13.10.2009, în jurul orei 20.00, Pleșca Victor împreună cu soția lui Ana, au plecat pe adresa sus indicată. Acolo, după ce s-au urcat la etajul 5 din prima scară, au fost întâmpinați de către o doamnă, care s-a prezentat ca Ecaterina, cu vârsta de aproximativ 25-28 ani, înălțimea de până la 1,65m, păr lung. Toți ei au intrat în apartamentul 14, unde după ce au văzut condițiile din apartamentul dat, au convenit cu Ecaterina, să ia în chirie apartamentul pe o perioadă mai îndelungată. Ecaterina a cerut să-i achită banii pentru chiria apartamentului.

Soții Pleșca din motivul că nu aveau asupra lor careva sume de bani, au comunicat Ecaterinei că vor achita banii pentru trei luni mai târziu. Ultima nefiind de acord cu propunerea lor le-a propus de a merge împreună la domiciliu după banii. Ecaterina a telefonat careva persoană pe nume Dumitru împreună cu care cu un taxi s-au deplasat în com. Bubuieci. Pe drum Ecaterina discuta cu șoferul taxiului, fapt din care au sesizat că cei doi se cunosc de mai demult. La domiciliu Pleșca V. a achitat Ecaterinei bani în sumă de 100 euro și 100 dolari SUA. Ei au înțeles, că restul banilor va fi achitat a doua zi.

La primirea banilor Ecaterina a scris o recipisă și i-a dat-o lui Pleșca Victor o cheie de la apartamentul nominalizat. Pleșca Victor și Ecaterina au convenit că, familia Pleșca să treacă cu traiul în apartamentul închiriat din 17.10.2009. La 17.10.2009 Pleșca Victor împreună cu soția lui, au plecat la apartamentul închiriat nr. 14 de pe str. Cuza Vodă 25/6, mun. Chișinău, însă nu au putut intra deoarece cheia care au primit-o de la Ecaterina nu venea de la ușa apartamentului.

La un moment dat din acel apartament s-a auzit-o voce, care în limba rusă a întrebat „cine este acolo”. Astfel, din apartament a ieșit o doamnă, care i-a întrebat cine sunt ei, iar Pleșca Victor a întrebat-o cine este ea. Ultima a răspuns, că este proprietara apartamentului. Soții Pleșca au aflat de la doamna dată, că la 13.10.2009 acest apartament a fost închiriat de către o persoană pe nume Dumitru. Tot atunci Pleșca Victor a înțeles, că a fost înșelat de către Ala Ecaterina.

Pleșca Victor a menționat că acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit.

Martorul Pleșca Ana-Ramona a declarat, că în a. 2007 a înregistrat căsătoria cu Pleșca Victor și pe perioada studiilor acestuia locuiesc pe teritoriul R. Moldova.

În luna octombrie 2009 erau în căutarea unui apartament în chirie și au cunoscut-o pe Ala Ecaterina care le-a propus apartamentul 14 de pe bd. Cuza Vodă, 25/6, din mun. Chișinău. Împreună cu soțul au dorit să închirieze apartamentul pentru un an de zile și au convenit la suma de 130 euro lunar dacă vor achita chiria în avans. La acel moment aveau numai sumele de 100 euro și 100 dolari SUA, sume care se-au transmis la data de 13.10.2009 și urmau să se întâlnească la 17.10.2009, dar inculpata a evitat întâlnirea. Deplasându-se la apartament au stabilit că Ala Ecaterina de fapt nu era proprietara apartamentului și că au fost înșelați.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2009 potrivit căruia partea vătămată Pleșca Victor a recunoscut-o pe Ala Ecaterina drept persoană, care a însușit de la el bani în sumă de 100 euro și 100 dolari SUA (vol. 3 f.d. 64);
- prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2009, potrivit căruia martorul Pleșca Ana-Ramona a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a însușit de la soțul ei, Pleșca Victor, bani în sumă de 100 euro și 100 dolari SUA (vol. 3 f.d. 80);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Pleșca Victor a recipisei liberată de către Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 100 euro și 100 dolari SUA și de examinare a acesteia /vol. 3 f.d. 65-66, 73);
- prin însăși recipisa nominalizată (vol. 3 f.d. 74);
- prin raportul de expertiză grafologică nr. 159 din 22.10.2009 prin care se confirmă faptul că textul scris de mână pe recipisă în cauză a fost efectuat de către inculpata Ala Ecaterina (vol. 3 f.d. 70-72).

Episodul 68

Partea vătămată Opincă Mihail a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

Acesta împreună cu concubina sa au decis a închiria un apartament. La 15.10.2009, concubina lui Prohorencu Liliana a accesat siteul „www.999.md”, unde a găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament cu o cameră în sect. Botanica pe bd. Traian 18/1, contra sumei 140 euro lunar. La apelul telefonic a răspuns o doamnă, care s-a prezentat Ecaterina.

În aceeași zi la ora 20.40 Opincă Mihail Valentin împreună cu Prohorencu Liliana și încă o persoană pe nume Cibuc Ana, au plecat pe adresa sus indicată pentru a vedea condițiile din apartamentul nr. 11. Doamna pe nume Ecaterina aștepta în fața blocului, unde după ce cu toții au urcat la etajul trei și au văzut apartamentul indicat. Opincă Mihail Valentin și Ecaterina au convenit că apartamentul dat va fi închiriat pe o perioadă îndelungată. Ecaterina a cerut de la Opincă Mihail Valentin să achit chiria apartamentului pe o perioadă de trei luni înainte. Pe loc Opincă Mihail i-a achitat Ecaterinei un avans în sumă de 100 euro și 100 dolari SUA. Neavînd suma necesară, Opincă Mihail a comunicat lui Ecaterina că nu reușește să plece la Căușeni pentru a aduce restul banilor.

La care Ecaterina i-a propus să plece la Căușeni cu fratele ei. Astfel cet. Opincă Mihail împreună cu Ecaterina și încă o persoană necunoscută au plecat spre Căușeni, unde Opincă Mihail de la domiciliu a mai luat bani în sumă de 100 euro și 200 dolari SUA, care i-a transmis lui Ecaterina.

A doua zi la 16.10.2009 în jurul orelor 15.20, împreună cu concubina lui Prohorencu Liliana au plecat la apartamentul nominalizat pentru a se muta cu traiul. Însă nu au deschis ușa de la apartament cu cheile pe care le-au primit de la Ecaterina. Totodată încerca să telefoneze pe Ecaterina, însă telefonul ei era deconectat. Opincă Mihail a început să întrebe vecinii cine este proprietarul apartamentului în cauză, după ce a înțeles că a fost înșelat de către persoana puțin cunoscută pe numele Ecaterina.

Pentru partea vătămată acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul.

Martorul Prohorencu Liliana a declarat că împreună cu concubinul său Opincă Mihail au decis de a închiria un apartament. La 15.10.2009, ea cu concubinul au accesat situl www.999.md". unde au găsit un anunț referitor la darea în chirie a unui apartament cu o cameră în sect. Botanica pe bd. Traian 18/1, contra sumei 140 euro lunar. La apelul telefonic a răspuns o doamnă, care s-a prezentat Ecaterina.

În aceeași zi la ora 20.40, ea împreună cu Opincă Mihail și prietena ei Cibuc Ana, au plecat pe adresa sus indicată pentru a vedea condițiile din apartamentul nr. 11. Doamna pe nume Ecaterina aștepta în fața blocului, unde după ce cu toții au urcat la etajul trei și au văzut apartamentul indicat. Concubinul Opincă Mihail și Ecaterina au convenit că apartamentul dat va fi închiriat pe o perioadă îndelungată. Ecaterina a cerut de la Opincă Mihail să achite chiria apartamentului pe o perioadă de trei luni înainte. Pe loc ei i-au achitat Ecaterinei un avans în sumă de 100 euro și 100 dolari SUA. Neavând suma necesară, concubinul Opincă Mihail i-a comunicat lui Ecaterina că nu reușește să plece la Căușeni pentru a aduce restul banilor. La care Ecaterina i-a propus să plece la Căușeni cu fratele ei. Astfel cet. Opincă Mihail împreună cu Ecaterina și încă o persoană necunoscută au plecat spre Căușeni, unde Opincă Mihail de la domiciliu a mai luat bani în sumă de 100 euro și 200 dolari SUA, care i-a transmis lui Ecaterina.

A doua zi la 16.10.2009 în jurul orei 15.20, Prohorencu Liliana împreună cu concubinul Onipcă Mihail au plecat la apartamentul nominalizat pentru a se muta cu traiul. Însă nu au deschis ușa de la apartament cu cheile pe care le-au primit de la Ecaterina. Totodată au încercat să o telefoneze pe Ecaterina, însă telefonul ei era deconectat. Opincă Mihail a început să întrebe vecinii cine este proprietarul apartamentului în cauză, după ce au înțeles că a fost înșelat de către persoana puțin cunoscută pe numele Ecaterina.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.10.2009 potrivit căruia partea vătămată Opincă Mihail Valentin a recunoscut-o pe Ala Ecaterina drept persoană care a împrumutat de la el bani în sumă de 200 euro și 300 dolari SUA (vol. 3 f.d. 103);
- prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.10.2009, potrivit căruia martorul Prohorencu Liliana a recunoscut-o pe inculpată drept persoană care a împrumutat de la Opincă Mihail bani în sumă de 200 euro și 300 dolari SUA (vol. 3 f.d. 107);

Episodul 69

Partea vătămată Zlatov Carolina, a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură cu cauza care se judecă.

La 13 octombrie 2009 fiind în căutarea unui apartament pentru închiriere a studiat anunțurile expuse pe rețeaua Internet pe situl – www.999.md. În anunțul expus pe site era indicat, că „se da în chirie un apartament cu o camera la preț de 150 euro și nr. de telefon 079425097”. La telefonul dat ei a răspuns o domnișoara, care s-a

prezentat ca Ecaterina, comunicându-i ca a doua zi se poate de venit sa vadă apartamentul propus în chirie.

La 14.10.2009 aproximativ la ora 14:00 Zlatov Carolina s-a deplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 25/6, ap. 14, unde a făcut cunoștință cu Ala Ecaterina. Aceasta a prezentat apartamentul și i-a comunicat ca este necesar se achite chiria apartamentului pentru doua luni în avans, adică suma de 300 Euro. La acel moment au convenit să se întâlnească a doua zi la Centrul Comercial „Jumbo”, unde Ecaterina trebuia să-i transmită cheile de la apartament, iar Zlatov Carolina - bani în sumă de 300 euro.

La 15.10.2009 Zlatov Carolina s-a întâlnit cu Ala Ecaterina în Centrul Comercial „Jumbo”, unde i-a transmis lui Ala Ecaterina bani în sumă de 300 euro. La momentul transmiterii banilor Ala Ecaterina i-a dat xerocopia buletinului său de identitate și pe care Ala Ecaterina cu mîna proprie a scris recipisa, care confirmă faptul primirii sumei de 300 euro ca arvună pentru două luni de chirie a apartamentului sus indicat.

Tot atunci Ala Ecaterina i-a comunicat lui Zlatov Carolina, că cheile de la apartament le-a uitat acasă și că revine în cîteva ore în Centrul Comercial „Jumbo”, să-i transmită cheile. După plecarea acesteia și expirarea a mai multor ore, Zlatov Carolina a mai încercat s-o contacteze la mobil, dar aceasta nu răspundea. Ulterior a încercat sa contacteze cu Ala Ecaterina, dar fără succes. De la vecini de scară Zlatov Carolina a aflat că, proprietarul apartamentului nr. 14, str. Cuza-Vodă 25/6, mun. Chișinău, este cet. Fedorciucova Valentina Teodor.

Zlatov Carolina mai declarat că acest prejudiciu este considerabil și a solicitat să-i fie restituit.

De asemenea vinovăția inculpatei se dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume:

- prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.10.2009 potrivit căruia partea vătămată Zlatov Carolina Vladimir a recunoscut-o pe Ala Ecaterina drept persoană care a însușit de la ea bani în sumă de 300 euro (vol. 33 f.d. 133);
- prin procesele verbale de ridicare de la partea vătămată Zlatov Carolina a recipisei liberată de către Ala Ecaterina cu privire la faptul primirii banilor în sumă de 300 euro și de examinare a acesteia (vol. 3 f.d. 136, 138);
- prin însăși recipisa în cauză (vol. 3 f.d. 137)

Vinovăția inculpatei este dovedită și prin declarațiile proprietarilor sau posesorilor legali ai apartamentelor de care s-a și folosit inculpata la comiterea infracțiunilor.

Astfel, **martorul Badan Tamara** a declarat că o cunoaște pe inculpată. Tot ea a mai relatat că a apartamentul nr. 238 de pe bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău este apartamentul ei, pe care l-a procurat recent. La 25.09.2009 ea a transmis apartamentul în chirie persoanei pe nume Dumitru pînă la data de 26.09.2009 ora 15:00. La fel Badan Tamara a menționat și faptul că, apartamentul în cauză are 2 uși: prima ușa are două lacate, iar a doua ușa - o lacată. Persoanei date ea a dat o cheie de la 1 ușa și o cheie de la 2 ușa. A doua zi la 26.09.2009 la ora 17:00 Badan Tamara a fost telefonată la mobil de

pe un număr 068458422, care sa prezentat ca Ion și a luat apartamentul sus indicat în chirie pînă la 27.09.2009. Persoanei date Badan T. a dat cheia de la 1ușa și de la a doua de sus, adică cheia, pe care nu a dat-o la Dumitru. La 27.09.2009 aproximativ la ora 15:00-16:00 Badan T a luat de la Ion cheile de la apartamentul închiriat, și a dat acest apartament în chirie unei persoane de vreo 26 ani, înălțimea 1,80cm, corpolență slabă frezat scurt, blond, cu a/m de model "Rover" de culoare neagră sedan, care a închiriat apartamentul pînă la 28.09.2009. A doua zi în jurul orelor 13:00 Badan T a primit cheile și apartamentul în primire. În aceeași zi fiul ei Vlad a schimbat lăcata de jos de la prima ușă în apartamentul nominalizat. La 30.09.2009 la ora 15:00 Badan T. s-a deplasat la apartament și a observat, că nu poate să deschidă ușa. După ce ea a chemat pe fiul său Vlad. În acest moment a venit și poliția. Ușa de la apartament a deschis-o un băiat din înăuntru. Discutînd cu persoana, care era în apartament și cu colaboratorii de poliție a înțeles, că apartamentul ei a fost dat în chirie altor persoane.

Totodată la Poliție ea a aflat că apartamentul ei în timp de 24 de ore a fost de 3 ori predat în chirie la alte persoane, iar de la vecină a mai aflat că au venit persoane și băteau cu picioarele în ușă.

Martorul Pavlenco Tatiana a declarat, că a declarat că, fratele ei Pavlenco Bogdan este proprietarul apartamentului nr. 11 de pe bd. Traian 18/1, mun. Chișinău. La momentul de față el locuiește împreună cu dînsa deoarece avînd grijă de mama bolnavă. La 14.10.2009 vecina din ap. 134 a venit la dînsa cu două persoane necunoscute: o doamna însărcinată și un tînăr, de la care a înțeles că au nevoie de un apartament în chirie. Pavlenco Tatiana le-a dat ap.11 de pe bd. Traian, 18/1 pentru o zi de la orele 20:00 și pînă la 11:00 pentru 300 lei. Tînărul a lăsat permisul de conducere și a plecat. Dimineată la orele 11:00 nimeni nu a venit să aducă cheile. Atunci Pavlenco Tatiana l-a telefonat pe numărul 079073573 și tînărul i-a comunicat că peste 30 min. aduce cheile. După ce, văzînd că nimeni nu vine, Pavlenco Tatiana a plecat să vadă ce este în apartament. În apartament ea a observat lucruri străine. Iarăși l-a telefonat la tînărul, care a comunicat că, el nu a lăsat lucrurile și că va veni se aducă cheile. Pe la orele 19:00 la ușa apartamentului nr. 137 a sunat un tînăr și a comunicat că, apartamentul nr.11 el la luat în chirie de la o doamna pe nume Ecaterina, căreia i-a achitat bani în sumă de 200 euro și 300 de dolari SUA pentru trei luni. Pavlenco Tatiana i-a explicat, că în chirie nu dă, pe Ecaterina nu-o cunoaște.

Martorul Zelenski Pavel a declarat că soția sa este proprietara apartamentului nr. 139 de pe bd. Traian 1/1, mun. Chișinău, pe care ei i-l dau în chirie pe un termen scurt prin intermediul ziarului "Makler". La data de 05.09.2009 acest apartament a fost închiriat de o persoană pe nume Ala Ecaterina, cu care cet. Zelenschii P. s-a înțeles ca la data de 06.09.2009 se va întîlni cu Ala Ecaterina pentru ca ultima să mai achite chiria apartamentului încă pe 4 zile și ca Ala E. să aducă buletinul său de identitate, deoarece copia pe care Ala E. a dat-o din prima zi era de o calitate proastă și nu putea fi încheiat contractul de dare în chirie a apartamentului. La data de 06.09.2009 cet. Zelenschii P. a fost telefonat de către vecini, unde ultimii au comunicat că au venit careva persoane la apartamentul nominalizat care au închiriat acest apartament pe un termen de jumătate de an înainte. Pe cet. Ala Ecaterina mai mult Zelenschi P. nu a mai văzut-o. Peste o săptămînă, de la data de 12.09.2009 și pînă la data de 13.09.2009, acest apartament a fost închiriat de o persoană pe nume Mednic

Oxana pe o perioadă de 48 ore, însă a doua zi ultima a telefonat aproximativ în jurul orelor 16:00 și a comunicat că trebuie să plece urgent, fapt în legătură cu care cet. Zelenschii P. a venit la apartamentul dat și i-a înapoiat lui Mednic Oxana înapoi buletinul de identitate, însă peste aproximativ o oră și 30 minute cet. Zelenschii P. iarăși a fost telefonat de către vecini care au comunicat că au venit noi locatari și că nu pot să discute ușa de la apartament. În cele din urmă după ce cet. Zelenschii P. a venit înapoi la apartament, persoanele care nu puteau să discute ușa apartamentului au prezentat copia la buletinul de identitate al cet. Ala Ecaterina și o recipisă prin care Ala E. a dat persoanelor nominalizate apartamentul în cauză în chirie pe o perioadă de 3 luni de zile.

Martorul Prodan Zinaida a declarat că a declarat că la moment locuiește pe adresa mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 47 ap. 108 împreună cu feciorul Marian Prodan. De aproximativ jumătate de an ea dă în chirie apartamentul său, situat pe adresa str. Calea Ieșilor 47/2 ap.101 mun. Chișinău, avizul cu privire la chirie îl plasează în ziarul „Makler”, indicînd numărul său de mobil : 069284313. La data de 04.09.09 la nr. său de mobil a telefonat o doamnă, care s-a prezentat ca Ecaterina și i-a comunicat că ar vrea să închirieze acest apartament. Prodan Zinaida i-a indicat adresa și aproximativ pe la orele 16:00 ei s-au întâlnit. Ecaterina s-a uitat prin apartament și i-a comunicat d-nei Prodan Zinaida că este de acord să-l închirieze. Din discuție cu ea, Prodan Zinaida a înțeles că ea ar vrea să-l închirieze pe o lună de zile, la care i-a comunicat că prețul pentru o lună este de 200 de euro. Ecaterina a căzut de acord , i-a dat xerocopia buletinului său și i-a transmis doar 50 de euro, zicînd că restul banilor î-i va da în zilele următoare, cînd va veni soțul său din Turcia. Prodan Zinaida a căzut de acord, a luat de la Ecaterina bani în sumă de 50 de euro și i-a transmis cheile de la apartament. Marți, la 07.09.09 dimineața, Prodan Zinaida a telefonat-o pe Ecaterina să o întrebe cînd are de gînd să-i aducă restul banilor, la care aceasta i-a comunicat că imediat vine să î-i dea banii. Prodan Zinaida a așteptat în ograda casei în jur de jumătate de oră, însă Ecaterina așa și nu a mai venit. Prodan Zinaida a telefonat-o de cîteva ori însă telefonul ei era deja stins. Între timp i-a telefonat un client, care i-a comunicat că ar vrea să închirieze acest apartament pe două ore, ea crezînd că Ecaterina nu mai vine a decis să deie în chirie apartamentul ca să nu piardă clientul său permanent, după care a plecat la Poștă ca să achite facturile pentru apartament. În timp ce era acolo, pe numărul său de mobil a telefonat un bărbat care i-a comunicat că el este lîngă apartament și nu poate intra. Știînd că apartamentul este deja dat în chirie, Prodan Zinaida a înțeles îndată că ceva este în neregulă și a plecat la apartament. Ajungînd în fața blocului, a văzut lîngă scări un bărbat care s-a prezentat ca Sergiu și care i-a zis că el este acela care a telefonat. Din discuție cu el, Prodan Zinaida a înțeles că Ecaterina i-a dat în chirie lui Sergiu apartamentul care cu drept de proprietate îi aparține ei. Înțelegînd că Ecaterina i-a mințit pe ambii, au decis să meargă la poliție ca să anunțe despre cazul dat.

Martorul Pucico Raisa a declarat că a declarat, că are în proprietate un apartament 9 de pe bd. Dacia 3/1 pe care î-l dă în chirie prin intermediul anunțurilor plasate în ziarul „Makler”. La data de 21.08.2009 a fost telefonată de către o doamnă care s-a prezentat ca Ecaterina și care a comunicat că ar dori să închirieze apartamentul pe 24 de ore. Tot în acea zi în jurul orelor 15:00 a venit doamna pe nume Ecaterina care a achitat suma de 400 lei, a lăsat copia buletinului său, după care cet. Pucico R. i-a transmis Ecaterinei cheile de la apartament și a plecat. Tot în acea zi în jurul orelor

17:00, cet. Pucico R. a fost telefonată de către un tânăr care s-a prezentat drept Andrei și care a comunicat că a luat în chirie apartamentul de la Ecaterina și a achitat suma de 900 euro. Ulterior dînsa a în persoana Ecaterinei a recunoscut-o pe inculpată.

Martorul Dovganiuc Janna a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște. Tot ea a mai relatat că cet. Fedorciucova Valentina Feodosei a.n. 1966 este proprietară a apartamentului 14, de pe str. Cuza-Vodă 25/6 care este prietena cet. Dovganiuc Janna. Cet. Fiodorciucova Valentina este plecată în Spania de doi ani. La 12.10.2009 cet. Dovganiuc Janna a fost telefonată de către Guțu Dumitru, care a rugat-o să-i dea voie să locuiască în apartamentul lui Fedorciucova Valentina pe adresa str. Cuza-Vodă 25/6, ap.14 cîteva zile. Dovganiuc J. i-a dat cheile de la apartament lui Guțu Dumitru, iar ultimul a lăsat ca gaj permis de conducere. La 15.10.2009 Guțu Dumitru a întors cheile de la apartament și a primit de la Dovganiuc J. permisul său de conducere. La 17.10.2009 în jurul orelor 14:00 fiind pe adresa str. Cuza-Vodă 25/6, ap.14, unde Dovganiuc J. făcea curățenie în apartament, a auzit cum persoane necunoscute încercau să deschidă ușa de la apartament. Ea a deschis ușa observînd pe două persoanele necunoscute, care i-au comunicat că, au achitat chiria în apartamentul dat în sumă de 100 dolari SUA și 100 euro pe o lună proprietarei care sa prezentat ca Ala Ecaterina.

Martorul Mărgineanu Maria a declarat că ea este fondatorul ÎI „Mărgineanu Maria” și activează de 10 ani în acordarea diferitor persoanei a imobilului. Ea are în proprietate mai multe apartamente pe care le dă în chirie și pentru aceasta plasează anunțuri în ziarul „Makler”. Apartamentele dînsa le transmite în chirie pe un termen scurt, inclusiv și apartamentul 80 de pe strada Dîmo, 9/2, din mun. Chișinău.

Pe Ala Ecaterina o cunoaște în legătură faptul că la data de 11.08.2009 a fost telefonată de aceasta care i-a comunicat că dorește să închirieze apartamentul nr. 80 de pe strada Dîmo, 9/2, mun. Chișinău, care ei îi aparține cu drept de proprietate și pe care îl dă în chirie pe un termen scurt. Mărgineanu Maria a stat de acord și s-a întîlnit cu Ala la apartamentul nominalizat, unde Ala i-a lăsat copia buletinului său de identitate, dar i-a comunicat că nu are 250 lei, pentru plata chiriei dar îi va da banii cînd va veni soțul ei și atunci i-a lăsat în gaj buletinului tatălui său care pînă în prezent se află la Mărgineanu, dar ulterior a observat că buletinul tatălui ei este expirat.

A doua zi vîzînd că Ala nu vine pentru a-i achita chiria a telefonat-o la telefonul mobil dar ea nu răspundea. La data de 18.08.2009 a fost telefonată de către un bărbat care i-a spus că a închiriat apartamentul nominalizat de la Ala Ecaterina și i-a achitat acesteia suma de 1900 lei .

Martorul Popova Irina a declarat că prietena ei, Eugenia Efremova, a plecat peste hotare și a rugat-o să aibă grijă de apartamentul ei nr. 39 de pe strada, Kiev, 14/1, din mun. Chișinău, pe care îl dă în chirie cu acordul stăpînii.

Ea a plasat un anunț în ziarul „Makler” cu privire la faptul că dă în chirie acest apartament după care a fost telefonată de către Ala Ecaterina care a comunicat că vrea să închirieze acest apartament inițial pentru 24 de ore, fiindcă seara va veni soțul ei. Ala Ea i-a lăsat copia buletinului ei de identitate, iar Popova i-a transmis cheile de la apartament. Apoi Ala i-a spus că mai dorește să închirieze apartamentul pe încă 24 de ore și i-a trimis printr-un taximetrist din Călărași banii.

Apoi cînd a vrut să plece i-a comunicat că a pierdut cheia de la ușa de la intrare a apartamentului și i-a achitat integral atît costul cheii cît și a lacătului. Ulterior Popova a transmis acest apartament în chirie la un bărbat care i-a comunicat că au venit persoane la ușa și au încercat să deschidă ușa. Atunci, ea a clarificat că o familie tînăra a închiriat acest apartament pentru o perioadă mai îndelungată de la Ala Ecaterina și i-a achita acesteia bani în jurul de 400 euro după care s-au adresat la poliție. Popova de asemenea a relatat, că încercat să o telefonez pe Ala Ecaterina dar telefonul era deconectat.

Martorul Lopatiuc Alexandru a declarat că o cunoaște pe inculpată. Tot el a mai relatat că este stăpînul apartamentului nr. 167 din blocul locativ nr. 2 str. P. Zadnipru din mun. Chișinău. Din cauza situației financiare grele a familiei este nevoit unori să dea în chirie pe zile apartamentul menționat. Careva patent cu privire la activitatea nu are. Anunțul cu privire la faptul că dea apartamentul în chirie sistematic î-l publică în ziarul „Makler”. La 04.09.2009, a fost telefonat de un tînăr care i-a comunicat că dorește să închirieze apartamentul. S-au înțeles să se întâlnească la apartament. Tot atunci în apartament a venit un tînăr, căruia eu i-a arătat apartamentul și ultimul a spus că este deacord să-l ea pe o zi, însă dacă ceva o să mai prelungească chiria. De la ultimul a primit 150 lei pentru chiria și copia permisului de conducere pe numele Guțu Dmitrii, a.n. 1986. Tot atunci i-a lăsat cheia de la apartament și a plecat. În seara zilei date l-a telefonat Guțu Dumitru și i-a comunicat că nu mai dorește să prelungească închirierea apartamentului. Tot în ziua dată aproximativ la orele 21.00 min., el s-a întâlnit cu Guțu Dmitrii, care i-a dat cheia de la lăcată, iar el i-a întors copia permisului de conducere.

Ulterior de la inspectorul de sector a aflat că a fost depusă o reclamație la poliție că apartamentul este implicat într-o excrocherie și că anume acesta a fost dat în chirie la altă persoană.

Martorul Cutîreva Natalia a declarat că o cunoaște pe Ala Ecaterina. că este stăpîna ap. 20 str. M. Sadoveanu, 6/3 din mun. Chișinău. Din cauza situației financiare grele a familiei este nevoită unori să-l dea în chirie pe zile. Careva patent cu privire la activitatea nu are. Anunțul cu privire la faptul că dă apartamentul în chirie sistematic î-l dea în ziarul „Makler”. La 23.09.2009, a fost telefonată de o doamnă care i-a comunicat că dorește să închirieze apartamentul. S-au înțeles să se întâlnească în fața marchetului „Fidesco” din str. A. Russo mun. Chișinău. Tot în ziua dată, aproximativ la orele 15.00 min. s-a întâlnit cu doamna de care a fost telefonată, care s-a prezentat ca Oxana. Cu ultima s-au deplasat în apartamentul, unde i-a arătat apartamentul și ultima i-a spus că este deacord să-l ea pe o zi, însă dacă ceva o să mai prelungească chiria pe cîteva zile. De la ultima a primit 250 lei pentru chiria și buletinul ei pe numele Mednic Oxana a.n. 18.10.1980. Tot atunci i-a lăsat cheia de la apartament și a plecat. Aproximativ pe la orele 21.00 min. a telefonat-o Mednic Oxana, de pe telefonul ei mobil 069031516, și i-a comunicat că s-a certat cu prietenul ei și nu mai dorește să prelungească închirierea apartamentului. La 24.09.2009, la orele 15.00 min. ea a venit la apartament și a sunat în ușa, însă nimeni nu a deschis, ea a încercat să deschidă ușa cu cheile, dar a depistat că broasca lacătului este schimbată. A încercat să sune pe telefonul lăsat de Mednic Oxana, însă telefonul se afla înafara în afara ariei de acoperire. Tot atunci a chemat serviciul tehnic, care au început să schimbe lacătul, dar în acest moment au venit două persoane necunoscute mie, de la care a înțeles că sunt soț și soție Alexandru și Cristină și că ei la

23.09.2009, au luat în chirie pe un termen îndelungat apartamentul meu, de la cet. Ala Ecaterina, care s-a prezentat lor ca stăpîna apartamentului. Tot de la ei a aflat că ei au achitat lui Ala Ecaterina 390 de euro, iar ultima l-ea lăsat lor cheia de la apartament.

Ulterior a aflat că apartamentul ei în seara de 23.09.2009 a fost dat în chirie însă de 3 ori altor persoane pe termen îndelungat.

Martorul Cernobai Tatiana a declarat că pe inculpată o cunoaște. Tot ea a mai relatat, că apartamentul 46 de pe strada Miron Costin îi aparține ei cu drept de proprietate și uneori îl dă în chirie în legătură cu care fapt a plasat un anunț în ziarul „Makler”.

La data de 04.09.2009 apartamentul a fost închiriat de către Ala Ecaterina pe un termen de 5 zile dar a achitat numai pentru 3 zile, Ala i-a lăsat copia buletinului său de identitate, iar Cernobai i-a transmis cheile de la ușa apartamentului.

Ala i-a părut ei suspectă deoarece anterior ea a mai închiriat de la Cernobai apartamentul, dar nu i-a achitat la timp banii și a motivat că soțul ei este reținut cu droguri și de aceea ea nu răspundea la telefon.

În legătură cu faptul că nu răspundea la telefon peste trei zile Cernobai a venit la acest apartament să vadă ce se întâmplă și a stabilit că în apartament se află o pereche tînă care au adus mobila și televizorul lor și, care i-au comunicat că ei au închiriat apartamentul de la Ala Ecaterina pe un termen de un an și că au achitat un avans de 360 euro.

Atunci ea le-a demonstrat acestora că este proprietara apartamentului, dar ei i-au replicat că Ala le-a comunicat că Cernobai este sora ei. Ei atunci, au contacta-o pe Ala la telefon și au cerut să restituie banii, însă aceasta l-ea răspuns că se va gîndi după care s-au adresat la poliție.

Martorul Goian Caren a declarat a declarat că pe Ala Ecaterina o cunoaște. Tot el a mai relatat că activează în SRL "Relax Confort" care are domeniul de transmitere în chirie a apartamentelor. La data de 18.08.2009 firma a transmis în chirie apartamentul 26 de pe strada Kiev 8/1 din mun. Chișinău pentru o perioadă de 2 zile Ecaterinei Ala și în acest sens au încheiat un contract.

Ulterior la 20.08.2009 de către colaboratorii de poliție a fost informat că Ala Ecaterina a predat apartamentul nominalizat în chirie altor persoane prezentîndu-se ca proprietarul acestui apartament.

Martorul Chișlaru Olga a declarat, că este proprietara apartamentului 57 de pe str. Butucului 14, din mun. Chișinău, pe care i-l dă în chirie. La data de 02.09.2009, a fost telefonată de o persoană care s-a prezentat drept Ecaterina și care a comunicat că vrea să i-a în chirie apartamentul ei. Tot în acea zi în jurul orelor 17:00, Chișlaru Olga Gheorghii s-a întîlnit cu inculpata Ala Ecaterina la apartamentul sus indicat. În legătură cu faptul că Ecaterina nu era sigură pe ce perioadă ea va lua în chirie apartamentul, Ecaterina a achitat doar suma de 200 lei și a lăsat drept gaj un telefon mobil de model "Nokia" de culoare roz, de asemenea Ecaterina a comunicat că a doua zi ea va achita restul banilor, fapt după care cet. Chișlaru Olga Gheorghii i-a transmis Ecaterinei cheile de la apartament. La data de 04.09.2009 în timp ce Chișlaru Olga se afla pe str. Brîncuși de ea s-a apropiat o doamnă care s-a prezentat ca Ludmila și care a comunicat că caută o persoană pe nume Ecaterina care este stăpîna apartamentului 57 de pe str. Butucului 14,

la cele auzite Chişlaru Olga a comunicat că ea este proprietare apartamentului nominalizat, iar Ecaterina a închiriat apartamentul de la ea.

Martorul Cravenco Svetlana a declarat că pe inculpată o cunoaşte. Tot ea a mai relatat că apartamentul 63 de pe strada Studenţilor 10/1 din mun. Chişinău îi aparţine ei şi surorii sale şi, acest apartament îl dau în chirie. La data de 15.07.2009 ea fost telefonată de către Ala Ecaterina şi aceasta a închiriat apartamentul iniţial pe o zi apoi a prelungit pentru o perioadă de 3 zile şi a achitat banii pentru chirie.

Ulterior după 17.07.2009 a fost telefonată de către un bărbat care i-a spus că el a închiriat de la Ala Ecaterina acest apartament dar cheia nu intră în lăcată şi a achitat chiria pentru o lună 150 euro. Cravenco a venit la apartament şi a stabilit că deja un bărbat s-a instalat în apartament având cheile, stabilind atunci că apartamentul îl închiriasse de la Ala Ecaterina şi ambii i-au achitat acesteia bani pentru chirie. Atunci au solicitat intervenţia poliţiei. Ulterior în luna septembrie 2009 la ea s-a adresat o fată cu prenumele Oxana care de asemenea a închiriat de la ea apartamentul pe termen de 24 de ore. Şi în urma urmăririi penale s-a constata că Oxana a închiriat acest apartament pentru Ala Ecaterina.

Martorul Bednaia Irina a declarat că conform contractului de vânzare - cumpărare din 2004 este proprietara apartamentului 2 de pe strada 24/2 din mun. Chişinău care este format dint-o odaie. Fiindcă ea este invalidă, acest apartament îl dă în chirie pentru a-şi asigura un trai decent, pe perioada dării apartamentului în chirie ea locuieşte la fiica ei, Bednaia Olga a.n 1974 pe strada Milescu Spătaru 3 ap. 51 din mun. Chişinău.

Pe inculpată Ala Ecaterina nu a văzut-o.

Bednaia Irina a plasat un anunţ în ziarul „Makler” cu privire la faptul transmiterii a apartamentului în chirie, apoi a fost telefonată de către un bărbat la data de 28.09.2009 şi i-a comunicat că doreşte să închirieze apartamentul ei, ea, i-a spus să vină la adresa apartamentului pe strada Aleco Ruso 24/2 unde se afla. În a doua jumătate a zilei el i-a comunicat că este taximetrist şi că va veni cu taxiul şi că dînsa să iasă în stradă. S-au întâlnit şi au mers cu el în apartament unde acesta i-a comunicat că închiriază apartamentul pentru o perioadă de 24 de ore şi că va locui în apartament o fată. Tot el, i-a dat copia permisului de conducere pe numele lui Guţu Dumitru, apoi a verificat fotografia şi a stabilit că corespunde cu persoana care i-a transmis copia permisului. De asemenea el i-a lăsat originalul suplimentului buletinului de identitate pe numele lui, apoi i-a solicitat să-i comunice numărul telefonului fix instalat în apartament. A achitat banii în sumă de 250 lei şi a închiriat începînd cu ora 17:00 din ziua respectivă şi pînă a doua zi la ora 17:00 şi ea i-a transmis cheile de la apartament şi a plecat.

A doua zi, aproximativ la ora 17:00 ea se pregătea să vină la apartament să primească cheile de la chiriaş, dar cu o oră înainte de a expira termenul chiriei a fost telefonată din nou de către cet. Guţu Dumitru şi a rugat-o să-i prelungească termenul chirie încă pentru 24 ore, dar a menţionat că banii îi va da cînd va primi documentele de la ea şi au convenit că peste 24 de ore se vor achita.

El i-a lăsat şi numărul telefonului său mobil. A treia zi ea l-a telefonat dar el nu a răspuns, dar ulterior el a contactat-o şi i-a spus că aproximativ la ora 14:00 va vini şi va achita. Apoi, în jurul orelor 14:00 a fost telefonată de către o femeie care i-a spus că ea

închiriază apartamentul și că dorește să prelungească chiria încă cu 2 zile și aproximativ la ora 16:00 va veni pentru a prelungi termenul de chirie.

Aproximativ la ora 18:00 Bednaia a fost telefonată de către Guțu Dumitru și acesta i-a spus că o așteaptă lângă casă. Dînsa a venit și el o aștepta lângă casă, după care i-a propus să meargă să-i predea apartamentul. Au intrat în apartament, el s-a achitat și dînsa i-a spus să-i dea cheia, însă Guțu i-a spus că cheia nu este la el dar la doamna care a închiriat apartamentul și i-a propus să facă o copia a cheii, dar Bednaia i-a refuzat.

Apoi a telefonat-o pe doamna nominalizată, dar acesta i-a spus că a pierdut cheia și, atunci, ea a solicitat să-i achite costul cheii în sumă de 70 lei, Guțu Dumitru a căzut de acord și imediat i-a achitat 70 de lei, după ce el s-a achitat, Bednaia i-a întors documentele respective pe care i le-a lăsat anterior.

A doua zi Bednaia a venit la apartament și în perioada cînd se odihnea cineva a sunat la ușa. Cînd a deschis ușa în față stătea o pereche tînără și aceștia au întrebat-o ce caută în apartament la care dînsa le-a explicat că este stăpîna apartamentului. Dar acești tineri s-au revoltat comunicînd că Ecaterina le-a data cest apartament în chirie pe o lună și au achitat în avans deja bani în sumă de 700 lei. Peste 10 minute a avut loc al doilea sunet la ușa apartamentului, ieșind dînsa a văzut că a venit încă o pereche de tineri și de asemenea au întrebat-o ce caută dînsa în apartament deoarece ei sunt chiriașii, specificînd că apartamentul l-au închiriat de la Ala Ecaterina pe un termen de 2 luni și că i-au achitat 200 de euro iar Ala Ecaterina le-a transmis cheia de la apartament și ei atunci i-au arătat cheia ei pe care respectiv Bednaia a recunoscut-o.

Atunci, ei s-au adresat la poliție.

Martorul Dudnițchii Natalia a declarat, că la momentul de față unchiul său Orlov Al. este plecat peste hotarele R.M. are în proprietate un apartament pe adresa bd. Dacia 30/1 ap. 234. Pe care prin intermediul ziarului „Makler” î-l dă în chirie, astfel la data de 14-15.08.2009 ea a fost teflonată de către o doamnă care s-a prezentat ca Ecaterina, care a comunicat că ar dori să i-a în chirie apartamentul pe o perioadă oarecare, de la început pe o lună de zile, tot ea a comunicat că are un copil nou născut. Ecaterina a comunicat că achită de la început suma de 100 euro, iar peste cîteva zile cînd va veni soțul ei, va mai achita restul banilor în sumă de 90 de euro. De asemenea Ecaterina a transmis drept garanție buletinul său de identitate. Peste aproximativ 4 zile Dudnițcaia N. a fost telefonată de către Ecaterina, unde ultima a comunicat că are careva probleme și că trebuie să plece urgent. După ce din apartamentul sus indicat a plecat Ecaterina, au venit mai multe persoane care au comunicat că ar fi închiriat acest apartament de la Ala Ecaterina.

De asemenea s-a mai adresat un tînăr care avea cheia de la apartamentul ei și care închiriasse în mod analogic apartamentul de la Ala Ecaterina.

Martorul Chioruța Ana, a declarat că este stîpăna ap. 68 str. Petru Zadnipru, 7/2 din mun. Chișinău. Din cauza situației financiare grele a familiei uneori î-l dea în chirie pe zile. Careva patent cu privire la activitatea nu are. Anunțul cu privire la faptul că dă apartamentul în chirie sistematic î-l publică în ziarul „Makler”. La 17.09.2009, a fost telefonată de o doamnă care i-a comunicat că dorește să închirieze apartamentul. Tot în ziua dată, aproximativ la orele 17.00 min. acasă au venit două domnișoare, una din ele s-a prezentat ca Oxana, căreia ea a arătat apartamentul și ultima i-a spus că este deacord să-l ea în chiria pe cîteva zile. De la ultima a primit buletinul ei de identitate pe

numele Mednic Oxana a.n. 18.10.1980, iar a doua domnișoară i-a dat 400 lei pentru chiria. Tot atunci i-a lăsat lor cheia de la apartament și a plecat. A doua zi a telefonat-o Mednic Oxana, de pe telefonul ei mobil 069031516, și a comunicat că mai dorește să prelungească închirierea apartamentului pe o zi. La 19.09.2009, la orele 15.00 min. ea se afla afară cu câinele când a doua domnișoara i-a adus banii pentru chirie pe a doua zi, cu care s-au înțeles că ea o să treacă pe la dîsele în jurul orei 17.00 min. după chei și o să l-e restituie buletinul lui Mednic Oxana. Aproximativ la orele 18.00 min. ea s-a întîlnit cu Mednic Oxana care i-a dat cheia de la apartamentul, iar ea i-a întors înapoi buletinul de identitate. La 22.09.2009, aproximativ pe la orele 02.00 min. ea cu fiica s-au dus la apartamentul, deoarece la ora dată trebuia să vină o persoană care dorea să închirieze apartamentul, însă în apartament au depistat persoane străine, adică doi băieți tineri și o domnișoară, de la care au înțeles că ei la 18.09.2009, au luat în chirie pe un termen îndelungat apartamentul de la cet. Ala Ecaterina, care s-a prezentat lor ca stăpîna apartamentului.

Martorul Popova Olga a declarat că apartamentul 38 de pe strada Hristo Botev, 19/6, din mun. Chișinău îi aparține ei cu drept de proprietate de aproximativ 6 ani. În legătură cu situația materială dificilă ea acest apartament îl dădea în chirie.

Astfel, ea, apartamentul menționat l-a dat în chirie în luna august 2009 Ecaterinei Ala pentru o săptămînă cu prețul de 100 euro pe perioada de o săptămînă. Tot atunci Popova Olga i-a transmis chelie inculpatei și a primit de la aceasta banii în sumă de 100 de euro, ultima lăsîndu-i de asemenea în gaj și buletinul de identitate. Cu trei zile înainte de expirarea termenului de chirie Ala i-a solicitat să-i întoarcă documentele, iar Ala la rîndul ei i-a întors cheile de la apartament.

Peste trei zile Popova Olga a venit la apartament și a văzut că un bărbat schimbă lacătul de la ușa apartamentului și tot de la el a aflat că ala Ecaterina i-a dat în chirie apartamentul pentru o perioadă îndelungată și că acesta i-a achitat chiria. De asemenea de la el a mai aflat că Ala a predate acest apartament și altor persoane.

În aceeași zi împreună cu părțile vătămate au mers și au denunțat acest fapt la poliție.

Ulterior Popova a mai fost telefonată de alte persoane care au fost înșelați de Ala și dînsa le-a spus să se adreseze la poliție

Martorul Guțu Dmitrii a declarat că în decursul unui an a lucrat în calitate de taximetrist. Tot el a mai relatat că-l cunoaște pe Zavertanîi Serghei aproximativ de 10 ani deoarece au locuit în vecinătate. Cu ce se ocupa cet. Ala Ecaterina care este concubina lui Zavertanîi Serghei el nu cunoaște, dar aceasta era clienta lui permanentă privind deplasarea cu taxiul.

Tot el a mai declarat că Zavertanîi era privat de libertate, iar apartamentul era dat în chirie. Ala Ecaterina locuia în Călărași și în acea perioadă îl telefona și îi solicita să-i închirieze pentru ea cîte un apartament în Chișinău și atunci Guțu îi închiria apartamente pentru 24 de ore.

Astfel, la 28 sau 29 septembrie 2009, l-a telefonat Ala Ecaterina care l-a rugat să o ajute să închirieze apartament pe o zi, deoarece ea nu are buletin. El prin intermediul ziarului „Makler” a depistat un număr de telefon, pe care a telefonat și a discutat cu o doamnă căreia i-a comunicat că dorește să închirieze apartamentul. Peste puțin timp a venit pe str. A. Russo 24/2 în ap. 2, unde s-a întîlnit cu stăpîna, căreia i-a achitat 250 lei

și i-a lăsat copia permisului de conducere, după ce ea i-a dat cheia. Ulterior pe adresa dată a venit Ala Ecaterina și i-a transmis cheile de la apartament. Ecaterina i-a dat înapoi 250 lei, adică banii achitați pentru chirie. După aceasta el a plecat. Ulterior a înțeles că Ala Ecaterina a prelungit chiria încă pe o zi. La data de 01.10.2009, el a telefonat-o pe Ala Ecaterina și ultima i-a comunicat că a pierdut cheia de la apartament și i-a dat 70 lei, ca să achite stăpînei pentru schimbarea lacătului, iar stăpîna i-a restituit copia permisului de conducere. La 04 octombrie 2009, iarăși l-a telefonat Ala Ecaterina, care l-a rugat să o ajute să închirieze un alt apartament pe o zi. El prin intermediul ziarului „Makler” a depistat un număr de telefon, pe care a telefonat și a discutat cu un bărbat cărui i-am comunicat că dorește să închirieze apartamentul. Peste puțin timp a venit pe str. P. Zadnipru, 2 în ap. 167, unde s-a întâlnit cu stăpînul, cărui i-a achitat 150 lei și i-a lăsat copia permisului de conducere, după ce el i-a dat cheia. Ulterior pe adresa dată a venit Ala Ecaterina și i-a transmis cheile de la apartament, a primit înapoi 150 lei, adică banii achitați pentru chirie. După aceasta a plecat. La data de 01.10.2009, aproximativ la orele 21.00 min. l-a telefonat Ala Ecaterina și i-a comunicat că nu mai dorește să prelungească chiria. El a venit pe adresa dată, a primit cheia de la Ala Ecaterina și l-a telefonat pe stăpînul, care a venit și a primit cheia de la apartament și i-a restituit copia permisului meu de conducere.

Ulterior, inculpata Ala Ecaterina l-a mai rugat să-i închirieze apartament prin intermediul ziarului „MAKLER” în sect. Botanica, mun. Chișinău. În aceeași zi după orele 18.00 Guțu Dumitru a găsit un apartament pe adresa bd. Dacia 30/1, din mun. Chișinău, numărul apartamentului nu l-a memorizat. El a achitat stăpînei apartamentului 250 lei, bani pe care i-a lăsat Ala Ecaterina, lăsîndu-i permisul de conducere în calitate de gaj, după ce s-a întâlnit cu Ala Ecaterina și i-a transmis cheile de la apartament. A doua zi el a venit la apartamentul închiriat, unde a luat de la Ala Ecaterina cheia, care i-a întors-o fiului stăpînei acestui apartament. La 15.10.2009 Ala Ecaterina iarăși l-a rugat pe el să închirieze încă un apartament pentru o zi. Ea singură nu a avut posibilitate de a închiria apartament deoarece lipsea buletinul de identitate. Guțu Dumitru a fost de acord și a găsit pentru Ala Ecaterina un apartament pe str. Cuza Vodă, 25/6, mun. Chișinău. El s-a întâlnit cu stăpîna apartamentului pe nume Jana, căreia i-a transmis bani 250 lei MD și permisul său de identitate. Peste o oră a venit Ala Ecaterina și a luat de la Guțu Dumitru cheia de la apartamentul închiriat. Dimineața Ala Ecaterina i-a comunicat lui Guțu Dumitru, că a vorbit cu stăpîna apartamentului, care i-a permis, să rămîne în acest apartament încă pe o zi. A doua zi Ala Ecaterina iarăși l-a rugat pe Guțu Dumitru să închirieze un alt apartament pentru dînsa deoarece are probleme în Chișinău. Guțu Dumitru a întors cheile stăpînei apartamentului, și a găsit alt apartament pentru Ala Ecaterina situat pe bd. Traian, 18, mun. Chișinău. El împreună cu Ala Ecaterina s-au venit cu stăpîna apartamentului, care le-a dat cheile de la apartament. A doua zi l-au sunat două doamne, care l-au întrebat de ce în apartamentele lor sunt persoane străine și unde este Ala Ecaterina.

Despre faptul, că Ala Ecaterina a dat ulterior aceste apartamente în chirie altor persoane el nu a știut.

Astfel, Ala Ecaterina, pe 69 epizoade de escrocherie prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit în total bani de la părțile vătămate în sumă de 358.622,36 lei, ceea ce constituie 17.931,118 unități convenționale, adică proporții deosebit de mari.

3 .ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Analizînd cumulul de probe, instanța de judecată ajunge la convingerea că vinovăția inculpatei s-a demonstrat pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile ei corecte au fost încadrate în baza art.190 al.5 CP, ca escrocherie - dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane în proporții deosebit de mari.

4.PEDEAPSA

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța, în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, explicațiilor Plenului Curții Supreme de Justiție, date în p. 6 al Hotărârii nr. 16 din 31 mai 2004 „ Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, ia în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celei vinovate și circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea.

Fapta comisă de inculpată, potrivit art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave

Inculpata este sănătoasă psihic, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. La domiciliu inculpata este caracterizată pozitiv, are la întreținere trei copii minori.

În calitate de circumstanțe ce ar atenua răspunderea inculpatei, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, urmează a fi recunoscute: prezența în familia vinovatei a copiilor minori, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuția activă la descoperirea infracțiunilor, cooperarea cu organul de urmărire penală și instanța de judecată.

Circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei, în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite

Necătând la multiplele calități pozitive ale inculpatei și circumstanțe care atenuează vinovăția, instanța consideră necesar a-i numi pedeapsă închisoare.

Instanța cunoaște faptul că inculpata este mamă a trei copii minori fiica – Anastasia Zavertanîi, născută la 20.12.2005, fiul Ala Maxim, născut la 02.07.2008 și fiul Ala Daniel, născut la 20.07.2009, dar nu consideră posibil aplicarea art.96 CP cu amînarea executării pedepsei până copiii vor atinge vîrsta de 8 ani, fiindcă nu există indicii care ar contribui la corectarea inculpatei în alte condiții decât cele din penitenciar.

Astfel, instanța a stabilit ,că anterior inculpata a mai comis infracțiuni din interes material după aceeași schemă, dar prin sentința judecătorei Rîșcani nr.1-647/08 din 26 august 2008 a fost amnistiată de răspundere penală în baza Legii din 15 iulie 2008 privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al tineretului (v.5, f.d. 63-64), Liberarea inculpatei de răspundere penală nu a contribuit la corectarea ei, fiindcă ulterior inculpata a transformat activitatea infractorie într-o meserie. Chiar fiind însărcinată și imediat după nașterea fiului Daniel ea continua acțiunile de escrocherie. Știa cu certitudine că paralel se efectuează urmărirea penală pe mai multe cauze penale, altele deja erau puse pe rolul mai multor instanțe , dar ea după efectuarea acțiunilor de urmărire penală, interogatorii, confruntări cu părțile vătămate, ședinți de judecată, comitea noi acte de

escrocherie. Activitatea criminală a fost curmată numai după arestarea ei. Ea nu a recuperat părților vătămate prejudiciul material și sfidător le-a reproșat că le va restitui numai dacă va fi la libertate. Instanța consideră că aflarea ei la libertate ar conduce la continuarea activității criminale.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă numai în condițiile izolării de societate. Executarea pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi dispusă, conform prevederilor art. 72 Cod penal, în penitenciar pentru femei de tip închis, fiindu-i inclus în termenul pedepsei, termenul de aflare al inculpatei în stare de arest.

5.ACTIUNILE CIVILE

Partile vătămate au solicitat recuperarea prejudiciului material cauzat de inculpată prin însușirea banilor ce le aparțin prin înșelăciune.

Instanța consideră pretențiile părților vătămate întemeiate. Deasemenea în ședința de judecată a fost confirmat quantumul prejudiciului cauzat fiecărei părți vătămate și inculpata a recunoscut pretențiile părților vătămate, dar a declarat că nu are bani și nu are avere cu care ar putea stinge datoria părților vătămate, considerând drept condiție de achitare a prejudiciului aflarea ei la libertate.

Recuperarea prejudiciului material nu poate fi dependentă de condițiile care încearcă inculpata să le impună instanței. Respectiv instanța consideră necesar a încasa în mod forțat de la inculpată quantumul prejudiciilor materiale cauzate în urma infracțiunii în folosul părților vătămate după cum urmează:

1. Furtina Vera – 300 euro;
2. Palii Aliona – 450 euro;
3. Graur Ghenadie – 300 euro;
4. Cobzaru Denis – 300 euro;
5. Toruta Oxana – 700 lei;
6. Gorbenco Irina – 1000 lei;
7. Hartonenco Vasile – 3700 lei;
8. Vasilicova Irina – 700 lei;
9. Negru Ana – 1000 lei;
10. Roșca Alexandru – 1000 lei;
11. Marandici Svetlana – 2100 lei;
12. Stere (Corcodel) Galina – 1050 lei;
13. Chiseliova Irina – 100 euro;
14. Ghețiu (Pancu) Diana – 450 lei și 100 euro;
15. Jerep Gheorghe – 3100 lei;
16. Damian Svetlana – 2500 lei;
17. Chiorescu – Marchitriuc Cecilia – 400 lei și 300 euro;
18. Mocan Ludmila – 300 euro;
19. Diordiță Mihail – 350 euro;
20. Posmac Alexandru – 450 euro;
21. Marcu Tatiana – 330 euro;
22. Colesnicov Alexandru – 1900 lei;
23. Solonaru Iurie – 300 euro;
24. Brehov Alexandru – 600 euro;

25. Ciobanu Mihail – 300 euro;
26. Moisenko Serghei – 300 euro;
27. Frunze Mariana – 660 euro;
28. Novac Andrei – 900 euro;
29. Perfilov Alexandru – 540 euro și 2500 lei;
30. Mihailenco Natalia – 200 euro;
31. Mereacre Daniela – 400 lei și 800 euro;
32. Șoșev Andrei – 780 euro;
33. Levinte Iurie – 750 euro;
34. Aiob A'la – 400 euro;
35. Cericov Serghei – 650 dolari SUA;
36. Demian Ecaterina – 450 euro;
37. Grajdari Victor – 100 euro;
38. Șalaru Igor – 780 euro;
39. Paladi Ludmila – 120 euro;
40. Lavrinov Aurelia – 360 euro;
41. Guțu Ruslan – 510 euro;
42. Plămădeală Vitalie – 250 euro;
43. Ciupciuc Petru – 330 euro;
44. Cociorvă Sergiu – 300 euro;
45. Ghimp Adriana – 250 lei și 150 euro;
46. Baci Alexandru – 1300 dolari SUA;
47. Fălceanu Diana – 360 euro;
48. Timuș Silviu – 2000 lei și 100 euro;
49. Grebelinaia Victoria – 300 euro;
50. Țurcan Vasile – 300 euro;
51. Pălitu Valentina – 7200 lei;
52. Carazanu Corneliu – 300 euro;
53. Suleac Oleg – 300 euro;
54. Botnari Ion – 130 euro;
55. Godină Alexandru – 390 euro;
56. Bistrițchi Carolina – 130 euro;
57. Cogălnicean (Bzovîi) Elena – 400 euro;
58. Pugaciov Andrian – 450 euro;
59. Coșciug Cătălina – 200 euro;
60. Buza Iulia – 420 euro;
61. Balan Olesea – 1635 lei și 300 dolari SUA;
62. Pleșca Victor – 100 euro și 100 dolari SUA;
63. Opincă Mihail – 200 euro și 300 dolari SUA;
64. Zlatov Carolina – 300 euro.

Respectiv prejudiciul estimat în valută străină urmează a fi încasat în valută națională a R. Moldova conform cursului oficial de referință al BNM la data executării.

6. CORPURILE DELICTE

În cadrul urmăririi penale la prezenta cauză au fost atașate mai multe corpuri delictive, care au constituit obiectul infracțiunii sau au fost folosite la comiterea infracțiunilor.

Astfel ,

- telefonul mobil de model Nokia de tip “slide”,fără număr de serie, fără număr de IMEL,fără cartelă SIM de culoare combinată (mov-sură), ridicat de la martorul, Chișlaru Olga și care se află în depozitul de păstrare a corpurilor delicate a CPs Botanica mun.Chișinău conform ordonanței din 14 septembrie 2009 (v.2, f.d. 55), ca obiect ce nu prezintă valoare urmează a fi nimicit ;

- cheile , care au fost utilizate la comiterea infracțiunilor și ce se păstrează la materialele cauzei penale (v.13), ca obiecte ce nu prezintă valoare, urmează a fi nimicite;

- telefoanele mobile care au fost obiecte ale infracțiunilor și restituite în cadrul urmăririi penale părților vătămate, urmează a rămîne în posesia proprietarilor legali;

- copiile buletinului pe numele Ala Ecaterina și recipisele eliberate de către aceasta, contractul de închiriere, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

7. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.384-389,397 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Pe Ala Ecaterina Mihail a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 5 Cod penal și a-i numi pedeapsă închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea de întreprinzător în domeniul gestionării bunurilor imobile pentru o perioadă de 5 ani și cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis

Măsura preventivă - arestul , aleasă inculpatei în timpul urmăririi penale și prelungită pe perioada procesului de judecată , a o menține până la întrarea sentinței în vigoare

Termenul executării pedepsei a-l calcula din 31 martie 2010

A include în termenul executării pedepsei timpul aflării sub arest preventiv de la 22 octombrie 2009 și până la 30 martie 2010.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model Nokia de tip “slide”,fără număr de serie, fără număr de IMEL,fără cartelă SIM de culoare combinată (mov-sură), ridicat de la martorul, Chișlaru Olga și care se află în depozitul de păstrare a corpurilor delicate a CPs Botanica mun.Chișinău conform ordonanței din 14 septembrie 2009 (v.2, f.d. 55), ca obiect ce nu prezintă valoare urmează a fi nimicit;

- cheile , care au fost utilizate la comiterea infracțiunilor și ce se păstrează la materialele cauzei penale (v.13), ca obiecte ce nu prezintă valoare, urmează a fi nimicite;

- telefoanele mobile care au fost obiecte ale infracțiunilor și restituite în cadrul urmăririi penale părților vătămate, urmează a rămâne în posesia proprietarilor legali;
- copiile buletinului pe numele lui Ala Ecaterina și recipisele eliberate de către aceasta, contractul de închiriere, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

De a încasa de la Ala Ecaterina cuantumul prejudiciilor materiale cauzate în urma infracțiunii în folosul părților vătămate după cum urmează:

1. Furtina Vera – 300 euro;
2. Palii Aliona – 450 euro;
3. Graur Ghenadie – 300 euro;
4. Cobzaru Denis – 300 euro;
5. Toruta Oxana – 700 lei;
6. Gorbenco Irina – 1000 lei;
7. Hartonenco Vasile – 3700 lei;
8. Vasilicova Irina – 700 lei;
9. Negru Ana – 1000 lei;
10. Roșca Alexandru – 1000 lei;
11. Marandici Svetlana – 2100 lei;
12. Stere (Corcodel) Galina – 1050 lei;
13. Chiseliova Irina – 100 euro;
14. Ghețiu (Pancu) Diana – 450 lei și 100 euro;
15. Jerep Gheorghe – 3100 lei;
16. Damian Svetlana – 2500 lei;
17. Chiorescu – Marchitriuc Cecilia – 400 lei și 300 euro;
18. Mocan Ludmila – 300 euro;
19. Diordiță Mihail – 350 euro;
20. Posmac Alexandru – 450 euro;
21. Marcu Tatiana – 330 euro;
22. Colesnicov Alexandru – 1900 lei;
23. Solonaru Iurie – 300 euro;
24. Brehov Alexandru – 600 euro;
25. Ciobanu Mihail – 300 euro;
26. Moisenco Serghei – 300 euro;
27. Frunze Mariana – 660 euro;
28. Novac Andrei – 900 euro;
29. Perfilov Alexandru – 540 euro și 2500 lei;
30. Mihailenco Natalia – 200 euro;
31. Mereacre Daniela – 400 lei și 800 euro;
32. Șoșev Andrei – 780 euro;
33. Levinte Iurie – 750 euro;
34. Aiob A'la – 400 euro;
35. Cericov Serghei – 650 dolari SUA;
36. Demian Ecaterina – 450 euro;
37. Grajdari Victor – 100 euro;
38. Șalaru Igor – 780 euro;
39. Paladi Ludmila – 120 euro;
40. Lavrinov Aurelia – 360 euro;

41. Guțu Ruslan – 510 euro;
42. Plămădeală Vitalie – 250 euro;
43. Ciupciuc Petru – 330 euro;
44. Cociorvă Sergiu – 300 euro;
45. Ghimp Adriana – 250 lei și 150 euro;
46. Baci Alexandru – 1300 dolari SUA;
47. Fălceanu Diana – 360 euro;
48. Timuș Silviu – 2000 lei și 100 euro;
49. Grebelinaia Victoria – 300 euro;
50. Țurcan Vasile – 300 euro;
51. Pălitu Valentina – 7200 lei;
52. Carazan Corneliu – 300 euro;
53. Suleac Oleg – 300 euro;
54. Botnari Ion – 130 euro;
55. Godină Alexandru – 390 euro;
56. Bistrițchi Carolina – 130 euro;
57. Cogălnicean (Bzovii) Elena – 400 euro;
58. Pugaciov Andrian – 450 euro;
59. Coșciug Cătălina – 200 euro;
60. Buza Iulia – 420 euro;
61. Balan Olesea – 1635 lei și 300 dolari SUA;
62. Pleșca Victor – 100 euro și 100 dolari SUA;
63. Opincă Mihail – 200 euro și 300 dolari SUA;
64. Zlatov Carolina – 300 euro.

Prejudiciul estimat în euro și dolari va fi încasat în valută națională conform cursului Băncii Naționale a RM la momentul executării

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței :

Ghervas Maria

