

Dosarul nr. 1-1763/2022
06072022

1-22096727-12-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 martie 2023
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Grefier
Miron

Dorin Munteanu
Alexandrina

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului, avocatului
Inculpatului

Vladimir Severin
Dumitru Cazacu
Pascaru Andrei

În lipsa:

Părţii vătămate
Părţii vătămate
Părţii vătămate

examinând în cadrul şedinţei de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

Pascaru Andrei *****, *****:

- *****,

- *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d) (total 3 episoade) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **06 iulie 2022 – 20 martie 2023.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă:

Episodul 1. – **Pascaru Andrei** *****, la 28.06.2022, aproximativ la ora 03:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu *****, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în scop material, a pătruns în parcare subterană a blocului locativ de pe *****, de unde, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Author”, de culoare roşie, în valoare de 5000,00 lei şi o bicicletă de model „Author”, de culoare neagră, în valoare de 5000,00 lei, ce aparţin cet. *****, cauzându-i astfel, părţii vătămate o daună în proporţii considerabile, în sumă totală de 10000,00 lei, după care a părăsit locul comiterii faptei.

*Astfel, Pascaru Andrei ***** prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM pe semnele: furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul 2. – Tot el, **Pascaru Andrei *******, la 02.09.2022, în interval de timp nestabilit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, a pătruns în parcare subterană a blocului locativ din ***** de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Giant” la prețul de 10000,00 lei, care aparține lui ***** după care, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 10000,00 lei.

*Astfel, Pascaru Andrei ***** prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM pe semnele: furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul 3. – Tot el, **Pascaru Andrei *******, continuându-și acțiunile sale ilegale la 03.09.2022, aproximativ la orele 22:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, a pătruns în parcare subterană a blocului locativ din ***** de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Bulls” la prețul de 18000,00 lei, care aparține lui ***** după care, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 18000,00 lei.

*Astfel, Pascaru Andrei ***** prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM pe semnele: furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Inculpatul Pascaru Andrei ***** în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Pascaru Andrei ***** și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Pascaru Andrei ***** a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Pascaru Andrei ***** în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea cet. Pascaru Andrei ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru fiecare capăt de acuzare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În condițiile normei art. 84 alin. (1) CP RM, prin cumul parțial al pedepselor stabilite a-i stabili definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A menține în privința inculpatului măsura preventivă arestul până la intrarea sentinței în vigoare. De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia. Suplimentar, a invocat că cheltuieli de judecată, dar și acțiune civilă pe dosar nu sunt.

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și anume pe un termen minim.

Inculpatul Pascaru Andrei *****, în ședința de judecată fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. La întrebarea de concretizare a acuzatorului de stat a indicat că, faptele indicate în rechizitoriu le-a făcut singur. Fapta pe ***** a fost făcută împreună cu Cebotari Vitalii. Cu Cebotari Vitalii sunt cunoscuți. Cu dânsul s-au cunoscut în ograda de pe *****. Acolo era o parcare. S-au cunoscut cu mai mult de jumătate de an în urmă, vara. Ideia de a sustrage bicicletele a venit de la Cebotari Vitalii. Nu știe care a fost soarta bicicletelor. El le-a pierdut. Cebotari Vitalii le-a luat pe amândouă să se plimbe cu o altă persoană. Ei s-au dus cu 2 biciclete la un prieten acasă, Cebotari Vitalii s-a dus cu un prieten să se plimbe, iar el (inculpatul) a rămas acasă. Ce s-a întâmplat în continuare cu bicicletele nu cunoaște. După asta nu s-a mai întâlnit cu Cebotari Vitalii. Unde se află Cebotari Vitalii la ziua de azi nu cunoaște. Pe al doilea prieten cu care s-a dus Cebotari Vitalii să se plimbe îl chema „Ion”. Cu Ion, după asta, nu s-au mai întâlnit. Nu cunoaște unde poate fi găsit Ion, nu ține minte unde este casa lui Ion, dar menționează că el locuiește în mun. Chișinău. A mai explicat inculpatul că este de baștină din mun. Chișinău. Ion locuiește în sectorul Botanica, dar strada nu o cunoaște. În caz de necesitate nu va fi în stare să găsească casa lui Ion, din cauza că a uitat unde locuiește. Cu părțile vătămate nu s-a întâlnit niciodată. La moment se află în penitenciar pentru furt, în baza hotărârii Judecătorelui Olga Bejenari. La moment nu are o sentință. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatei Pascaru Andrei *****, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției sale, administrate în faza de urmărire penală:

- Pe Episodul 1. (din 28.06.2022)

- Procesul-verbal de audiere a bănuțului Pascaru Andrei *** din 01.07.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. Referitor la caz a comunicat că, la 28.06.2022, aproximativ la orele 19:00, fiind în curtea blocului de locuit amplasat pe adresa *****, a servit băuturi alcoolice cu 4 persoane de gen masculin, una din care avea porecla „Stasic” și alta având porecla „clei”. Astfel, după ce au stat aproximativ până la orele 22:00, el a venit cu ideea de a se deplasa pe adresa***** pentru a lua niște biciclete. Respectiv, au plecat pe jos spre adresa dată, ajungând la destinație aproximativ pe la orele 03:00, unde au intrat în parcare subterană a blocului. A specificat faptul că, intrarea în parcare se efectua printr-o ușă din metal, care la acel moment era deschisă. Astfel, ei împreună au umblat prin parcare, la etajul „1”, pentru a căuta biciclete. Dintr-o dată, în fața sa a văzut două biciclete de model „Author” – una de culoare neagră, iar alta de culoare albă. Prin urmare, s-au apropiat de acele biciclete și el a rupt lanțurile anti-furt cu o pereche de clești pe care îi deținea asupra sa. Spre ieșire el a luat bicicleta de culoare neagră, iar cealaltă persoană, respectiv, pe cea albă. La ieșire s-au grăbit să părăsească parcare subterană în mod rapid, pentru a nu putea fi observate de careva persoane, astfel că, s-au deplasat pe la etajul „2”, ulterior ridicându-se pe scări spre ieșirea din parcare, care se efectuează printr-o ușă din metal. După aceasta s-au îndreptat spre ieșirea din curtea blocului. A mai menționat că, când au ieșit din parcare, careva persoane în curte nu se aflau. Suplimentar a mai adăugat că, mergând pe biciclete prin oraș, căutau cui să le vândă. Ajungând la așa zisa locație „Nunta”, au zărit o persoană de gen masculin, având o vârstă în jur de 30 ani, căreia i-a propus bicicleta de culoare neagră la un preț de 600,00 lei. Acea persoană a acceptat și ulterior au făcut schimbul. De asemenea, a mai specificat că, după ce au vândut bicicleta de culoare neagră, persoana de gen masculin cu care era, i-a comunicat căpleacă undeva, însă nu a dorit să-i spună unde anume, și a plecat cu bicicleta cea albă. Ulterior, el (inculpatul) s-a îndreptat spre domiciliul său și anume pe adresa – *****. Suplimentar a mai menționat că, nu cunoaște unde locuiește persoana care are porecla „Stasic”, deoarece în acea noapte de 28.06.2022, a fost prima dată când a văzut-o pe persoana respectivă. A mai comunicat și faptul că, ar putea arăta locul de unde a sustras bicicletele de model „Author”. (vol. 1 f.d. 78)

- Procesul-verbal de audiere a învinutului Pascaru Andrei *** din 06.07.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și susține declarațiile sale făcute anterior în calitate de bănuț. (vol. 1 f.d. 109)

- Procesul-verbal de audiere a bănuțului *** din 03.07.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. Referitor la caz a comunicat că, aproximativ cu 2-3 zile în urmă, aflându-se în sectorul Botanica, s-a întâlnit cu Andrei și alte persoane. După ce au consumat băuturi alcoolice, de comun acord au decis să meargă în apropiere de stația PECO Bemol, care se află pe str. Grenoble. Ajungând acolo au intrat în parcare subterană, unde au identificat două

biciclete, una albă și alta neagră, ambele de model „Author”. După ce au ieșit din parcare subterană, printr-o ușă din metal care se deschidea cu cip, s-au deplasat spre așa zisa locație „Nunta”, la moment intersecția bd. Traian cu str. Independenței din mun. Chișinău. Ajungând la destinație, Andrei a rămas cu cele două biciclete, iar el (*****) a plecat după o altă bicicletă care se afla ascunsă de către Andrei în tufiș. Unde anume nu ține minte. Revenind înapoi cu acea bicicletă ascunsă de către Andrei anterior, pe acest anu l-a găsit unde l-a lăsat. Atunci el (*****) văzând că acesta nu se află acolo, s-a deplasat cu chestii personale. Ulterior, s-a culcat în tufiș, în apropierea străzilor BD. Traian și str. Independenței. A doua zi, dimineața, când s-a trezit, nici acea bicicletă, ascunsă anterior, nu se afla acolo unde a dormit. Ulterior, cu Andrei, din acea zi nu s-a mai văzut și nu cunoaște unde se află acesta. A mai menționat că, lui Andrei s-a prezentat drept „Stasic” (vol. 1 f.d. 62)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** din 05.07.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și susține declarațiile sale făcute anterior în calitate de bănuit. (vol. 1 f.d. 104)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 28.06.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, locuiește pe adresa*****, ap. 111, împreună cu familia. Activează în calitate de administrator al *****. La cele întâmplate poate comunica faptul că, la 28.06.2022, aproximativ orele 09:49, a coborât spre parcare subterană a blocului locativ situat pe adresa sus-menționată pentru a urca în mașină și a se deplasa la serviciu. A explicat că, de obicei parchează automobilul personal de model „Dacia”, de culoare neagră cu n/î *****, în fața locului destinat pentru amplasarea bicicletelor. A mai adăugat că, în parcare subterană deținea până la ziua de 28.06.2022, două biciclete de model „Author”. O bicicletă de culoare negru combinat cu albastru, având inscripția „Author” de culoare albă amplasată pe rama bicicletei. Aceasta era dotată cu suport din metal pentru butelie, cu iluminare, frână de mână, iar pedalele erau de culoare albă, în valoare de 5000,00 lei, iar cealaltă bicicletă este de culoare albă combinat cu roșu, dotată la fel cu iluminare, frână de mână, suport din metal pentru butelie de culoare roșu, iar pe bară având inscripția „Author” de culoare neagră pe fundal alb, la fel la preț de 5000,00 lei. Totodată, a comunicat faptul că, ultima dată, a avăzut bicicletele la 27.06.2022, orele 19:00. Acestea mereu erau fixate cu o bară dură din silicon. Atunci când a observat lipsa bicicletelor, a apelat la un vecin care a instalat o cameră de supraveghere pentru a monitoriza în permanență automobilul său. Astfel, vizionând înregistrările video, a observat cum persoane necunoscute ridică pe scări bicicletele. Această acțiune având loc la 28.06.2022, ora 03:11. Ulterior, a făcut apel către Serviciul „112”, pentru intervenția unui echipaj de poliție. La cele menționate anterior, a adăugat faptul că, de obicei, bicicletele le învelea în husă, însă în ultimele două zile acestea erau descoperite. Când a observat lipsa bicicletelor, a văzut că barele de fixare din silicon au fost tăiate. Astfel, prin infracțiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10000,00 lei, prejudiciu pentru ambele biciclete. Suplimentar, a adăugat că, bicicletele erau în stare bună, deși au fost procurate acum 10-12 ani. (vol. 1 f.d. 19)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2022, cu planșa ilustrativă**, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea în parcare subterană a blocului

locativ amplasat pe adresa*****, de unde au fost sustrate 2 biciclete cu inscripția „Author”. Astfel, pe gardul de la intrare la nivelul inferior au fost identificate 2 lanțuri antifurt pentru biciclete care erau tăiate. (vol. 1 f.d. 10-13)

- **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 01.07.2022, cu planșa ilustrativă**, potrivit căruia bănuitul Pascaru Andrei *****, însoțit de apărătorul său Dumitru cazacu, a indicat circumstanțele și locul de unde acesta împreună cu încă o persoană au sustras 2 biciclete cu inscripția „Author”. (vol. 1 f.d. 79-93)

- **Procesul-verbal de ridicare din 01.07.2022**, potrivit căruia de la cet. ***** a fost ridicat un disc DVD-R cu înregistrări video. (vol. 1 f.d. 24)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.07.2022**, potrivit căruia a fost supus examinării un disc DVD-R la deschiderea căruia se observă 2 înregistrări video. Pornind secvența video cu denumrea „IMG 1356”, se observă faptul că o persoană de gen masculin îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră, maiou de culoare neagră, chipiu de culoare albă, care se îndreaptă spre ieșirea din parcare, se ridică pe scări, având la braț o bicicletă de culoare neagră combinat cu albastru. La scurt timp se observă, din spate, o altă persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou de culoare albastră combinat cu alb, șorți de culoare bej, chipiu de culoare neagră și adidași de culoare neagră, care la fel are la braț o bicicletă de culoare roșie combinat cu alb. Persoanele se îndreaptă spre ieșirea din scară. Pornind secvența video cu denumirea „IMG 1355” se observă cum persoana de gen masculin, având chipiu de culoare albă, se ridică pe scări cu bicicleta de culoare neagră combinat cu alb, iar cealaltă persoană, având la braț cea de a doua bicicletă de culoare roșie combinat cu alb îl urmează. (vol. 1 f.d. 26-28)

- **Procesul-verbal de ridicare din 01.07.2022**, potrivit căruia de la Pascaru Andrei ***** au fost ridicate două biciclete de model „Author” una de culoare neagră și alta albă. (vol. 1 f.d. 31)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.07.2022**, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie: o bicicletă de model „Author” de culoare neagră combinat cu albastru. Bicicleta este dotată cu lumini în față precum și în spate, mâner de frână de culoare neagră și inscripția „Author” și „Basic” pe ramă în partea dreaptă. Scaunul bicicletei este încorporat într-o husă din materie de culoare neagră. Ambele pedale ale bicicletei sunt de culoare albe, iar roțile sunt dotate cu lumini de culoare galbenă. Pe rama bicicletei se atestă un stativ pentru pahar, de culoare neagră. (vol. 1 f.d. 32-35)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.07.2022**, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie: o bicicletă de model „Author” de culoare roșie combinat cu alb. Bicicleta este dotată în spate cu lumină, cu mâner de frână de culoare neagră și inscripția „Author” și „Basic” pe ramă în partea dreaptă. Scaunul bicicletei este încorporat într-o husă din piele de culoare neagră combinat cu gri având inscripția „Author”. Ambele pedale ale bicicletei sunt de culoare neagră, iar roțile sunt dotate cu lumini de culoare galbenă. Pe rama bicicletei se atestă un stativ pentru pahar, de culoare roșie. (vol. 1 f.d. 37-40)

- **Mijlocul material de probă:**

- Un disc DVD-R la deschiderea căruia se observă 2 înregistrări video, cu denumrea „IMG 1355” și „IMG 1356”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 05.07.2022. (vol. 1, f.d. 25)

- Corpurile delict:

- O bicicletă de model „Author” de culoare neagră combinat cu albastru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.07.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 05.07.2022. (vol. 1 f.d. 38, 42-44)

- O bicicletă de model „Author” de culoare roșie combinat cu alb, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.07.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 05.07.2022. (vol. 1 f.d. 41, 42-44)

- Pe Episodul 2. (din 02.09.2022) și pe Episodul 3. (din 03.09.2022)

- Procesul-verbal de audiere a bănuțului Pascaru Andrei *** din 08.09.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. Referitor la caz a comunicat că, la 02.09.2022, seara, a sărit gardul unei curți a unui bloc de locuit, apoi a intrat în parcare blocului locativ, de unde a sustars, din parcare nr. 1, o bicicletă de culoare albastră închis, după care s-a urcat pe ea și s-a deplasat cu ea acasă. Ulterior, la data de 03.09.2022, dimineața, a fost la piața de lângă marketul „Green Hills” de la Botanica, unde a vândut-o unei persoane de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 33 de ani, înălțimea 1,70 m, la preț de 600,00 lei. De asemenea, a mai indicat că, la data de 03.09.2022, ora aproximativ 22:30, s-a deplasat din nou la parcare de unde a sustras bicicleta sus-menționată, a sărit gardul, apoi a intrat în parcare și de la parcare nr. 6 a sustras o altă bicicletă de model „Bulls”, de culoare neagră combinat cu albastru și negru, după care s-a deplasat cu ea, ieșind pe poarta curții, spre casă. În ziua următoare, la fel, a plecat la piața menționată mai sus și a vândut-o la preț de 700,00 de lei aceleiași persoane. (vol. 2 f.d. 97-98)

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Pascaru Andrei *** din 08.09.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și susține declarațiile sale făcute anterior în calitate de bănuț. (vol. 2 f.d. 120-121)

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *** din 08.09.2022**, potrivit căruia, acesta a declarat că, la data de 03.09.2022, în jurul orelor 19:00, s-a deplasat la domiciliu cu automobilul personal, parcându-l în garajul blocului de locuit de pe *****. După care s-a deplasat în apartament. La acest capitol a menționat că bicicletele erau pe loc, încuiate cu un tros de perete. La data de 04.09.2022, ora 09:00, a mers în parcare blocului, unde a depistat lipsa uneia din biciclete, și anume a bicicletei de model „Bulls” de culoare neagră combinat cu albastru și alb, care este la preț de 18000,00 lei. A menționat că lanțul, cu care au fost prinse bicicletele, a fost tăiat. Văzând cele întâmplate, a telefonat administrația blocului și i-a comunicat despre cele întâmplate, după care, peste ceva timp, a primit un mesaj de la ea, în care scria că bicicleta a fost sustrasă la ora 22:30, după care ***** a anunțat poliția despre cazul dat. La fel a mai menționat că din blocul dat au mai fost sustrate biciclete. Careva persoane suspecte nu are. În urma săvârșirii infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. (vol. 2 f.d. 18-19)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 08.09.2022**, potrivit căruia, aceasta a declarat că, la data de 22.08.2022, s-a deplasat la serviciu cu bicicleta de model „Giant” de culoare albă. Când a revenit de la serviciu a lăsat-o în garajul blocului de locuit de pe *****, după care s-a deplasat în apartament. A concretizat că, de atunci nu a mai fost în parcare blocului. La data de 04.09.2022, ora aproximativ 10:00, a fost telefonată de către președinta asociației, *****, care i-a comunicat că în acea noapte, din parcare blocului s-a sustras o bicicletă și ca ea – *****, să-și i-a bicicletele de acolo, deoarece sunt în pericol, auzind cele întâmplate a plecat în parcare ca să schimbe locul bicicletelor. Astfel, depistând lipsa uneia din biciclete, și anume a bicicletei de model „Giant”, de culoare albă, care avea la roata din spate o tăietură, care era la preț de 10 000 lei. Cealaltă bicicletă, de model „Mustang”, de culoare albastru-închis, era pe loc. La fel, a indicat că, ambele biciclete au fost încuiate cu un lanț din metal și un lacăt de o țevă. După depistarea lipsei bicicletei, a stabilit că, lacătul era încuiat, fără careva semne vizibile de deteriorare. La fel a mai adăugat că, în blocul dat au mai fost sustrate biciclete, careva persoane suspecte nu are. În urma săvârșirii infracțiunii, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. (vol. 2 f.d. 68-69)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 08.09.2022**, care a declarat că, activează în calitate de vânzător de fructe și legume în piața „Toamna de Aur”. Aproximativ cu o săptămână în urmă, în timp ce se afla la serviciu, în piață a venit o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 18-20 de ani, cu înălțimea de 1,75 m, care nu are un dinte din față, pe nume Pascaru Andrei, și avea la el o bicicletă de model „Giant”, de culoare albă combinat cu albastru, pe care o vindea. Menționează că anterior persoana dată a mai fost în piața dată și la fel a vândut biciclete. La fel a adăugat că el – ***** l-a întrebat la ce preț era bicicleta dată, la care el (Pascaru Andrei *****) i-a zis că costă 600,00 lei, astfel el a procurat bicicleta, pentru a se folosi. Apoi, peste o zi sau două, nu ține minte cu precizie, tot cet. Pascaru Andrei a venit din nou în piață, cu o altă bicicletă, și anume cu o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră combinat cu albastru, pe care o vindea cu 700,00 de lei, astfel el – ***** la fel a procurat-o. A explicat că nu cunoștea despre faptul că bicicletele date erau sustrate. (vol. 2 f.d. 22-23)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2022, cu anexă planșa fotografică**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume parcare blocului locativ din *****, în cadrul căruia s-a stabilit că pătrunderea a avut loc prin ușa deschisă. (vol. 2 f.d. 55-59)

- **Procesul-verbal de ridicare din 04.09.2022**, potrivit căruia de la *****, au fost ridicate înregistrările video din data de 03.09.2022, de pe adresa *****. (vol. 2 f.d. 35)

- **Procesul-verbal de examinare din 08.09.2022**, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din data de 03.09.2022, de pe adresa *****, în care se observă o persoană de gen masculin, care ulterior a fost identificat ca fiind Pascaru Andrei *****, în momentul în care sustrage bicicleta. (vol. 2 f.d. 37-46)

- **Procesul-verbal de ridicare din 08.09.2022**, potrivit căruia, de la *****, au fost ridicate două biciclete: una de model „Giant”, de culoare albă, alta de model „Bulls” de culoare neagră combinat cu albastru și alb. (vol. 2 f.d. 25)

- **Procesul-verbal de examinare din 08.09.2022**, potrivit căruia au fost examinate două biciclete ridicate de la *****, una de model „Giant”, de culoare albă, alta de model „Bulls” de culoare neagră combinat cu albastru și alb, stabilindu-se că sunt anume bicicletele sustrate de la ***** și *****. (vol. 2 f.d. 26-27)

- **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 08.09.2022**, acțiune procesuală în cadrul căreia învinuitul Pascaru Andrei ***** a indicat locul pe unde a pătruns în bloc, locul de unde a sustras bicicletele și direcția de deplasare după comiterea infracțiunii. (vol. 2 f.d. 99-109)

- **Mijlocul material de probă:**

- Un purtător de informații de tip CD-R cu imagini video din data de 03.09.2022, de pe *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 08.09.2022. (vol. 2, f.d. 36, 47)

- **Corpurile delictive:**

- O bicicletă de model „Giant”, de culoare albă, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acesteia prin ordonanța din 08.09.2022 și recipisa din 08.09.2022. (vol. 2 f.d. 28, 30, 33)

- O bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră combinat cu albastru și alb, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 08.09.2022. (vol. 2 f.d. 28, 29, 31, 32)

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM pe semnele: *furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. c), d) (pe 2 capete de acuzare) Cod penal al RM pe semnele: furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar*

toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În plan secundar, se aduce atingere și relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea locuinței.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitori.

Astfel, instanța de judecată constată că învinuitul (ții), a (au) sustras prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, bunurile: - două biciclete de model „Author” în valoare totală de 10000,00 lei; - o bicicletă de model „Giant” la prețul de 10000,00 lei; o bicicletă de model „Bulls” la prețul de 18000,00 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM sunt: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile – daune în proporții considerabile; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns; 5) modalitatea săvârșirii infracțiunii – prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Potrivit art. 126 din Codul Penal al RM, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.*

În acest context, instanța de judecată reține că proporțiile considerabile se situează în limitele de la 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, până la 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Se reține că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 este în mărime de 9900,00 lei, respectiv, proporțiile considerabile se situează între limitele de la 1980,00 lei, până la 198000,00 lei.

Reieșind din declarațiile părților vătămate, aceștia le-au fost sustrate bunuri, în valoare de: 10000,00 lei, 10000,00 lei și, respectiv, 18000,00 lei, ceea ce în baza celor expuse mai sus, se atribuie la proporții considerabile.

Semnul secundar obligatoriu al infracțiunii analizate îl reprezintă modul ascuns de comitere a faptei.

În acest sens, se remarcă că fapta de sustragere a avut loc în lipsa părților vătămate sau a oricăror alte persoane, precum și că învinuitul (ții) era (u) convins (și) că nu îl (îi) observă nimeni, criterii (obiectiv și subiectiv) care sunt inerente pentru stabilirea modului ascuns. Aceste circumstanțe reies atât din declarațiile inculpatului, precum și din

declarațiile părților vătămate.

În altă ordine de idei, pentru a imputa învinutului circumstanța agravantă – prin pătrundere, este necesară prezența cumulativă a următoarelor trei condiții: a) să fie săvârșită o pătrundere; b) pătrunderea să fie ilegală; c) pătrunderea să fie în încăpere sau alt loc pentru depozitare.

Prin „pătrundere” se înțelege intrarea, pe ascuns sau deschisă în locuință sau încăpere, în scopul săvârșirii sustragerii, iar prin „locuință” – încăpere menită pentru locuirea permanentă sau provizorie a oamenilor (casă, apartament, automobil etc.) sau părțile ei componente care sunt folosite pentru odihnă, păstrarea bunurilor sau satisfacerea altor necesități umane.

Pătrunderea este ilegală atunci când făptuitorului îi lipsește dreptul de apariție în locația respectivă.

Astfel, din declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor și cercetării la fața locului, rezultă faptul că învinutul, în speța adusă în fața instanței – inculpatul, a pătruns în încăperea menționată supra.

De asemenea, pe unul dintre capetele acușării, infracțiunea a fost comisă prin participarea a două persoane.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul Penal al RM se caracterizează prin intenție directă.

Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii.

Intenția directă a învinuiților/inculpatului, precum și scopul de cupiditate se constată din declarațiile sale, declarațiile martorilor, precum și procesele-verbale de examinare a obiectelor.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul Penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Subsecvent, făcând trimitere la declarațiile părților vătămate, martorilor, instanța de judecată constată că veridicitatea acestora, precum și circumstanțele comiterii faptelor de către învinuit (ți)/inculpat se demonstrează pe deplin prin mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale.

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că învinuiții/inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) (pe 2 capete de acușare) din Codul Penal al RM. S-a stabilit existența elementelor componenței de infracțiune – *furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții considerabile* și *furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții considerabile* – pe alte 2 capete de acușare, fiind corect imputabile inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Pascaru Andrei ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă pe toate cele 3 capete de acuzare. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), respectiv, art. 186 alin. (2) lit. c), d) *(pe alte 2 capete de acuzare)* Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Pascaru Andrei ***** este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nu are la întreținere copii minori, nesupus militar, grad de invaliditate nu are, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are antecedente penale, iar la moment execută pedeapsa închisorii.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. e), f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: înlăturarea daunei cauzate, recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a), c) din Codul penal al RM, în calitate de circumstanțe agravante instanța de judecată reține: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar; săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de

la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM la aplicarea pedepsei penale.

Astfel, în condițiile art. 364¹ alin. (8) CPP RM, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 8 luni.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

La rândul său, în corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Având în vedere faptul că, inculpatul anterior a mai fost supus răspunderii penale, are antecedente penale nestinse, la moment executând pedeapsa închisorii, nu a tras concluziile de rigoare, deși și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, instanța de judecată consideră posibilă reeducarea lui doar cu izolarea de societate, fiind necesară o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni, pentru fiecare capăt de acuzare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care*

persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În speță instanța de judecată consideră că prevederile normei menționate sunt aplicabile, astfel, considerând necesar a-i aplica lui Pascaru Andrei ***** pedeapsă principală definitivă prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Instanța de judecată reține că părțile vătămate nu au depus acțiune civilă pe dosar.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră că, părțile vătămate nu sunt private de dreptul să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă, dacă vor considera de cuviință.

Cheltuieli de judecată pe dosar nu au fost înaintate de către acuzatorul de stat.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz, în privința lui Pascaru Andrei ***** a fost aplicată măsură preventivă – *obligația de a nu părăsi localitatea* pe un termen de 60 zile din 06.07.2022, care la moment a expirat de drept.

De asemenea, instanța de judecată reține că, în privința lui Pascaru Andrei ***** a fost aplicată măsură preventivă – *obligația de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile din 08.09.2022, care la moment a expirat de drept.

Altă careva măsură preventivă pe durata examinării fondului cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată, or acesta se afla în penitenciar executând pedeapsa închisorii pe o altă cauză

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Drept urmare instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței va aplica față de inculpat măsura preventivă – *arestul preventiv*.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Procurorul, în debateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept*

corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, **corpurile delictelor**:

- O bicicletă de model „Author” de culoare neagră combinat cu albastru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.07.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 05.07.2022 (vol. 1 f.d. 38, 42-44) – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate ******;

- O bicicletă de model „Author” de culoare roșie combinat cu alb, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.07.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 05.07.2022 (vol. 1 f.d. 41, 42-44) – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate ******;

- O bicicletă de model „Giant”, de culoare albă, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acesteia prin ordonanța din 08.09.2022 și recipisa din 08.09.2022 (vol. 2 f.d. 28, 30, 33) – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate ******;

- O bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră combinat cu albastru și alb, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 08.09.2022 (vol. 2 f.d. 28, 29, 31, 32) – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate ******.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice*

formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

- Mijloacele materiale de probă: - Un disc DVD-R la deschiderea căruia se observă 2 înregistrări video, cu denumrea „IMG 1355” și „IMG 1356”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 05.07.2022 (vol. 1, f.d. 25);
- Un purtător de informații de tip CD-R cu imagini video din data de 03.09.2022, de pe *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 08.09.2022 (vol. 2, f.d. 36, 47) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 364¹, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM (*episodul din 28.06.2022*) și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM (*episodul din 02.09.2022*) și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM (*episodul din 03.09.2022*) și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Pascaru Andrei ******* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Pascaru Andrei ***** de calculat din data pronunțării sentinței – **20 martie 2023**.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de Pascaru Andrei ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*.

Mijloacele materiale de probă: - Un disc DVD-R la deschiderea căruia se observă 2 înregistrări video, cu denumrea „IMG 1355” și „IMG 1356”, recunoscut în calitate de

mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 05.07.2022; - Un purtător de informații de tip CD-R cu imagini video din data de 03.09.2022, de pe *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 08.09.2022 – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Corpurile delictive:

- O bicicletă de model „Author” de culoare neagră combinat cu albastru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.07.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 05.07.2022 – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate *****;*

- O bicicletă de model „Author” de culoare roșie combinat cu alb, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.07.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 05.07.2022 – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate *****;*

- O bicicletă de model „Giant”, de culoare albă, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acesteia prin ordonanța din 08.09.2022 și recipisa din 08.09.2022 – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate *****;*

- O bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră combinat cu albastru și alb, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2022, transmisă spre păstrare proprietarului ***** la cererea acestuia prin ordonanța din 05.07.2022 și recipisa din 08.09.2022 – *la existența unei hotărâri definitive, de lăsat în proprietatea părții vătămate *****.*

Se explică părților vătămate că sunt în drept să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă, în vederea reparării eventualelor prejudicii cauzate prin infracțiune, dacă vor considera de cuviință.

Sentința pronunțată integral la data de **20 martie 2023.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin