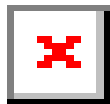


Dosarul nr. 1-874/2022 (nr. electronic 1-22049587-12-1-08042022)
Conexat dosarul nr. 1-1363/2022 (nr. electronic 1-22077753-12-1-02062022)



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 februarie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefier

Djeta Chistol
Elvira Mocrii

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Larisa Movilă
Maxim Roşca
Maxim Cojocari

În lipsa:

Părţilor vătămate

Laurenţiu Guzun, Ion Popa

juducând în şedinţa de judecată publică preliminară **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în învinuirea lui

Cojocari Maxim Victor, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, la moment se
deţine în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău, cetăţean al
Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii
medii, supus militar, celibatar, fără persoane la
întreţinere, neangajat oficial câmpul muncii, anterior
judecat prin mai multe sentinţe, la moment nu sunt
definitive

**de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) şi art. 187 alin. (2) lit. e) şi
f) Cod penal**

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Cojocari Maxim Victor, la data de 07.03.2021, aproximativ la orele 12:30, aflându-se pe terenul de fotbal al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes” din str. Alexandru Hajdeu 72, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe minorul Guzun Laurențiu, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel, a dobândit ilicit de la ultimul un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8” în valoare de 3 000,00 lei, după care, a plecat într-o direcție necunoscută cu tot cu telefon, astfel cauzându-i părții vătămate Guzun Laurențiu un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 000,00 lei.

Tot el, la data de 08.01.2022, aproximativ la orele 22:00 min, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, aflându-se în apartamentul ***** al blocului locativ nr. 2/1 de pe str. Maria Drăgan, mun. Chișinău, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. Popa Ion, cauzându-i dureri fizice, după care, în mod deschis, i-a sustras telefonul mobil de model „Redmi Note A” la preț de 5 000,00 lei, în care era inserată cartela SIM cu nr. ***** și bani în suma de *****0,00 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Popa Ion o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5 *****0,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cojocari Maxim Victor susținut de avocatul său Roșca Maxim a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, demersul dat fiind susținut de către procuror și acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată inculpatul Cojocari Maxim Victor, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina și-a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele săvârșite și a declarat că la data de 07.03.2021, aproximativ la orele 12:30, se afla pe terenul sportiv al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes” împreună cu un cunoscut de-al său pe nume Guzun Laurențiu, care i-a dat telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8” pentru a asculta muzică, iar el luând telefonul mobil respectiv, a plecat cu acesta de la fața locului.

Cu referire la cel de-al doilea episod, inculpatul Cojocari Maxim Victor a declarat că la data de 08.01.2022, aproximativ la orele 22:00, se afla împreună cu prietena sa pe nume Mihaela în apartamentul lui Popa Ion, de pe str. Maria Dragan 2/1, mun. Chișinău. Acolo au consumat toți împreună băuturi alcoolice, după care el i-a aplicat lovituri lui Popa Ion, iar apoi i-a sustras acestuia telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note A” și portmoneul cu bani în sumă de *****0,00 lei.

Menționează faptul că va restitui prejudiciul material cauzat părților vătămate și solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse minime.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Cojocari Maxim Victor, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarele probe:

Cauza penală nr. 2021020258:

Declarațiile părții vătămate minore Guzun Laurențiu, care a declarat în cadrul urmăririi penale că la data de 07.03.2021 el se afla la el acasă, în mun. Chișinău, str. Vasile

Lupu 36, ap. 1 și la un moment dat, a fost telefonat de pe numărul de telefon *****, de către o persoană pe nume Maxim, care l-a invitat să meargă cu el să joace fotbal pe terenul sportiv al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes” de pe str. Alexandru Hajdeu 72, mun. Chișinău. Susține că s-a cunoscut cu persoana data cu aproximativ 2 săptămâni până la data de 07.03.2021. Astfel, poate comunica despre Maxim doar că acesta are vârsta de 22 ani, deoarece alte date despre el nu cunoaște. Afirmă că fiind de acord cu propunerea lui Maxim, a mers pe terenul sportiv, iar când a ajuns acolo, ultimul i-a spus că în timp ce el va juca fotbal, să-i dea telefonul său mobil pentru a naviga pe internet. Deoarece nu avea unde să lase telefonul său de model „Xiaomi Redmi Note 8” cu IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, în care inserată cartela SIM cu nr. *****, i l-a dat lui Maxim. Menționează că în continuare, el a plecat să joace fotbal, iar la un moment dat, a observat că Maxim a dispărut din vizorul lui împreună cu telefonul său. Respectiv, mergând acasă, el a sunat de câteva ori pe numărul său de telefon, însă nimeni nu i-a răspuns. De asemenea, comunică că i-a scris un mesaj lui Maxim prin intermediul aplicației „Instagram”, solicitându-i acestuia să-i întoarcă telefonul său mobil. Maxim i-a răspuns la mesajul dat, comunicându-i că urmează să se întâlnească la data 08.03.2021, la orele 15:00 ca să-i dea înapoi telefonul. Declară că după aceasta, Maxim a amânat întâlnirea pentru orele 16:00, însă așa și nu s-au mai întâlnit. După aceea, Maxim nu i-a mai răspuns la mesaje și până la moment, nu i-a întors telefonul. Unde se află Maxim nu cunoaște. Adaugă că va anexa capturile de ecran cu conversația pe care a avut-o cu Maxim și poza de profil a acestuia din aplicația „Instagram” (f.d. 12).

Cauza penală nr. 2022480057:

Declarațiile părții vătămate Popa Ion, care a declarat în cadrul urmăririi penale că la data de 09.01.2022, se afla în apartamentul nr. ***** din str. Maria Drăgan 2/1, mun. Chișinău pe care îl închiriază, fără vreun contract. Susține că apartamentul respectiv l-a găsit cu câteva zile înainte de incident, pe rețeaua de socializare „Facebook” și verbal s-a înțeles cu stăpână acestuia referitor la închiriere. Astfel, în seara zilei de 09.01.2022, aflându-se pe adresa sus-indicată, s-a dus la bucătărie să bea apă și acolo s-a întâlnit cu una din vecine, care s-a prezentat că se numește Mihaela și care a cerut o țigară de la el. Menționează că după ce s-a dus înapoi în apartamentul său, la scurt timp, vecina pe nume Mihaela a bătut la ușa sa și a mai cerut o țigară. În continuare, peste aproximativ 15 minute, din nou cineva a bătut la ușa sa și anume un băiat. Afirmă că l-a recunoscut, acesta fiind vecinul său de pe etaj. Așadar, băiatul respectiv de asemenea a cerut o țigară. La rândul său, el i-a dat voie să intre în apartament. Comunică faptul că în momentul când băiatul dat a intrat în apartament, acesta brusc l-a lovit cu piciorul în piept și din acest motiv el a căzut pe podea, lângă geam. În continuare, acel băiat a închis ușa în urma sa, după care, i-a luat de pe televizor portmoneul, care nu prezintă valoare pentru el și a scos din acesta suma de 800 lei, iar apoi i-a luat telefonul mobil de model „Redmi Note 9 A” la preț de 5 000,00 lei, în care era inserată cartela SIM „Orange” cu numărul de telefon *****. Tot atunci, băiatul respectiv l-a amenințat cu răfuială fizică, solicitându-i să-i spună parola de la telefon. Declară că fata pe nume Mihaela, a intrat în apartamentul său în același moment când a intrat și băiatul, ea fiind prezentă la toate aceste acțiuni. Mai adaugă că băiatul care l-a agresat fizic și i-a furat bunurile, s-a prezentat drept „Maxim”, era cu vârsta de aproximativ 20-25 ani, statură medie, corpolență slabă, bărbierit, frezat scurt. Ultimul era îmbrăcat într-o scurtă de culoarea roșie combinată cu negru la umeri și alb prin părți. De asemenea, a observat că băiatul respectiv avea un tatuaj sub formă de rândunică pe partea stângă a gâtului și un tatuaj sub formă de dungi, posibil un șarpe, pe mâna dreaptă, dar nu-și amintește detaliat (f.d. 14-15).

Declarațiile martorului Dracinscaia Mihaela, care a declarat în cadrul urmăririi penale că la data de 08.01.2022, ea împreună cu prietenul său Cojocari Maxim se afla în oșpeție la un cunoscut pe nume Vadim, în căminul de pe str. Maria Drăgan 2/1, mun. Chișinău. Astfel, în ziua respectivă, seara, s-a întâlnit cu unul din vecinii de pe etaj ai lui Vadim, pe nume Popa Ion cu care a fumat la bucătărie, după care acesta i-a propus să servească 50gr. Fiind de acord cu propunerea respectivă, i-a spus lui Popa Ion că nu va veni singură, dar cu fratele său. Comunică faptul că tot atunci, în timp ce Popa Ion încerca să facă cunoștință cu dânsa, sub pretextul de a ține legătura în continuare, ultimul i-a dăruit un telefon mobil de model „Redmi” și față de dânsa a scos parola, l-a resetat, iar apoi i l-a dat ei. Susține că deja pe parcurs, cât au stat împreună la masă, ea i-a spus lui Popa Ion că Maxim nu este fratele său, dar prietenul cu care se întâlnește. De la început, Popa Ion s-a supărat, dar apoi i-a dat niște bani și i-a spus să se ducă la magazin ca să cumpere o sticlă de bere și vodcă. În acest timp, Popa Ion și Maxim au rămas singuri. Afirmă că atunci când s-a întors înapoi, Popa Ion deja era dus la el în odaie. Așadar, s-a dus la dânsul ca să-l cheme să bea bere. Intrând în odaia lui Popa Ion, a observat că acesta era lângă calorifer. Respectiv, s-a apropiat de ultimul și în acest moment, Popa Ion a apucat-o de maiou și a tras-o spre dânsul. Menționează că de la acțiunea respectivă, i s-a rupt maioul și din acest motiv ea l-a împins pe Popa Ion cu piciorul, iar după aceea, a început să strige și să-l cheme pe Maxim. Tot atunci, ea a luat telefonul pe care i l-a dăruit Popa Ion și l-a aruncat pe patul din camera acestuia. Comunică faptul că Maxim a venit rapid și când a văzut situația creată, l-a lovit peste față pe Popa Ion, motiv din care ultimul a căzut pe jos. După aceea, Maxim i-a luat telefonul lui Ion și banii din portmoneul acestuia, aproximativ 500 lei. Declară că portmoneul se afla în scurtă, pe pat, iar telefonul era în mână la Popa Ion. În continuare, Maxim i-a spus lui Popa Ion să-i dea parola de la telefon și de la un card bancar pe care l-a găsit în portmoneu. De la început, Popa Ion nu a dorit să-i spună parolele, la care Maxim l-a amenințat că îl va tăia și l-a mai lovit încă o dată. Așadar, într-un final, Popa Ion i-a dat lui Maxim parolele de la card și de la telefon, spunându-i că poate să-i mai dea încă 1 000,00 lei, numai să-l lase în pace. Susține că Maxim a fost de acord și l-a ridicat pe Popa Ion de jos, după care ea și Maxim au ieșit din odaie. Tot atunci a ieșit din odaie și Popa Ion, care a fugit pe coridor și a început să bată în uși la vecini, strigând ajutor. De asemenea, acesta a chemat poliția. Văzând aceasta și luând în considerație situația care a fost între Maxim și Popa Ion, ea s-a speriat și au fugit afară. Ajungând afară, a observat că și Maxim a fugit împreună cu dânsa. Astfel, împreună s-au dus la un magazin care lucra 24/24 din sect. Râșcani, mun. Chișinău, de unde Maxim a cumpărat vin și de mâncare. Menționează că Maxim nu a putut scoate bani de pe cardul lui Popa Ion, deoarece ultimul i-a dat probabil o parolă greșită, iar telefonul l-a vândut pe piese, dar nu cunoaște unde anume. Adaugă că ei, Maxim nu i-a dat nici un leu din banii câștigați din vânzarea telefonului dat (f.d. 21-22).

Declarațiile martorului Andrieș Vadim, care a declarat în cadrul urmăririi penale că este originar din r-nul Fălești, satul Scumpia, dar la moment lucrează la spălătoria auto din str. Meșterul Manole 9, mun. Chișinău, motiv din care locuiește la un prieten de-al său în sect. Ciocana, mun. Chișinău, însă adresa nu o cunoaște cu exactitate. La data de 08.01.2022, el locuia pe str. Maria Drăgan 2/1, mun. Chișinău, ap. *****, într-un bloc locativ de tip cămin. Menționează că la data de 07.01.2022, aproximativ pe la orele 20:00, la dânsul în oșpeție au venit Dracinscaia Mihaela și un băiat Maxim, numele de familie al căruia nu-l cunoaște. Mihaela este fosta sa prietenă, cu care s-a despărțit cu aproximativ un an în urmă, iar Maxim era prietenul ei de la acel moment. Comunică faptul că a doua zi, la data de 08.01.2022, el s-a dus la serviciu, iar Mihaela și Maxim au rămas la el în odaie. Dat fiind faptul că Mihaela nu are telefon mobil, nu a discutat cu ea toată ziua, iar seara, aproximativ la orele 20:30, când s-a întors acasă, a

observat că Mihaela, Maxim și vecinul din ap. *****, erau vizibil în stare de ebrietate. Susține că aceștia se certau și la un moment dat, a văzut cum vecinul din ap. *****, i-a dat telefonul său lui Mihaela. Întrebând-o pe ultima ce se întâmplă acolo, ea i-a spus că totul este bine. Afirmă că atunci el a intrat în cameră și le-a spus să fie liniște și să nu-i facă probleme. Între timp, vecinul din ap. ***** s-a dus la magazin, iar Mihaela cu Maxim au intrat în cameră cu tot cu telefonul pe care i l-a dat vecinul. Din câte a văzut, Mihaela a deblocat telefonul respectiv și pune muzică la acesta. Susține că după aceea, Mihaela și Maxim au mai ieșit din odaie și au stat în coridor împreună cu vecinul din ap. *****, care i-a dat telefonul lui Mihaela, iar el a rămas în cameră și făcea curățenie. Peste ceva timp, la ușa sa a bătut vecinul cu care stătea Mihaela și Maxim. Acesta i-a zis să cheme poliția, deoarece Mihaela și Maxim i-au luat telefonul, povestindu-i totodată că el a cumpărat băutură și a băut în apartament cu ei, iar la urmă cei doi i-au luat telefonul. Susține că la rândul său, el i-a spus vecinului să-i dea pace și să se clarifice singur cu Maxim și Mihaela. Aduă că nu cunoaște când au plecat cei doi, deoarece după ce ei au ieșit din cameră și s-au dus la vecinul său, nu s-au mai întors înapoi. Referitor la telefonul pe care vecinul său i l-a dat lui Mihaela, el nu cunoaște de ce model era acesta, deoarece nu a intrat în detalii, dar poate comunica că era cu senzor (f.d. 20).

Declarațiile martorului Nani Stanislav, care a declarat în cadrul urmăririi penale că în una din zile, la el s-a prezentat o persoană pe nume Maxim, împreună cu niște angajați ai poliției. Aceștia i-au comunicat că anterior, persoana pe nume Maxim i-a vândut un telefon mobil, însă le nu poate confirma sau infirma acest fapt, deoarece au un flux mare de clienți și nu i ține minte pe toți. Afirmă că în cazul în care telefonul a fost vândut magazinului său, acesta a fost utilizat pentru piese, adică fie că piesele date s-au vândut separat, fie că au fost utilizate la repararea altor dispozitive (f.d. 23).

De asemenea, vinovăția inculpatului Cojocari Maxim Victor se mai demonstrează și prin materialele dosarului după cum urmează:

Cauza penală nr. 2021020258:

– capturile de ecran a profilului din aplicația „Instagram”, potrivit cărora, s-a dovedit că profilul aparține cet. Cojocari Maxim Victor, a.n. *****, care în discuții cu partea vătămată Guzun Laurențiu a declarat că „telefonul l-a vândut” (f.d. 13-14, 22-23);

Cauza penală nr. 2022480057:

– informația „112” din data de 08.01.2022, orele 22:54, potrivit căreia, persoana Ciubaciu Ana, de pe numărul de telefon *****, sesizează asupra faptului că pe str. Maria Dragan 2/1, ap. *****, mun. Chișinău se află o persoană bătută și deposedată de bunuri (f.d. 7);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.01.2022, potrivit căruia, părții vătămate Popa Ion i-au prezentat 6 fotografii a persoanelor de gen masculin, ultimul recunoscând persoana de pe fotografia cu nr. 4 ca fiind persoana pe nume „Maxim”, care l-a agresat fizic și l-a deposedat de bunuri. Persoana dată a recunoscut-o după forma feței, poziționarea ochilor, nasului și a buzelor (f.d. 20-22);

Alte materiale ale cauzelor penale.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Cojocari Maxim Victor este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de:

- escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul

dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 190 alin. (1) Cod penal;

- jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor a altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

Conform art. 187 alin. (1) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că jaful săvârșit: e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe; f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Totodată, conform art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) din Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Cojocari Maxim Victor, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Cojocari Maxim Victor, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Potrivit art. 84 alin. (1)-(3) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa

definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Instanța de judecată menționează că prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevăd că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite, faptul că inculpatul Cojocari Maxim Victor și-a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, anterior a fost judecat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestuia este posibilă doar prin izolarea de societate, numindu-i astfel o pedeapsă sub formă de închisoare, fără amendă.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (4) sau art. 85 Cod penal și cumularea pedepsei stabilite lui Cojocari Maxim Victor prin prezenta sentință cu pedeapsa stabilită acestuia prin Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.09.2021, devenită definitivă și executorie prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2022, instanța de judecată menționează faptul că la materialele cauzei penale nu se regăsesc copiile hotărârilor date, cu mențiunea că sunt definitive.

Respectiv, în asemenea circumstanțe, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expună referitor la cumularea pedepselor stabilite lui Cojocari Maxim Victor.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art. 219 Cod de procedură penală stabilește în alin. (1)-(2) că acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în

natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată reține faptul că prin Ordonanțele din 09.03.2021, minorul Guzun Laurențiu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar reprezentantul legal al acestuia – tatăl Eni Viorel Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2021020258 (f.d. 8, 11, 17).

Totodată, prin Ordonanțele din 17.01.2022, Popa Ion Constantin a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în cauza penală nr. 2022480057 (f.d. 13, 19).

Astfel, în cadrul urmăririi penale, partea civilă Eni Viorel Ion a înaintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 3 000,00 lei RM (cauza penală nr. 2021020258, f.d. 15), iar partea vătămată/civilă Popa Ion Constantin a înaintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 5 860,00 lei RM (cauza penală nr. 2022480057, f.d. 17).

Respectiv, luând în considerație cele enunțate supra, instanța de judecată încasează de la Cojocari Maxim Victor:

- în beneficiul lui Eni Viorel Ion prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei RM.

- în beneficiul lui Popa Ion Constantin prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 5 860,00 (cinci mii opt sute șaiszeci) lei RM.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 364/1, 382-384 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cojocari Maxim Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Cojocari Maxim Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se numește lui Cojocari Maxim Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Cojocari Maxim Victor măsura de reprimare – arestul.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Cojocari Maxim Victor a-l calcula din data pronunțării sentinței – 01.02.2023, cu includerea perioadei în care Cojocari Maxim Victor a fost reținut începând cu data de 15.03.2022 și până la data de 16.03.2022.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Eni Viorel Ion.

Se încasează de la Cojocari Maxim Victor în beneficiul lui Eni Viorel Ion prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei RM.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Popa Ion Constantin.

Se încasează de la Cojocari Maxim Victor în beneficiul lui Popa Ion Constantin prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 5 860,00 (cinci mii opt sute șaizeci) lei RM.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol