

Dosarul nr.1-1143/2019
12-1-11251-27022019

SENTINȚĂ
În numele Legii

23 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

În componență :

Președintele ședinței, judecător

Natalia Patrașcu

Grefier

Cristina Vataman, Victor Pena, Alexandru

Râmbu,

Irina Bejan, Tinca Zagorodnîi

Cu participarea:

Procurorilor

Maria Vulpe, Galina Balan

Apărătorului

Victor Andrușciac

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gluh Elena **, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, cetățeană a Republicii Moldova, necăsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnată:***

- ***prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 septembrie 2018, în baza art. art. 290 alin. (1); 217 alin. (3) lit. c); 217¹ alin. (3) lit. f); 322 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Gluh Elena, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani;***

- ***prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, a fost casată sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 septembrie 2018 în partea pedepsei definitive și condamnată în baza art. art. 290 alin. (1); 217 alin. (3) lit. c); 217¹ alin. (3) lit. f); 322 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani,-***

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal**, -

Cauza penală în privința lui **Țulea *******, învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal a parvenit în instanța de judecată la data de 27 februarie 2019, repartizată în procedura judecătorului la aceeași dată.

Prin încheierea protocolară a instanței din 29 noiembrie 2019, la cauza penală după învinuirea lui **Țulea *******, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost conexată cauza penală după învinuirea lui **Țulea *******, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui **Gluh Elena**, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin încheierea protocolară a instanței din 20 martie 2020, la cauza penală după învinuirea lui **Țulea *******, în baza art. art. 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui **Gluh Elena**, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost conexată cauza penală după învinuirea lui **Țulea *******, în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea din 29 octombrie 2021, de la cauza penală privind învinuirea lui **Țulea ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 361 alin. (1) Cod penal și privind învinuirea lui **Gluh Elena**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost disjuns, cu formarea unui dosar separat, cauza penală privind învinuirea lui **Țulea ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 361 alin. (1) Cod penal (Vol. IV, f.d. 120-121).

Sentința integrală în cauza penală privind învinuirea lui **Gluh Elena**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pronunțată la 23 iunie 2022.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan a pledat pentru recunoașterea inculpatei **Gluh Elena** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa – sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

A solicitat ca în conformitate cu art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită de prezenta sentință să fie adăugat prin cumul parțial, pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, stabilindu-i inculpatei definitiv o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circuitului substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Avocatul Andrușciac Victor, în interesele inculpatei **Gluh Elena**, a susținut poziția procurorului privind cumularea pedepselor inculpatei, însă a solicitat stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 1 (una) lună.

Inculpata **Gluh Elena** a susținut poziția apărătorului, în ședința de judecată, a menționat că îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,

instanța,

a c o n s t a t a t:

Gluh Elena *****, la 18 septembrie 2018, împreună și de comun acord cu o altă persoană cauza penală în privința căreia a fost disjungată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia, în scopul procurării a două telefoane mobile de model Samsung S9 de la compania E-Market SRL, Gluh Elena a prezentat la compania „IuteCredit” din str. Ismail 86/4, mun. Chișinău acte eliberate pe numele cet. Dutca Elena a.n. 18 aprilie 1983, care i-au fost transmise de către persoana cauza penală în privința căreia a fost disjungată, în rezultat, a primit de la compania „IuteCredit” un credit în sumă de 29998 lei, bani cu care a achitat telefoanele mobile și le-a recepționat prin actul de predare-primire din 18 septembrie 2018, cauzându-i astfel părții vătămate „E-Market” SRL un prejudiciu material considerabil.

La data de 29 octombrie 2021, în cadrul ședinței preliminare, inculpata **Gluh Elena**, fiind asistată de avocatul Andrușciac Victor, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2021, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a avocatului său privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Gluh Elena a declarat că fapta a avut loc în anul 2018, nu prea își amintește tot, ea doar acum a făcut cunoștință cu declarațiile sale făcute atunci, pentru că de atunci a trecut mult timp și nu prea își amintește.

În anul 2018 a venit de la Căușeni în Chișinău, Țulea ***** pe care îl cunoștea până atunci este concubinul surorii sale, Țulea ***** a venit la Gluh Elena cu propunerea ca să procure 2 telefoane în credit, Țulea ***** i-a arătat un buletin fals, la acel moment inculpata nu știa cine este acea persoană din buletin, peste câteva luni a aflat că este o mătușă a lui Țulea *****.

Țulea ***** a sunat și a dat comandă de 2 telefoane mobil prin intermediul telefonului, apoi inculpata a fost sunată înapoi de către compania dată însă nu-și amintesc denumirea acesteia, a răspuns la careva întrebări, inculpata s-a prezentat ca Dutca Elena și a spus că lucrează oficial, i-au acceptat acordarea creditului, trebuiau să procure 2 telefoane mobile de model Samsung nu-și amintește denumirea completă. Suma creditului era de aproape 30 000 lei, fără 2 lei.

Apoi a așteptat să fie telefonată de curier care urma să o anunțe că vine cu 2

telefoane pe care Gluh Elenea le-a comandat, i-a spus curierului că se află în mun. Chișinău, str. Grenoble, ea împreună cu Țulea ***** au stat în ogradă au așteptat până a venit curierul, iar când a venit curierul ea s-a apropiat de mașină, curierul a scos hârtiile pentru ca să le semneze, inculpata a prezentat buletinul fals menționat mai sus, când a semnat toate actele și a luat pachetul cu 2 cutii, a fost prinsă de colaboratorii de poliție.

Țulea ***** a fugit, el a văzut de departe și a fugit. Din suma creditului, Gluh Elena nu a achitat nimic pentru că ea atunci a fost reținută pentru o oră, telefoanele au fost luate de către poliție, când i s-a înmănat pachetul cu cutii, cutiile erau goale. Telefoanele în față nu le-a văzut.

La întrebarea avocatului, inculpata a declarat că regretă foarte mult de cele întâmplate. Pedepsa pentru infracțiune prevede unități convenționale însă ea nu are bani să achite amenda, acum ispășește pedeapsa cu închisoarea pentru o altă infracțiune.

Fiind audiată suplimentar în ședința de judecată, inculpata Gluh Elena a declarat că sentința pronunțată anterior în privința sa la moment este definitivă și irevocabilă, ea a fost condamnată la 5 ani închisoare. Ea a participat la ședința din cadrul Judecătoriei Căușeni. Inculpata nu poate răspunde la întrebarea de ce a comis infracțiunea examinată în prezenta cauză penală după ce a fost condamnată de Judecătoria Căușeni.

Cu toate că, inculpata a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acesteia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Declarațiile martorului Juc Andrei ********, care a menționat că, activează în calitate de fondator al Companiei E-Market SRL, cu sediul comercial pe str. Ismail 9 din 2012. La data de 18 septembrie 2018, a parvenit o solicitare prin telefon de a elibera două telefoane Samsung S9, în credit, cu livrarea bunurilor la domiciliu, livrarea fiind solicitată pe str. Grenoble 130, mun. Chișinău. Clientul a solicitat bunurile în credit prin telefon, motivînd faptul că nu se poate prezenta în magazin din cauza că are un copil mic, cu starea de sănătate nesatisfăcătoare. Reeșind din faptul că pe această adresă, str. Grenoble 130, anterior din partea companiei a fost livrat un credit, iar ulterior a fost anunțat de către reprezentanții de creditare "Microinvest", precum că clientul care figura în buletinul de identitate, nu recunoaște depre întocmirea creditului și nu a recepționat bunuri în credit, deoarece de la reprezentanții companiei de creditare a aflat că există cazuri similare în Chișinău, astfel angajații companiei lor cunoșteau și erau foarte atenți cu solicitările de eliberare a bunurilor în credit. Astfel, a fost informat imediat că la aceeași adresă, str. Grenoble 130, există o cerere de două telefoane Samsung S9, iar doamna nici nu a întrebat care este costul de plată lunar și condițiile de creditare. Menționează că doamna a solicitat expres credit din partea „Companiei Microinvest”. Astfel în regim urgent s-a adresat la IP Centru și a relatat istoria cu privire la credite și suspiciunile că este o altă escrocherie. De la IP Centru, împreună cu el și un angajat al companiei s-au deplasat trei colaboratori de poliție pe adresa str. Grenoble 130. Doamna a recepționat bunurile, a semnat contractele, a prezentat buletinul de identitate în original pe numele cet. Dudca Elena, a semnat

exact ca în buletin, iar ulterior spre verificare s-au apropiat colaboratorii poliției unde doamna a recunoscut că buletinul nu-i aparține și s-a deplasat împreună cu colaboratorii de poliție la IP Centru (Vol.I, f.d. 19);

- ***Declarațiile martorului Paiu Alexandru ********, care a menționat că, activează în calitate de curier al companiei E-Market SRL din luna februarie 2017, cu sediul comercial pe str. Ismail 9. La data de 18.09.2018, în jurul orelor 17:45, a primit comanda a două telefoane de model Samsung S9, cu livrare pe str. Grenoble 130, mun. Chișinău. Din partea magazinului a primit contractul de împrumut în trei exemplare și telefoanele respective. Totodată a fost telefonat de către Juc Andrei, care este directorul companiei E-Market, precum că voi fi însoțit de către trei colaboratori de poliție, unul din ei a mers cu el în automobil, ceilalți doi cu automobilul personal. Ajungând pe adresa sus indicată, a telefonat clientul pentru a înmîna bunurile. Afară s-a apropiat o persoană de genul feminin, a prezentat buletinul de identitate cu numele Dutca Elena, vizual a observat că persoana care i-a înmînat buletinul, nu coincide cu poza din buletin, el a lăsat-o să semneze contractele pentru a demonstra faptul utilizării unui act fals, la care ea a semnat cele trei exemplare ale contractului, necitindu-le, ulterior a înmînat bunurile. După care, s-au apropiat colaboratorii de poliție, i-au adresat întrebarea pentru cine i-a bunurile date, la care dînsa a comunicat că a luat bunurile pentru o doamnă, colaboratorii au întrebat-o unde este doamna, ea a spus în casa de alături, la care colaboratorii au mers cu ea în casa care dînsa a indicat-o. Ulterior el a mers la serviciu în continuare (Vol.I, f.d. 20);

- ***Declarațiile martorului Dutca Elena ********, care a menționat că, referitor la faptul cum a ajuns buletinul ei de identitate la persoane străine ea nu cunoaște. Cînd a fost contactată de la poliție și i-au comunicat referitor la faptul că în baza buletinului ei de identitate a fost luat un credit, ea a aflat prima dată. De fapt, buletinul ei de identitate se afla acasă, în portmoneu. La poliție cînd i-a comunicat că buletinul ei a fost ridicat de la Gluh Elena, au întrebat-o de unde o cunoaște. Ea a comunicat că, ea pe dînsa nu o știe, însă cînd i-a arătat poza ei, a recunoscut-o, dînsa este locuitoare a r-lui Căușeni, este sora Svetlanei. Pe Svetlana o cunoaște, dînsa este prietena nepotului ei, Țulea Valeriu. Cum putea să ajungă buletinul ei la el, la fel idee nu are (Vol.I, f.d. 21);

- ***Recipisa inculpatei Gluh Elena din 18 septembrie 2018***, potrivit căreia Gluh Elena a predat colaboratorilor de poliție benevol buletinul de identitate pe numele cet. Dutca Elena cu seria B 18006902, ulterior examinat și restituit cet. Dutca Elena (Vol.I, f.d.15);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 octombrie 2018***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind un contract de împrumut nr. 1017119 din 18.09.2018 pe 06 file (împrumutător – IUTE CREDIT SRL și împrumutat – Elena Dutca); un act de predare-primire din 18.09.2018 pe 01 file, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la prezenta cauză penală prin ordonanța din 01.10.2018 (Vol.I, f.d. 22-30).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatei Gluh Elena, corect au fost calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe semnele calificative de *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a ei, prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, determinată de comportamentul viclean a făptuitorului, săvârșită de două persoane care a produs daune considerabile.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit materialelor cauzei, instanța constată că Gluh Elena a fost anterior condamnată prin ***sentința Judecătoreiei Căușeni, sediul Central din 17 septembrie 2018***, în baza art. art. 290 alin. (1); 217 alin. (3) lit. c); 217¹ alin. (3) lit. f); 322 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Gluh Elena, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani (Vol. IV f.d. 157-160); ***prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, a fost casată sentința Judecătoreiei Căușeni, sediul Central din 17 septembrie 2018*** în partea pedepsei definitive și condamnată în baza art. art. 290 alin. (1); 217 alin. (3) lit. c); 217¹ alin. (3) lit. f); 322 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani (Vol. IV f.d. 145-153).

La fel, în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatei Gluh Elena, instanța constată potrivit art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal - *săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.*

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, instanța nu a constatat.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către Gluh Elena care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor."*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de*

săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

În speță, sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește ca pedeapsă-amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, iar potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de Gluh Elena este atribuită categoriei infracțiunilor grave.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Astfel, instanța de judecată, constatând faptul că, deși inculpata Gluh Elena a regretat în ședința de judecată de cele comise, în prezenta cauză a fost constatată circumstanța agravantă - *faptul săvârșirii infracțiunii prin orice formă de participație*, inculpata fiind cu antecedentele penale nestinse, prin urmare, aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, va numi inculpatei Gluh Elena pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an 6 (șase) luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Prin urmare, instanța de judecată, la stabilirea categoriei de pedeapsă ce ar reeduca inculpata și ar preveni săvârșirea de noi infracțiuni de către aceasta, a ajuns la concluzia că anume așa fel de pedeapsă o va corecta și reeduca, iar o măsură de pedeapsă mai blândă nu își va atinge scopul pedepsei penale. La fel, pentru atingerea scopului pedepsei penale și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, instanța a ținut cont inclusiv și de declarațiile inculpatei care a menționat că „ ... ea nu are bani să achite amenda, acum ispășește pedeapsa cu închisoarea pentru o altă infracțiune.”

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, „Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.”

Având în vedere norma menționată supra, instanța reține că Gluh Elena după condamnarea sa prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 septembrie 2018, casată în partea numirii pedepsei definitive prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, înainte de executarea completă a pedepsei, a comis o nouă infracțiune la data de 18 septembrie 2018, la caz, fiind prezent cumulul de sentințe, instituție prevăzută la art. 85 Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei definitive inculpatei, instanța de judecată, va adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 septembrie 2018, casată în partea numirii pedepsei definitive prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, potrivit căreia Gluh Elena a fost condamnată în baza art. art. 290 alin. (1); 217 alin. (3) lit. c); 217¹ alin. (3) lit. f); 322 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, astfel, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Gluh Elena de 5 (cinci) ani 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice și funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui Gluh Elena urmează a fi calculat din 23 iunie 2022, data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei pedepsei executate potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018.

Concomitent, având în vedere faptul că Gluh Elena a fost găsită vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnată la pedeapsa închisorii, instanța de judecată decide să-i mențină acesteia, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, starea de arest, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Este de menționat că la data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

Potrivit Legii menționate supra, se stabilesc infracțiunile pentru care se acordă amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia. Mai mult ca atât, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in persona* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Respectiv, cu toate că fapta incriminată cît și persoana inculpatei cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpata Gluh Elena, fiind escortată în ședința de judecată din 24 mai 2022, a înaintat instanței cererea scrisă potrivit căreia se refuză de la aplicarea amnistiei în privința sa, motiv din care instanța nu a reținut posibilitatea aplicării Legii enunțate în privința inculpatei, la pronunțarea prezentei sentințe.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.”

În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Gluh Elena ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, se adaugă partial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 septembrie 2018, casată în partea numirii pedepsei definitive, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, potrivit căreia Gluh Elena ***** a fost condamnată în baza art. art. 290 alin. (1); 217 alin. (3) lit. c); 217¹ alin. (3) lit. f); 322 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, **cu stabilirea pedepsei definitive lui Gluh Elena ***** de -5 (cinci) ani 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul substanțelor narcotice și funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se menține în privința inculpatei Gluh Elena ***** - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei Gluh Elena ***** de calculat din 23 iunie 2022, data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei pedepsei executate, stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018.

Referitor la *corpus delicti* recunoscut în această calitate prin ordonanța din 05 octombrie 2018, și anume- buletinul de identitate a cet. Dutca Elena, a.n. *****, care se păstrează la titular - urmează să se expună instanța în procedura căreia se află cauza penală disjunctă (Vol. I, f.d. 33, 36).

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător

Natalia PATRAȘCU