

Dosarul nr.5r-1378/2020  
4-20042212-5r-15042020

**HOTĂRÎRE**  
**În numele Legii**

17 aprilie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alina Gorceac

Grefier Marcelina Bunescu

În lipsa părților,

Examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI 04939204 din 29 martie 2020, pe marginea cauzei contravenționale de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

La data de 13 aprilie 2020 făptuitorul \*\*\*\*\* a înaintat contestație asupra procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI 04939204 din 29 martie 2020, pe marginea cauzei contravenționale de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional.

În motivarea contestației se invocă, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 28.03.2020 sus menționate sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile anulării din motivul lipsei faptului contravenției.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție lui \*\*\*\*\* i se impută faptul că la data de 29 martie 2020, aproximativ orele 11 și 00 min. nu a respectat regimul de carantină s-a adunat în grup de persoane în curtea comună, astfel a ignorat prevederile Hotărârii Guvernului nr.6 din 26.03.2020 prin care a comis contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional.

În susținerea contestației, \*\*\*\*\* indică că nu recunoaște vina în cele imputate, solicită admiterea contestației din motiv că a plecat la magazinul care se deschide de obicei la 08:00 iar când a ajuns la magazin a așteptat până la ora 11:00 să se deschidă.

În cadrul ședinței de judecată, \*\*\*\*\*, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin telefonogramă, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constator din cadrul IP Râșcani, \*\*\*\*\*, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat dar a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsă prin care totodată a susțin procesul-verbal întocmit.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind una tardivă din următoarele considerente.

În ședință de judecată s-a constatat că, la data de 29 martie 2020, de către agentul constator din cadrul IP Râșcani \*\*\*\*\*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI0 04939204, în privința cet. \*\*\*\*\* pe faptul contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiind dispusă aplicarea sancțiunii contravenționale de 450 u.c, echivalentul a 22 500 lei.

La fel în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la 13 aprilie 2020 cet. \*\*\*\*\* a înaintat contestație asupra procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI 04939204 din 29.03.2020, pe marginea cauzei contravenționale de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În conformitate cu prevederile pct.22 a Dispoziție nr.4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a R.Moldova pe durata stării de urgență cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8) din Codul contravențional.

De asemenea, conform pct.23 a Dispoziție nr.4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a R.Moldova persoana nu poate fi repusă în termen, în cazul omiterii termenului prevăzut la pct. 22 a Dispoziție nr.4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a R.Moldova.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu precădere la caz, instanța de judecată reține că, la procesul-verbal contravențional a fost întocmit în prezența lui cet. \*\*\*\*\* , iar acesta a înaintat contestația asupra procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI 04939204 din 29.03.2020 la data de 13 aprilie 2020.

Pe cale de consecință cet. \*\*\*\*\* , depunând contestația, la data de 13 aprilie 2020 a omis termenul legal de înaintare a contestației, ori conform prevederile pct.22 a Dispoziție nr.4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a R.Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8) din Codul contravențional.

Prin urmare la cazul dedus judecării prin prisma prevederilor pct.22 din a Dispoziție nr.4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a R.Moldova care stipulează expres că, pe durata stării de urgență cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8) din Codul contravențional iar în conform pct.23 a aceleași dispoziții persoana nu poate fi repusă în termen, în cazul omiterii termenului prevăzut la punctul 22.

Instanța de judecată, indică că, se consideră depusă peste termen, contestațiile atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de pct.22 din a Dispoziție nr.4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a R.Moldova , și nu sunt întrunite condițiile pentru

repunerea acesteia în termen, iar soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

În contextul celor elucidate mai sus se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speța dedusă judecării intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestație în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs. Moldova (nr. 2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural și redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră că, contestația înaintată cet. \*\*\*\*\* asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04939204 din 29.03.2020, pe marginea cauzei contravenționale de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod Contravențional urmează fi respinsă ca fiind una tardivă.

În conformitate cu prevederilor art. 460 - 462 Cod contravențional, al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația înaintată de \*\*\*\*\* asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04939204 din 29.03.2020, pe marginea cauzei contravenționale de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod Contravențional ca fiind una tardivă.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator emise în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 24 de ore de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data comunicării hotărârii judecătorești, dar nu mai târziu de 48 de ore de la data pronunțării hotărârii judecătorești, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**/semnătura/**

**Alina Gorceac**

*Copia corespunde cu originalul*

*/judecător/*

*Alina Gorceac*