

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

02 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător – Potînga Iurie

grefier - Brînză Valentina, Gololobov Lidia, Livițchi Diana, Dolință Cristina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror - Oală Oleg, Kelsa Olga

Apărătorului, avocat – Capcelea Roman, Mîrza Daniela, Topală Igor

Translatorului – V. Nepiiivoda, Osipova Eugenia

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în învinuirea lui -

Batuev Nina Vladimir, d.n. 10.06.1949, originară din s. Agronomovca, r-1 Ungheni, dom. mun. Chișinău, str. Decebal 64 ap. 31, cetățean al R. Moldova, studii superioare, activează în calitate de director al organizației obștești „Împreună”, fără antecedente penale, nu posedă limba oficială de stat, vorbitoare de limba rusă -

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP al RM, -

A C O N S T A T A T :

Batuev Nina Vladimir se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul, că ea, la 24.10.2007, aflîndu-se în oficiul nr. 615 din str. Tighina 65, mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la insistența ei verbală a însușit de la Victor Nicolaescu suma de 21000 euro (conform ratei oficiale de schimb a BNM 1 euro - 16,51 lei) echivalentul a 346710 lei, eliberînd în acest sens, pentru camuflarea intenției sale criminale, o recipisa prin care, pentru

a crea o apartenență la victimă că între ei au generat relații civile, a indicat în recipisa dată că banii respectivi au fost luați sub formă de împrumut și în cazul nerestituirii sumei de bani în termenul convenit, imobilul situat în r. Anenii Noi, sat. Gura Bîcului format din teren pentru construcții cu nr. cadastral 1030107230 cu suprafața de 1,2813 ha și construcție comercială cu nr. cadastral 1030107230.01 cu suprafața de 495,9 m. p. care, în baza Deciziei Consiliului sătesc Gura Bîcului nr. 1/03 din 26.01.2005, a fost donat Fundației Sociale de Binefacere „Împreună” unde ea deținea funcția de președinte, va trece în proprietatea cet. Victor Nicolaescu, eliberînd în acest sens ultimului o procură generală din 26.10.2007.

Tot ea, se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul, că continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 16.01.2008, în mun. Chișinău, tot la insistența verbală, a mai însușit de la Victor Nicolaescu bani în sumă de 40500 euro (1 euro - 16.73 lei) echivalentul a 677565 lei și 13000 dolari SUA (1 dolar SUA - 11.25 lei) echivalentul a 146250 lei, eliberînd în acest sens o recipisă, prin care, pentru a menține impresia la victimă că între ei persistă relații civile, a indicat că suma dată a fost luată sub formă de împrumut și că în termen de 10 zile va restitui integral suma datorată inclusiv mijloacele bănești luate la 24.10.2007, în sumă totală de 62500 Euro și 13000 dolari SUA inclusiv penalitățile de întârziere în sumă de 1000 Euro. Pentru a menține impresia la victimă că între ei persistă relații civile, Nina Batuev în luna februarie an. 2008 i-a restituit lui Victor Nicolaescu bani în sumă de 5000 dolari SUA și 3500 euro și a cerut amînarea restituirii sumei restante, iar la 06.03.2008, fără înștiințarea ultimului, a vîndut imobilul indicat mai sus cet. Valeriu Sterea, iar banii încasați de la Victor Nicolaescu i-a însușit. Astfel de către organul de urmărire penală i s-a imputat că prin acțiunile prejudiciabile ale lui Nina Batuev, părții vătămate Nicolae Olarescu i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 61500 euro și 13000 dolari SUA echivalentul a 1170525 lei.

Acțiunile inculpatei Batuev Nina Vladimir au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.190 alin.(5) CP al R Moldova, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari

Instanța de judecată analizînd și verificînd probele administrate în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatei Batuev Nina Vladimir în săvîrșirea infracțiunii imputate nu este dovedită.

Acuzatorul de stat, cît și partea vătămată au prezentat aceleași probe care au fost acumulate la urmărirea penală. Apărarea și inculpata au respins acuzațiile aduse Batuev Ninei, au prezentat un șir de elemente de drept și de fapt care infirmă în general săvîrșirea infracțiunii incriminate de către aceasta, considerînd că acuzatorul de stat nu a dovedit faptele pentru care Batuev Nina a fost pus sub învinuire, unele fiind acumulate cu încălcări de procedură, iar martorii audiați în ședința de judecată au dedus nevinovăția ei.

Comiterea însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere reprezintă sustragerea bunurilor proprietarului printr-o singură metodă și în circumstanțe care demonstrează intenția făptuitorului de a săvîrși o sustragere în proporții deosebit de mari.

Astfel de circumstanțe, adică latura obiectivă care se corectirizează prin însușirea în proporții mari sau deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, cît și latura subiectivă, care se corectirizează prin intenția directă îndreptată spre însușire în scop de profit, n-au fost stabilite.

Așa, atît în ședința de judecată cît și în cadrul urmăririi penale inculpata Batuev Nina Vladimir vina n-a recunoscut-o, cerînd achitarea sa și a declarat că în anul 2005 ea a cumpărat teren de pămînt. A avut nevoie de bani și a hotărît să vîndă apartamentul, pe ușa scării blocului a fost postat un anunț despre procurarea apartamentelor și număr de telefon. Astfel a sunat pe nr. de telefon dat, la care a răspuns

Victor Nicolaescu. Acesta le-a comunicat adresa de serviciu a cărui sediu se afla pe str. Tighina, 65 mun. Chișinău, astfel a făcut cunoștință cu Victor Nicolăescu. La 17 noiembrie 2005 a încheiat un contract de prestare a serviciilor de vânzare-cumpărare. Așa cum avea nevoie de bani l-a întrebat dacă poate cumpăra apartamentul și dacă îi garantează că va primi banii în aceeași zi în urma vânzării imobilului. Ca urmare i s-a spus că într-o zi nu i se va da banii atunci l-a întrebat dacă îi poate da în avans, atunci Victor Nicolaescu i-a dat un avans de 25.000 dolari SUA și după masă a vândut apartamentul. Astfel a vândut apartamentul la suma de 45000 dolari SUA. În rezultat a restituit 28.000 dolari SUA, iar 3000 dolari SUA a constituit dobânda din suma împrumutată. Apoi nu l-a mai văzut pe Victor Nicolăescu și nu a mai recurs la serviciile lui pînă în anul 2007. În 2007 ea s-a adresat la Victor Nicolaescu cu aceeași întrebare, dacă poate să-i dea bani pentru vânzarea apartamentului. Prin urmare au încheiat un contract mai tîrziu prin care a împrumutat de la el bani în rate pînă la suma de 45.000 Euro. La 24 octombrie 2007 el a găsit cumpărător și a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului. La perfectarea contractului au asistat cumpărătorii și Victor Nicolaescu. Cumpărătorii au achitat 52.000 euro pentru apartament. Din suma dată de către Victor Nicolaescu au fost luate 50.000 euro, iar restul 2000 euro i-a dat ei. Ea nu a fost de acord, dar pînă la final el i-a spus că dacă va avea nevoie de bani poate să se adreseze la el, și în consecință a acceptat condițiile impuse de acesta. Nu a avut divergențe și certuri. Astfel a avut nevoie de mijloace banești și l-a sunat în ziua următoare, a luat de la el cu împrumut 5000 euro, apoi încă 15.000 euro, în total 20.000 euro, la condițiile stabilite de Victor Nicolaescu. După careva timp el i-a spus că pentru fiecare 10 zile va lua 10% din suma împrumutată. Dobînzile s-au majorat repede, și respectiv nu avea posibilitatea să-i restituie banii. Atunci i-a propus să vîndă un teren de pămînt. Astfel ea deținea contractul de vânzare-cumpărare a acestui lot de pămînt, și în consecință i-a lăsat contractul ca el să-și facă o copie și apoi să-l restituie. Peste cîteva zile a venit după contract, a semnat recipisele cu dobînzile crescătoare. L-a întrebat, de ce nu-i restituie recipisele anterioare, la care el i-a refuzat motivînd că le-a distrus. La 26 octombrie 2007 a eliberat lui Nicolaescu Victor procura cu privire la vânzarea lotului de teren. După care trebuia să perfecteze contractul de prestare a serviciilor imobiliare, însă nu a fost încheiat astfel i-a spus să vîndă lotul de teren și din suma rămasă să-și compenseze suma datoriei. Astfel a mai trecut și luna octombrie, noiembrie și decembrie el spunea că n-are cumpărători, însă dobînzile creșteau, atunci el i-a spus că dorește să înscrie lotul de pămînt împreună cu prietenul său pe numele lor. Deoarece costul lotului de teren era mult mai mare decît datora față de Victor Nicolaescu aceasta din urmă nu a fost de acord și l-a rugat să-i dea originalul contractului de vânzare-cumpărare a lotului, la care el i-a răspuns că el se află într-un depozit (safeu) bancar. A mai trecut ceva timp și în luna februarie i-a spus lui Victor Nicolaescu că caută cumpărător să vîndă terenul și astfel ea o să-i poată achita datoria. La care Victor Nicolaescu i-a răspuns că nu are originalul contractului de vânzare-cumpărare. A venit acasă și le-a relatat rudelor sale despre situația confuză. Valeriu Sterea, fiind un partener al ginerului ei cu care se cunoșteau demult, i-a spus că are prieteni în SUA, care posibil pot cumpăra terenul de pămînt sau să facă unele investiții. După aceasta ea dinou s-a adresat la Victor Nicolaescu să-i restituie originalul contractului de vânzare-cumpărare, însă acesta a amenințat-o și nu i-a dat originalul. Astfel a fost nevoită să plece la Anenii Noi la notar să-i dea contractul. Notarul nu era pe loc și a fost la OCT Anenii Noi, unde le-a explicat situația, și aceștia i-au eliberat originalul contractului în schimb le-a lăsat o copie autenticată la notar. În luna martie 2008 a încheiat fictiv contractul cu Valeriu Sterea deoarece după spusele acestuia el a promis că timp de un an nu v-a înregistra contractul la Oficiul Cadastral Teritorial. Pe urmă a fost plecată și cînd a revenit în țară Valeriu Sterea i-a spus că este o recipisă în care era scris că avea un acord cu ginerele ei și acesta îi era dator cu bani, fapt despre care ea nu a știut anterior. A mai explicat instanței că în cazul în care cunoștea despre faptul că ginerele ei are careva datorii față de Valeriu Sterea ea nu era să intre cu el în careva relații civile, deoarece era vorba de interesele Fundației, nu despre interesele lor ca persoane fizice. Tot atunci Sterea V. i-a comunicat că modifică înțelegerea lor și cînd ginerele ei îi va restitui datoria, atunci el va restitui ei bunurile care aparțin Fundației „Împreună”. Astfel a rămas șocată, deoarece nu are nimic comun cu relațiile ginereului ei și Sterea V., consideră că a fost înșelată de la bun început de către Valeriu Sterea, care a schimbat intențiile lui, și nu dorea să ajute la vânzarea acestor bunuri, și chiar în general a refuzat să le restituie, punînd aceste acțiuni în dependență de faptul nerestituirii de către ginerele ei a datoriei lui V. Sterea, fapt despre care ea a reiterat că a aflat mai tîrziu

de la Sterea V., care a tănuț aceste circumstanțe la întocmirea contractelor de vânzare-cumpărare a acestor bunuri. Ea și Sterea V. au discutat toate aspectele inițiale, însă acesta de la bun început a direcționat perfectarea contractului cu ea în mod fraudulos cu scopul îmbogățirii fără justă cauză. Cu toate că el a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare el nimic nu i-a comunicat neîndeplinind condițiile înțelegerii lor. Discutând mai târziu cu Tarcan Ozdemir, ultimul n-a recunoscut relațiile de împrumut cu Sterea V. precum și recipisele întocmite, a indicat că ei sînt doar parteneri de proiect în cote-părți, ca nu a împrumutat bani și recipisele în limba rusă ginerele ei nu le-a întocmit, întrucît acesta nu poate să scrie în limba rusă și română. Aceste tratative au durat aproximativ un an Sterea V. se eschiva, nu voia să vorbească cu el. A venit în anul 2009 la Sterea Valeriu și a spus că trebuie să achit față de Victor Nicolaescu și a cerut să-i dea banii – costul bunurilor sau să-i restituie aceste bunuri, deoarece aceste contracte au fost încheiate în mod fictiv, fapt despre care Sterea V. a știut destul de bine, deoarece el nu a achitat Fundației „Împreună” nici un bănuț, la întocmirea acestui contract, sau ei careva bani pentru înstrăinarea acestor bunuri el tot nu a dat, și nici nu putea în calitate de persoană fizică să le primească. A mai indicat că în cazul în care în realitate avea să aibă loc, Sterea V. urma să ceară de la ea o recipisă, că a eliberat banii. Sterea V. a știut destul de bine despre aceste fapte, însă a repetat că pînă la restituirea banilor de către ginerele ei, și că acesta nu-i va restitui nimic. În genere Sterea V. a achitat numai serviciile notarului, care a întocmit aceste contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor. Deci, contractul încheiat cu Sterea V. a fost prin înșelăciune, cu scopul de îmbogățire a cet. Sterea V, deoarece condițiile contractului nu au fost respectate. A mai menționat că Nicolaescu V. este un om foarte experimentat și înșălător, deoarece după ce am împrumutat de la dînsul 29500 Euro, fără dobîndă de întîrziere și penalități, dintre care ea a restituit acestuia 3800 de Euro și 5000 dolari. După care Nicolaescu V. în mod foarte viclean, dorind primirea procentelor și penalităților, la expirarea termenului indicat în recipisă, de mai multe ori a impus-o cu amenințări, să mai întocmească o altă recipisă, unde deja era indicată suma mai mare cu 10 % și ea eram nevoită să mai scrie și alte recipise, deoarece credea că acesta este un om de bună credință, și i-a confirmat că recipisele anterioare el le-a distrus. El spunea că a rupt recipisa anterioară și din această cauză va avea probleme de restituire cu prietenii lui de la bancă din cauza ei, de aceea trebuie să mai scrie aceste 10 %, să nu aibă el probleme. Recunoaște suma în mărime de 20.700 euro care a rămas nerestituită. Pe cînd suma de 62.175 Euro, pe care a indicat-o V.Nicolaescu nu a luat-o niciodată de la el și constituie doar dobînzile formate, iar recipisele prezentate reflectează amenințările lui Nicolaescu V. scrise de ea ca urmare a presiunii exercitate ulterior atît prin intermediul sunetelor de telefon cît și înfîlhirilor personale. A mai indicat că ei nu au avut nici o înțelegere cu privire la procentele exagerate pentru împrumuturi cu care V.Nicolaescu se îmbogățea fără justă cauză. La fel a susținut că ea nici odata nu a avut intenții să nu respecte condițiile contractului de împrumut cu V. Nicolaescu, nici de la început, nici actualmente, deoarece recunoaște suma de 20.700 Euro pe care s-o restituie, însă nu și sumele provenite din dobînzii. Exercițind presuni asupra ei pentru sporirea sumelor din recipise a fost nevoită, văzînd că Nicolaescu V. își schimbă înțelegirile lor, că el împreună cu prietenul lui doresc să vîndă toate edificiile și terenurile din r-nul Anenii Noi, care aparțineau Fundației, dar astfel de înțelegeri cu V.Nicolaescu nu a avut, deoarece valoarea acestor bunuri era și este cu mult mai mare decît datoriile ei față de acesta, care au fost majorate artificial. În momentul împrumutului banilor de la Nicolaescu V., ea nu a avut intenții nici atunci și nici mai târziu să nu restituie lui aceste mijloace bănești. Ea i-a eliberat o recipisă în care a indicat că el poate vinde terenul și din suma vînzării să-și stingă datoria, însă restul banilor urmau să fie transferați pe contul Fundației. În consecință el a hotărît să încalce înțelegerea lor și să procedeze în modul indicat mai-sus. Și acest fapt s-a confirmat prin pornirea procesului penal contra ei în cel mai neîntemeiat mod, deoarece V. Nicolaescu se lăuda că are prieteni și cunoscuți oriunde. Din considerentele expuse mai sus nu recunoaște vina în cele incriminate. Relațiile cu V. Nicolaescu sînt de caracter civil pe care ei le vor hotărî cu înțelegere reciprocă în instanțe de judecată în ordine civilă. A rugat de a fi achitată, deoarece n-a comis infracțiunea ce i se impută. La întrebările puse de părți a lămurit instanței a luat doar cu titlu de împrumut de la Victor Nicolaescu suma reală de 29.500 Euro dintre care 8800 euro a fost restituită. Conform condițiilor impuse de Victor Nicolaescu, ea trebuia să-i restituie potrivit recipiselor 62.175 euro, însă nu recunoaște suma dată, deoarece recipisa a fost scrisă sub amenințări, și real recunoaște suma de 20.700 euro, iar celelalte sme constituie dobînzii exagerate. A

menționat că Nicolaescu Victor avea scris că pentru fiecare 10 zile datoria creștea cu 10%. Nu a perfectat cu el nici un contract de gaj. Ea i-a eliberat lui doar procura și contractul. A concretizat că acest teren l-a obținut în urma vânzării apartamentului. După care a făcut un proiect ca pe acest teren să fie edificat un centru de reabilitare. Clădirea de pe terenul în cauză este părăsită deoarece avea datorii la buget, și a fost donat Fundației „Împreună”, însă trebuia mai întâi să achite restanțele debitoriale. Conform acordului aveau dreptul să folosească terenul pentru a achita datoria și că o parte de teren putea să utilizeze pentru proiect, iar cu cealaltă parte să achite datoria. Contractul de cumpărare a terenului l-a dat lui Victor Nicolaescu, iar ei i-a rămas o copie autenticată. Nu a lăsat nimic la OCT că să ia dosarul și să facă copii. Credea că timp de 3 zile va putea lua originalul de la Victor Nicolaescu. Contractul de vânzare-cumpărare a fost semnat la notar în sectorul Centru mu.Chișinău, unde a prezentat documentele în original. La încheierea contractului nu au întrebat-o nimic, ea și Sterea au fost de acord să fie încheiat fictiv contractul. A explicat că a mers pe încredere, V.Sterea i-a spus că vin prietenii lui din SUA și vor cumpăra terenul. Nu s-a ocupat cu vânzarea-cumpărarea imobilelor. A confirmat că i-a spus lui V.Nicolaescu că o să vândă terenul și o să-i restituie datoria.

Depozițiile N.Batuev date în ședința de judecată au fost confirmate prin lămuririle presupusei părți vătămate V.Nicolaescu, martorilor și alte probe administrate și cercetate pe parcursul anchetei judiciare, și anume:

- prin depozițiile lui Nicolaescu Victor, prezumtivei părți vătămate care a declarat judecății, că o cunoaște pe Batuev Nina și nu se află în niciun fel de relații cu aceasta. A indicat că dispune de o agenție imobiliară „NV Imobil” și în anul 2006 s-a apropiat de el Batuev Nina ca să-i ajute să vândă apartamentul nr.32 de pe str.Decebal 64, mun.Chișinău. A mai menționat că până atunci el nu o cunoștea pe Batuev Nina și respectiv a încheiat un contract de prestare a serviciilor de vânzare-cumpărare a bunului imobil după care a găsit cumpărătorul și a vândut apartamentul. În anul 2007 Batuev Nina a venit din nou la el la oficiu situat pe str.Tighina 65 mun.Chișinău unde i-a comunicat că fiica ei pleacă în Canada și are nevoie de un împrumut în suma de 45.000 euro care trebuia să fie transferat pe un cont bancar. În schimb ea i-a eliberat o procura și o recipisă, comunicându-i că să vândă apartamentul prin intermediul agenției lui și respectiv să-și restituie banii prin aceasta vânzare. Batuev Nina până la urma i-a restituit suma de 45.000 euro și dobînda. În aceea zi Batuev din nou s-a apropiat de el și l-a rugat să-i împrumute suma de 21.000 euro pentru a procura un lot de pământ din sat.Gura Bicului r-nul Anenii Noi și i-a lăsat în gaj lotul de pământ cu suprafața de 2 ha pentru a efectua construcții. A indicat că acel pământ avea două numere cadastrale unul dintre care unul era pentru construcții, însă acest lot pentru construcții Batuev Nina nu i-a transmis deoarece i-a comunicat că l-a pierdut. Consideră că dînsul fără alt act cu nr. cadastral respectiv nu a avut posibilitatea de a vinde. Astfel Batuev Nina i-a lăsat o procura generală și recipisă unde era indicat că în cazul în care N.Batuev nu-i restituie banii, atunci dreptul asupra lotului de pământ se va transmite lui. Suma de 21.000 euro nu i-a fost restituită. Apoi în anul 2008 în perioada de toamnă Batuev Nina a venit la el cu ginerele ei pe nume Tarcan Odzimir și i-au comunicat că au probleme cerîndu-i să-i împrumute bani. Totodată a menționat că de fiecare dată ei veneau la el și împrumutau mai multe sume de bani în total s-a primit că au împrumutat de la el sumele de 62.500 euro și 13.000 SUA. Astfel i s-a restituit numai suma de 3.500 euro și 5.000 dolari SUA. A susținut că toate tranzacțiile de împrumut s-au efectuat sub forma de recipisă. Procura generală se afla la el și în primăvara anului 2009 a fost la filiala IS "Cadastru" Oficiul Teritorial Anenii-Noi unde a dorit să ridice extrasul asupra loturilor de pământ, însă i s-a comunicat că lotul de pământ a fost vândut altei persoane, pe cînd contractul de cumpărare în original a rămas la el, iar Batuev Nina a fost la Gura Bicului r.Anenii Noi a ridicat copia contractului de vânzare din arhivă și a efectuat tranzacția de vânzare altei persoane fără acordul lui. Consideră că Batuev Nina a procedat incorect și ilegal față de el. Susține integral acțiunea civilă, consideră că i s-a cauzat o pagubă considerabilă, deoarece banii care i-a transmis lui Batuev Nina nu erau doar ai lui. După ce a efectuat primele tranzacții cu Batuev avea încredere în ea deoarece considera că este o persoană serioasă avea și ea firma, și în scurt timp a intrat în încrederea ei. A înțeles că ginerele lui Batuev a împrumutat banii deoarece avea datorii mari și Batuev Nina lua banii din numele ginerelei. Pe domnul Sterea îl cunoaște și

a discutat cu el făcând cunoștința la prima ședința de judecată și dînsul i-a comunicat ca la fel a împrumutat bani ginerelui lui Batuev. V.Sterea a primit mai multe loturi de pămînt din partea lui N.Batuev știe ca a împrumutat o sumă aproximativ de un milion de lei. Consideră ca Batuev Nina s-a folosit de încrederea lui și încă se folosește pînă în prezent, comunicîndu-i că o să-i restituie banii. Batuev Nina i-a explicat ca V.Sterea a avut niste relații cu Odzemir Tarcan și i-a comunicat ca îi vînd lotul de pămînt, el nu cunoaște despre toată situația care a avut loc. Batuev Nina nu a încercat niciodată să vină la el să ceară contractul în original. După ce a aflat ca N.Batuev a luat copia contractului din arhivă el i-a telefonat ei și a întrebat-o, iar aceasta i-a comunicat ca are multe datorii și mai tîrziu îi va întoarce banii. Nu i-a lămurit nimic de ce a ridicat contractul din arhivă. Concomitent a susținut că contractul de gaj între el și Batuev Nina nu a fost perfectat notarial. A mai menționat că setul de recipise sunt anexate la materialele dosarului, indicînd că sunt încă două recipise care nu le-a anexat. La fel a relevat că nu-și amintește îndeosebi s-a restituit sumele de 3500 euro și 5.000 dolari și nu tin minte dacă a scris vreo recipisă. După prima tranzacție de împrumut în suma de 21.000 euro a primit procura generală de la Batuev Nina. Suma datoriei de 21.000 euro includea și dobînda care urma să o obțină. A mai explicat că din suma împrumutată de 62.000 s-a inclus și dobînzii, însă s-a indicat doar un procent mic din dobîndă fără să fi prezentat un calcul. Recunoaște ca suma de 5000 dolari i-a fost restituită și pentru această datorie, el nu a eliberat recipisă lui N.Batuev deoarece confirmă faptul că acești bani i-au fost returnați. A mai invocat că Batuev Nina nu a solicitat de la el recipise privind restituirea datoriilor.

- depozițiile martorului Sterea Valeriu care a declarat judecății, că pe Batuev Nina o cunoaște din 2007. Doamna Batuev N i-a făcut cunoștința cu Odzemir Tarcan care era căsătorit cu fiica domanei Batuev N, pe parcursul relațiilor lor prietenești intrînd totalmente în încredere totală cu Tarcan în legătura cu aceasta Tarcan i-a propus un proiect și dînsul trebuia pentru acest proiect să-i transmită bani cheș, respectiv se eliberau recipise. Astfel a împrumutat în anul 2005-2006 sumele aproximativ de 75.000 euro. Aceste sume au fost indicate în recipisa la finele anului 2006, după care a înțeles ca a fost tras într-o afacere dubioasă și atunci a cerut să i se întoarcă banii înapoi, însă Tarcan îi promitea ca o să-i întoarcă banii, apoi a fost la oficiul din str.Belinschi mun.Chișinău la Tarcan unde acesta i-a promis ca pînă la sfîrșitul anului 2006 în luna decembrie îi va restitui suma împrumutată. Astfel a insistat să-i elibereze o recipisă pe toată suma și l-a impus ca în cazul în care nu-i va întoarce datoriile atunci el îi va aplica dobînzii pentru fiecare intîrziere, atunci Tarcan a căzut de acord și a semnat recipisa. La 31 decembrie 2006 Tarcan nu i-a întors banii și acesta trebuia să plece peste hotare unde iarăși a insistat încă o dată să-i întoarcă banii și acesta i-a propus două variante prima variantă. Deci i-a propus un imobil în mun.Chișinău a cărui cost era mai mare decît suma datorată și în cazul în care îl aranja urma ca să mai adauge bani și să încheie o tranzacție. A doua variantă pe care i-a propus-o a fost un teren din s.Gura Bîcului r.Anenii Noi cu suprafața de 4,2 ha dintre care o parte era cu statut pentru construcții, și el i-a zis ca va discuta cu N.Batuev și va vedea care va fi rezultatul. După ce a discutat cu N.Batuev Tarcan a venit la el în birou și i-a zis propunerea de a-i vinde terenul din s.Gura Bîcului r.Anenii Noi, terenul constituia o sumă mai mare. Astfel au încheiat un contract de vânzare-cumpărare pe care l-au autentificat la notar. Tot în acea zi Tarcan l-a rugat să-i dea o recipisă ca în cazul în care el îi restituie datoria pînă la 28 martie anul 2007 atunci ei vor rezilia contractul de vânzare cumpărare cu revinerea părților la poziția inițială. Prin urmare la rugămintea lor nu a perfectat actele la ÎS Cadstru și aștepta să-i întoarcă banii, însă banii nu au fost restituiți și în consențință a plecat la ÎS Cadstru Oficiul teritorial Anenii Noi unde și a perfectat actele. Ulterior a concretizat și a confirmat faptul ca a împrumutat lui Tarcan suma de 96 300 euro. Suma de 75.000 euro i-a împrumutat lui Tarcan ca bani cheș, însă suma totală a constituit 96.300 euro, adică 75.000 euro plus dobînda. Consideră că contractul de vânzare-cumpărare legalizat la notar nu a fost unul formal întrucît l-a semnat și a căzut de acord. A mai achitat doamnei N.Batuev suma de încă un milion lei. În 2009 N.Batuev s-a adresat către el să-i restituie lotul de pămînt, la ce i-a răspuns ca să-i ramburseze datoria și-i respectiv îi va întoarce lotul de pămînt. A mai indicat că titlul de deținător erau în original cu ștampila umedă. Careva probleme referitor la gajare, grevare nu a fost fiind verificate de notar. A aflat despre gaj de la anchetator din cadrul Comisariatului General de Poliție, după care a încercat să-l caute pe Tarcan și el i-a comunicat ca va rezolva problemele pe cale amiabilă. A mai explicat instanței că a primit

lotul cu suprafața de 1.2 ha cu statul de teren pentru construcție și 2,8 ha cu statut de lot agricol .A achitat suma de 75.000 euro pe care a transmis-o lui N.Batuev, în afara de aceasta la notar au asistat N.Batuev,sotul acesteea si Tarcan. După ce a început procedura si condițiile trebuia sa achite în jurul de 10.000 lei. Tarcan nu avea acești bani, și respectiv el a dat acești bani în valuta străină, apoi a transmis N.Batuev punga de bani cu suma de 75.000 euro. A lămurit că în afara de acești bani el nu a mai transmis bani. A mai explicat că a zis de un milion de lei deoarece acesta este echivalentul sumei de 75.000 euro. A transmis lui N.Batuev suma de 75.000 euro în momentul cînd a semnat contractul la notar. Costul lotului este echivalent cu suma datoriei lui Tarcan plus inca un milion de lei. Cînd a transmis banii la momentul acela nu i s-a eliberat lui N.Batuev nici o recipisă, deoarece nu s-a insistat. A fost stabilit de comun acord cu Tarcan suma care este indicat în contract, ei au indicat în contract suma mai mica fata de ce s-au inteles cu Tarcan, suma reală a fost cu mult mai mare.

- depozitiile matrorului Mărginean Oleg care a declarat judecății, că în sala de ședință îl cunoaste vizual pe partea vătămată Nicolaescu V, și anume în legătură cu serviciul. Nu-și amintește data, însă cu doi ani în urma activa la agenția imobiliară „LineCom-Investment” care se ocupa cu căutarea potențialelor cumpărători în privința imobililor. V.Nicolaescu s-a adresat la agenție cu scopul de a viziona un lot pentru a fi vîndut, acesta se afla aproximativ 30 km în direcția Transnitriei. Pe acest teren era edificată o clădire cu trei etaje în stare medie care nu era păzită, adiacent clădirea avea și lot de pămînt. Astfel nu i s-a prezentat careva acte au discutat despre vînzarea cladirii, trebuia sa prezinte pachetul de acte în privința bunului imobil, și anume copia contractului, precum și dacă este procura apoi să încheie cu agenția un contract pentru a se ocupa de vînzarea bunului. A confirmat că nu au perfectat un careva contract de prestare a serviciilor, însă agenția a estimat suma bunului imobil în jur de 50 000 euro, echivalent în lei aproximativ un milion două sute mii. A indicat că declarațiile de la urmărirea penale sunt mai clare și mai veridice, deoarece a trecut de a tunci timp, cunoaște cu exactitate și confirmă ca nu au încheiat contractul între agenție și partea vătămată V.Nicolaescu.

- depozitiile matrorului Prigala Trofim care a declarat judecății, că activează în calitate de notar public din anul 1998 în or.Anenii Noi. A comunicat că doamna N.Batuev a încheiat un contract și l-a autentificat la biroul notarial tranzacția a fost la 06.02.2006 , prin care a fost procurat un lot de teren din numele AO „Împreună”. Contractul a fost înregistrat sub nr.656, după care a eliberat trei exemplare de contracte dintre care persoana a primit un contract, iar unul urma a fi depune la OCT pentru înregistrare, unul rămîne în arhiva, iar unul se eliberează însăși persoanei. Pe parcurs N.Batuev nu s-a adresat pentru a-i fi eliberate dublicate de contracte. Ștampila de înregistrare se aplica la OCT se depune număr cadastral și deja se eliberează proprietarului. Nu cunoaste daca din dosarul cadastral poate fi scos originalul, în cazul în care se pierde contractul se anunță public. După eliberarea dublicatului proprietarul este obligat sa se înregistreze la OCT ,și apoi să-i eliberează număr cadastral în cazul în care este totul legal. A mai explicat că este nevoie de acte de proprietate, extrasele de la OCT, este necesar contractul în original, apoi se verifică dacă persoana nu a avut careva datorii la IFS. A menționat că în cazul în care persoana dorește să puna în gaj sau sa efectueze schimb este necesar de prezentat contractul în original sau dublicatul dacă a fost pierdut, extrasul din registrul bunurilor imobile si certificatul de evaluare, precum si certificatul de la IFS privind lipsa restanțelor la impozite.

În afară de cele expuse în ședința de judecată au fost cercetate și probele prezentate de acuzatorul de stat care indică direct că faptele imputate lui Batuev Nina nu întruneste componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) CP și anume:

- copia recipisei din 24.10.2007 semnată de Batuev Nina prin care s-a luat cu titlu de împrumut de la Nicolaescu Victor suma de 21.000 euro pînă la 31.10.2007, cu indicarea consecințelor în caz de executare necoresponszătoare sau neexecutare a obligațiilor asumate din partea debitorului, precum și garantarea executării obligațiilor în termen (stipularea condițiilor ce țin de fixarea dobînzilor de întîrziere pînă la 02.11.2007 în sumă totală de 22.000 euro și asigurarea executării prin indicarea trecerii în

proprietatea cet.Victor Nicolaescu a terenului pentru construcții cu nr. cadastral 1030107230 în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale, ceea ce confirmă existența unor relații obligaționale de ordin civil (f.d.18, 29);

- copia procurii nr.2588 din numele lui Batuev Nina eliberată la 26.07.2007 pe numele Nicolaescu Victor prin care s-a împuternicit să reprezinte interesele legale ale Fundației Sociale de Binefacere „Împreună” în organele cadastrale, fiscale, notariale precum și alte organe competente privind depunerea, perfectarea și ridicarea documentelor necesare pentru vânzarea imobilului situat în r. Anenii Noi, sat. Gura Bîcului format din teren pentru construcții cu nr. cadastral 1030107230 cu suprafața de 1,2813 ha și construcție comercială cu nr. cadastral 1030107230.01 cu suprafața de 495,9 m. p., cu dreptul de a semna contractul de vânzare-cumpărare și de a primi banii cuveniți, fapt ce confirmă îndeplinirea anumitor acte juridice din numele și în interesele reprezentatului care a delegat împuternicirile date(f.d.21-22);

- copia recipisei din 16.01.2008 semnată de Batuev Nina prin care s-a luat cu titlu de împrumut de la Nicolaescu Victor suma de 62.500 euro și 13.000 dolari SUA pe un termen de 10 zile pînă la 25.10.2008, fapt ce confirmă existența unor relații obligaționale cu caracter civil (f.d.30);

- copia contractului de donație nr.4184 din 08.07.2005 a imobilului (construcție de utilitate publică) cu suprafața totală de 943,3m.p., înregistrată cu nr.cadastral 1030107230 prin care Coperativa Agricolă de Producție „GURA BÎCULUI” a donat cu titlu gratuit și fără obligațiuni Fundației Sociale de Binefacere „Împreună” în persoana Batuev Nina cu condiția că donatarul își asumă obligația privind achitarea restanțelor pe toate plățile obligatorii în cazul depistării lor după încheierea contractului fapt ce confirmă dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil sus-menționat (f.d.67);

- copia contractului de vânzare-cumpărare nr.756 din 06.02.2006 a terenului construcție locativă prin care Batuev Nina în calitate de președinte a Fundației Sociale de Binefacere „Împreună” a cumpărat de la Primăria s.Gura-Bîcului r-nul Anenii-Noi terenul-construcție locativă cu nr. cadastral 1030107230 cu suprafața de 1,2813 ha și aferent construcției comerciale cu nr. cadastral 1030107230.01 cu suprafața de 495,9 m. p., fapt ce confirmă dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil sus-nominalizat (f.d.27);

- copia contractului de vânzare-cumpărare nr.1936 din 06.03.2008 a terenului construcție locativă prin care Batuev Nina în calitate de președinte a consiliului Fundației Sociale de Binefacere „Împreună” a vîndut lui Sterea Valeriu la prețul indicat de 1.079.994 lei terenul-construcție locativă cu nr. cadastral 1030107230 cu suprafața de 1,2813 ha și aferent construcției comerciale cu nr. cadastral 1030107230.01 cu suprafața de 495,9 m. p., fapt ce confirmă înstrăinarea bunului imobil sus-nominalizat în condițiile stipulate de contract(f.d.63-64);

- răspunsul SRL „Makler” nr.242 din 14.12.2009 în care nu se conțin careva informații sau date operante care ar confirma direct sau indirect asupra vinovăției lui N.Batuev indicîndu-se că în rezultatul căutării prin intermediul calculatorului în baza ziarului „Makler” (2009) nu s-a depistat anunțuri cu tel.53-88-94, 0692586615 (f.d.96);

- copia deciziei consiliului sătesc Gura-Bîcului nr.1/03 din 26.01.2005 prin care s-a decis de a transmite în proprietate publică a primăriei Gura-Bîcului imobilul Dragalina fără stăpîn cu scopul de a fi transmis cu titlu gratuit FSB „Împreună” pentru a fi folosit în viitor ca obiect filantropic și astat la baza perfectării contractului de donație sus-nominalizat (f.d.173);

- ordonanță de neîncepere a urmăririi penale din 30.12.2008 prin care s-a stabilit prezența circumstanțelor care exclud urmărirea penală că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.art.190, 335 sau 336 CP, din motiv că Batuev Ninana n-a avut intenția dobîndirii ilegale a banilor nu s-

a eschivat de la executarea angajamentelor asumate, dorește să restituie și astfel de relații prezintă raporturi civile care pot fi soluționate în ordine civilă în instanța de judecată (f.d.47);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.Nicolaescu din 03.09.2009 în baza căruia a fost avertizat de răspundere penală conform 312 CP și prin care acesta a confirmat că în perioada februarie-martie 2008 Batuev Nina i-a restituit 5000 dolari SUA și 3500 euro, astfel a recunoscut și indicat că cuantumul prejudiciului cauzat lui îl constituie 59.000 Euro și 8000 dolari SUA (f.d.50-51);

- proces-verbal de confruntare din 06.11.2009 acțiune procesuală prin care atât Nicolaescu Victor cât și Batuev Nina, au recunoscut existența unor raporturi juridice obligatoriale sub formă de împrumut, precum și recunoașterea executării parțiale a obligațiilor contractuale exprimate prin stingerea în parte a sumelor debitoriale și restituirea acestora în mărime de 3500 euro și 5000 dolari SUA (f.d.106-107);

- copiile recapisilor scrise în limba română și rusă privind împrumuturile mijloacelor bănești prezentate de martorul Sterea Valeriu, prin care se confirmă raporturile obligatoriale civile dintre Tarkan Ozdemir și Sterea Valeriu (f.d.100-105);

- cererea apărătorului R.Capcelea privind scoaterea persoanei de sub urmărirea penală a N.Batuev cu încetarea procesului penal, care a fost respins prin ordonanța din 05.10.2007 (f.d.217-218, 219).

Conform art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.389 alin.(1), (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, și acesta nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța la pronunțarea sentinței s-a condus de pct.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, care prevede că „sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri...”, “Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului”. De asemenea și pct.5 al aceleiași Hotărâri prevede că sunt indicate doar “două temeiuri pentru pronunțarea sentinței de achitare: dacă nu s-a constatat existența infracțiunii și dacă fapta inculpatului nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii”.

De asemenea, instanța s-a condus de pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței” care prevede că “Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

În contextul celor expuse, prin cumulul probelor cercetate în cauza dată, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vina inculpatei Batuev Nina. Prin urmare, lipsind în acțiunile inculpatului atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art 195 alin.(5) CP.

Audiind inculpata, declarațiile martorilor, cercetând materialele dosarului penal, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatei, instanța consideră că Batuev Nina urmează a fi achitată de acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(5) CP, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive a componenții de infracțiune.

La baza intentării cauzei penale au fost puse recipisele scrise personal de Batuev Nina și procura nr.2588 din numele lui Batuev Nina eliberată și autenticată notarial la 26.07.2007 pe numele Nicolaescu Victor prin care acesta s-a împuternicit de a reprezenta interesele reprezentatului la îndeplinirea anumitor acte juridice din numele acesteia în special vînzarea bunului imobil situat în r. Anenii Noi, sat. Gura Bîcului format din teren pentru construcții cu nr. cadastral 1030107230 cu suprafața de 1,2813 ha. Pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a analizat și evaluat mai multe probe care constată că recipisile și procura în cauză, nicidecum nu dovedesc intenția lui Batuev Nina de a însuși bunurile lui Nicolaescu Victor prin înșelăciune sau abuz de încredere și anume: din însăși depozițiile presupusei părți vătămate Nicolaescu Victor care a declarat că între ei au existat periodic raporturi obligaționale cu caracter civil oformate în formă scrisă și ca rezultat au avut loc executari parțiale a obligațiilor contractuale exprimate prin stingerea în parte a restanțelor debitoriale cu restituirea sumelor în mărimi de 3500 euro și 5000 dolari SUA.

Art.1 alin.(3) CPP referitor la scopul procesului penal stipulează că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c/Allemagne din 12.07.2001”, menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art.6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare – realizării acestei obligații.

În conformitate cu prevederile art.113 CP, instanță, de judecată este obligată să deducă din actele cauzei „...determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

Conform art.325 CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cerințelor art. 281 CPP.

În cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărîrea din 12-04-2011, Curtea subliniază încă o dată, „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.”

Însă, așa cum rezultă din rechizitoriu, capetele de acuzare incriminate lui Batuev Nina au fost imprecise. Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În această ordine de idei, urma să se țină cont că nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Lecturînd textul învinuirii incriminate N.Batuev prin rechizitoriu, se observă că fapta penală a derulat în următoarele etape: că la 24.10.2007, Batuev Nina aflîndu-se în oficiul nr. 615 din str. Tighina 65, mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la insistența ei verbală a însușit de la Victor Nicolaescu suma de 21000 euro (conform ratei oficiale de schimb a BNM 1 euro - 16,51 lei) echivalentul a 346710 lei, eliberînd în acest sens, pentru camuflarea intenției sale criminale, o recipisa prin care, pentru a crea o apartenență la victimă că între ei au generat relații civile, a indicat în recipisa dată că banii respectivi au fost luați sub formă de împrumut și în cazul nerestituirii sumei de bani în termenul convenit, imobilul situat în r. Anenii Noi, sat. Gura Bîcului format din teren pentru construcții cu nr. cadastral 1030107230 cu suprafața de 1,2813 ha și construcție comercială cu nr. cadastral 1030107230.01 cu suprafața de 495,9 m. p. care, în baza Deciziei Consiliului sătesc Gura Bîcului nr. 1/03 din 26.01.2005, a fost donat Fundației Sociale de Binefacere „Împreună” unde ea deținea funcția de președinte, va trece în proprietatea cet. Victor Nicolaescu, eliberînd în acest sens ultimului o procură generală din 26.10.2007.

Tot ea, la 16.01.2008, în mun. Chișinău, tot la insistența verbală, a mai însușit de la Victor Nicolaescu bani în sumă de 40500 euro (1 euro - 16.73 lei) echivalentul a 677565 lei și 13000 dolari SUA (1 dolar SUA - 11.25 lei) echivalentul a 146250 lei, eliberînd în acest sens o recipisă, prin care, pentru a menține impresia la victimă că între ei persistă relații civile, a indicat că suma dată a fost luată sub formă de împrumut și că în termen de 10 zile va restitui integral suma datorată inclusiv mijloacele bănești luate la 24.10.2007, în sumă totală de 62500 Euro și 13000 dolari SUA inclusiv penalitățile de întârziere în sumă de 1000 Euro. Pentru a menține impresia la victimă că între ei persistă relații civile, Nina Batuev în luna februarie an. 2008 i-a restituit lui Victor Nicolaescu bani în sumă de 5000 dolari SUA și 3500 euro și a cerut amînarea restituirii sumei restante, iar la 06.03.2008, fără înștiințarea ultimului, a vîndut imobilul indicat mai sus cet. Valeriu Sterea, iar banii încasați de la Victor Nicolaescu i-a însușit. Astfel de către organul de urmărire penală i s-a imputat că prin acțiunile prejudiciabile ale lui Nina Batuev, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 61500 euro și 13000 dolari SUA echivalentul a 1170525 lei.

Instanța consideră că atît învinuirea din rechizitoriu, și în special capetele de acuzare incriminate inculpatei N.Batuev au fost imprecise, cît și depășite. Instanța constată că în rechizitoriu a fost indicat că inculpata Nina Batuev, i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 61500 euro și 13000 dolari SUA echivalentul a 1170525 lei, pe cînd la urmărirea penală cît și în ședințele de judecată V.Nicolaescu a declarat că în perioada februarie-martie 2008 Batuev Nina i-a restituit 5000 dolari SUA și 3500 euro, astfel a recunoscut și indicat că cuantumul prejudiciului cauzat lui îl constituie 59.000 Euro și 8000 dolari SUA, iar în rechizitoriu figurează sume depășite de cele invocate de parte vătămată, precum și în prejudiciul cauzat au fost incluse atît dobînzi cît și penalități care nu pot constitui din start paguba real cauzată. Astfel spus, la constatarea faptei în rechizitoriu urma să fie concretizate sumele de bani împrumutate de către partea vătămată V.Nicolaescu inculpatei N.Batuev, în sensul constatării prejudiciului cauzat, adică să fie descrisă latura obiectivă a infracțiunii, ca mai apoi, cu respectarea prevederilor art.296 alin.(2) CPP, să fie făcută „... analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitei, argumentele invocate de învinuită în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente ...”. Prin urmare s-a stabilit acțiuni arbitare la întocmirea rechizitoriului din partea organului de urmărire penală care contrar prevederilor art.96 CPP, care obligă că, în cadrul urmăririi penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; 4) caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune fiind neîntemeiat invocate. În concluzie, poartă un caracter declarativ și faptul, precum că N.Batuev a însușit suma de 61500 euro și 13000 dolari SUA echivalentul a 1170525 lei, cauzând prin aceasta

daune în proporții deosebit de mari lui V.Nicoalescu, adică prin escrocherie (înșelăciune și abuz de încredere) a însușit în proporții deosebit de mari bunuri. Acuzarea n-a prezentat absolut nici o probă veridică și convingătoare în această direcție.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că probele nominalizate indică la existența unor relații contractuale reglementate de legislația civilă, modul de examinare a cărora este prevăzut de normele codului civil, pantru care inculpata nu poate fi trasă la răspundere penală.

Conform art.26 alin.(3) CPP judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că inculpata Batuev Nina în perioada 2007 și 2008 a luat de la partea vătămată V.Nicoalescu cu împrumut în care au fost incluse dobânzi și penalități în suma totală de 62.500 euro și 13.000 dolari SUA pe un termen scadent, fapt confirmat prin recipisele eliberate în scris de aceasta care au fost restituite parțial în mărime de 3500 euro și 5000 dolari SUA. În cadrul urmăririi penale, cât în cadrul ședințelor de judecată V.Nicolaescu acest fapt a recunoscut susținând cele delarate de la urmărirea penală. Acest fapt, la fel nu poate servi drept temei pentru a considera, că ea a avut intenția de însușire a banilor, deoarece din materialele acumulate rezultă, că pentru fiecare sumă de bani împrumutată de către Batuev N. de la Nicolaescu V., au fost eliberate recipise. Batuev N. permanent a recunoscut faptul că urmează să-și onoreze obligațiile contractuale față de Nicolaescu V, dar din motivul situației financiare la moment nu-și poate onora obligațiile. În speța dată eliberarea recipisei pentru sumele de bani împrumutate întrunește forma și condițiile unui contract juridic civil de împrumut, pe când soluționarea chestiunii privind restituirea datoriei revine instanțelor civile competente și nicidecum organului de urmărire penală. Din declarațiile lui Batuev N. reiese că contractul de vânzare cumpărare a terenului pentru construcție încheiat între FSB „Împreună” în persoana președintelui Batuev N. în calitate de vânzător și Sterea V. în calitate de cumpărător este unul fictiv, deoarece a menționat că pe contul FSB „Împreună” din partea cumpărătorului nu a parvenit nici un ban. Mai mult ca atât a indicat că în acest temei a fost întetată un litigiu de drept care se află pe rol în instanțele de judecată de drept comun. Astfel, instanța apreciază critic depozițiile martorului Sterea V date în ședința de judecată constatând contradicții cu cele date la urmărirea penală, în care s-a invocat că contractul privind vânzarea bunului imobil a fost încheiat doar cu condiția că bunurile vor fi restituite lui Batuev N. după ce ginerele ei Odzemir Tarcan cu care avea afaceri îi va rambursa datoriile până la 15.03.2008. Totodată acest fapt stabilit combate mărturiile lui V.Sterea precum că contractul încheiat nu a fost unul fictiv și cert dovedește că bunul imobil a fost transmis acestuia temporar până la rambursarea de către Odzemir Tarcan a datoriilor formate față de V.Sterea care ulterior urma a fi vândut pentru ca N.Batuev să-și poată onora obligațiile față de creditori. La fel a mai indicat că în 2009 la el s-a adresat N.Batuev cerînd restituirea bunurilor imobile la ce el i-a răspuns că personal lui aceste imobile nu-i trebuie și că dacă Odzemir Tarcan îi va rambursa datoriile el este gata să restituie aceste bunuri. În acest context, instanța la fel consideră insuficient de credibile declarațiile martorului V.Sterea date în ședință precum că el personal i-a transmis banii cheș lui N.Batuev în momentul perfectării contractului, luînd în considerație că Odzemir Tarcan îi era dator și că el ulterior la fel era gata să restituie bunurile date după ce acesta îi va rambursa datoria. Acest fapt nu a fost dovedit prin alte probe pertinente și respectiv instanța va aprecia critic aceste circumstanțe invocate. Mai mult ca atât în depozițiile martorilor T.Prgală și O.Mărginean nu se conțin informații sau date utile, ce ar indica într-un mod direct sau indirect la vinovăția lui N.Batuev. Mai mult ca atât martorul O.Mărgineea în ședința de judecată a confirmat că între agenția imobiliară „LineCom-Investment” și V. Nicolaescu careva contracte privind prestarea serviciilor de căutare a potențialelor cumpărători a imobilelor și în special în privința imobilului situat în r. Anenii Noi, sat. Gura Bîcului format din teren pentru construcții cu nr. cadastral 1030107230 nu a fost perfectat. Pe cînd martorul T.Prgală a confirmat că nu cunoaște procedura de eliberare de OCT Anenii-Noi a originalelor contractelor, aceste reglementări fiind stipulate în regulamentele lor structurale. La fel a

confirmat cele declarate de inculpată că la el în calitate de notar N.Batuev nu s-a adresat și nici n-a ridicat originalul contractului sau dublicatul acestuia.

Totodată, instanța consideră că nu pot fi acceptate ca probe incontestabile care indică la prezența intenții de escrocherie la N.Batuev răspunsurile SRL „Makler” la interpelările efectuate de organul de urmărire penală precum că nu a fost găsit niciun anunț cu nr. de telefon 53-88-94 și 069258615 din care ar rezulta că dînsa nu s-a adresat cu anunț în ziarul „Makler” despre vânzarea imobilului situat în s.Gura-Bîcului r-nul Anenii-Noi, deoarece se combat procesul-verbal de audiere ai N.Batuev în calitate de bănuită din 02.10.2009 (f.d.88-89) s-a indicat direct că bunul imobil a fost pus spre vânzare fiind plasat pe site-ul www.999.md. La fel nu pot fi reținute ca dovezi, nici decizia consiliului sătesc Gura-Bîcului nr.1/03 din 26.01.2005 prin care s-a decis de a transmite în proprietate publică a primăriei Gura-Bîcului imobilul Dragalina fără stăpîn cu scopul de a fi transmis cu titlu gratuit FSB „Împreună” pentru a fi folosit în viitor ca obiect filantropic, invocată de acuzare ca o dovadă prezumtivă privind lipsa dreptului la N.Batuev de a înstrăina imobilul dat. Acesta nu poate fi pusă la baza învinurii aduse lui N.Batuev în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, deoarece instanța consideră că în speța dată actul administrativ sus-nominalizat a servit doar temei pentru perfectarea contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu transmiterea ulterioară în administrarea FSB „Împreună” în scopuri binedeterminate. În situația în care bunul a fost înstrăinat sau folosit în alt mod de FSB „Împreună” acesta poate fi servi temei pentru partea care a transmis acest bun cu un anumit scop la un eventual litigiu de drept civil privind nulitatea actelor juridice și nicidecum nu poate fi servi o dovadă care ar indica la existența unui element constitutiv a componenței de infracțiune incriminate lui N.Batuev.

Judecata consideră, că nu s-a stabilit latura subiectivă a infracțiunii - faptul că la momentul primirii banilor cu împrumut inculpata Batuev Nina avea intenția să-i însușească, dar nici apariția ulterioară a unei astfel de intenții.

La momentul transmiterii banilor la sfîrșitul anului 2000, inculpata cu bună intenție, a eliberat o procură, prin care V. Nicolăescu urma să îndeplinească acte juridice în interesele inculpatei privind vânzarea bunurilor imobile în scopul stingerii datoriei.La fel inculpata nu a negat că are datorii față de partea vătămată V.Nicolaescu și își va onera obligațiile față de acesta. Atît inculpata cît și partea vătămată au menționat că nu a fost întocmit un careva contract de gaj prevăzut în modul stabilit de lege. Faptul invocării în recipisa de împrumut eliberată de N.Batuev privind garantarea prin gaj a imobilului în caz de neexecutare a obligațiilor asumate nu poate fi considerat o camuflare a intenției de însușire a bunului creînd o aparență iluzorie la victimă că între ei au generat relații civile, întrucît din materialele cauzei rezultă că acestuia i s-a eliberat un act de reprezentare a intereselor vânzătorului privind înstrăinarea acestor bunuri, iar din declarațiile inculpatei reisă că acesta nu găsea cumpărători care ar procura bunul la un preț convinabil și ca urmare a inacțiunilor reprezentantului V.Nicolaescu a fost înstrăinată de către N.Batuev de sine stătător. La fel, instanța consideră că indicarea în recipisă a garantării executării rambursării împrumutului prin gaj cu trecerea ulterioară în caz de neexecutare în proprietatea împrumutatorului fără a fi respectate prevederile legii în acest sens nu poate constitui elementele unei infracțiuni din motivele necunoașterii legii privind forma autentică și modul de întocmire a acestor acte. Conform art.art. 454-455 din Codului Civil al RM gajul este un drept real în al cărui temei creditorul poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul nu execută obligația garantată prin gaj. Gajul înregistrat (fără depozitare) urmează să fie înscris, în modul prevăzut de lege, într-un registru public. În cazul respectiv ipoteca în mod obligatoriu se înregistrează conform legislației privind cadastrul bunurilor imobile la organul cadastral teritorial și este constituită doar la data înregistrării în registrul imobilelor.

Faptul lipsei de surse financiare la N.Batuev nu poate servi temei pentru a o acuza în sustragerea acestor bani, deoarece conform Convenției Europene pentru drepturile omului din 04.11.1950, în vigoare

pentru Republica Moldova din 12.09.1997 Protocolul 4 art.1 „Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală”.

În sensul art.6 al Convenției Europene, noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Perez v. Franța din 12.02.2004, Curtea Europeană a arătat că „...în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca avînd un caracter civil”.

Caracterul civil al acestor relații a fost stabilit și prin ordonanță de neîncepere a urmăririi penale din 30.12.2008 emisă de procurorul Procuraturii sect.Rîșcani mun.Chișinău M.Tomic prin care s-a stabilit prezența circumstanțelor care exclud urmărirea penală și că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190, 335 sau 336 CP, din motiv că Batuev Ninana n-a avut intenția dobîndirii ilegale a banilor nu s-a eschivat de la executarea angajamentelor asumate, dorește să restituie și astfel de relații prezintă raporturi civile care pot fi soluționate în ordine civilă în instanța de judecată (f.d.47), ulterior, la 09.09.2004, anulată prin ordonanța procurorului interimar al mun.Chișinău V.Apostu și semnată de adjunctul acestuia (f.d.1) fără a fi acumulate careva noi probe.

Deci, careva probe pertinente, incotestabile, ce ar confirma învinuirea adusă inculpatei, acuzatorul de stat n-a prezentat instanței.

Conform art.8 al.3 și 389 CPP al R Moldova sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală judecata consideră, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată n-au fost aduse probe certe, concrete privind însușirea de către inculpata a sumei de 61500 euro și 13000 dolari SUA echivalentul a 1170525 lei, luată cu împrumut de la partea vătămată Nicolaescu Victor.

Astfel, judecata, în conformitate cu prevederile art.100 al.1,4 și 101 CPP, analizînd și verificînd probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii imputate nu s-a dovedit în ședința de judecată, în legătură cu ce acesta urmează a fi achitată, deoarece fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

În cadrul cercetării judecătorești de către instanță la fel s-a stabilit încălcări grave procesuale ce denotă acțiuni contrare normelor Codului de procedură penală din partea organului de urmărire penală și acuzarea.

Prin urmare, Batuev N. a fost recunoscută în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 5 Cod Penal la data de 01.10.2009. învinuirea lui Batuev N. i-a fost înaintată la 26.08.2010.

Art. 63 al. (2) p. 3) Cod de Procedură penală prevede că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate — mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi mai mult de 6 luni.

Art. 63 al. (3) Cod de procedură penală prevede că la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin 2, organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce în modul stabilit de lege măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

Astfel în cazul de față Batuev N. ilegal a fost pusă sub învinuire deoarece termenul de bănuit era expirat și ea urma a fi scoasă de sub urmărire penală.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale din 23 noiembrie 2010, a fost admisă sesizarea înaintată de Curtea Supremă de Justiție (CSJ) și a declarat neconstituțional art. 63 alin.(6) din Codul de procedură penală, care prevedea că: „ încetarea de drept a calității de bănuit în legătură cu expirarea termenelor indicate în alin. 2, în cazul acumulării ulterioare a probelor suficiente, nu împiedică punerea persoanei sub învinuire pentru același fapt". Ca urmare a sesizării menționate, Curtea Constituțională a decis că, nu numai sintagma invocată de CSJ, ci întreg alin. (6) al art.63 din Codul de procedură penală este neconstituțional.

Conform art. 63 alin.(2) pct. 3 CPP al RM, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și adjuncților săi mai mult de 6 luni. De asemenea organul de urmărire penală este obligat să revoce în modul stabilit de lege măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

Astfel în cazul de față Batuev Nina, ilegal a fost pusă sub învinuire deoarece termenul de bănuit era expirat, și urma a fi scoasă de sub urmărire penală.

Potrivit art.387 alin.(2) pct.2) CPP, instanța nu se pronunță asupra laturei civile.

În conformitate cu prevederile art.art. 382, 384-385, 387, 389, 390,392-394 395 CPP, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

A o achita pe Batuev Nina Vladimir de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă în privința Batuev Nina Vladimir încetează de drept.

Conform art.387 alin.(2) pct.2) CPP, instanța nu se pronunță asupra laturei civile

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Potînga Iurie.

