

Dosarul nr. 4-1612/2019
12-4-39317-03072019

H O T Ă R Î R E

Cu privire la cauza contravențională

26 august 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria

Tertea

Grefier

Tărăcilă

Elena

În lipsa:

Contravenientului

Codreanu Ruslan

Agent constatat (executor judecătoresc)

Doroftei Igor

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea

lui **Codreanu Ruslan**, a.n. *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, IDNP: *****,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2), Cod contravențional,

CONSTATĂ:

La 27 iulie 2019, ora 09:30, s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința cet. Codreanu Ruslan, de către executorul judecătoresc Doroftei Igor, din motiv că cet. Codreanu Ruslan, în calitate de Primar General Interimar al mun. Chișinău, pe perioada 15.11.2018-27.06.2019, nu a întreprins măsuri eficiente, în scopul executării hotărârii judecătorești nr. 3-191/15 din 07.08.2015 emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău și nu a înaintat proiectul de decizie „Cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru nr. 3-191/15 din 07.08.2015,, spre examinare în Consiliul mun. Chișinău.

Astfel, acțiunile cet. Malic Andrian au fost calificate de către agentul constatat în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatatator(executorul judecătoresc), Doroftei Igor, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată contravenientul Codreanu Ruslan, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind și verificând procesul-verbal de constatare a contravenției în coroborare cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție în privința cet. Codreanu Ruslan, de către executorul judecătoresc Doroftei Igor, din motiv că cet. Codreanu Ruslan, în calitate de Primar General Interimar al mun. Chișinău, pe perioada 15.11.2018-27.06.2019, nu a întreprins măsuri eficiente, în scopul executării hotărârii judecătorești nr. 3-191/15 din 07.08.2015 emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău și nu a înaintat proiectul de decizie „ Cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru nr. 3-191/15 din 07.08.2015,, spre examinare în Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional *Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că acțiunile cet. Codreanu Ruslan au fost calificate de către agentul constatatator în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

Art. 318 alin. (2) Cod Contravențional prevede *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin.(1) ori împiedicarea executării acestora se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional RM, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional RM, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării*

agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional RM probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional”.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că concluziile executorului judecătoresc Doroftei Igor, sunt nefondate, aferent vinovăției lui Codreanu Ruslan în neexecutarea hotărârii judecătorești, de vreme ce agentul constatatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, cercetând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată a stabilit că, de către agentul constatatator au fost îndeplinite doar acțiunii de citare a debitorului pentru a se prezenta în fața executorului judecătoresc, însă nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii, pentru ca, subsidiar în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Codreanu Ruslan de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Doroftei Igor în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, însă în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate.

Potrivit art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică

executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Așadar, instanța constată că la caz, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc și nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Astfel, instanța menționează că, de către executorul judecătoresc nu au fost acumulate careva probe ce ar confirma comiterea de către Codreanu Ruslan a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatat, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatat cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatat se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost

pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecării prin neprezența

agentului constatatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției

nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecării, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indiciile contravenției revăzute de art. 336 Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai

persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Conform art. 7 Cod contravențional RM *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, iar*

vinovăția la rîndul său este unul din elementele constitutiv a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatat.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM și luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatat, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod Contravențional RM, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității fiecărei probe.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 Cod contravențional RM, care prescriu că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Codreanu Ruslan de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional RM, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care procesul contravențional urmează a fi încetat.

Luînd în considerație cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia rezonabilității de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. R064-311/19 din 27 iunie 2019, întocmit de către executorul judecătoresc, Doroftei Igor, în privința cet. Codreanu Ruslan, în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional al R. Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. R064-311/19 din 27 iunie 2019, întocmit de către executorul judecătoresc, Doroftei Igor, în privința cet. Codreanu Ruslan, întocmit în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în cauză, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acesteia.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președinte al ședinței,

Judecător
Maria Tertia
Corespunde originalului