

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iunie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

– Natalia Patraşcu

grefier

– Tinca Zagorodnîi, Victor Pena, Cristina Naval

cu participarea:

acuzatorului de stat

– Corneliu Casian

apărătorului

– Olga Eni

interpretului

– Nina Burujiu

Examinând în perioada 23.03.2021 – 09.06.2023 în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Melnicova Olga *****, d.n. *****, IDNP
*****, cetăţeană a Republicii Moldova, originară
din *****, domiciliată în *****, *****, anterior
nejudecată, –

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) şi art. 190 alin. (1)
Cod penal, –

C O N S T A T Ă:

Melnicova Olga *****, la data de 26.01.2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 65 amplasat pe str. N. Tetimiţeanu, 3/11, mun. Chişinău, de unde pe ascuns au sustras o maşină de spălat la preţ de 4000 lei, un televizor de model ” Samsung” la preţ de 2000 lei, un rutter Wi-fi la preţ de 900 lei, un aspirator de culoare verde la preţ de 1500 lei, un stativ pentru călcat hainele şi un fier de călcat în total la preţ de 1000 lei, un uscător la preţ de 200 lei, o pelerină la preţ de 1200 lei şi un covor la preţ de 1500 lei, ulterior cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, în rezultat cauzând părţi vătămate cet. Chetraru Ecaterina daune materiale în proporţii considerabile, în sumă totală de 12300 lei.

Tot ea, la data de 26.01.2021 aproximativ la ora 1900 min, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla la str. N. Tetimițeanu, 3/11, mun. Chișinău, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, prin inducerea în eroare, referitor la calității substanțiale ale obiectului, inducându-l în eroare pe cet. Moisa Victor *****și anume sub pretextul de a lua în folosință pe un termen de 24 ore, a dobândit ilicit două console de joc de model „X-boxe One” la prețul de 6000 lei pentru fiecare, iar la expirarea termenului nu și-a îndeplinit obligațiunea asumată, prin ce i-a cauzat părții vătămate, o daună materială considerabilă, în sumă totală de 12 000 lei.

- **Procedura de examinare:**

Cauza penală a fost examinată în procedură generală, în absența inculpatei, conform prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, pe numele inculpatei Melnicova Olga fiind pornit dosar de căutare Nr. 2021010401 din 08.12.2021 (f.d. 219).

- **Probele prezentate de către procuror în susținerea învinuirii formulate:**

- *Declarațiile părții vătămate Moisa Victor*, care a declarat că o cunoaște pe inculpata Melnicova Olga, a văzut-o doar 5-10 minute. O cunoaște vizual pe inculpata Melnicova Olga. Aproximativ 2 ani în urmă, data și luna nu o ține minte exact, dar era anotimpul de iarnă spre primăvara. A plasat un anunț pe 999.md, precum că oferă în chirie console de tip X-BOX 1 pe termen de 24 ore, la preț de 250 lei. Melnicova Olga l-a telefonat precum că dorește să închirieze console și i-a transmis adresa unde ea se afla la moment pentru ca el să-i transmită consolele. S-a deplasat la adresa indicată și anume la un bloc de locuit amplasat pe str. Testemițeanu din mun. Chișinău, a telefonat-o când a ajuns la destinație, inculpata fiind singură a coborât jos, la început i-a prezentat inculpatei o consolă însă ea i-a spus că are o petrecere și mai are nevoie de încă 1 consolă. Inculpata i-a prezentat buletinul pe numele cet. Melnicova Olga, din care a luat datele de identitate. Melnicova Olga i-a achitat suma de 500 pentru 2 console care le-a lăsat la ea în chirie. După 24 ore urma să se ducă iar la domiciliul ei pentru a lua înapoi consolele. Însă când a trecut timpul dat, a încercat să apeleze inculpata însă numărul ei de telefon era deja închis. Ulterior peste aproximativ 48 ore s-a adresat la sectorul de poliție, a fost la IP Botanica însă l-au redirecționat la IP Centru după competență, unde și a depus plângerea. A fost chemat la IP Centru ulterior, i-a fost restituită o consolă care însă avea defecțiuni atât tehnice cât și la înfățișare, la conectarea ei în priză ea singură se stinge și se aprindea. Pe consola dată persistau elemente grafice distinctive pentru a stabili că consola dată este a sa însă inculpata a folosit o hârtie adezivă pentru a șterge elementele date. Are pretenții față de inculpată, solicită să-i fie restituită consola care nu i-a fost întoarsă.

Prețul consolei care nu a fost restituită, costa în jur de 4000 – 5000 lei, a indicat acum acest preț deoarece consola era uzată. A procurat consolele cu aproximativ 2-3 luni înainte de a fi transmise în chirie inculpatei. A înțeles dreptul său de a înainta o acțiune civilă în prezentul proces.

- *Declarațiile părții vătămate Chetraru Ecaterina*, care a declarat că pe inculpată a văzut-o. Soțul său Chetraru Victor, în ianuarie 2021, a dat în chirie apartamentul nr. 65 de pe strada Testimițeanu 3/11 Chișinău. A văzut persoana căreia i-a dat în chirie apartamentul, era cu un copil. Confirmă că vizual persoana era doamna din poza prezentată din dosar, f.d. 96. Ea a închiriat casa pentru 24 de ore, spunând că trebuie să doarmă cu copilul și soțul, fiindcă în apartamentul lor se face reparație. Pe soțul ei nu l-a văzut. Ea a rămas acolo cu copilul, ei i-au dat cheile, copilul era mic 3-4 luni. În ziua următoare, ea trebuia să vină să ia cheile, nu a avut oportunitatea să plece de la serviciu și să vină, astfel a început să o sune, telefonul era deja deconectat. Era deja seara, în jurul orei 18.00, a urcat în apartament, apartamentul era deschis și era scos tot ce se putea de scos. Avea poza pașaportului ei. A înțeles ce s-a întâmplat, nu a vrut să se adreseze inițial la poliție, a vrut să rezolve singură situația a văzut unde are viza de reședință și ea a venit la adresa indicată, unde a deschis ușa un om în vârstă, invalid, și i-a zis că este o rudă a ei. Ea a locuit acolo, dar după ce s-a căsătorit a plecat să trăiască cu soțul undeva pe strada Testimițeanu. I s-a părut că el cunoaște cu ce se ocupă ea, i-a dat același număr de telefon, nu i-a spus adresa unde locuiește inculpata, a spus doar că s-a mutat inculpata. A coborât pe la vecini, cu poza ei și a discutat cu vecinii, toți vorbeau de bine de ea. În dimineața următoare deja a chemat poliția. Inculpata era prima persoană cui i-a dat în chirie apartamentul, ea a cumpărat totul în acel apartament. A dispărut mașina de spălat, televizorul, fierul de călcat, vesela, covorul, uscătorul pentru rufe, ruterul. Au încercat și frigiderul, dar nu au reușit. Susține prejudiciul indicat la faza de urmărire penală. Prejudiciul cauzat este important pentru ea. I s-a întors totul aproximativ, au rămas doar mărunțișuri. Nu dorește să participe mai departe în ședința de judecată. Nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de inculpată.

- *Declarațiile martorului Leonov Tatiana*, care a declarat că cu inculpata nu sunt în careva relații, o cunoaște în legătură cu circumstanțele cauzei. Din câte își amintește, era 26.01.2021. Ea cu soțul Serghei Leonov, aveau o casă pe pământ în or. Durești. Casa se afla în reparație, ei au dat anunț, nu și amintește concret, dar pe site-ul 999, nu cunoaște precis or de acestea se ocupa soțul. A dat anunț că doresc să cumpere un televizor. În fiecare seară ieșea la plimbare, mergeau distanțe mai mare de drum. La data de 26.01.2021 mergeau ca de obicei și pe soțul său l-a telefonat și i s-a propus să cumpere un televizor. El a spus că o să meargă să primească televizorul care i s-a propus să-l procure, după care vor merge la plimbare. În regiunea Viaduct aproximativ, a parcat

mașina. Ea a rămas în mașină și soțul s-a dus să privească acest televizor. Peste un timp a telefonat la telefon și i-a spus că dat fiind faptul că și mașina de spălat se stricase, femeia ceea i-a propus să cumpere și mașina de spălat. În cadrul discuției s-a ajuns la concluzia că din motiv că doamna avea un copil mic, în cazul în care îi va plăcea mașina de spălat, va fi nevoie de ajutorul său pentru a o coborî, or era un bloc nou. În aceeași zi ea a urcat în apartament. Confirmă că în poză este doamna care mi-a vândut lucrurile, de la f.d. 96 Extras din fișa personală. Ea se comporta ca stăpâna. Mașina de spălat i-a plăcut, nu avea careva pretenții față de ea, pentru că doamna i-a prezentat și actele, pașaportul tehnic, instrucțiunile de folosire. Nu își amintește etajul, era singură acasă cu un copil sugar în brațe, fapt ce nu a trezit careva dubii. Atunci, doamna i-a propus să cumpere și un aspirator și ea a întrebat de ce, or totul este în stare bună, răspunsul a fost că soțul a cumpărat un apartament nou în care sunt toate aceste bunuri de o calitate mai bună. Ea l-a ajutat pe soț să coboare mașina de spălat. A cumpărat mașina de spălat, aspiratorul și televizorul, și soțul a mai luat ceva dar nu se pricepe ce. Când a luat mașina soțul a spus că ea o roagă să o ducă la apartamentul nou unde urma să se mute cu copilul. Ei au dus-o cu mașina, nu știe unde, ea nu se orientează. Nu cunoaște anume ce piesă, dar știe că ceva nu a dat inculpata și a doua zi soțul a început să o sune pe inculpată, nu-și mai amintește dacă a răspuns la telefon sau nu. Peste câteva zile, nu-și amintește concret când, au venit colaboratorii de poliție și i-au zis că toate aceste bunuri sunt furate și ei au mers la poliție și au întors bunurile organelor de drept. Dat fiind faptul că soțul ținea minte unde ei au dus-o cu mașina, ea a rămas la poliție, dar el a plecat cu colaboratorii de poliție ca să arate locul unde a dus inculpata. Au găsit-o, mai mult nu cunoaște. Nu-și amintește ce sumă a achitat, fiind că soțul a achitat, ea avea 600 de lei care i-a adăugat la suma dată de soț.

- *Declarațiile martorului Leonov Serghei*, care a declarat că îi este cunoscută persoana prezentată în extras, de la ea am cumpărat lucrurile. La data de 26.01.2021, era seara în jurul orei 20.00-21.00, mergeau la plimbare în centru, mergeau în mașină la plimbare. A sunat-o doamnă, dat fiind faptul că anterior a depus o cerere pe site-ul 999 referitor la faptul că cumpără un televizor. L-a sunat și i-a zis că vrea să vândă un televizor, a dat adresa, pe strada Testimițeanu. A venit la ea, nu aveau unde se parca, și au parcat în ograda blocului, soția a rămas în mașină, el a urcat în apartament, probabil era etajul 14. A intrat la ea în apartament, acolo era ea și un copil mic, care stătea pe pat. Nu-și amintește cum s-a prezentat, era singură. I-a prezentat televizorul, de model Panasonic, model mai vechi, el se pare că era pe poză. L-au verificat, el lucra și s-au înțeles la suma de 500 de lei pentru televizor. În acest timp i-a zis că au cumpărat cu soțul un apartament nou și aceasta o eliberează și dat fiind faptul că acolo este și tehnică și tot, au decis să vândă această tehnică. El a întrebat ce tehnică ar mai vrea să vândă, ea a enumerat mașina

de spălat, mașina pentru călcat, fier de călcat, poate mai era ceva, la moment nu-și amintește, mai era un aragaz, a zis că nu-l vinde. El a sunat-o pe soția sa și i-am zis ce i s-a mai propus să cumpere, la care soția a zis să cumpere. El a rugat să-i prezinte buletinul, l-am fotografiat și a rugat-o să îl ajute să ducă toate acestea la mașină. Ei au încărcat totul în mașină. ea se pornea la apartamentul nou pe care a spus că l-a procurat cu soțul, nu-și amintește or el i-a propus ori ea l-a rugat să o ducă până acolo. Ei i-au achitat suma de 2000 de lei, pe toate trei bunuri, ea a spus că nu are nevoie de această tehnică. Ea a urcat, a luat copilul și careva genți și a dus-o cu mașina tot pe strada Testimițeanu, la un alt bloc. Acolo i-a propus să o ajute să ridice lucrurile în apartamentul nou, a ajutat-o. În acel apartament nu a văzut pe nimeni altcineva. Ea i-a vândut și un wi-fi un ruter, care nu avea acumulator și în aceeași zi sau în a doua zi, a încercat să o sune dar ea nu răspundea. El i-am scris în viber, și ea i-a răspuns că îi va da acel acumulator, după care ea a încetat să mai răspundă și în viber și atunci a înțeles că l-a amăgit cu acest ruter. Peste câteva zile au venit colaboratorii de poliție și ni-au comunicat că toate aceste lucruri sunt furate și că ei sunt bănuți ca complici. A adunat toate lucrurile și a venit la poliție și a restituit bunurile la poliție și a arătat colaboratorilor unde a dus inculpata la blocul nou. La acea adresă ea era acasă, el a venit cu colaboratorii de poliție și i-a zis că vrea să ia acumulatorul, ea a deschis și ei au intrat și au început deja să o ancheteze. Când a ajutat-o să ducă lucrurile la noul apartament el a atras atenția că avea console pentru playstation, nu-și amintește câte erau, a întrebat-o dacă le vinde și a zis că nu, că sunt ale soțului. Nu a mai cumpărat nimic de la ea, decât ceea ce a enumerat, posibil că a mai fost ceva, nu-și amintește, dar asta a restituit. Locuiește pe str. Liviu Damian 22, în Durlești. În planșa fotografică este televizorul pe care el l-a procurat, precum și aspiratorul, fierul de călcat, stativul, masa de călcat și plapuma, pe care la fel el le-a procurat, care la fel au fost restituite la poliție.

- *Declarațiile martorului Vacula Eugeniu*, care a declarat că nu o cunoaște personal pe Melnicova Olga, a văzut-o doar o singură dată, însă având în vedere cauza penală dată, cunoaște pentru ce este chemat în ședință. Evenimentele au avut loc aproximativ un an în urmă, se ocupă de cumpărarea și vânzarea tehnicii. Are multe anunțuri pe 999.md, într-o seară a fost contractat de către o persoană de gen feminin, ea telefonic l-a anunțat că are o consolă de tip X-Box care intenționează să o vândă, a întrebat-o dacă poate să se apropie la el la domiciliu, a spus că nu poate, așa cum are copil. A întrebat-o unde locuiește, i-a spus că în spatele magazinului Kaufland din sect. Botanica, el locuia lângă mănăstirea Ciuflea și i-a spus că se va deplasa la ea. Inculpata a menționat că dorește să vândă consola de urgență că are nevoie de bani. S-a deplasat la domiciliu inculpatei, s-a întâlnit cu ea în scara blocului, au urcat în apartamentul ei, au intrat, aveau o sigură cameră, l-a invitat, acolo se afla un televizor și o consolă, mai era încă o consolă veche. I-

a spus că soțul a procurat un calculator staționar și că nu se mai joacă în consolă, iar ei nevoie de bani. În apartament era doar inculpata. A controlat consolat, i-a propus 2000-2500 de lei, la ce inculpata i-a spus că și a doua consolă o vinde, la început nu dorea să cumpere, încă inculpata i-a propus cu 500 de lei și a cumpărat-o. Toate evenimentele au durat în jur de 10-15 minute, așa cum a fost făcută resetarea profilului de pe consolă, a achitat inculpatei banii pentru consolă și a plecat. Ulterior peste câteva zile a fost telefonat de IP Centru de pe str. Bulgară din mun. Chișinău și i-a fost spus telefonic cu ce scop îl cheamă. A vândut consola care era mai bună înainte să fie chemat la IP centru, a doua consolă a fost restituită la IP Centru.

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2021*, cu planșa fotografică, fiind cercetată locuința din str. L. Damian 22, unde au fost depistate și ridicate bunurile sustrase ce aparțin părții vătămate Chetraru Ecaterina ***** (f.d. 34-44);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2021*, cu planșa fotografică, fiind cercetată locuința situată pe adresa str. N. Testimițianu 3/11, apartamentul nr. 65, ce aparține cet. Chetraru Ecaterina *****, de unde au fost sustrase bunurile indicate (f.d. 46-54);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 09.02.2021*, fiind supuse examinării bunurile ridicate din locuința din str. L. Damian 22, mun. Chisinau, ce aparțin părții vătămate Chetraru Ecaterina ***** și anume: un televizor de model „Panasonic”, o mașina de spălat de model „SchaubLorenz”, un fier de călcat de model „Tefal”, un router WI-FI de model „Tp-link”, un aspirator de model „Vitek”, un stativ pentru fier de călcat, un uscător de haine, un covor, și o pătură (f.d. 55-62);

- *Procesul verbal de ridicare din 28.01.2021*, fiind ridicate înregistrările video din 26.01.2021, efectuate de camerele de supraveghere din str. N. Testimițianu 3/11 (f.d. 67);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 10.02.2021*, fiind supuse examinării înregistrările video din 26.01.2021, efectuate de camerele de supraveghere din str. N. Testimițianu 3/11, unde se observă cum învinuita împreună cu o persoană de gen masculin, urcă bunurile sustrase din locuința părții vătămate într-un automobil de marca “Skoda”, parcat lângă intrarea în blocul locativ, iar ulterior toate persoanele se deplasează cu mijlocul de transport într-o direcție necunoscută (f.d. 68-69);

- *Procesul verbal de ridicare din 28.01.2021*, fiind ridicat de la cet. Moisa Victor *****, copia contractului de arendă (f.d. 85);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021*, fiind supus examinării copia contractului de arendă ridicat de la cet. Moisa Victor *****, în conținutul contractului se observă datele de identificare a cet. Melnicova Olga, ora când a primit bunul și semnătura persoanei (f.d. 87);

- *Procesul verbal de ridicare din 29.01.2021*, fiind ridicată de la cet. Vacula Eugeniu *****, o consolă x-box, încărcător și telecomanda de la consolă (f.d. 91);
- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 11.02.2021*, fiind supusă examinării consola x-box, telecomanda de la consolă și blocul cu cablul de alimentare, ridicate de la cet. Vacula Eugeniu ***** (f.d. 92-94).

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu sub aspectul coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția inculpatei Melnicova Olga de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal – „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după indicii calificativi, cu cauzarea de daune în proporții considerabile” și art. 190 alin. (1) Cod penal – „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calității substanțiale ale obiectului, prin ce a produs părții vătămate daune considerabile”.

- **Analiza probelor și încadrarea juridică a faptei:**

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii de furt îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia și detenția asupra bunurilor mobile.

Infracțiunile săvârșite de inculpata Melnicova Olga, atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunilor examinate îl formează bunurile mobile sustrate de învinuită de la partea vătămată Chetaru Ecaterina și bunurile dobândite ilicit de la partea vătămată Moisa Victor.

Analizând sub aspect juridico-penal infracțiunea de furt ce i se impută inculpatei, este de reținut că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal are următoarea structură:

- 1) *fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită;*
- 2) *urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv;*
- 3) *legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile;*
- 4) *modul ascuns de sustragere.*

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei infracționale a atins vârsta de 14 ani.

Având în vedere că inculpata Melnicova Olga este născută la data de *****, careva certificate medicale privind dezabilitățile ei de ordin mintal nu au fost invocate în

cadrul cauzei penale sau cercetări judecătorești, astfel instanța constată că inculpata se încadrează prin întrunirea calității de subiect al infracțiunilor imputate.

Infrațiunea de furt este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Analizând declarațiile părții vătămate prin coroborare cu declarațiile martorilor Leonov Tatiana și Leonov Serghei și înregistrările video examinate, rezultă că inculpata din momentul săvârșirii sustragerii bunurilor ce aparțin părții vătămate, exercitând atribuțiile dreptului de proprietate în raport cu bunurile sustrase, le-a înstrăinat contra unei sume de bani cet. Leonov Serghei.

Astfel, circumstanțele expuse marchează momentul de consumație a infracțiunii incriminate inculpatei și constituie momentul din care survine răspunderea penală a inculpatei pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în formă consumată.

În altă ordine de idei, examinând faptele săvârșite de inculpata Melnicova Olga ***** prin prisma componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se reține că *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, se caracterizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită prin cauzarea de daune în proporții considerabile.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie.

Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin:

- 1) *situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției;*
- 2) *lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat;*
- 3) *lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori;*
- 4) *prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false;*
- 5) *încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.*

Raportând cele expuse la probatoriul administrat în prezenta cauză penală și anume prin declarațiile părții vătămate Moisa Victor, martorului Vacula Eugeniu, precum și în urma ridicării și examinării obiectului sustras, s-a demonstrat cu certitudine că, inculpata Melnicova Olga încă din momentul primirii bunurilor respective de la partea vătămată Moisa Victor, conform contractului de arendă, a urmărit scopul de a le sustrage, astfel ea a încercat să identifice potențiali cumpărători, după care a înstrăinat bunurile sus menționate, însușind mijloacele bănești.

Infrațiunea de escrocherie este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, momentul de consumație a infrațiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal în privința inculpatei, corespunde actului transmiterii în posesie a bunurilor de către partea vătămată și constituie momentul din care survine răspunderea penală a inculpatei pentru infrațiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, în formă consumată.

În urma celor expuse, acțiunile inculpatei Melnicova Olga corect au fost încadrate în baza componenței de infrațiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (1) din Codul penal, iar probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate obiectiv în cadrul cercetării judecătorești pe deplin confirmă vinovăția acesteia în comiterea infrațiunilor incriminate.

• **Cu privire la pedeapsă:**

Caracterizând personalitatea inculpatei Melnicova Olga, s-a stabilit că, aceasta la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, anterior nu a fost judecată.

Circumstanțe atenuante pentru inculpata Melnicova Olga, conform art. 76 Cod penal – săvârșirea infrațiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani dar nu a atins vârsta de 21 ani.

Circumstanțele agravante pentru învinuita Melnicova Olga conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat ca inculpata Melnicova Olga să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, concomitent a solicitat să fie recunoscută vinovată Melnicova Olga de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și conform acestei legi să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Conform art. 84 Cod penal, a stabili o pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Apărătorul inculpatei a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, așa cum la urmărirea penală a recunoscut vina, are la întreținere un copil minor, la fel solicită aplicarea în privința inculpatei a Legii privind amnistia și liberarea de la executarea pedepsei în privința inculpatei. Solicitarea data vine în conformitate cu art. 2 pct. 4 al Legii enunțate.

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Instanța reține că la data comiterii ambelor infracțiuni inculpata avea vârsta de 19 ani.

Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, *Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Instanța reține că în mai multe țări europene atitudinea față de persoanele care nu au împlinit vârsta de 21 ani este similară cu cea față de copii, adică cu cea față de persoanele care nu au împlinit vârsta de 18 ani (cum ar fi vânzarea de băuturi alcoolice, țigări, restricționarea capacității de exercițiu etc.).

Având în vedere că au fost comise 2 infracțiuni care se califică ca mai puțin grave, ținând cont de faptul că infracțiunile au fost comise de o tânără în vârstă de 19 ani care are la întreținere un copil minor de 3-4 luni, având în vedere că bunurile sustrase au fost restituite parțial părților vătămate, instanța va aprecia drept circumstanță excepțională la stabilirea pedepsei – *săvârșirea infracțiunii de către persoana care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*, din care motiv instanța va stabili inculpatei pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal – adică pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fiecare infracțiune.

Prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, instanța-i va stabili pedeapsa definitivă de 1 an închisoare.

Cu referire la argumentul apărătorului privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța constată următoarele:

Conform alin (4) – *Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4)– de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.*

Potrivit alin. (5) – *Persoana bănuită, învinuitul poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.*

În concordanță cu alin. (6) – *Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.*

În speță, instanța subliniază că la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, de către inculpata Melnicova Olga, cât și de către apărătorul său nu au fost înaintat careva cereri contrasemnate de către beneficiara sa privind solicitarea aplicării amnistiei în privința sa, mai mult ca atât, pe numele inculpatei Melnicova Olga a fost pornit dosar de căutare Nr. 2021010401 din 08.12.2021 (f.d. 219).

- **Cu referire la corpurile delictive:**

1. Un televizor de model Panasonic, o mașină de spălat de model SchaubLorenz, un fier de călcat de model Tefal, un router Wi-Fi de model TP-Link, un aspirator de model Vitek, un stativ pentru fier de călcat, un uscător de haine, un covor și o pătură – recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 09.02.2021 – fiind resituate spre păstrare părții vătămate Chetraru Ecaterina ***** – rămân în posesia părții vătămate.

2. O consolă XBOX One, telecomandă de la consolă și blocul cu cablu de alimentare – recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 11.02.2021, fiind restituite spre păstrare părții vătămate Moisa Victor ***** – rămân în posesia părții vătămate.

În temeiul celor expuse, conform art. 70 alin.(3¹) Cod penal, 384–389 Cod procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Melnicova Olga ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa – închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Melnicova Olga ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa – închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, se stabilește lui **Melnicova Olga ******* pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Începutul termenului executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatei.

Până la intrarea sentinței în vigoare se aplică în privința inculpatei **Melnicova Olga ******* măsura preventivă – arestul preventiv, termenul căruia urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu menținerea măsurilor de căutare conform dosarului de căutare 2021010401 din 08.12.2021.

Corpurile delictive: un televizor de model Panasonic, o mașină de spălat de model SchaubLorenz, un fier de călcat de model Tefal, un router Wi-Fi de model TP-Link, un aspirator de model Vitek, un stativ pentru fier de călcat, un uscător de haine, un covor și o pătură – rămân în posesia părții vătămate Chetraru Ecaterina *****; O consolă XBOX

One, telecomandă de la consolă și blocul cu cablu de alimentare – rămân în posesia părții vătămate Moisa Victor *****, la definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Natalia Patrașcu