

dosarul nr. 1-795/2020 (nr. urmărirea penală 2019421071, 2018421392)
nr. electronic 1-20036936-12-1-16032020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 noiembrie 2022

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier – Cristea Diana, Caprian Iurie, Lupu Daniela

Cu participarea:

Procurorului - Şapovalov Lilia

Apărătorului inculpatului Isac Victor, avocatul - *****

Apărătorul părţii vătămate *****, avocatul - Timotin Iulian

Apărătorul părţii vătămate ***** - Pagu Alexandru

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală în privinţa inculpatului **Isac Victor** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-ul Soroca, sat. ***** şi domiciliat în r-ul Soroca, sat. *****, nesupus militar, studii medii de specialitate, divorţat, cu un copil minor la întreţinere, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, antecedentul penal fiind stins, care se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) şi art. 190 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală 2019421071 (1-795/20) a parvenită în instanţă la 16.03.2020.

Cauza penală 2018421392 (1-1241/20) a parvenit în instanţă la 04.06.2020.

Prin încheierea instanţei de fond din 09.02.2021 la cauza penală nr.1-795/2020 de învinuire a lui Isac Victor în baza art.190 alin.(1) Cod penal a fost conexată într-un dosar unic cauza penală nr.1-1241/2020 de învinuire a lui Isac Victor ***** în baza art.190 alin.(1) Cod penal, atribuindu-i-se număr unic de înregistrare 1-795/2020.

Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t :

Isac Victor ***** la data de 14 august 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admitând în mod conştient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, prin comportament dolosiv şi viclean, a indus-o în eroare pe cet. ***** şi a

determinat-o să-i transmită cu titlu de împrumut mijloace financiare în numerar, în sumă de 150 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 2819,14 lei, eschivându-se ulterior de la executarea angajamentului asumat. Tot, el continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind, realizarea acelorași scopuri la 16 august 2018, aflându-se în incinta magazinului „Enter”, amplasat pe bd. Decebal. 139, mun. Chișinău, sub pretextul că are nevoie urgent de un telefon mobil de model „iPhone X”, însă nu întrunește condițiile de creditare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, actului juridic nul, profitând de încrederea acordată de *****, prin comportament dolosiv și viclean a indus-o în eroare că va achita ratele lunare și a determinat-o să contracteze de la întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare „Iute Credit” SRL un împrumut bănesc, în baza căruia a obținut un telefon mobil de model „iPhone X” , pe care l-a însușit ilegal, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i astfel părții vătămate ***** daune în proporții considerabile în valoare totală de 32902,42 lei.

Tot el, Isac Victor ***** la data de în perioada 10 septembrie 2017, aflându-se în incinta magazinului specializat „Moldcell” S.A, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 49, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are nevoie de un telefon mobil, profitând de încrederea acordată de către ***** *****, cu care se afla în relație de prietenie, prin comportament dolosiv și viclean, oferindu-i ultimei asigurări că va achita plata lunară, a determinat-o pe aceasta să cumpere în credit un telefon mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de IMEL***** la preț de 16272 lei, bun pe care l-a însușit ilegal, fără a-și onora obligațiile asumate. Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pe parcursul lunilor octombrie- noiembrie 2017, profitând în continuare de încrederea cet. ***** *****, prin inducerea în eroare și prezentarea tea adevărată a' unei fapte mincinoase, prin comportamentul său dolosiv și viclean, sub pretextul că se află în Anglia și are nevoie de mijloace bănești, sub diferite pretexte, a solicitat și a primit de la ***** *****, prin transfer bancar suma de 11200 de lei, oferindu-i ultimei asigurări că va restitui mijloacele bănești la întoarcerea în țara, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i astfel părții vătămate ***** *****, daune în proporții considerabile în valoare totală de 27242 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Isac Victor ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2021420578, astfel instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui Isac Victor ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de: procesul-verbal de audiere a învinuitului din **23.01.2020 (cauza penală 2019421071)**, conform căreia a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște, comunicând că în vara anului 2018 s-a împrietenit cu *****. Tot atunci, din motiv că avea nevoie de mijloace financiare pentru a achita chiria apartamentului în care locuia a solicitat de la ***** să-i împrumute 150 euro. În momentul când a primit de la ***** banii i-a promis că îi va restitui în decurs de aproximativ două săptămâni, deoarece se gândea că va primi salariul. A precizat că activa neoficial în cadrul companiei „Yandex-Taxi”. Peste două săptămâni nu i-a restituit datoria lui ***** , deoarece i-a deteriorat mașina unei persoane și a suportat cheltuieli. Până acum a mințit-o pe ***** de mai multe ori că în scurt timp î-i va restitui mijloacele financiare. A mai declarat că tot în vara anului 2018 i-a solicitat lui ***** să-i cumpere un telefon mobil de model „iPhone”, împreună s-au dus la magazinul amplasat la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău. În prealabil i-a oferit asigurări lui ***** că el va achita ratele lunare. În rezultat, a procurat pe numele lui ***** telefonul de model „iPhone X” contra sumei de aproximativ 23000 lei. Imediat după ce ***** a semnat contractul i-a transmis lui telefonul mobil. Până în prezent el nu a achitat nici o rată lunară, deoarece nu dispune de mijloace bănești. Suplimentar, a comunicat că de mai multe ori a mințit-o pe ***** că-i va restitui banii achitați pentru telefonul mobil. Se căiește sincer de cele comise. Totodată, din procesul-verbal de audiere a bănuitului din **24.02.2020 (cauza penală 2018421392)**, rezultă că Isac Victor a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște, comunicând că aproximativ în luna august 2017 a făcut cunoștință cu o fată pe nume ***** , prin intermediul rețelei de socializare Badoo. Aproximativ la 10 septembrie 2017, i-a propus Svetlanei să procure un telefon mobil pe numele ei, deoarece el la acel moment nu avea mijloace financiare. Ultima a fost de acord. Ei, s-au deplasat în sectorul Botanica din mun. Chișinău, str. Burebista, unde ***** a luat un telefon mobil de model „Iphone 6S plus”. Peste ceva timp telefonul s-a stricat și el l-a aruncat. Suma care a achitat-o ***** era de 16450 de lei. Pentru telefon achita ***** , deoarece el nu activa însă el avea în plan să-i restituie banii pentru telefonul dat. Peste ceva timp i-a comunicat Svetlanei că trebuie să plece peste hotarele Republicii Moldova la lucru. O perioadă de timp se folosea de cardul bancar de la „FinComBank” al surorii sale ***** . În perioada când se afla peste hotare, la fel se folosea de cardul respectiv și ***** ***** îi transfera

mijloace bănești, pe care personal le scotea de pe cârdul respectiv. A menționat că se obligă să-i restituie paguba Svetlanei, refuzând confruntarea cu numita.

Deși inculpatul Isac Victor la urmărirea penală și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată.

Astfel, fiind audiată **partea vătămată** ***** a declarat că, cu Isac Victor, au făcut cunoștință pe bd. Decebal mun. Chișinău în vara anului 2018. Încerca să se parcheze și el a ajutat-o. Atunci Isac Victor a invitat-o la o cafea, i-a spus că are o afacere, o gheretă cu fructe și legume. După câteva întâlniri, îi spunea că îl cheamă Victor Ostin, zicea că fetele sunt mincinoase și este în căutare de prietenie sinceră. Cu aceasta el a cumpărat-o la acel moment. I-a mai comunicat că a lucrat mulți ani în Anglia. Într-o zi i-a cerut o sumă de bani, ea i-a dat suma de 150 euro, de fapt el a cerut mai mult, fiindcă nu-i ajungea bani să cumpere marfă. La sfârșitul lunii august 2018, Isac Victor a rugat-o să meargă cu el să-și cumpere un telefon, fiindcă nu lucrează oficial și nu poate lua telefonul în credit, respectiv a rugat-o să procure un telefon pe numele său. Inițial când au vorbit la telefon, Isac Victor i-a spus că contractul va fi pe ea, dar el va fi ca fidejutor. Telefonul procurat a fost „iPhone 10”, pe care l-a procurat de la magazinul „Enter” de pe bd. Decebal, telefonul a fost la preț de 22000 lei. Până la sfârșit ea a achitat aproximativ 33000 lei cu toate dobânzile. Când a semnat contractul la „Iute Credit”, a observat că nu-i nici un fidejutor și la întrebarea adresată lui Isac Victor, ultimul i-a comunicat că a uitat buletinul de identitate acasă. Isac Victor i-a comunicat că v-a achita lunar la timp creditul, să nu-și facă griji, fiindcă el are venituri suficiente neoficiale. Peste o lună și jumătate, a primit notificări de la „Iute Credit”, că este nevoie să achite rata. L-a telefonat pe Isac și ultimul nu i-a răspuns. Ulterior, la apelurile ei telefonice, Isac Victor i-a răspuns în aplicația „Messenger” și i-a comunicat că este în Anglia, i-a zis să achite ea iar el când va reveni din Anglia îi va restitui toată suma de bani, astfel, ea a achitat în acea lună. Ulterior Isac Victor i-a scris mesaje cu promisiuni, precum că va achita, a mai trecut o lună și istoria s-a repetat, el îi spunea că este în Anglia și i-a trimis o poză cu traume pe față și i-a spus că a avut un accident. Astfel nu poate primi acolo salariu și următoarea lună la fel să o achite ea. Ulterior la apeluri el nu mai răspundea, îi scria doar prin aplicația „Messenger”, promitea că v-a rambursa creditul. Deja după ce a achitat 3 luni ratele, a înțeles că Isac Victor nu are de gând să le achite și atunci avea nevoie să ea un credit, dar nu l-a putut lua. După aceea, Isac Victor i-a ignorat toate mesajele și nu a mai primit nici-un răspuns. Respectiv a fost și a scris plângere la poliție, atunci și a depistat că el are alt nume de familie și a aflat că ultimul este în țară, chiar dacă ea credea că e în Anglia. Mai târziu, a fost anunțată că el a fost reținut și urmează să se prezinte pentru a face declarații. La Inspectoratul de Poliție i-a fost comunicat că el a făcut

declarații și a plecat, de atunci nu l-a mai văzut. Presupune că și-a schimbat numărul de telefon, fiindcă pe acel număr nu putea răzbate. A menționat că prejudiciul material total este de 36000 lei, care include costul telefonului, penalitățile achitate la „Iute Credit” și 150 euro transmiși la solicitarea lui Isac Victor. A susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral și material. A mai indicat că Isac Victor nu i-a scris niciodată careva recipisă, el i-a dat o recipisă fostului ei soț pe nume *****, prin care a scris că va întoarce toți banii împrumutați, dar asta a fost după ce a scris plângere la poliție. La fel a susținut că bani nu i-a dat cu titlu de împrumut, i-a împrumutat doar suma de 150 euro, Isac Victor a confirmat faptul că el va achita telefonul procurat achitând ratele lunare.

Fiind audiată **partea vătămată** ***** a declarat că, pe Isac Victor până la acest caz îl cunoștea de aproximativ de o lună. Ei au început să se întâlnească. Isac Victor i-a spus că i s-a defectat telefonul și vor fi nevoiți să întrerupă legătura. La începutul lunii septembrie 2017, Isac Victor a telefonat-o de pe un alt număr de telefon și a întrebat-o dacă este posibil să meargă împreună ca el să-și procure în rate un telefon pe numele ei, cu condiția că el va achita rata lunară. Au mers împreună la magazin de pe bd. Dacia intersecție cu str. Burebista la magazinul „Moldcell”, Isac i-a dat asigurări că v-a achita rata lunară a telefonului, respectiv a luat un telefon de model „iPhone 6S”. Isac Victor a relatat că a revenit din Anglia în urma unui accident de muncă, i-a spus că urmează să se întoarcă pentru a primi salariu pentru munca prestată. Isac Victor i-a spus că lor nu le-a fost eliberat card pentru a fi transferat salariu, dar le redistribuia cineva acolo suma de bani pentru serviciile efectuate. Peste 2 săptămâni, prin mesaje Isac Victor a solicitat de la ea suma de 250 euro pentru a procura bilet și a plecat în Londra, pentru a primi salariu că să achite telefonul. Când a ajuns acolo, colegul lui la care urma să se cazeze, din motive familiale nu l-a putut caza și mai are nevoie de bani pentru a se caza pentru o săptămână, fiindcă șeful de la care urma să primească banii este în concediu, respectiv peste o săptămână va reveni în țară. Isac Victor a rugat-o să-i transfere bani, pe un card care era pe un alt nume, i-a spus că acel card aparține surorii lui, dar numele lor nu coincideau. Au fost mai multe solicitări de acest gen, ea a transferat minim de 5 ori câte o mie, 2000 și 4000 lei pe același card. În extrasul prezentat la materialele dosarului sunt indicate exact toate sumele. Deja în luna noiembrie 2017, ea i-a spus lui Isac Victor că nu-i mai transferă nici un ban, atunci el a zis bine asta-i situația și că el nu o minte și peste o săptămână i-a comunicat că părinții lui au decedat la Moscova, respectiv are nevoie de bani de drum pentru a reveni și a-i petrece pe ultimul drum, atunci ea i-a transmis suma de ***** lei prin transfer pe același card. Apoi el a dispărut și nu a mai scris nici un mesaj. Doar atunci când a depus plângere la poliție în anul 2018, el a fost

identificat. Părinții au aflat că ea are un telefon mobil în credit însă așa telefon în casă nu a fost, au observat că ea este bulversată și tensionată, după asta a depus plângere la poliție. Inculpatul s-a prezentat ca Victor și cunoaște că anul nașteri este *****, luna februarie, dar când a mers la poliție s-a depistat că așa persoană nu există. Ulterior a aflat că el se numește Victor Isac. Când Victor Isac a fost reținut, el a contactat-o pe pagina de „Facebook” și i-a spus că are un copil și nu dorește ca copilul său să sufere, astfel el se obligă să-i returneze suma și a întrebat-o care este suma exactă care o datorează, ea i-a spus că suma este de ***** lei. Ulterior Isac Victor a dispărut, ultima dată când l-a văzut era în instanța de judecată, atunci nu a mai întrebat-o ce sumă să-i returneze. A mai declarat că, creditul ea l-a achitat, Isac Victor nu a achitat nimic pe acest credit. În momentul când Isac Victor i-a comunicat că părinții lui au decedat, a înțeles că este dusă în eroare, dar credea că nu glumește cu moartea părinților. El mereu o asigura că banii îi va returna, dar erau promisiuni goale. A comunicat că nu a încercat să ia legătura cu sora lui, fiindcă inculpatul dădea asigurări că el va întoarce banii. Prejudiciu cauzat este de ***** lei, suma este considerabilă pentru ea, mai ales că ea are la întreținere un copil minor și până la momentul de față Isac Victor nu i-a restituit nimic din suma de ***** lei. A indicat că Isac, din anul 2018 doar de două ori a contactat cu ea. Acesta (Isac) a fost reținut, ulterior a fost eliberat pe motiv că la inspectorat ultimul a dat asigurări că va restitui banii. Ulterior înainte de prima ședință de judecată, când inculpatul era asistat de un alt avocat, inculpatul i-a scris că el ar dori să restituie banii ca ea să retragă cererea, la ce ea i-a comunicat ca să stabilească o dată, pentru ca ea să se prezinte cu avocat, pentru a face tranzacție de împăcare. La fel a mai comunicat că a încercat să-i scrie lui Isac Victor pe „Messenger”, însă Victor uneori răspundea, uneori nu răspundea. A mai comunicat că s-a aflat și în reanimare și avea nevoie de bani, la ce Victor i-a remis o radiografie și i-a comunicat ei că are probleme. Atunci ea i-a comunicat lui Victor că va fi nevoită să scrie plângere la poliție, la ce ultimul i-a zis că poate să se adreseze. La fel a mai declarat că Isac Victor pentru sumele de bani primite nu i-a scris careva recipisă, a susținut în totalitate acțiunea civilă și a solicita încasarea din contul inculpatului Isac Victor a prejudiciului material și moral.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul** ***** *****, a comunicat că, pe ***** o cunoaște, ea este fosta sa soție, și, pe Victor Isac îl cunoaște vizual. Aproximativ în anul 2020, înainte de pandemie, data exactă nu și-o amintește, afară era soare, a fost telefonat de soția *****, care i-a comunicat că a luat un telefon mobil în credit pentru o persoană pe nume Victor, dar acesta la moment nu răspunde nici la telefon, nici la SMS și nici pe rețelele de socializare și l-a rugat să-l contacteze și să încerce să dea de el pentru a-i comunica ca să achite telefonul sau măcar ratele pentru acest telefon. După ceva timp s-a întâlnit cu soția

*****, care i-a comunicat că a luat un telefon de model „iPhone” în credit din magazinul „Enter” amplasat pe str. Decebal, însă Victor nu a achitat ratele și ea l-a rugat să-l contacteze să întrebe de ce nu achită ratele și nu iese deloc la legătură. A mai comunicat că, i-a comunicat soției să-i scrie lui Isac un mesaj pe rețeaua de socializare „Facebook” în prezența sa precum că dorește să iasă cu Isac la un ceai. ***** a stabilit cu dânsul o întâlnire la magazinul Nr. 1 de pe str. Lev Tolstoi. La această întâlnire a mers el în locul soției și s-a întâlnit cu Isac în fața magazinului nr.1. L-a invitat pe dânsul în localul „Andys Pizza”, acolo l-a întrebat de ce nu achită ratele și la propunerea sa de a le achita Isac i-a comunicat că nu dispune la moment de bani dar în 2-3 zile va găsi bani și va achita. Când a discutat cu Isac, l-a întrebat ce sumă trebuie să achite și Isac i-a propus să scrie un act prin care a recunoscut că el, Victor, și a indicat un alt nume de familie decât Isac, este dator cu o sumă de bani care la moment nu și-o amintește, tot acolo a indicat că a luat în rate un telefon de la ***** și s-a obligat în 2-3 zile să achite ratele. Peste câteva zile a telefonat-o pe ***** să verifice dacă Victor a achitat ratele, la ce ***** i-a comunicat că nu, pentru că Isac nici nu răspunde. El iarăși l-a contactat pe Victor și l-a întrebat când are de gând să achite și el i-a spus că peste câteva zile și această situație s-a repetat de câteva ori. A menționat că la întâlnirea din restaurantul „Andys Pizza”, l-a întrebat dacă are careva acte de identitate și Isac i-a comunicat că nu are nici buletin de identitate și nici permis de conducere, tot atunci el a venit cu un automobil Mercedes de culoare sură care l-a parcat mai la vale de magazin. A mai declarat că, peste câteva luni de la ultima întâlnire, după ce a scris plângerea la poliție împreună cu soția ***** despre faptul că Victor Isac nu răspunde la telefon și nu achită ratele, și pentru telefonul menționat ***** a achitat toată suma și a închis datoria la „Easy Credit”, după care el l-a căutat pe Victor pe rețelele de socializare, i-a scris un mesaj la care acesta a vorbit foarte urât și a zis că el nu are ce să-l caute. Peste o perioadă de timp l-a văzut pe Isac pe str. Alecu Russo în automobil, el era cu altă față, și, a telefonat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani și a comunicat despre locul aflării lui Isac, și, la fața locului s-au apropiat 2 polițiști și el împreună cu 2 polițiști l-au însoțit pe Isac la Inspectoratul de Poliție Botanica. Totodată a mai indicat că, soția i-a comunicat că ea avea o relație amoroasă cu Isac Victor și ea a luat telefonul în rate pentru el deoarece el avea o situație financiară grea. La el a mai comunicat că despre alte împrumuturi de către Isac Victor de la ***** nu cunoaște.

Întru susținerea învinuirii înaintate inculpatului Isac Victor acuzarea a prezentat spre cercetare în ședința de judecată în baza art.373 Cod de procedură penală, documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, pe care instanța le reține spre apreciere pe următoarele:

Epizodul din data de 14.08.2018 (cauza penală nr.2019421071):

- Plângerea lui ***** din data de 01.08.2019, prin care aceasta a sesizat organele de drept despre infracțiunea comisă în privința sa. (f.d. 6);

- Copia recipisei pe numele lui ***** prin care presupusa persoană ***** și-a luat responsabilitatea de restituire telefonului de model „iPhone”. (f.d. 11);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 01.08.2019, care a declarat că, la sfârșitul lunii iulie 2018, a făcut cunoștință cu Victor, au început să se întâlnească. La 14 august 2018 Victor a rugat-o să-i cumpere în credit un telefon mobil de model „iPhone X”, invocând că el nu are posibilitate să încheie contractul de împrumut, deoarece nu este angajat oficial în câmpul muncii. Tot atunci, el i-a promis că va achita ratele lunare. În rezultat, împreună s-au deplasat la magazinul „Enter” amplasat pe bd. Decebal 139, mun. Chișinău. Acolo Victor i-a zis că nu are mijloace financiare suficiente, motiv din care ea a semnat contractul de împrumut de la „Iute Credit” și o garanție pe telefonul menționat. A precizat, că ea personal a cumpărat telefonul mobil și deodată l-a transmis lui Victor. Aproximativ peste o lună a recepționat factura pentru credit, atunci Victor îi promitea că v-a achita ratele lunare, ulterior acesta nu mai răspundea la apelurile telefonice și mesaje. Aproximativ la 20 septembrie 2019, a discutat la telefon cu Victor, el a rugat-o să-l ducă cu mașina la Soroca pentru că acolo va găsi mijloace financiare. După care, ea l-a rugat pe fostul soț ***** să meargă să discute cu Victor. Ultimul i-a eliberat soțului o recipisă în baza căreia și-a asumat angajamentul să-i restituie banii sau telefonul, însă a indicat datele de identitate greșit. Peste o perioadă de timp a aflat că de fapt numele lui Victor este Isac. A mai declarat că la 14 august 2019 Victor i-a solicitat cu titlu de împrumut 150 euro, echivalentul a 2818 lei, însă a refuzat să-i restituie. Suplimentar, a menționat că ea a achitat creditul și dobânzile, suma totală fiind 28000 lei. Astfel prin acțiunile sale Victor Isac i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 30818 lei. (f.d. 17);

- Ordonanța de ridicare și Procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 01 august 2019, în cadrul căreia de la partea vătămată ***** au fost ridicate: Copia contractului de împrumut nr. 987762 din 16.08.2018 încheiat între împrumutatul ***** cod personal 20050420360080 și împrumutătorul întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare Iute Credit SRL, pe Ol filă, copia certificatului eliberat de directorul întreprinderii cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare Iute Credit SRL, pe 01 filă, Capturi ecran care conțin conversația de pe site-ul de socializare „Facebook” dintre ***** și Isac Victor, pe 28 file (f.d. 18, 19-44);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 01.08.2019, care fiind audiat referitor la circumstanțele cazului a declarat că fosta lui soție ***** i-a zis că o persoană pe nume Victor a rugat-o să-i cumpere în credit un telefon mobil

de model „iPhone X”, de la magazinul „Enter” situat pe bd. Decebal, mun. Chişinău, însă acesta nu achită ratele lunare şi nu răspunde la telefon. În rezultat, el s-a întâlnit cu Victor în faţa magazinului Nr. 1 de pe str. Lev Tolstoi, mun. Chişinău. L-a întrebat de ce nu achită ratele lunare, ultimul i-a răspuns că nu dispune de mijloace financiare, însă i-a eliberat o recipisă în baza căreia şi-a asumat angajamentul să restituie în câteva zile banii sau telefonul mobil. Tot atunci, acesta a refuzat să-i prezinte careva acte care-i confirmă identitatea, invocând că nu are buletinul de identitate şi nici permisul de conducere, în schimb are automobil de model „Mercedes”. (f.d. 45);

- Extras din Registrul de Stat al Populaţiei pe numele lui Isac Victor ***** (f.d. 46);

- Revendicarea - forma nr.246 din 28.01.2020 prin care se constată că Isac Victor ***** anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 47-48);

- Procesul-verbal de reţinere a lui Isac Victor ***** din 23.01.2020. (f.d. 92);

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Isac Victor ***** din 23.01.2020, potrivit căruia ultimul a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, vinovăţia în săvârşirea infracţiunii incriminate a recunoscut-o. Folosindu-se de drepturile sale procesuale prevăzute de art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură a declarat că în vara anului 2018 s-a împrietenit cu *****. Tot atunci, din motiv că avea nevoie de mijloace financiare pentru a achita chiria apartamentului în care locuia a solicitat de la ***** să-i împrumute 150 euro. În momentul când a primit de la ***** banii i-a promis că îi va restitui în decurs de aproximativ două săptămâni, deoarece se gândea că va primi salariul. A precizat că activa neoficial în cadrul companiei „Yandex-Taxi”. Peste două săptămâni nu i-a restituit datoria lui ***** , deoarece i-a deteriorat maşina unei persoane şi a suportat cheltuieli. Până acum a minţit-o pe ***** de mai multe ori că în scurt timp î-i voi restitui mijloacele financiare. A mai declarat că tot în vara anului 2018 i-a solicitat lui ***** să-i cumpere un telefon mobil de model „iPhone”, împreună s-au dus la magazinul amplasat la intersecţia bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chişinău. În prealabil i-a oferit asigurări lui ***** că el va achita ratele lunare. În rezultat, a procurat pe numele lui ***** telefonul de model „iPhone X” contra sumei de aproximativ 23 000 lei. Imediat după ce ***** a semnat contractul i-a transmis lui telefonul mobil. Până în prezent el nu a achitat nici o rată lunară, deoarece nu dispune de mijloace băneşti. Suplimentar, a comunicat că de mai multe ori a minţit-o pe ***** că-i va restitui banii achitaţi pentru telefonul mobil. Se căieşte sincer de cele comise. (f.d. 97);

- Ordonanţa de ridicare şi Procesul-verbal de ridicare acţiune procesuală efectuată la 24 ianuarie 2020, în cadrul căreia de la partea vătămată ***** a fost

ridicat certificatul de datorie conform contractului de împrumut nr. 987762 eliberat de eliberat de directorul OCN Iute Credit SRL, pe o filă. (f.d. 98, 99);

- Certificatul de datorie conform contractului de împrumut nr. 987762 eliberat de directorul OCN Iute Credit SRL, pe o filă. (f.d. 100);

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 27 ianuarie 2020, în cadrul căreia a fost examinat certificatul de datorie conform contractului de împrumut nr. 987762 eliberat de eliberat de directorul OCN Iute Credit SRL din conținutul căruia rezultă expres că ***** a achitat conform contractului de împrumut nr. 987762 mijloace financiare în sumă de 33 274,42 lei, datoria restantă o lei. (f.d. 101);

- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace materiale de probă din 27.01.2020. (f.d. 102);

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 29 ianuarie 2020. în cadrul căreia a fost examinate: Copia recipisei care conține caractere scripturale olografe, din conținutul căreia rezultă expres că ***** a.n 22.02.1989 și-a asumat angajamentul să-i restituie lui ***** până la 29 septembrie 2018 telefonul mobil sau mijloacele financiare achitate de ultima la 14 august 2018 în contul telefonul mobil; Copia contractului de împrumut nr. 987762 din 16.08.2018 încheiat între împrumutatul ***** cod personal 20050420360080 și împrumutătorul întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare Iute Credit SRL. în rezultat s-a stabilit că valoare totală a împrumutului constituie 25288 lei MDL, termenul de rambursare 18 luni, valoarea totală plătitibilă de către împrumutat 32874,42 lei MDL, dobânda anuală efectivă 35,05 %; Capturi ecran care conțin conversația de pe site-ul de socializare „Facebook” dintre ***** și Isac Victor, din conținutul cărora rezultă că ultimul promite că va achita mijloacele financiare luate cu titlu de împrumut și ratele lunare pentru telefonul mobil, invocând diverse pretexte precum că la momentul actual nu dispunea de surse bănești. (f.d. 108);

- Ordonanța de recunoaștere mijloacelor de probă din 23.01.2020: copia recipisei, copia contractului de împrumut nr.987762 din 16.08.2018, capturi ecran, pe 28 de file anexate la materialele cauzei penale. (f.d. 109)

Epizodul din data de 10.09.2017 (cauza penală nr.2018421392):

- Plângerea lui ***** ***** din data de 10.10.2018, prin care aceasta a sesizat organele de drept despre infracțiunea comisă în privința sa. (f.d. 39);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 10.10.2018, prin care a declarat că, în luna august 2017 a făcut cunoștință prin intermediul rețelei de socializare „Badoo”, cu o persoană de gen masculin pe numele Isac Victor ***** a.n. 22.02.991. În scurt timp a decis, de comun acord să se vadă în oraș. Prima întrevedere a avut loc în localul „Andy s Pizza ”, situată pe adresa mun. Chișinău,

bd. Dacia. Comunicarea lor a continuat atât prin intermediul rețelelor de socializare cât și prin oraș. La 10.09.2017, Isac Victor a venit cu propunerea ca pe numele ei să procure un telefon mobil în credit de la magazinul „Moldcell”, situat în mun. Chișinău, str. Burebista. A dat acordul, suma totală d spre plată a telefonului mobil era de 16 450 de lei. Isac Victor nu a achitat nicio tranșă. La întrebările din ce motiv nu procură pe numele lui, ultimul a comunică! că nu lucrează oficial pe teritoriul RM. l-a comunicat că o perioadă îndelungată ă lucrat în Anglia, însă la serviciu a avut un incident și din acest motiv nu a fost achitat, a comunicat că în scurt timp o să-l achite și o să-i restituie banii. La începutul lunii octombrie, Isac Victor i-a comunicat că pleacă în Anglia după bani, însă la moment nu dispune de finanțe pentru a procura bilet și a rugat-o să-i împrumute 4000 de lei la ce ultima a dat acordul. In luna octombrie și noiembrie 2017, după spusele cet. Isac Victor, când acesta se afla în Anglia, i-a comunicat că are nevoie de bani pentru ca să închirieze gazdă că este nevoie să se rețină și la moment nu dispune de mijloace bănești. Când i-a dat întrebarea de ce șeful nu-i restituie banii, ultimul a comunicat că acesta este în concediu și o să-i restituie banii la întoarcere, l-a dat acordul și a început să-i expedieze hani pe cârdul surorii acestuia, *****. In total în luna octombrie și noiembrie 2017 pe cârdul cet. ***** ea a expediat prin intermediul băncii FinComBank aproximativ suma de 11200 de lei. Peste ceva timp tot mai des q început să-l întrebe când o să-i restituie banii la ce Isac Victor îi spunea că i-a decedat părinții și la moment nu dispune de finanțe și că nu poate să-i restituie banii. A mai adăugat că ultima dată cu Isac Victor s-au văzut în luna martie 2018, scopul întâlnirii a fost că ea trebuia să-i ofere actele privind creditul de pe telefon la care el trebuia să-i achite suma de bani de pe tranzacțiile de la banca și suma telefonului mobil, însă până la moment nu a facut-o. (f.d. 45);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate din 16.10.2018, prin care a declarat că, în ziua când a mers cu Isac Victor să procure un telefon mobil la magazinul „Moldcell”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Burebista a procurat telefonul mobil de model Iphone 6S Silver cu nr. IME1 3556960 72166 776 în sumă totală de 16.450 de lei, pe numele său, dar Victor s-a obligat să-l achite. Tot atunci i-a transmis telefonul respectiv lui Victor, care a solicitat să-i dea și contractul. Aproximativ la 07 octombrie 2017, Victor a plecat în Anglia, nu achita telefonul pe care a rugat-o să-l procure. De nenumărate ori la rugat să-l achite, la ce ultimul zicea că o să-l achite. Achită telefonul de care nici nu. s-a folosit; până în prezent. Victor așa și nu i-a întors niciun leu. (f.d. 46);

- Revendicarea - forma nr.246 din 12.11.2018 prin care se constată că la data de 05.03.2014 în privința învinuitul Isac Victor ***** a fost intentat dosar penal în legătură cu săvârșirea infracțiunii de furt, încetat în legătură cu retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată. (f.d. 54-55);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate *****
***** din 29.01.2019, prin care ultima a declarat că Isac Victor ***** în luna octombrie 2017 a rugat-o să-i împrumute niște bani pentru bilet în Anglia, i-a spus că pleacă să-și primească salariul restant, atunci ea i-a împrumutat suma de 4200 de lei. Când a ajuns în Anglia i-a spus că stăpânul de la serviciu nu este, și el rămâne acolo să-l aștepte. Tot atunci a rugat-o să-i mai transmită încă o sumă de bani pentru ca să închirieze o cameră. În timp de 2 luni ea i-a făcut mai multe transferuri pe cârdul lui ***** *****, deoarece Victor utiliza acest card. A menționat că Victor i-a spus că ***** este sora lui și din cauza aceasta ea avea încredere în el. În timp de 2 luni ea i-a făcut transferuri în sumă de 11200 de lei. A adăugat că poate să-l recunoască pe Isac. (f.d. 83);

- Procesul-verbal din 29.01.2019, de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căreia partea vătămată ***** ***** a recunoscut după înfățișare și forma părului persoana din poza cu nr.3, ca fiind Isac Victor ***** (f.d. 84-85);

- Ordonanța de ridicare și Procesul verbal de ridicare din 29.01.2019 prin care de la cet. ***** ***** s-au ridicat: copia contractului de împrumut nr.52662074 cu copia la act de primire-predare pe numele ***** *****, certificat de la „FinComBank” S.A., copia la contract de împrumut nr.952662074. (f.d. 86, 87);

- Mijloacele materiale de probă:

- copia la contractul de împrumut cu nr.52662074, încheiat la 10 septembrie pe numele ***** *****, beneficiarul plății- ICS Easy Credit SRL cu copia la actul de primire-predare „Iphone 6S” cu nr. de IMEI:3 55696072166776a telefonului pe numele ***** ***** pe 2 file;

- certificat în original de la FinComBank S.A. pe 1 filă, prin care banca „FinComBank confirmă că ***** ***** a alimentat contul de card, beneficiar ***** *****, în perioada 01 octombrie 2017 până la data de 31 decembrie 2017 cu: 1400 lei la 12.10.2017, 2200 lei la 19.10.2017, 2200 lei la 28.10.2017, 800 de lei la 03.11.2017, 1900 de lei la 06.11.2017, 2000 de lei la 13.11.2017 și 700 de lei la 24.11.2017.

- copia la contractul de împrumut cu nr. 952662074 încheiat pe numele ***** ***** ***** la 10 septembrie 2017 cu ICS „Easy Credit” SRL, cu condiții și informații pe 2 file. (f.d. 88-92);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 01 februarie 2019, prin care au fost recunoscute drept mijloc de probă și anexate la c/p nr. 2018421392: copia la contractul de împrumut cu nr. 52662074, încheiat la 10 septembrie pe numele ***** *****, beneficiarul plății- ICS Easy Credit SRL cu copia la actul de primire-predare „Iphone 6S” cu ni. de

IMEI:*****a telefonului pe numele ***** pe 2 file; certificat în original de la FinComBank S.A. pe 1 filă, prin care banca „FinComBank confirmă că ***** a alimentat contul de card, beneficiar ***** , în perioada 01 octombrie 2017 până la data de 31 decembrie 2017 cu: 1400 lei la 12.10.2017, 2200 lei la 19.10.2017, 2200 lei la 28.10.2017. 800 de lei la 03.11.2017, 1900 de lei la 06.11.2017, 2000 de lei la 13.11.2017 și 700 de lei la 24.11.2017. Copia la contractul de împrumut cu nr. 952662074 încheiat pe numele ***** la 10 septembrie 2017 cu ICS „Easy Credit” SRL, cu condiții și informații pe 2 file. (f.d. 94);

- Răspuns la interpelare de la S.A. Orange privind descifrările telefonice. (f.d. 99);

- Plic cu CD-R cu informație video „Omega CD-R 700 MD 52x”. (f.d. 102);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 28.12.2018, prin care s-a examinat un CD-R cu informație video „Omega CD-R 700 MB 52x” de culoare albă pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice. (f.d. 103);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 28.12.2018, CD-R cu informație video „Omega CD-R 700 MB 52x” recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr. 2018421392. (f.d. 104);

- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele ***** . (f.d. 105);

- Procesul-verbal de audiere a bănuțitului din 30.01.2020, potrivit căruia Isac Victor ***** a recunoscut vina, însă folosindu-se de drepturile sale a refuzat de a face de a da declarații. (f.d. 139);

- Procesul-verbal de audiere (suplimentară) a bănuțitului din 24.02.2020, potrivit căruia Isac Victor ***** a declarat, că aproximativ în luna august 2017 a făcut cunoștință cu o fată pe nume ***** , prin intermediul rețelei de socializare Badoo. Aproximativ la 10 septembrie 2017, i-a propus Svetlanei să procure un telefon mobil pe numele ei, deoarece el la acel moment nu avea mijloace financiare. Ultima a fost de acord. Ei, s-au deplasat în sectorul Botanica din mun. Chișinău, str. Burebista, unde ***** a luat un telefon mobil de model „Iphone 6S plus”. Peste ceva timp telefonul s-a stricat și el l-a aruncat. Suma care a achitat-o ***** era de 16450 de lei. Pentru telefon achita ***** , deoarece el nu activa însă el avea în plan să-i restituie banii pentru telefonul dat. Peste ceva timp i-a comunicat Svetlanei că trebuie să plece peste hotarele Republicii Moldova la lucru. O perioadă de timp se folosea de cardul bancar de la „FinComBank” al surorii sale ***** . În perioada când se afla peste hotare, la fel se folosea de cardul respectiv și ***** îi transfera mijloace bănești, pe care personal le scotea de

pe cârdu respectiv. A menționat că se obligă să-i restituie paguba Svetlanei, refuzând confruntarea cu numita. (f.d. 140)

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Șapovalov Lilia, în susținerea poziției sale, a indicat că vinovăția inculpatului Isac Victor, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin și inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat pentru faptele săvârșită și a solicitat ca inculpatului să i se aplice pedeapsă: în baza art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu admiterea acțiunilor civile depuse de către părțile vătămate și păstrarea corpului delict la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Isac Victor, avocatul *****, în ședința de judecată a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că probele administrate în cadrul ședinței de judecată nu au demonstrat vina inculpatului.

Apărătorul părții vătămate *****, avocatul Timotin Iulian, în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat cu privire la învinuirea adusă inculpatului, solicitând admiterea acțiunii civile în sensul formulat.

Apărătorul părții vătămate ***** *****, avocatul Pagu Alexandru, în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă, solicitând admiterea acțiunii civile în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetat în cadrul ședinței

de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta inculpatului Isac Victor ***** urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, actului juridic nul, încheierea căruia este determinată de comportamentului dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Prin urmare, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Isac Victor ***** a comis infracțiunile de prevăzute de articolul 190 alin.(1) și 190 alin.(1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Cât privește solicitarea apărării privind achitarea lui ***** deoarece, în viziunea apărării, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, instanța o va aprecia critic, or prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată, dincolo de orice dubiu, vinovăția inculpatului Isac Victor ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de

motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Isac Victor *****, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Isac Victor ***** nu au fost stabilite.

Instanța, conchide că infracțiunile comise de Isac Victor ***** prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal, conform art. 15, 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave pentru care legislatorul a prevăzut o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Isac Victor ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior nu a mai fost judecat, are un copil minor la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului, luând în considerare circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul este la prima abatere nefiind anterior condamnat, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Isac Victor *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în mărime de câte 4 luni.

Totodată, la stabilirea pedepsei definitive urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, și prin cumul parțial al pedepselor, definitiv a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 7 luni închisoare în penitenciar d tip semiînchis.

Instanța consideră că doar prin aplicarea față de inculpatul Isac Victor a pedepsei cu închisoare, va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Concomitent, instanța conchide că, în cazul de față, este inoportună aplicarea pedepsei față de inculpatul Isac Victor ***** sub formă de amendă, dat fiind faptul că ultimul nu este angajat în câmpul muncii, iar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu va atinge scopul pedepsei penale reieșind din personalitatea inculpatului și atitudinea acestuia pe parcursul examinării cauzei și după comiterea infracțiunii, eschivându-se de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare.

Cu referire la pedeapsă, instanța subliniază că aceasta este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane.

Până la definitivarea sentinței se aplică în privința inculpatului Isac Victor ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei cu închisoare lui Isac Victor se va calcula din momentul reținerii inculpatului, după punerea în executare a prezentei sentințe.

Cu referire la acțiunea civilă.

În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată ***** a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune compuse din suma de ***** lei precum și prejudiciul moral în mărime a câte ***** lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de ***** lei.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată ***** ***** a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune compuse din suma de ***** lei precum și prejudiciul moral în mărime a câte *****0 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de ***** lei.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin acțiunea infracțională, Isac Victor ***** a cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în sumă totală de ***** lei, care reprezintă cuantumul sumei de 150 euro pe care ia transmis-o partea vătămată inculpatului la solicitarea acestuia și costul telefonului mobil „iPhone X” pe care procurat partea vătămată l-a pe numele său și i l-a transmis inculpatului la solicitarea acestuia. Potrivit bonului de plată seria QL nr.783289 din 05.04.2021 (f.d.171 vol.1), partea vătămată ***** a achitat CA „Iulian Timotin” suma de ***** lei pentru acordarea asistenței juridice în cauza penală dată.

Prin ordonanța din 01.08.2019, ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.13, 15, vol.1)

De asemenea, din materialele cauzei s-a constatat că prin acțiunea infracțională, Isac Victor ***** a cauzat părții vătămate ***** ***** un prejudiciu material în sumă totală de ***** lei, care reprezintă cuantumul sumelor de bani pe care i-a transmis-o partea vătămată inculpatului la solicitarea acestuia și costul telefonului mobil „iPhone 6S” pe care procurat partea vătămată l-a pe numele său și i l-a transmis inculpatului la solicitarea acestuia. Potrivit bonului de plată seria DAA nr.***** din ***** (f.d.177 vol.1), partea vătămată ***** ***** a achitat CA „Pagu Alexandru” suma de ***** lei pentru acordarea asistenței juridice în cauza penală dată.

Prin ordonanța din 10.10.2018, ***** ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.41, 43, vol.2)

Potrivit articolului 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, constatând că sunt dovedite motivele și mărimea pagubei cerute de partea civilă, instanța de judecată admite în tot sau în parte acțiunea civilă, sau o respinge.

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se întentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judecătorească, iar potrivit art.19 alin.(2) Cod civil, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Astfel, ținând cont de poziția părților vătămate în ședința de judecată, audiind și părerea apărătorilor și a procurorului, instanța va dispune încasarea din contul inculpatului Isac Victor ***** în beneficiul părții vătămate ***** a

prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de ***** lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de ***** lei, iar în beneficiul părții vătămate instanța va încasa din contul inculpatului suma prejudiciului material în mărime de ***** lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de ***** lei.

Referitor la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată ***** în sumă de ***** lei și de către partea ***** ***** în mărime de *****0 lei de la inculpat, instanța constată că cerința dată nu este suficient de bine argumentată și va respinge acțiunea civilă în această parte, or însăși recunoaștere inculpatului vinovat de comiterea infracțiunilor și condamnarea acestuia pentru fapta comisă prin aplicarea în privința lui a unei pedepse corespunzătoare în raport cu faptele comise, va constitui pentru părțile vătămate o satisfacție echitabilă, ele obținând o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral solicitat.

Mijlocul material de probă, CD-R cu informație video „Omega CD-R 700 MB 52x” de culoare albă care a fost recunoscu ca mijloc mterial de probă și anexat la materialele cauzei penale 2018421392 prin Orodnanța procurorului din 28.12.2018 (f.d. 104) la intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Isac Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 14.08.2018, c.p. 2019421071) și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Isac Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 10.09.2017, c.p. 2018421392) și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Isac Victor ***** pedeapsa definitivă de 7 (șapte) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Isac Victor ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Până la definitivarea sentinței se aplică în privința inculpatului Isac Victor ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** se admite parțial și se încasează din contul lui Isac Victor ***** în beneficiul lui ***** suma de ***** lei (*****) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de *****

(*****) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** se admite parțial și se încasează din contul lui Isac Victor ***** în beneficiul lui ***** suma de ***** (*****) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și ***** (*****) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

Mijlocul material de probă, CD-R cu informație video la definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Adoptată și pronunțată public la data de 30 noiembrie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia