

Nr. dos. 1-2658/2023

1-23153830-12-1-30102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Munteanu Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului:

Ghimp Iulia

Apărătorului inculpatului:

Covganeţ Ludmila

Inculpatului:

Jalbă Ion

Reprezentantului legal al părţii vătămate:

Rîşneac Tatiana

În lipsa:

Părţi vătămate minore:

Examinând în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Jalbă Ion Artur, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, s. *****, şi domiciliat în *****, str. *****, tel. *****, moldovean, cetăţean al ***** şi al *****, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, student la USM – Facultatea de Ştiinţe Economice, neangajat în timpul muncii, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine, limba de stat o cunoaşte, în această cauză în stare de reţinere sau arest nu s-a aflat, anterior nejudecată,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, a

C O N S T A T A T:

Jalbă Ion Artur, născut la *****, la data de 11.03.2023, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, intenţionat prin intermediul site-ului „999.md”, a luat legătura cu cet. *****, născut la *****, locuitor al or. *****, domiciliat pe str. *****, şi în cadrul discuţiilor cu acesta l-a indus în eroare că doreşte să procure de la el telefonul mobil de model „Iphone 11”, cu nr. IMEI: ***** şi nr. IMEI: *****, pe care ultimul îl expunea spre vânzare pe siteul enunţat. În continuare, inculpatul menţinându-l în eroare pe *****, neavînd intenţia să achite costul bunului, a convins victima să-i transmită telefonul prin intermediul unui şofer de rută, asigurîndu-l că-i va achita costul telefonului prin intermediul aceluiaşi şofer. În continuare, inculpatul a preluat de la şoferul respectiv telefonul transmis de victimă şi l-a folosit în scopuri personale, astfel realizînd sustragerea bunului respectiv şi cauzarea părţii vătămate a

unui prejudiciu material considerabil în valoare de 6200 lei.

În ședința de judecată, inculpatul a declarat că îi sunt cunoscute probe administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale (f.d. 115).

Ținând cont de faptul că din probe administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Jalbă Ion fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 din Cod de procedură penală al *****, a recunoscut vinovăția integral. A menționat că la 11.03.2024 i-a scris lui ***** prin intermediul site-ului 999.md ca să îi transmită un Iphone de model 11 prin intermediul unui șofer. Ulterior, ***** a transmis telefonul, iar el a plecat la gara de nord pentru a lua telefonul de la șofer. I-a spus șoferului că i-a transmis banii lui *****, astfel a luat telefonul și a plecat acasă. De telefon s-a folosit el personal. Careva bani lui ***** nu i-a transmis, a achitat șoferului vreo 30 lei. I-a zis lui ***** că el la moment nu are telefon și să transmită telefonul prin șofer, iar banii îi va transmite prin șofer și anume suma de 6200 lei. Confirmă că a fost încheiat un acord de împăcare cu partea vătămată ***** . La întrebarea apărătorului a specificat că se căiește de cele comise.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a menționat că se căiește sincer și solicită încetarea procesului.

Acuzatorul de stat, procurorul Ghimp Iulia, în ședința de judecată a declarat că Jalbă Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și că urmează a fi încetată cauza pe motivul împăcării părților.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Rîșneac Tatiana, în ședința de judecată a declarat că nu are nici o pretenție la băiat, întrucât s-a restituit suma pentru telefon.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Covganeț Ludmila a solicitat încetarea procesului penal și restituirea telefonului de model „Iphone” părții vătămate.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea lor, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, recunoscute de inculpat și examinate în ședința de judecată:

1. **Fiind audiat în calitate de parte vătămată ***** Oleg** (f.d. 22), la faza de urmărire penală a declarat, că luna februarie 2023, a plasat un anunț pe pagina www.999.md referitor la faptul că vinde un telefon mobil de model „Iphone 11”. La data de 09.03.2023, în jurul orei 21²⁰ i-a scris o persoană necunoscută precum că dorește să procure telefonul pe care-l vinde, ulterior la data de 11.02.2023 el i-a răspuns printr-un sms că vinde telefonul dat și că locuiește în or. *****, unde i-a comunicat dacă poate să vină la Chișinău ca să vândă telefonul. Pe parcursul discuției a convenit că el să-i transmită telefonul mobil pe care-l vinde de model „iPhone 11” prin rutieră și el va achita banii pe telefon șoferului, ulterior șoferul îi va da banii când va veni în ***** . El a căzut de acord unde la data de 11.03.2023, în jurul orei 13⁰⁰ a

transmis telefonul mobil prin rutieră. A vorbit cu șoferul care se numește Constantin, că trimite prin el un telefon mobil spre vânzare unei persoane de gen masculin în mun. Chișinău, șoferul a căzut de acord, unde tot atunci i-a spus ca să i-a mai întâi banii de la cumpărător, să-i numere unde trebuie să fie 6 200 lei, după care atunci să-i dea telefonul cumpărătorului și când va veni în ***** el o să-l remunereze pe șofer. A făcut schimb de numere cu șoferul rutierei, unde în jurul orelor 16⁰⁰ l-a apelat pe șofer și l-a întrebat dacă a vândut telefonul, la care el i-a comunicat că a vândut telefonul mobil, iar că cumpărătorul i-a transmis banii pe card. El la rândul său i-a spus șoferului că nu a vorbit cu nimeni și la nimeni nu a dat datele sale de la card. Șoferul la un moment dat l-a numit pe el „aferist” unde în acele momente a vorbit cu mama sa, ulterior a vorbit și tatăl său cu șoferul dat, unde șoferul rutierei a înțeles că el a avut de păgubit pe cazul dat. Tot atunci l-a rugat să se ducă să vadă dacă sunt camere de luat vedere prin preajmă ca să poată stabili pe cumpărător, dar fără rezultat. După care șoferul rutierei fiind în mun. Chișinău a apelat la poliție despre faptul dat. Ulterior tot în aceea zi i-a scris cumpărătorului de ce l-a trădat la ultimul l-a trădat și a șters toată conversația pe care ei au avut-o. A doua zi au apelat și ei la poliție în or. *****. Concretizează că cumpărătorul este înregistrat pe pagina www.999.md sub pseudonimul Scuturi Gheorghe. Numerele de IMEI a telefonului dat sunt IMEI ***** , care era de culoare neagră într-o husă transparentă. În urma faptului dat i-a fost pricinuită o pagubă materială în sumă de 6200 lei.

2. **Fiind audiat în calitate de martor Rîșneac Tatiana Anatolie** (f.d. 27), la faza de urmărire penală a declarat că, cunoaște faptul că fiul său a plasat un anunț pe pagina www.999.md, că vinde un telefon mobil de model „iPhone 11”. La data de 11.03.2023, fiul său ***** i-a comunicat ca să sune de pe telefonul său, pentru a apela șoferul unei rutiere, deoarece fiul său a vândut telefonul mobil care a fost plasat pe pagina www.999.md. S-a înțeles cu cumpărătorul ca să transmită telefonul mobil prin rutiera în mun. Chișinău, unde acolo cumpărătorul îi va achita șoferului banii în sumă de 6200, ulterior șoferul îi va aduce banii fiului său. Față de ea la sunat pe șoferul rutierei, unde a vorbit cu el, după care cu un ton mai ridicat, șoferul rutierei a început a vorbi cu fiul său că el a transmis telefonul dar cumpărătorul nu i-a dat banii, la care ea a luat receptorul și i-a comunicat ca să nu îl facă pe fiul său „aferist” deoarece, el s-a angajat să vândă un bun contra unei sume de bani, după care va fi remunerat. Până la urmă șoferul a înțeles că fiul său este cel care are de păgubit, unde el i-a comunicat șoferului ca să se ducă să privească camerele de luat vedere. Rugându-l ca să colaboreze mai departe el a privit camerele unde le-a spus că nu este vizibil locul unde șoferul i-a transmis telefonul cumpărătorului, atunci el a apelat la poliție. Cine este persoana care a dorit să cumpere telefonul fiului său ea nu cunoaște.

3. **Fiind audiat în calitate de martor Buruiana Constantin Ion**, la faza de urmărire penală a declarat, că activează ca șofer pe ruta Florești-Chișinău. La data de 11.03.2023, în jurul orelor 13⁴⁵ el trebuia să plece pe rută. Aproximativ în jurul orelor 13²⁵ de el s-a apropiat o persoană de gen masculin, care ulterior a înțeles că se numește*****. I-a comunicat că dorește să vândă un telefon mobil și prin intermediul său să-l transmită la Chișinău, acolo cumpărătorul i va achita 6200 lei, iar când o să revină în or. ***** să-i aducă banii. Astfel în jurul orelor 13³⁵ el s-a pornit pe rută în mun. Chișinău, iar în jurul orelor 16⁰⁰ a ajuns la Gara de Nord. Tot atunci de el s-a apropiat un băiat tânăr necunoscut de aproximativ 17- 18 ani, de statură mijlocie, culoarea părului negru, frezat scurt, forma feței fiind rotundă cu coșuri pe față,

îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, vorbitor de limba română, unde i-a spus că el este cel care trebuie să procure telefonul mobil trimis de la Florești. El i-a dat telefonul mobil care era sigilat într-un pachet, unde cumpărătorul l-a deschis s-a uitat la el și i-a comunicat că a transferat banii pe card la proprietarul telefonului. După care a sunat pe un număr de telefon de pe telefonul lui și i-a comunicat să-i dea telefonul, deoarece suma de 6200 lei i-a fost transferată pe card, el i-a lăsat acestuia telefonul, nu s-a gândit că a fost dus în eroare. Peste câteva minute a fost telefonat de către proprietarul telefonului, ***** , ultimul l-a întrebat dacă a vândut telefonul și dacă cumpărătorul i-a dat banii, la care el i-a răspuns că da l-a vândut dar banii i-au fost transferați pe card, la care ultimul i-a răspuns că cumpărătorul l-a dus în eroare, că el nici nu are card, totodată, a vorbit și cu părinții acestuia și a înțeles că ***** a fost dus în eroare. Fiind în mun. Chișinău, a apelat la poliție, comunicând despre cele întâmplate, a fost la Gara de Nord cu scopul de a se uita la înregistrările video, pentru a fi identificată persoana, dar nu i-au permis să se uite la aceste înregistrări. După ce a înțeles că persoana de gen masculin sus menționată l-a dus în eroare, a telefonat la numărul de telefon ***** , a răspuns o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Sava și i-a comunicat că de el s-a apropiat o persoană de gen masculin și l-a rugat să-i dea telefonul pe 1 minut, ca să sune, cine este persoana dată el nu cunoaște.

4. **Proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice** (f.d. 63-64), prin care s-a constatat că la data de 09.10.2023 informația solicitată de la companiile de telecomunicații a parvenit în adresa organului de urmărire penală. În localul Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău, în temeiul cauzei penale nr. 2023380077, respectând dispozițiile, prevăzute de alin. (4) art. 118 CPP a efectuat examinarea obiectului despre care fapt, în corespundere cu articolele 124, 260 și 261 CPP a întocmit prezentul proces-verbal. Examinând informația parvenită de la S.A. „Moldcell” s-a stabilit că în dispozitivul cu numărul de IMEI : ***** pe perioada 11.03.2023 până la data de 18.09.2023, nu au fost înregistrate cartele sim în rețeaua de telecomunicații S.A. Moldcell. Examinând informația parvenită de la S.A. „Moldtelecom” s-a stabilit că în dispozitivul cu numărul de IMEI : ***** pe perioada 11.03.2023 până la data de 04.10.2023, nu au fost înregistrate cartele sim în rețeaua de Telecomunicații S.A. Moldtelecom. Examinând informația parvenită de la S.A. „Orange Moldova” s-a stabilit că în dispozitivul cu numărul de IMEI : ***** pe perioada 11.03.2023 ora 00:00:00 până la data de 13.09.2023 ora 00:00:00, s-a stabilit că numerele cartelelor sim 0***** și ***** au fost înregistrate în rețeaua S.A. „Orange Moldova”, astfel în dispozitivul cu numărul de IMEI: ***** a fost înserată cartela sim cu nr. ***** care a activat până la data de 11.03.2023, iar la data de 13.03.2023 în dispozitivul cu nr. de IMEI ***** a fost înserată cartela sim cu nr. ***** care a activat până la data de 12.09.2023. La data de 11.03.2023 în dispozitivul cu numărul de IMEI ***** a fost înserată cartela sim cu nr. ***** care a activat până la data de 11.03.2023. La data de 13.03.2023 în dispozitivul cu numărul de IMEI ***** a fost înserată cartela sim cu nr. ***** care a activat până la data de 13.09.2023 ora 00:00:00.

5. **Mijloace materiale de probă** (f.d. 16, 65): prin ordonanța din 15.03.2023, la cauza penală, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloc de probă 5 file A4 (f.d. 11-15) iar prin ordonanța din 09.10.2023, la cauza penală au fost recunoscute și anexate ca mijloace materiale de probă: - informația parvenită de la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” și S.A. „Moldtelecom”; - informația parvenită de la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” și S.A. „Moldtelecom”.

6. **Corpuri delict** (f.d. 69): prin ordonanța din 25.09.2023 la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Iphone 11” cu IMEI

Dosar nr. 1-2658/2023 Jalbă Ion, art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM

***** și IMEI2 *****, cutia telefonului și un încărcător de model „Iphone”.

Instanța de judecată reține că probele enunțate, în tandem cu declarațiile inculpatului, analizate în mod multilateral, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei prejudiciabile și comiterea ei de către inculpat și anume că **Jalbă Ion Artur, născut la *******, la data de 11.03.2023, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, intenționat prin intermediul site-ului „999.md”, a luat legătura cu cet. *****, născut la *****, locuitor al or. *****, domiciliat pe str. *****, și în cadrul discuțiilor cu acesta l-a indus în eroare că dorește să procure de la el telefonul mobil de model „Iphone 11”, cu nr. IMEI: ***** și nr. IMEI: *****, pe care ultimul îl expunea spre vânzare pe siteul enunțat. În continuare, inculpatul menținându-l în eroare pe *****, neavînd intenția să achite costul bunului, a convins victima să-i transmită telefonul prin intermediul unui șofer de rută, asigurîndu-l că-i va achita costul telefonului prin intermediul aceluiași șofer. În continuare, inculpatul a preluat de la șoferul respectiv telefonul transmis de victimă și l-a folosit în scopuri personale, astfel realizînd sustragerea bunului respectiv și cauzarea părții vătămate a unui prejudiciu material considerabil în valoare de 6200 lei.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, este incriminată escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța apreciază că în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cu toate acestea deliberând asupra chestiunii prevăzute de art. 385 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, ținînd cont de circumstanțele comiterii faptei, de tipul și gravitatea infracțiunii comise, instanța de judecată consideră că procesul penal privind învinuirea lui Jalbă Ion Artur, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al *****, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților, potrivit prevederilor art. 109 coroborat cu art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, din considerentele ce urmează.

Concluzia instanței de judecată referitor la necesitatea încetării procesului penal de învinuire a lui Jalbă Ion Artur, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al ***** se bazează pe următoarele circumstanțe de fapt și drept.

Instanța de judecată reține că din declarațiile date de participanții prezenți în ședință de judecată, precum și din cererile scrise anexate la materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Jalbă Ion Artur, născut la ***** și partea vătămată cu reprezentantul legal al părții vătămate s-au împăcat pe marginea litigiului apărut între aceștia, în legătură cu faptele ilegale descrise în textul prezentei sentințe, comise de Jalbă Ion la data de 11.03.2023. Se reține că nu au fost depistate careva divergențe sau impedimente care ar împiedica admiterea tranzacției de împăcare încheiate între partea vătămată cu reprezentantul ei legal și inculpat la 29.10.2023. Din contra, instanța reține că reprezentantul legal al părții vătămate a confirmat faptul împăcării între părți, iar acuzatorul de stat nu a obiectat împotriva acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Cod penal al *****, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Dosar nr. 1-2658/2023 Jalbă Ion, art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM

Conform art. 109 alin. (1)-(4) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI și la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II-III și V-VI din Partea specială. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171-175¹, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208¹ și 208².

Potrivit art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Se reține că la caz componența de infracțiune stabilită de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, se regăsește la capitolul VI al părții speciale din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit prevederilor art. 285 alin. (1) și (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare, legea împiedică continuarea acesteia. (2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

Instanța de judecată reține faptul că art. 109 Cod penal, stabilește posibilitatea înlăturării răspunderii penale doar în cazul acuzării persoanei de comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave. Reieșind din faptul că în speță, infracțiunea incriminată inculpatului Jalbă Ion,

Dosar nr. 1-2658/2023 Jalbă Ion, art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM

potrivit interpretării coroborate a art. 16 alin. (3) și art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă, se constată posibilitate încetării procesului penal în cauza respectivă în legătură cu împăcarea părților.

Instanța mai reține faptul că împăcarea este posibilă dacă persoana învinuită de comiterea infracțiunii nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În acest sens, studiind revendicarea nr. 246 (f.d.72), instanța a constatat că Jalbă Ion Artur, născut la ***** nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, iar în ultimii cinci ani, în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

În condițiile enunțate, ținând cont de voința legiuitorului manifestată la art. 109 Cod penal, coroborat cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 275 pct. 9), 285 alin. (1) și (2) pct.1), art. 332 alin. (1), 391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în speță, împăcarea dintre inculpat și partea vătămată este o circumstanță care înlătură răspunderea penală pentru comiterea de către Jalbă Ion Artur, născut la *****, a faptei prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și care implică necesitatea încetării cauzei penale inițiate împotriva acestuia.

Din acest motiv, instanța de judecată în temeiul art. 109 Cod penal, coroborat cu art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, consideră necesar de a: 1) constata, înlăturarea potrivit art. 109 Cod penal, a răspunderii penale a cet. Jalbă Ion Artur, născut la *****, cod personal *****, în legătură cu împăcarea dintre inculpat și partea vătămată, pe marginea faptei comise de inculpat la data de 11.03.2023, care întrunește semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal; 2) încetarea procesului penal intentat în privința lui Jalbă Ion Artur, născut la *****, cod personal *****, privind învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al ***** în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Luând în considerație că reprezentantul legal al părții vătămate – ***** Tatiana, la ședința din 12.12.2023 (f.d. 107-109), a confirmat faptul împăcării între părți, indicând că prejudiciul material a fost restituit pe deplin, instanța de judecată apreciază că în speță a decăzut necesitatea de a se expune pe marginea acțiunii civile.

Se reține că prin ordonanța din 15.03.2023, la cauza penală, au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloc de probă 5 file A4 (f.d. 11-15) iar prin ordonanța din 09.10.2023, la cauza penală au fost recunoscute și anexate ca mijloace materiale de probă: - informația parvenită de la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” și S.A. „Moldtelecom”; - informația parvenită de la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” și S.A. „Moldtelecom” (f.d. 16, 65), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Instanța notează și că prin ordonanța din 25.09.2023 la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Iphone 11” cu IMEI ***** și IMEI2 *****, cutia telefonului și un încărcător de model „Iphone” (f.d. 69) și care se păstrează la procuror (f.d. 109), care urmează a fi restituit proprietarului.

În temeiul celor expuse supra, potrivit prevederilor art. 332, 341, 364¹, 384, 385, 391 alin. (1) pct. (1), 392-394, 396 Cod de procedură penală, art.109, 190 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

hotărâște:

Dosar nr. 1-2658/2023 Jalbă Ion, art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM

Se constată, înlăturarea răspunderii penale, potrivit art. 109 Cod penal, a cet. Jalbă Ion Artur, născut la *****, IDNP *****, în legătură cu împăcarea dintre inculpat și partea vătămată, pe marginea faptei comise de inculpat la data de 11.03.2023, care întrunește toate semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al *****.

Procesul penal intentat pentru învinuirea cet. Jalbă Ion Artur, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al *****, se încetează în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delict - un telefon mobil de model „Iphone 11” cu IMEI ***** și IMEI2 *****, cutia telefonului și un încărcător de model „Iphone”, care a fost ridicat prin procesul-verbal din 25.09.2023, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.09.2023 și care se păstrează la procuror, de restituit proprietarului ***** *****, născut la *****.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Sentința pronunțată public la data de 18 martie 2024.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru