

Republica Moldova
HOTĂRÎRE
În numele Legii

08.07.2013.

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Oleg Melniciuc
Zinaida Dumitrașco

Examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Ruxanda împotriva lui Strîmbei Gheorghe privind încasarea datoriei.

A C O N S T A T A T :

Reclamantul s-a adresat cu cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea cererii a indicat că la 04.10.2012, între reclamanta Glavan Ruxanda și pîrîtul Strîmbei Gheorghe a fost încheiat contractul de împrumut autentificat notarial la notarul public Mariana Bodi, prin care Strîmbei Gheorghe a împrumutat de la Glavan Ruxanda, bunuri-teste de glucometru în valoare de 8 000 dolari SUA și 6 000 euro, pe care s-a obligat să-i restituie pînă la 30.09.2013, conform condițiilor stipulate în contractul sus numit. Conform contractului de împrumut, în scopul garantării executării obligațiilor contractuale, pîrîtul urma să asigure constituirea gajului în favoarea reclamantei în termen de 15 zile din momentul semnării contractului de împrumut, gajînd bunul mobil automobilul de marca Mercedes 313 CDI, cu nr./î KAO 480, motorul nr.61198150311142, caroseria nr.WDB9036631R241576, care aparține cu drept de proprietate pîrîtului Strîmbei Gheorghe, conform certificatului de înmatriculare nr.112900822, eliberat la 11.03.2011, fapt confirmat prin adeverința nr.2203VP din 04.10.2012, eliberată de ÎS Registru. La momentul semnării contractului de împrumut, pîrîtul Strîmbei Gheorghe nu putea constitui acest gaj din motivul că autoturismul Mercedes 313 CDI, cu nr./î KAO 480, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, obligîndu-se să-l introducă în țară și să constituie gajul în termenul stabilit. În cazul nerespectării de către pîrît a condițiilor sus numite, stipulate la pct.6 al contractului de împrumut autentificat notarial, la scadența creanței, stipulată la pct.1 al contractului, se schimbă din 30.09.2013 în 20.10.2012 și rambursarea datoriei trebuia să aibă loc integral la acea dată. Conform art.867 alin.1 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Solicită încasarea de

la Strîmbei Gheorghe în favoarea lui Glavan Ruxandra a sumei de 8 000 dolari SUA; a sumei de 6 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reclamanta Glavan Ruxanda nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data și ora ședinței de judecată, dar fiind reprezentată de către avocatul Andronic Serghei, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei. (f.d 7)

Reprezentantul reclamantei Glavan Ruxanda, avocatul Andronic Serghei, în ședința de judecată a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea ei integrală și încasarea din contul pîrîtului Strîmbei Gheorghe în beneficiul lui Glavan Ruxanda a sumei de 8 000 dolari SUA; 6 000 euro și-a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 2 925 lei.

Pîrîtul Strîmbei Gheorghe în ședința de judecată s-a prezentat doar la prima ședință de judecată, solicitînd acordarea termenului pentru angajarea unui avocat, la următoarea ședință de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat legal, contra semnătură despre data și ora ședinței de judecată, dar a depus prin cancelarie referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, menționînd că nu a primit de la Ruxanda Glavan niciodată bani în sumă de 8 000 dolari SUA sau mărfuri echivalente sumei și nici suma de 6 000 euro. A semnat contractul din 04.10.2012 la notar, ambii înțelegînd că este fictiv și simulat, deoarece ca urmare a erorilor comise în documentația de însoțire a unui lot de marfa pe care, la rugămintea Ruxandei Glavan s-a oferit să-l transporte peste hotarele Republicii Moldova, microbusul de model Mercedes 313 CDI, care îi aparține, a fost reținut de organele vamale ucrainene, în calitate de proprietar, revenindu-i obligația de a suporta consecințele, inclusiv de a-și asuma calitatea de contravenient, deși vina pentru cele întîmplate era totalmente a Ruxandei Glavan. Ca urmare a declanșării unui proces judiciar în Ucraina, în finalitatea căruia erau ambii interesați pentru a-și recupera automobilul, iar Ruxanda Glavan pentru a-și recupera lotul de marfa, și-au asumat necesitatea suportării cheltuielilor judiciare, inclusiv pentru amendă și onorariile avocatului, Ruxanda Glavan fiind cea care s-a oferit să aloce aceste mijloace desinestător, pentru că el nu avea bani, în schimb i-a fost cerut să garanteze întoarcerea la jumătate din cheltuielile respective, însă la acel moment nu a fixat nimic documental. Procesul a avut o lungă durată și nu s-a finalizat cu recuperarea microbusului și a mărfii pînă în prezent, deoarece el a fost acel care a găsit și angajat avocatul, Ruxanda Glavan supărată pe lipsa de rezultat, i-a cerut să garanteze cu semnătură toți banii pe care are să-i cheltuie ea în legătură cu recuperarea bunurilor, iar pentru că își dorea reîntoarcerea cît mai rapidă a microbusului, a fost de acord să semneze orice document. În asemenea condiții a apărut contractul de împrumut din 04.10.2012, prin care Ruxanda Glavan, după consultații cu un jurist și cu notarul, a hotărît să camufleze adevărata situație. Conform legislației civile, pentru ca actul juridic să i-a ființă și să fie valabil, este necesar ca obiectul să existe. Obiectul contractului de împrumut, așa cum este el indicat în contract, nu există, ambele sume indicate fiind fictive și neavînd proveniență reală. Conform art.207 Cod civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să existe; să fie reală; să fie licită și morală. Anume existența ca condiție de valabilitate a cauzei, care este formulată în alin.1 al normei citate, reprezintă factorul determinant pentru legalitatea contractului, deoarece după cum a indicat mai sus, tot ceea ce s-a menționat în contract, în realitate nu există, transmiterea bunurilor stipulate în contract, adică a ambelor sume bănești pretinse, neavînd loc în general. Astfel este lipsită de cauză obligația ce i-ar fi revenit, în cazul dat de a restitui o sumă de bani pe care în realitate nu a primit-o. Așa-zisa factură nr.1476096, nici pretinsul act de predare-primire a mărfii înscrise în acea factură, nu

sunt semnate de dînsul, cîicumstanță ce se constată chiar și cu ochiul liber, comparînd semnătura sa de pe contract cu cea de pe actele proaspăt menționate. În asemenea condiții, devine clar că nu este o pretenție reală, ci falsul, acțiunea ilicită și imorală stau la baza înaintării acestei acțiuni, solicită ca pentru lipsa de cauză, element constitutiv obligatoriu al actului juridic, contractul de împrumut din 04.10.2012 să fie lovit de nulitate absolută, iar reclamanta Ruxanda Glavan pentru fals și acțiune ilicită să fie sancționată cu respingerea integrală a pretenției. (f.d 11-12)

Audiind părțile pe dosar, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile din cererea de chemare în judecată sînt întemeiate și pasibile de a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit cu cerititudine că conform contractului de împrumut din 04.10.2012, Strîmbei Gheorghe a primit suma de 8 000 dolari SUA și 6 000 euro de la Glavan Ruxandra, cu termen de restituire pînă la 30.09.2013, iar în scopul garantării executării obligațiilor contractuale, împrumutatul conform pct.6 al contractului menționat va asigura constituirea gajului în favoarea împrumutătorului în termen de 15 zile de la semnarea contractului, gajînd bunul mobil automobilul de marca Mercedes 313 CDI, cu nr./î KAO 480, motorul nr.61198150311142, caroseria nr.WDB9036631R241576. (f.d.4-5)

Conform actului de primire-predare a mărfurilor și facturii fiscale nr.XA 1476096 din 25.07.2012 se confirmă că SC Glavirux SRL a transmis cu titlu gratuit și Strîmbei Gheorghe a recepționat mărfurile înscrise și anume strip-teste clever check 4227/4209 în mărime de 750 cutii. (f.d.13)

Conform art.512 al.1 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.867 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.871 al. 1 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

În acest sens instanța de judecată reține că conform contractului de împrumut din 04.10.2012, Strîmbei Gheorghe a primit suma de 8 000 dolari SUA și 6 000 euro de la Glavan Ruxandra, cu termen de restituire pînă la 30.09.2013.

Astfel, în situația cînd pîrîtul Strîmbei Gheorghe nu a restituit reclamantei Glavan Ruxandra datoria în sumă de 8 000 dolari SUA și 6 000 euro în termenul stabilit în contractul de împrumut din 04.10.2012 și nici ulterior, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că este întemeiată și urmează a fi admisă pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrîtul Strîmbei Gheorghe a datoriei în mărime de 8 000 dolari SUA și 6 000 euro.

Totodată instanța apreciază critic și respinge ca neîntemeiată argumentarea pîrîtului expusă în referință precum că contractul încheiat este unul fictiv și urmează a fi lovit de nulitate absolută, or în acest sens instanței nu i-au fost prezentate probe care ar atesta fictivitatea contractului încheiat între părți.

Astfel instanța conchide că pînă la semnarea contractului contestat reclamantul a luat cunoștință cu prevederile contractului citindu-i, fiind cunoscut cu conținutul și efectele lui, fapt

indicat însăși în contract, și l-a semnat manifestându-și astfel, neviciat, voința de-a încheia contractul respectiv.

Conform art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Corespunzător, de la pîrît urmează a fi încasate, în beneficiul reclamantei Glavan Ruxandra a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2 925 lei și în beneficiul Statului a cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat neachitată de reclamant la depunerea cererii în mărime de 3 016,2 lei, reieșind din cursul valutar la ziua pronunțării hotărîrii.

În baza celor expuse și conform art.art.238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Ruxanda

Se încasează de la Strîmbei Gheorghe în beneficiul lui Glavan Ruxanda, datoria conform contractului de împrumut din 04.10.2012 în mărime de 8 000 dolari SUA și 6 000 euro, în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării.

Se încasează de la Strîmbei Gheorghe în beneficiul lui Glavan Ruxanda cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat achitată în mărime de 2925 lei.

Se încasează de la Strîmbei Gheorghe în beneficiul Statului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat neachitată în mărime de 3016,2 lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc