

Sentință
În numele legii
mun. Chișinău

16 iunie 2011

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

În următoarea componență:

Președinte Dimitriu Serghei

Grefier Rabacu Alina

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului Ionaș Gheorghe

Inculpatului S G G,

Părții vătămate Buza Gheorghe Simion

juducînd în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea inculpatului

S G G, născut la xx.xx.xxxx în Ucraina,
domiciliat în mun. Chișinău str. Doga nr. xx, ap. xx,
studii medii, neangajat în câmpul muncii, moldovean,
cetățean al RM, necăsătorit (divorțat), fără copii la
întreținere, supus militar, fără antecedente penale, nu
are necesitatea prezenței interpretului,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP RM, instanța de judecată

a s t a b i l i t :

La data de 25.12.2010, cet. S G G, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla în fața Centrului Comercial "Budapest", de pe bd. Dacia xxx, mun. Chișinău, sub pretextul de a găsi un cumpărător, a dobândit de la cet. B G S, un ceas de model "Rolex" la prețul de 50 000 lei, după care s-a eschivat de a întoarce ceasul sau contravaloarea, astfel cauzându-i părții vătămate B G S, un prejudiciu material considerabil în mărime de 50 000 lei MD.

Astfel, inculpatul S G G a săvârșit escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune stabilită și sancționată la art. 190 alin. (2) lit.c) CP al RM.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul S G G, și-a recunoscut complet vinovăția, și a declarat că la data de 25.10.2010, a luat ceasul de la B G, pentru care trebuia să-i dea 3300 euro, a luat ceasul, nu l-a vîndut deoarece i se dădea mai puțin pe el, și l-a lăsat la lombard, deoarece avea nevoie de bani pentru că se întâlneau cu niște persoane cărora trebuia să le dea o sumă mare de bani, pe ceas a primit de la lombard 41 000 lei, pe care i-a dat la acei oameni. Cînd a luat ceasul i-a zis lui B G că se întoarce în jumătate de oră, dar ulterior nu l-a mai sunat, a plecat în Ucraina, a sunat directorului lombardului să transmită ceasul persoanei care îl va răscumpăra, fiind răscumpărat de altă persoană, este de acord să achite prejudiciul, adică banii petnru ceas.

Cu toate că inculpatul S G G și-a recunoscut vinovăția, culpa acestuia este dovedită integral prin probele legal acumulate în cadrul urmăririi penale, confirmate prin examinarea nemijlocită în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile părții vătămate B G S, care fiind audiat în ședința de judecată a susținut declarațiile date la faza UP, comunicînd că, aproximativ cu trei ani în urmă a făcut cunoștință cu cet. S G, cu care erau în relații bune. De câteva ori Stoian Ghenadie s-a adresat la el cu propunerea de a realiza ceasuri de ale lui,

prietenilor săi, însă de fiecare dată când le lua ceasurile le întorcea înapoi, deoarece nu găsea cumpărător. La data de 25.12.2010, a fost sunat de S G, care i-a comunicat că, cunoaște un cunoscut care dorește un ceas scump. După aceea S G, s-a apropiat la magazinul unde activează, unde ultimului i-a prezentat un ceas de model "Rolex" din aur în valoare de 50000 lei, în urma căreia G i-a declarat că, îl i-a să-l arate unui cunoscut de al său și în timp de treizeci de minute vine înapoi cu ceasul sau cu banii. După ce i-a fost transmis ceasul, a așteptat să fie sunat de G, însă ultimul nu la telefonat, după care a decis să-l sune personal. După ce a încercat de mai multe ori să-l sune pe S G, la ultimul era închis telefonul. După aceea timp îndelungat a încercat să-l găsească pe Ghenadie, însă nu îi reușea. Peste aproximativ trei săptămâni, prin intermediul unor cunoscuți, la găsit pe S G cu care a vorbit prin telefon, și care i-a comunicat că îi va întoarce banii, pe care la moment nu-i are, dar timp de o săptămână îi va aduce. După o săptămână nu a mai fost sunat de către Ghenadie, după care a fost nevoit să se deplaseze la părinții lui Ghenadie în raionul Leova. În urma discuțiilor, părinții lui Ghenadie, i-au promis că îl vor găsi pe feciorul său și îi vor transmite să vină la el. De la un prieten a aflat, că S G a depus ceasul la un lombard amplasat pe str. Armenească, mun. Chișinău, însă de acolo nu a putut să-l ea, deoarece era pe numele lui Ghenadie. După aceasta, a constatat că, a fost înșelat și a hotărât să se adreseze la poliție. De asemenea B G, a declarat că, prin fapta dată i- a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 50 000 lei, în ședință susținând acțiunea civilă;

- declarațiile martorului B V I, care fiind audiată în ședința de judecată a susținut declarațiile date la faza UP, comunicând că, activează în calitate de vânzător consultant la Centrul Comercial "Budapest", amplasat pe bd. Dacia 16/1, mun. Chișinău, în secția de ceasuri, împreună cu soțul ei B G. Pe cet. S G, îl cunoaște de mai mult timp, deoarece era prieten cu soțul ei și care uneori aducea ceasuri la reparație. La 25.12.2010, în timp ce se afla la lucru, pe soțul său l-a telefonat cet. S G, care l-a întrebat dacă are un ceas scump de vânzare, la care soțul ei i-a comunicat, că are un ceas de model "Rolex". Peste un timp a venit S G, care i-a comunicat soțului său, că are un cunoscut ce dorește să procure un ceas scump, în urma căreia soțul său i-a arătat un ceas de model "Rolex", la prețul de 50000 lei. Apoi S G, a declarat că, se duce până la restaurantul "Mia Dora" și în decurs de cincisprezece minute se întoarce înapoi cu ceasul sau cu banii. Peste aproximativ o oră, observând că S G nu vine și nici nu sună, i-a comunicat soțului, să-l sune, să vadă de ce nu vine. După care soțul ei telefonându-l pe S G, la telefonul mobil, la ultimul telefonul era închis. Timp de câteva săptămâni, soțul ei a încercat să-l caute pe S G, însă nu la găsit, după care a încercat să-l caute pe la părinții ultimului, dar nu l-a găsit.

- prin procesul verbal de ridicare din data de 28.03.2011, în urma căreia a fost ridicat Biletul de Amanet seria și numărul xxxxxxxx (f.d. 22);

- prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale di 28.03.2011, în cadrul căreia, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat biletul de amanet seria AB nr. xxxxxxxx eliberat pe numele cet. S G (F.D. 24).

Analizând în ședința de judecată ansamblul probelor cercetate, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului S G G de comiterea escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune stabilită și sancționată la art. 190 alin.(2) lit.c) CP al RM.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 al. (4) CP ca infracțiune gravă, care prejudiciază relațiile sociale ale căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de respectarea dreptului de proprietate, de motivul acesteia, ce constituie motiv material, de persoana celui vinovat, care a recunoscut vina integral de comiterea infracțiunii, nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu activează în câmpul muncii, nu are copii la întreținere, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, intenția acestuia de a restitui paguba cauzată părții vătămate.

Circumstanță atenuantă s-a stabilit căința sinceră.

Alte circumstanțe atenuante sau agravante, prevăzute la art. 76-77 CP, nu s-au stabilit.

Avînd în vedere cele expuse și luînd în considerare limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, conform art. 190 al. (2) lit. c) Cod Penal al RM, instanța de judecată instanța ajunge la convingerea că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate și consideră rezonabilă stabilirea unei pedepse sub forma închisorii pe termen de pedeapsă sub forma închisorii pe termen de 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul exercitării funcțiilor ce țin de gestiunea de bunuri pe termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 90 CP se va suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite, fixînd lui S G G un termen de probă de 2 (doi) ani, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit pe parcursul termenului de probă.

Se va menține măsura preventivă de obligare la nepărăsirea localității, aplicată în privința lui S G G, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, apoi se va revoca.

În conformitate cu art. 385 al. 1 pct. 10 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Partea vătămată B G S a susținut în cadrul ședinței de judecată acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 50 000 lei, susținută în ședință de partea vătămată, ce constituie contravaloarea ceasului, sumă neobiectată de inculpat, instanța de judecată urmînd să admită acțiunea civilă formulată în cadrul procesului penal de partea civilă B G S împotriva lui S G G, cu încasarea din contul lui S G G în beneficiul părții civile B G S suma prejudiciului material cauzat în sumă de 50 000 lei.

În conformitate cu art.art. 384-389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat inculpatul S G G de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP RM și i se stabilește acestuia, în baza art. 190 al. (2) lit. c) CP RM, pedeapsă penală 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul exercitării funcțiilor ce țin de gestiunea de bunuri pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite, fixînd lui S G G un termen de probă de 2 (doi) ani, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit pe parcursul termenului de probă.

Admite acțiunea civilă formulată în cadrul procesului penal de partea civilă B G S împotriva lui S G G.

Încasează din contul lui S G G în beneficiul părții civile B G S suma prejudiciului material cauzat în sumă de de 50 000 lei (cincizeci mii lei, 00 bani).

Se menține lui S G G măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a sentinței, apoi măsura se revocă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință
Judecătorul

Dimitriu Serghei