

Dosarul nr.1-242/2011

SENTINȚĂ
În numele Legii

22.04.2011

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

I.Druță

Grefier

N.Pantea

Cu participarea:

Procurorului

V.Lanovenco

Avocatului

St.Crăciun

a judecat în ședința judiciară publică prin acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

*R I I, a.n.X, originar din
mun.Chișinău, domiciliat în s.X r-l X,
de naționalitate moldovean, celibatar,
studii 8 clase, supus militar, nu
lucrează, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 al.2 lit."b,c", 208 al.1CP
RM,

În ședința de judecată s-a

C O N S T A T A T:

În baza acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat între acuzatorul de stat și inculpat, s-a reținut că, R I I la 05.11.2010, aproximativ la ora 23.00, împreună și în comun acord cu minorul U O V, a.n. X, aflându-se în barul amplasat pe str. X mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a telefona, ilicit a dobândit de la cet. S S V, telefonul mobil încredințat de model „Nokia 1680", în valoare de 1000 lei și cu bunul sustras au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părți vătămăte S S V, daună în proporții considerabile.

Tot el, știind cu certitudine că cet. U O V, a.n. 28.01.1993 este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, la 05.11.2010, aproximativ la ora 23.00, 1-a atras pe minorul U O V la săvârșirea unei infracțiuni prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP al RM.

Inculpatul, R I I, fiind asistat de avocat, fiind chestionat sub jurământ, referitor la toate condițiile acordului de recunoaștere, a declarat că solicită să fie examinată cauza în fond în baza acordului de recunoaștere a vinovăției. Vina a

recunoscut și a susținut pe deplin depozițiile date în cadrul urmăririi penale, căindu-se sincer de cele săvârșite.

Astfel, în condițiile expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și admite baza faptică a infracțiunilor în legătură cu care inculpatul î-și recunoaste vinovăția, adică:

- a infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.”b, c” din Codul penal al RM, *escrocherie-dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, sâvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

și

- a infracțiunii prevăzută de art.208 al.1 din Codul Penal al RM, *atragera minorilor la activitatea criminală.*

Vina inculpatului R I I în comiterea infracțiunilor imputate se dovedește și prin:

- plîngerea cet. S S V;

- depozițiile părții vătămate S S V, care declarat, că la 05.11.2010, aproximativ orele 23:00, a venit în barul de pe str. X mun. Chișinău să consume o bere împreună cu L B, care lucrează în bar în calitate de barmen. Aflînduse la una din mesele din bar și consumînd bere, de masa lui s-au apropiat două persoane de gen masculin de vîrsta aproximativă 18-20 ani vorbeau limba moldovenească, care l-au rugat să le permită să stea la masa sa din considerente că toate mesele erau ocupate. Le-a permis. În timpul discuției cu cele două persoane necunoscute, unul din cele două persoane l-a întrebat dacă nu are telefon mobil că are nevoie să contacteze pe cineva la ce el i-a comunicat că are telefon mobil și că poate să i-l dea să sune transmițîndu-i telefonul său mobil. După ce el i-a dat unuia din cei doi băieți telefonul să sune, băiatul căruia i-a dat telefonul a ieșit afară din bar și peste cîtva timp după primul a ieșit și al doilea băiat, din cauza că era muzică în bar. După plecarea a celor doi băieți din bar împreună cu telefonul ultimii nu s-au mai întors fapt despre care a depistat peste cîteva minute dar ieșind afară cei doi nu mai erau;

- depozițiile martorului minor B L I, care a declarat, că la 05.11.2010, aproximativ orele 23:00, la ea în ospetia a venit prietenul ei S S. care comandîndu-și o bere s-a așezat la una din mesele din incinta barului. În timpul consumului de bere de masa lui s-au apropiat două persoane de gen masculin cu vîrsta aproximativă 18-20 ani, După plecarea acelor doi băieți din bar împreună cu telefonul, ultimii nu s-au mai întors fapt despre care S a depistat peste cîteva minute dar ieșind afară cei doi nu mai erau și s-a apropiat de ea și i-a comunicat că doi băieți prin înșelăciune i-au sustras telefonul său mobil după care au fugit;

- descifrările telefonice de la compania Î.M. "Orange";

- depozițiile cet. **U O V**, care a declarat, că la 05.11.2010, aproximativ orele 20:00 împreună cu prietenul său Ion Răileanu au mers după serviciu din Piața Centrală, în sectorul Botanica, mun. Chișinău, unde anume nu cunoaște, în sect. Botanica au ajuns cu maxi-taxi 160. Aflându-se în sectorul Botanica, **R I I** a propus să servească câte o bere într-un bar pe care-l cunoștea la ce el a fost de acord. Intrînd în bar el și cu Ion au procurat câte o halbă de bere și s-au așezat la o masă. În timpul cînd consumau berea la ei la masă s-a așezat un domn care s-a numit Serghei care a început a vorbit ceva cu **R I I**, ce anume vorbeau nu a auzit. La un moment dat după ce au servit berea **I. Raileanu** a cerut de la **S** telefonul mobil ca să contacteze pe cineva, la ce domnul **S** i-a dat telefonul său mobil. După ce a luat telefonul mobil, **I. R** a ieșit din bar pentru a telefona iar el a rămas în bar să-l aștepte. Văzînd că **R I I** nu se întoarce în bar a ieșit afară să se uite ce face. Cînd a ieșit din bar, a văzut cum **R I I** încerca să sune undeva. Atunci i-a propus lui **R I I** să ia telefonul și acesta a fost de acord. S-au înțeles să se folosească ambii de telefon.

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 16.03.2011 (telefonul mobil de model „Nokia 1680c” cu nr IMEI 356841024741214 ridicat de la cet. **R I I**);

- proces-verbal de examinare a obiectului (telefon mobil de model „Nokia 1680c” cu nr IMEI 356841024741214);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictu la cauza penală;

- planșa ilustrativă.

În privința inculpatului **U O V** a fost încetată urmărirea penală pe motivul împăcării cu partea vătămată, conform art.109 din Codul Penal al RM.

La stabilirea pedepsei instanța **ține cont** de gravitatea infracțiunilor săvîrșite (art.190 al.2 CP face parte din categoria infracțiunilor grave), de motivul săvîrșirii acestora, de persoana inculpatului (anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află), de circumstanțele atenuante (contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră), de faptul că circumstanțe agravante pe dosar nu au fost stabilite, de atitudinea inculpatului (recunoaștere deplină a vinovăției), de condițiile de viață ale familiei acestuia, **și** ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui **R I I** va putea fi posibilă fără a-l priva de libertate stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80,84,90 CP RM.

Corpul delict-telefonul mobil de model Nokia 1680c cu nr. IMEI 356841024741214, anexat la materialele dosarului, după intrarea sentinței în vigoare, instanța consideră necesar a-l restitui pătimitului **S S**.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.art., 384-385a CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe R I I a-l recunoaște culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art.190 al.2 lit.”b,c” CP RM și art.208 al.1 CP RM și a-I stabili ca măsură de pedeapsă:

- în baza art.190 al.2 lit.”b,c” CP RM 4(patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de antreprenariat pe un termen de 3 ani;
- în baza art.208 al.1 CP RM 2(doi) ani închisoare;

În baza art.84 CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Raileanu Ion Ion pedeapsă definitivă – **4(patru) ani închisoare**, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 CP pedeapsa numită a o suspenda cu un termen de probă de **3 (trei) ani**.

Măsura preventivă –declarația în scris de a nu părăsi localitatea se menține până la intrarea sentinței în vigoare apoi se anulează.

Corpul delict-telefonul mobil de model Nokia 1680c cu nr. IMEI 356841024741214, anexat la materialele dosarului după intrarea sentinței în vigoare de restituit pătimitului Spătaru Serghei.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chușinău în termen de 15 zile.

Judecător

I.Druță