

Dosarul nr.1-625/2010

SENTINȚĂ
În numele Legii

24.03.2011

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

I.Druță

Grefier

N.Pantea

Cu participarea:

Procurorului

O.G

Avocatului

D.C

a judecat în ședința judiciară publică cauza penală de învinuire a lui

*J C G, a.n.xx.xx.19xx, originar și
domiciliat în mun.Chișinău str.V xx/x
ap.yyy, moldovean, cet. a RM,
căsătorit, supus militar, studii
superioare, 2 copii minori la
întreținere*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 CP RM,

În ședința de judecată s-a

C O N S T A T A T:

Inculpatul J C G, la 21.04.2009, aflându-se în incinta barului „L”, situat pe str. C, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul importării din G a unui automobil de model „B”, a dobândit de la cet. J V V, bani în sumă de 2000 euro, care la momentul însușirii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau 29380 lei, după care cu banii dobândiți, a părăsit locul faptei însușindu-i.

Tot el, J C G, la 29.04.2009, aflându-se în cafeneaua „O” situată pe str. I, x/x mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul importării unui automobil de model „T”, a dobândit de la cet. S I N, bani în sumă de 58400 lei, după care cu banii dobândiți, a părăsit locul faptei însușindu-i.

Tot el, J C G, la 04.12.2009, aflându-se în cafeneaua „T” situată pe str. K, x/x mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul importării unui automobil de model „R M”, a dobândit de la cet. L A, bani

în sumă de 3700 euro, care la momentul însusirii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau 62308 lei, după care cu banii dobândiți, a părăsit locul faptei însușindu-i.

Inculpatul, J C, fiind asistat de avocat, vina a recunoscut și a declarat că avînd deschisă pe numele său o firmă, a hotărît ca prin intermediul acesteia să importe automobile din G pentru realizare ulterioară. Neavînd bani de import, a hotărît să ia de la potențialii cumpărători ai automobilelor sume de bani în calitate de avans. Așadar, la 21.04.2009, aflîndu-se în incinta barului „L”, situat pe str. C, mun. Chișinău, pentru importarea din G a unui automobil de model „B”, a primit de la cet. J V V, bani în sumă de 2000 euro în calitate de avans. La 29.04.2009, aflîndu-se în cafeneaua „O” situată pe str. I, x/x mun. Chișinău, pentru importarea unui automobil de model „T”, a primit de la cet. S I N bani în sumă de 58400 lei. La 04.12.2009, aflîndu-se în cafeneaua „T” situată pe str. K, x/x mun. Chișinău, în scopul importării unui automobil de model „R”, a primit de la cet. L A, bani în sumă de 3700 euro. În toate cazurile a semnat cu potențialii cumpărători contracte. Obligațiile asumate privind importarea automobilelor nu le-a onorat deoarece persoanele terțe cu care colabora l-au dus în eroare. De cele săvîrșite se căiește, a promis să nu mai comută înfractiuni.

Necătînd la aceia că inculpatul și-a recunoscut vinovăția pe deplin, vina lui pe deplin se dovedește și prin:

Episodul pătimitului J V-depozițiile părții vătămate J V, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că la sfârșitul lunii aprilie 2009 a făcut cunoștință cu J C care i-a comunicat că este directorul SRL „M” care se ocupă cu aducerea automobilelor din străinătate în Moldova. La 21.04.2009 a avut o întâlnire cu cet.J C în barul „L” amplasat pe str.C colț cu bd.D, mun.Chișinău, unde J C. i-a promis că-i aduce un automobil din G de model „B” la preț de 8800 euro, în timp de 15 zile și chiar i-a arătat pozele automobilului cu datele tehnice spunându-i că trebuie să achite prima rată 2000 euro, iar restul sumei v -a achita la primirea automobilului peste 15 zile. În susținerea și confirmarea înțelegerii au încheiat un contract prin care J V. s-a obligat să-i achite lui J C. 8800 euro, iar J V. să-i aducă automobilul nominalizat mai sus. După încheierea contractului J V. i-a transmis lui J C. bani în sumă de 2000 euro, drept avans, restul sumei urmînd să fie achitată la transmiterea automobilului, peste puțin timp. J V vizitînd situl german a văzut același automobil cu aceleași numere de înmatriculare, care se afla în vânzare. Cerîndu-i explicații lui J C. referitor la anunțul publicat privind vânzarea

în continuare a aceluiași automobil, J C. i-a spus să nu-și facă nici o grijă deoarece automobilul este deja bronat pentru el și în zilele următoare îl va aduce acasă. Văzînd că după 15 zile J C. nu i-a adus automobilul promis și nici nu l-a telefonat, J a început să-l caute pe J C. dar nu putea să-l găsească deoarece ultimul nu răspundea la telefon. Ulterior J V. l-a telefonat de pe un alt număr pe J C. și ultimul a răspuns, întîlnindu-se la 27.11.2009, J V. a înțeles din nou că a fost dus în eroare de către J C., pe motiv că ultimul nu a avut niciodată intenția de a-i procura un automobil și nici să-i restituie banii. Despre acest fapt i-a declarat însăși J C. la 27.11.2009, cînd i-a promis că pînă a doua zi îi va restitui toți banii. La insistența și căutările lui J V., J C i-a restituit acestuia doar suma de 150 euro.

– contractul nr.xx din 22.04.2009, încheiat între SC „M” SRL, în persoana lui J C. și J V., conform căruia J C. se obligă să-i vîndă lui J V. în termen de 15 zile un automobil de model „B”, și aducerea acestuia devamat în mun.Chișinău, iar J V. se obligă să achite suma de 5000 euro. Potrivit contractului, J V. i-a transmis lui J C. un avans în sumă de 2000 euro.

- informația oferită de către Serviciul Vamal al RM, conform căreia în perioada anilor 2006-2009 „M” SRL și nici persoana fizică J C G. n-au efectuat operațiuni în domeniul comerțului vamal

- recipisa cet.J V. conform căreia la 08.12.2010 cet. Javgurean C. i-a recuperat integral prejudiciul cauzat, pretenții nu are la inculpat și solicită examinarea cauzei în absența sa

Episodul pătimitului L A- depozițiile părții vătămate L A, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că în luna decembrie 2009, prin intermediul prietenului său, I I, a făcut cunoștință cu cet.J C, întîlnindu-se toți trei la barul „Ș” pe str.C mun.Chișinău. J C. a comunicat că aduce automobile din G. L Al. l-a rugat pe J C. să-i procure un automobil de model „ r m”. În acest sens J C. i-a trimis pe adresa electronică pozele a două automobile de același model, de culoare sură și albastră. La date de 04.12.2009 L AL. împreună cu I I s-au întîlnit din nou cu J C., care a prezentat un contract, perfectat în două exemplare unde erau înscrise toate rechizitele întreprinderii SC „M” SRL, spunînd că este directorul acesteia. L Al. și J C. au semnat contractul nr.x/xx, după care L Al. i-a transmis lui Javgureanu C. un avans în mărime de 2000 euro și ultimul a făcut mențiunea respectivă în contractul semnat. Javgureanu C. i-a promis lui Lungu Al. că automobilul solicitat o să-l primească pe parcursul a 15 zile. După expirarea termenului fixat, L A. l-a telefonat la nr.xxxxxxxx, pe J C., însă telefonul era deconectat. Peste o săptămînă întîlnindu-se cu J C., ultimul i-a spus că sunt numai patru mașini de adus și mai trebuie să găsească încă două, pe motiv că treburile să poată veni cu șase automobile. Înainte de Anul Nou i-a spus că automobilele au fost încărcate și sunt

în drum spre Moldova, dar deoarece este zăpadă mare se rețin. După Anul Nou i-a spus că automobilele au ajuns la vamă însă la care nu a concretizat, dar a mai cerut 1000 euro, argumentînd că are probleme la vamă și nu-i ajung bani să achite careva taxe. Tot în același bar L Al. i-a mai transmis lui J C. 1000 euro și ultimul a făcut mențiune în contractul nominalizat, apoi J C. din nou a dispărut o lună de zile. Cînd L Al. l-a găsit pe J C., acesta i-a spus că automobilele sunt încă în vama R și îi mai trebuie 700 euro pentru a achita alt automobil ce se află în trailer. L Al. i-a dat lui J C încă 700 euro și acesta i-a scris recipisă pe acest fapt. Totodată, L A. a insitat ca să se deplaseze împreună cu J C. la vamă pentru a se convinge că automobilele sunt acolo. În trei, L A., I I. și J C. s-au deplasat la vama de la R, unde nu au găsit nici un automobil. J C. a explicat că treilerul a ieșit cu automobilele înapoi, imediat după vama ucrainescă, pe teritoriul Ucrainei. Din toți patru, șoferul care era cu ei, pe nume O s-a deplasat pe jos după vama ucrainescă pentru a verifica cuvintele lui J C., dar nici de această dată nu au găsit nimic. Toți patru: J C., L A., I I. și șoferul O au intrat într-un bar de pe teritoriul vamei și au început să discute cu J C. În discuții, J in C. deja tăcea fără să mai spună nimic. Ulterior, tîrziu de tot, au revenit în Chișinău. După cele întîmplate, cîteva zile, J C. nu era de găsit. Ulterior L A. împreună cu I I. l-au găsit pe J C., care le-a comunicat că automobilele sunt la terminalul Chișinău. S-au deplasat la terminalul Chișinău, dar nici acolo L A. nu a găsit nici un automobil. Mai tîrziu J C. a invocat faptul că cetățeanul din G, care și trimitea mașinile în Moldova a venit în Moldova să rezolve problema cu automobilele. Împreună cu J C au căutat cetățeanul din G, dar și de această dată s-au dovedit a fi minciunoase declarațiile lui J C. Atunci L A. s-a refuzat de serviciile minciunoase ale lui J C. și a insistat ca acesta să-i întoarcă toți banii. În Iuna aprilie 2010, întîlnindu-se cu J C., acesta i-a spus că banii sunt la un client deal său și o să îi restituie, dar nu i-a mai restituit și nici automobil nu a adus. Ultima dată l-a văzut în luna mai 2010 și discutînd s-a convins încă o dată că a fost dus în eroare.

-depozițiile martorului I I, care în cadrul urmăririi penale a depus declarații identice celor depuse de către partea vătămată L A.

- contractul nr.x/xx din 04.12.2009, încheiat între SC „M” SR., în persoana lui J C. și L A, conform căruia J C. se obligă să-i vîndă lui L A în termen de 15 zile un automobil de model „R” și aducerea acestuia devamat în mun. Chișinău, iar L A se obligă să-i achite suma de 5000 euro. Potrivit contractului, L A. i-a transmis lui J C. un avans în sumă de 2000 euro, iar ulterior încă 1000 euro.

-recipisa eliberată la 09.02.2010 de către J C, conform căreia acesta a primit de la L A bani în sumă de 650 euro și se obligă să-i ramburseze acestuia suma de 700 euro

- recipisa eliberată de L A, conform căreia J C. i-a recuperate integral suma de bani, pretenții la inculpat nu are și solicită examinarea cauzei în absența sa

Episodul pătimitului S I

- **depozițiile pătimitului S I, care în cadrul urmăririi penale a declarat că la începutul anului 2009 a făcut cunoștință cu cet.J C G care s-a prezentat ca directorul SRL „M” și se ocupă cu importarea automobilelor de după hotarele țării și anume din G. La data de 29.04.2009 s-au telefonat și s-au întâlnit în cafenea „O” amplasată pe str.I x/x mun.Chișinău, unde a semnat un contract, el pe de o parte, iar pe cealaltă parte J C. ca director al SRL „M” cu rechizitele unei bănci din SUA unde s-au semnat ambii și tot ambii și-au luat câte un contract. În contract era stipulat ca J C. să-i aducă în 20 zile un automobil de model T L C (P) anul iabricării 2004 în valoare de 11400 euro. Ca avans a cerut să-i achite 4000 euro pe care i- a transmis la data semnării contractului. Prezenți au fost numai ei. J C. i-a spus lui S I. să-l telefoneze peste 10 zile. Peste 10 zile, S I. l-a telefonat pe J C., care i-a comunicat că automobilele se rețin în drum și să-l sune peste câteva zile. La apelul următor, J C. i-a comunicat lui S I. că automobilul se află la vama A în R, din care motiv însă nu i-a explicat. A S I.l-a obligat pe J C. să-i elibereze o recipisă potrivit căreia a primit de la el 4000 euro pentru a aduce automobilul, ceia ce a și făcut. Văzînd că este dus în eroare S I. i-a cerut lui J C. să-i restituie banii înapoi și ultimul i-a restituit la 09.05.2009 350 euro și a scris o nouă recipisă pe banii rămași de a-i restitui. Tot atunci S I. s-a înțeles cu J C. să-i aducă automobilul pînă la 11.05.2009 sau îi restituie banii înapoi, însă de atunci S I. nu l-a mai putut găsi pe J C. deoarece cartela telefonică era deconectată și acasă spuneau că el nu este.**

-recipisa eliberată la 09.05.2010 de către Javgurean Corneliu, conform căreia acesta a primit de la S I bani în sumă de 4000 euro pentru aducerea unui automobil de model „T”, anul fabricării 2004, pînă la data de 18-20 mai 2010.

- recipisa eliberată la 09.05.2010 de către J C, confor căreia acesta se obligă ca la data de 11.05.2010 să-i restituie lui S I N bani în sumă de 3650 euro.

-informația oferită de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun.Chișinău, conform căreia SC „M” nu prezintă dările de seamă, ultima dare de seamă fiind prezentată pentru trimestrul trei al anului 2008, fapt pentru care contribuabilului în cauză i-au fost suspendate operațiunile la contul bancar. Potrivit aceleiași informații a Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, directorul întreprinderii SC „M” este cet.J C G., fiind totodată unul din cei doi fondatori ai întreprinderii în cauză.

-depozițiile martorului C A, care în cadrul urmăririi penale a declarat că este specialist pe credite la SA „M”. La 27.03.2006 SC „M” a deschis cont bancar la SA „M”. Ultima tranzacție prin intermediul băncii a fost efectuată de către SC”M” la 25.01.2008, avînd pînă la acea dată tranzacții minuscule. Pe contul bancar al întreprinderii nominalizate a fost aplicat la 03.08.2009 sechestrul de către executorul judecătoresc al OE Botanica, B. La 24.11.2009 de către Inspectoratul Fiscal Botanica a fost aplicată suspendarea operațiunilor bancare la conturile

întreprinderii nominalizate, pe motivul neprezentării în termen a dărilor de seamă. Totodată, J C., la 02.08.2007 a luat un credit bancar de la SA „M” în sumă de 15300 lei, dintre care a fost rambursată datoria partial, restul sumei de 13894 lei a fost stinsă din fondul de risc al băncii.

- recipisa eliberată de S I, conform căreia J C. i-a recuperat integral suma de bani, pretenții la inculpat nu are și solicită examinarea cauzei în absența sa

Analizând sub toate aspectele toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului J C și-a găsit confirmare pe deplin în ședința judiciară, acțiunile lui corect au fost calificate conform art.190 al.5 CP RM-dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în proporții deosebit de mari.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (gravă), de motivul săvârșirii acesteia, de persoana inculpatului (anterior nu a fost atras la răspundere penală), de circumstanțele atenuante (căința sinceră, recunoașterea vinei, recuperarea prejudiciului), de faptul, de atitudinea inculpatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia (căsătorit, la întreținere 2 copii minori, soția este însărcinată, este unicul întreținător în familie) , instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui e posibilă fără a-l priva de libertate cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de art.190 al.5 CP CP sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art.79 CP.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-389 a CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe J C a-l recunoaște culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 al.5 CP RM și aplicând prevederile art. 79 CP RM a-I stabili ca măsură de pedeapsă amendă în mărime de 500 unități convenționale-10 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul antreprenoriatului pe un termen de 5 ani.

Măsura preventivă în privința inculpatului se menține declarația în scris de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare, apoi se anulează.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

I.Druță