

ÎNCHEIERE

în numele Legii

m. Chișinău

29.05.2017.

Judecătoria Chișinău ,sediul Central în componența

Judecătorului de instrucție

C.Damaschin

Grefier

A.Mardari

Cu participarea

Procurorului

Cr.Gladcov

Petiționar

I.Nichita

Judecând în ședință de judecată publică plîngerea cet.Ion Nichita împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emise de procuratura Chișinău ,oficiul Botanica precum și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a solicitantului

A CONSTATAT

La 08.04.2016 în IP Botanica al DP mun. Chișinău a fost înregistrată plîngerea cet. Nichita Ion care a reclamat faptul că Danilescu Valeriu și Selezniiov Victor au instrăinat autobusul de model Neoplan 316 H cu n/î CNE 809, care era gajat.

Fiind audiat cet.Nichita Ion a declarat că la 27.01.2011 a fost încheiat un contract de împrumut cu gaj, în baza căruia Guzun Ecaterina (în calitate de împrumutător și creditor gajist), a dat în împrumut pîrîtului Danilescu Valeriu (în calitate de împrumutat), suma de 19 000 (nouăsprezece mii) Euro, pe un termen de patru luni. În vederea asigurării obligațiunilor contractuale, a fost gajat autocarul (vagon) model NEOPLAN 316 H, anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781, cu numărul de înmatriculare CNE 809, care aparține cu drept de proprietate privată debitorului gajist Selezniiov Victor, în baza certificatului de înmatriculare nr. 087202260 din 05.06.2008. La scadența contractului din 27.05.2011, suma împrumutată nu a fost restituită. Astfel, în vederea atenționării asupra nerespectării obligațiunilor contractuale, precum și asupra consecințelor care pot surveni ca urmare a neexecutării acestora, atît Danilescu Valeriu cît și Selezniiov Victor au fost preîntîmpinați verbal, inclusiv notificați conform prevederilor alin. (1) art. 488 din Codul civil, însă fără careva rezultate. De asemenea, în vederea respectării procedurii prealabile stabilite de lege, creditorul a depus la registrul în care a fost înscris gajul, un preaviz privind intenția exercitării dreptului de gaj. Prin urmare, procedura legală de exercitare a dreptului la gaj a fost respectată. La data de 01.06.2012, creditorul a depus o cerere de chemare în judecată privind deposedarea de bunul gajat pentru a fi vîndut în condițiile legii. Prin contractul de cesiune a creanței din 30.08.2013, creditorul Guzun Ecaterina i-a cesionat cet. Nichita Ion integral creanța prevăzută în Contractul de împrumut cu gaj menționat, cu toate drepturile și garanțiile ce decurg din această creanță.

Prin Încheierea Judecătorei Botanica din 20.09.2013, a fost dispusă înlocuirea reclamantei Guzun Ecaterina, cu succesorul ei – Nichita Ion. La fel prin Încheierea Judecătorei Botanica din 24.09.2013, instanța a dispus asigurarea acțiunii și anume a interzice pîrîtului Selezniiov Victor și altor persoane în posesia cărora se află autocarul model NEOPLAN 316 H, anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781, cu numărul de înmatriculare CNE 809, utilizarea, deplasarea, strămutarea, schimbarea locului, dezasamblarea, deteriorarea, ascunderea sau nimicirea lui. În baza acestei Încheieri, cet. Nichita Ion i-a fost eliberat Titlu Executoriu nr. 2-2287/13 din 24.09.2013, care a fost depus la executare Executorului Judecătoresc - Cușniruc Ina. În vederea executării acestui document executoriu, Executorul judecătoresc a întreprins un șir de acțiuni (printre care: anunțarea bunului gajat în căutare, deplasarea la domiciliul și locul de muncă al pîrîților, constatarea lipsei bunului gajat, solicitarea explicațiilor de la pîrîți privind locul aflării bunului gajat, starea tehnică a acestuia, etc.), însă fără succes. Totodată, explicațiile scrise ale lui Selezniiov Victor și Danilescu Valeriu sînt vădit eronate și contradictorii. Astfel, reieșind din Procesul-verbal de constatare a faptelor și stării de fapt din 03.09.2013 și declarațiile anexate ale debitorului gajist și debitorului, Selezniiov Victor cunoaștea care este locul aflării autocarului respectiv, însă refuză să-l indice, menționînd, totodată, că de la el au fost scoase multe piese (fără a preciza care anume și de cine au fost scoase) și că bunul gajat nu mai prezintă importanță valorică, iar ulterior a invocat că bunul gajat a fost vîndut pîrîtului Danilescu Valeriu, pe cînd ultimul menționează că respectivul bun a fost restituit lui Selezniiov Victor, încă în 2010 împreună cu actele necesare. De asemenea, în declarațiile lor ulterioare, persoanele menționate au indicat că nu cunosc unde se află bunul gajat. Prin urmare, acestea refuză executarea obligațiilor legale și contractuale ce le revin, inclusiv de păstrare, întreținere și folosire a bunului gajat. Mai mult, ei nu au informat creditorul gajist despre faptul transmiterii bunului gajat în posesie altor persoane și nu au prezentat creditorului gajist la solicitare acest bun, pentru a fi verificat (temei: alin. (6) art. 477 Cod civil; Legea cu privire la gaj; pct. 14 al Contractului de împrumut cu gaj din 27.01.2011). Deci, bunul gajat a fost tănuțit cu rea-credință tocmai pentru a face imposibilă urmărirea lui de către creditorul gajist.

În prezent, Nichita Ion nu dispune de vreo informație certă privind locul exact al aflării bunului gajat, starea tehnică a acestuia și prin urmare, nu are certitudinea că bunul gajat mai există de fapt pentru a putea fi urmărit și valorificat. În consecință, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către Selezniiov Victor și Danilescu Valeriu a obligațiilor legale și contractuale ce le revin, are ca efect prejudicierea directă a intereselor creditorului gajist, deoarece ultimul se află în imposibilitate de a-și valorifica creanțele garantate din contul bunului gajat.

La 04.12.2014, Nichita Ion a depus Executorului Judecătoresc o cerere de constatare a faptului și a stării de fapt în temeiul art. 25 Cod de executare. Necesitatea

depunerii cererii de constatare a faptului a fost justificată de excluderea situațiilor de interpretare eronată a lucrurilor. În baza cererii depuse, la data de 07.12.2014, Executorul judecătoresc a constatat într-un Proces-verbal lipsa bunului gajat la domiciliul pârților. De asemenea, Nichita Ion a depus Executorului Judecătoresc o cerere de comunicare a actelor în temeiul art. 28 Cod de executare și anume comunicarea față de pârți a conținutului notificării privind transmiterea bunului gajat în posesiune creditorului gajist săi indicarea locului aflării acestuia bun, inclusiv starea tehnică a acestuia. În baza cererii depuse, la data de 07.12.2014, Executorul judecătoresc a comunicat pârților conținutul notificării, fapt indicat în Procesele-verbale întocmite. Totodată, ambii pârți au refuzat categoric să primească notificarea. Conform prevederilor alin. (4) art. 28 Cod de executare, „actele de procedură se comunică prin înmînarea lor sau prin alte modalități prevăzute de prezentul cod și de Codul de procedură civilă.”, Concomitent, art. 67 Cod de executare prevede că, în cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial. În consecință, notificarea a fost publicată în Monitorul Oficial. De asemenea, creditorul gajist a depus la registrul gajului un demers privind pierderea gajului său, ca urmare fiind eliberată confirmarea respectivă și asta pentru a avea temei pentru încasarea daunelor-interese compensatorii pentru pierderea gajului în ordine civilă.

Fiind audiat cet. Selezneov Victor a declarat că i-a dat cet. Danilecu V. procură generală pe autocarul de model NEOPLAN 316 H, anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781. La 27.01.2011 Danilescu V. a folosit procura dată pentru închirierea constructului de împrumut cu gajarea autobuzului. Conform contractului, Danilescu V. a luat pentru sine împrumut de la cet. Guzun Ecaterina suma de 19.000 Euro, însă contractul nu a fost înregistrat notarial. La contractul dat, de către notarul Elena Mocanu au fost notificate următoarele puncte și anume că autocarul de model NEOPLAN 316 H, anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781 este gajat pînă la 27.05.2011.

Din motiv că Danilescu V. nu a achitat suma datorată, cet. Guzun Ecaterina s-a adresat în mod civil în instanța de judecată. La 30.08.2013 cet. Guzun Ecaterina a cedat drepturile sale cet. Nichita Ion. În instanța de judecată a fost prezentată o recipisă din 14.11.2012 prin care se confirmă faptul că Guzun Ecaterina a primit de la cet. Selezneov V. suma de 16.000 Euro și Nichita Ion a recunoscut faptul dat și Nichita Ion a schimbat cerințele și a cerut în instanța de judecată restituirea sumei de 3000 Euro, procentele și penalitățile. La 02.06.2015 Judecătoria Botanică e emis hotărîrea precum că Danilescu V. și Selezneov Victor sunt obligați să-i restituie cet. Nichita Ion datoria în sumă de 3000 Euro, procentele și penalitățile. La 15.03.2016 CA Chișinău a casat hotărîrea Judecătoria Botanică din 02.06.2015 și a stabilit că Selezneov Victor nu răspunde pentru datoriile cet. Danilescu V.

Fiind audiat cet. Danilescu Valeriu a declarat că la începutul anului 2011 s-a înțeles cu Guzun Vitalie pentru a procura microbusul de model Mercedes 416 CDJ cu n/ KAD 945 care era înregistrat pe numele soției sale - Guzun Ecaterina și au stabilit prețul microbusului de 19.000 Euro. Din motiv că nu dispunea de bani, Danilescu Valeriu a propus să încheie un contract cu gajarea autocarului de model NEOPLAN 316 H, anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781 pe care deținea procură. După care au plecat la notar și au încheiat contractele respective în limba română, pe care nu o cunoaște și pe urmă aflat că într-un contract era indicat precum că a împrumutat suma de 19.000 Euro și este gajat autobuzul. Din motiv că microbusul de model Mercedes 416 CDJ cu n/ KAD 945 era defectat și nu se putea de circulat cu el, Danilescu Victor nu putea întoarce banii pentru microbusul dat, însă Guzun Vitalie cerea banii. La 01.06.2012 Guzun Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată pentru a-i întoarce autobuzul. La data de 19.07.2012, Danilescu Valeriu a întors microbusul cet. Guzun Ecaterina și a crezut că ea nu o să mai aibă pretenții, însă Guzun Vitalie a cerut bani pentru folosirea microbusului. La 14.11.2013 cet. Guzun Vitalie i-a scris recipisă că a primit bani în sumă de 16.000 Euro din suma totală de 19.000 Euro pe care soția sa i-a împrumutat. La 30.08.2013 cet. Guzun Ecaterina a cedat drepturile sale cet. Nichita Ion.

În instanța de judecată a fost prezentată o recipisă din 14.11.2012 prin care se confirmă faptul că Guzun Ecaterina a primit de la el suma de 16.000 Euro și Nichita Ion a recunoscut faptul dat și Nichita Ion și-a schimbat cerințele și a cerut în instanța de judecată restituirea sumei de 3000 Euro, procentele și penalitățile.

La 02.06.2015 Judecătoria Botanică e emis hotărîrea precum că Danilescu Valeriu și Selezneov Victor sunt obligați să-i restituie cet. Nichita Ion datoria în sumă de 3000 Euro, procentele și penalitățile. La moment se află în litigiu civil privitor la situația descrisă și la moment pe autocarul (vagon) model NEOPLAN 316 H, anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781, cu numărul de înmatriculare CNE 809 nu este aplicat sechestrul, termenul de aplicare a gajului a expirat la 27.05.2011.

La 25 iulie 2016 procuratura Botanică a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința cazului sesizat în baza art. 275 pct. 2,3 CPP RM.

Prin încheierea judecătoria Botanică din 17.10.2016 ordonanța în cauză a fost declarată nulă iar materialele cauzei remise în adresa procuraturii Botanică pentru lichidarea lacunelor depistate.

La 16.11.2016 procuratura Botanică a dispus neînceperea urmăririi penale în privința cazului investigat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii sesizate.

Ordonanța adoptată a fost contestată inițial în adresa procuraturii Botanică mun. Chișinău, apoi, dat fiind faptul că plîngerea prealabilă a fost respinsă, ordonanțele în speță au fost contestate în instanța de judecată în condițiile art. 313 CPP RM de cet. Ion Nichita.

Prin încheierea instanței din 27.12.2016 plîngerea înaintată a fost admisă, declarate nule ordonanțele contestate iar materialele cauzei remise în adresa procuraturii pentru lichidarea lacunelor stabilite.

La 16 martie 2017 procuratura Chișinău, oficiul Botanică a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din motivul lipsei elementelor constitutive a infracțiunii.

Ordonanța adoptată a fost contestată inițial în adresa procuraturii Botanică mun. Chișinău, apoi, dat fiind faptul că plîngerea prealabilă a fost respinsă, ordonanțele emise au fost contestate în instanța de judecată în condițiile art. 313 CPP RM de cet. Ion Nichita.

În plîngere s-a solicitat declararea nulității ordonanțelor contestate deoarece, în cadrul procesului penal nu s-au întreprins toate măsurile pentru a stabili adevărul în procesul penal iar investigarea plîngerii depuse a fost mimată, prin ce a fost încălcat drepturile petiționarului.

În opinia solicitantului OUP pe parcursul efectuării acțiunilor procesuale nu a soluționat în mod obiectiv fapta sesizată și ca rezultat a fost adoptată o hotărîre neîntemeiată.

S-a invocat l că deși între părți a existat un litigiu civil, nu constituie temei de refuz în pornirea urmăririi penale pe faptul tănuirii bunului gajat.

Consideră că faptul că asupra bunului gajat nu este aplicat sechestrul, nu are relevanță în speță, deoarece obiectul plîngerii a constiuit tragerea la răspundere a persoanelor vonovate pentru tănuirea bunului gajat, iar tănuirea lui constituie potrivit art. 25 l Cod penal componență de infracțiune.

De asemenea invocă că expirarea termenilor contractuali nu presupune și expirarea gajului. Dimpotrivă, art. 1. Legea cu privire la gaj. stabilește că. gajul este o garanție reală în al cărei temei creditorul gajist poate urmări bunul gajat avînd prioritate față de alți creditori, inclusiv față de stat. la satisfacerea creanței gajfintale. Valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligației garantate prin gaj. Altfel spus. gajul- este valabil pînă la stingerea integrală a obligației garantate. Deci în condițiile în care obligația de restituire a banilor (pentru executarea căreia apropo a și fost instituit gajul) nu a fost executată integral, creditorul gajist este în drept să urmărească bunul gajat.

Faptul că gajul respectiv este valabil și în prezent, se constată inclusiv prin înțirimața din Registrul gajului (care este publică și este prezentă și la materialele procesului penal respectiv). Deci, motivele expuse de procuror în ordonanță, nu pot fi reținute, deoarece art. 44 Legea cu privire la gaj, stabilește expres că, din momentul înregistrării gajului, nimeni nu poate invoca necunoașterea informației înscrise în Registrul gajului.

S-a reclamat că pentru stabilirea adevărului în procesul penal urmau a fi efectuate mai multe acțiuni procesuale iar adoptând ordonanțele contestate în lipsa acestora a fost încălcat dreptul petiționarilor la acces liber la justiție.

Se invocă că OUP și procurorul nu au lichidat lacunele constatate printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă .

În cadrul ședinței de judecată petiționarul I.Nichita a susținut pe deplin plîngerea înaintată ,a relatat cele descrise și a solicitat anularea ordonanțelor contestate.

Procurorul a solicitat respingerea plîngerii înaintate și menținerea hotărîrilor emise de procuratura s.Botanica deoarece în cadrul procesului penal au fost verificate minușios toate circumstanțele cauzei ,s-a făcut o analiză completă a datelor administrate și în rezultat s-a adoptat o hotărîre legală și întemeiată deoarece în cazul de față în mod evident fapta nu întrunește elementele infracțiune iar relațiile create constituie un litigiu civil.

Audiind participanții procesului și examinând materialele cauzei penale instanța a ajuns la concluzia că plîngerea urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.19 al 1 CPP RM orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită iar conform art.19 al 3 CPP RM organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Conform art.254 al 1 CPP RM organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de Lege pentru cercetarea sub toate aspectele ,completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În conformitate cu prevederile art.467 CPP RM hotărîrile judecătorești definitive () sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară.

Instanța constată că organul de urmărire penală n-a întreprins toate măsurile necesare și posibile pentru stabilirea adevărului în procesul penal și n-a lichidat lacunele constatate prin încheierea judecătoriei Botanica din 27.12.2016 ,or ,după emiterea încheierii nominalizate practic nu a fost efectuată nici o acțiune procesuală.

În cazul de față ,conform cererii depuse în adresa organelor de resort s-a solicitat pornirea urmăririi penale în baza art.251 Cod Penal în privința cet. Danilescu Valeriu și Seleznoiv Victor care au înștrăinat autobusul de model Neoplan 316 H cu n/ CNE 809, care era gajat.

În sensul art.251 Cod Penal obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care asigură respectarea regulilor de păstrare a bunurilor gajate și a celor care sunt sechestrate și confiscate.

#### **Ca obiect material apar bunurile materiale gajate, sechestrate sau confiscate în mod legal.**

Prin însușire se înțelege intenția de a pune stăpînire pe ceva, a lua în stăpînire, a-și apropia.

Înștrăinarea presupune transmiterea, cu titlu oneros sau gratuit, a bunului - către altă persoană.

Substituirea înseamnă înlocuirea bunului cu un alt bun.

Prin tănuire se înțelege acțiunea de a nu lăsa să se știe, să se afle; a ascunde; a acoperi.

Utilizarea presupune întrebunțarea bunului, folosirea acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin existența obligatorie a vinovăției în forma intenției directe. Scopul și motivul infracțiunii pot fi diferite și nu au importanță la calificarea infracțiunii, avînd rol numai la individualizarea răspunderii și a pedepsei penale.

Respectiv faptul că gajul respectiv este valabil și în prezent, se constată inclusiv prin Extrasul din Registrul gajului, eliberat de Notarul Public Diana Zgardan ,valabil pentru data de 01.09.2016 ora 13h24 min – fapt ce infirmă afirmațiile procurorului precum că contractul de gaj pe autocarul (vagon) model NEOPLAN 316 H, anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781, cu numărul de înmatriculare CNE 809 a expirat la data de 27.05.2011.

De asemenea conform art.51 al 3 CPP RM indicațiile procurorului ierarhic superior sunt obligatorii pentru executare de procurorul ierarhic inferior.

În cazul de față la data de 16.02.2017 (f.d.295) procurorul ,adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun.Chișinău ,șef al oficiului Botanica a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emise în cazul respective ,dispunînd efectuarea mai multor acțiuni procesuale .

Ulterior ,ordonanțele adoptate au fost emise fără a efectua nici una din acțiunile procesuale deja dispuse.

Astfel instanța constată că în cadrul investigațiilor efectuate nu a fost realizat scopul procesului penal și nu au fost stabilite circumstanțele în legătură cu care a fost depusă cererea solicitantului precum și n-au fost lichidate deficiențele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.

Aceste circumstanțe constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, ce oferă dreptul la o hotărîre și decizie motivată, instanțele de drept naționale fiind obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente aentru rezultatul procesului.

În același context, conform prevederilor pct. 22 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea de către instanțele naționale a unor prevederi al CEDO nr. 3 din 09.06.2014, în cazul în care instanțele de drept se abțin de a da răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părți care a formulat-o, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din CEDO.

Totodată, conform pct. 5.5 a Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 , cu privire la practica asigurării controlului judecătorec de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale, ordonanțele de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pot fi casate cu reluarea urmăririi penale în cazul în care sunt invocate fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat ordonanța atacată.

Succesiv, se concluzionează că ordonanțele în speță, emise de Procuratura Botanica, mun. Chișinău, sunt neîntemeiate, or, organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligațiile corespunzător, prin ce a încălcat art. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume obligația generală

a statului de a recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție, limitându-i petiționarului accesul liber la justiție, dar nu în ultimul rând și art. 6 CEDO, dreptul a un proces echitabil.

Aferent omisiunilor relevate, este destul de elocventă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza Gurgurov c. Moldovei, (hotărârea nr. "045/08 din 16.09.2009). Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la deciziilor lor și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Conform prevederilor alineatului 1 art.313 CPP RM plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinut, apărător, partea vătămăță, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.

În circumstanțele expuse instanța consideră că adoptînd în cazul dat ordonanțele contestate fără stabilirea circumstanțelor expuse anterior a fost încălcat dreptul petiționarului la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil garantat de art.19 al 1 CPP RM și dreptul la acces liber la justiție garantat de art.20 a Constituției RM, considerent din care ordonanțele contestate urmează a fi declarate nule.

Totodată, în plîngerea examinată petiționarul a formulat cerința de obligare a procuraturii s. Botanica de a porni imediat urmărirea penală în baza art.287 al 2 Cod Penal.

În baza celor expuse, conducîndu-mă de prevederile art.41,313 CPP RM

DISPUN

A admite plîngerea cet. Ion Nichita împotriva actelor emise de procuratura Botanica m. Chișinău.

A declara nule ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal emise la 16.03.2017 de procuratura Chișinău, oficiul Botanica în procesul penal cu nr.981/16 precum și ordonanța procurorului ierarhic superior prin care a fost respinsă plîngerea prealabilă a petiționarului cu remiterea materialelor cauzei în adresa procuraturii Botanica pentru lichidarea încălcărilor stabilite.

Încheierea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător de instrucție

în judecătoria Chișinău

Constantin Damaschin

