

HOTĂRĂRE
În numele Legii
mun. Chișinău

26 decembrie 2018

Judecătoria Chișinău (*sediul Rișcani*)

Instanța în componență:

Președintele ședinței,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Lența

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constator Igor Trofin

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către Bilețchi Vlad Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 489265 din XXXXXXXXXX și a deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul –verbal nr.MAI04 489265 cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, lui Bilețchi Vlad Ruslan i-a fost aplicată sancțiunea contravențională în baza art.229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional în mărime de 14 unități convenționale (700 lei) cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 01.10.2018, Bilețchi Vlad Ruslan, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 489265 întocmit de agentul constator Zavolinschi Ion, reprezentant al INP al IGP și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin.2, 229 alin.3 din Codul contravențional.

În motivarea contestației Bilețchi Vlad Ruslan a indicat că, la XXXXXXXXXX, în mun. Chișinău a fost stopat de către echipajul poliției de patrulare, care în rezultatul verificării i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional, fără a avea temei legal și fără a i se explica drepturile sale conform legii.

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție precum și decizia de sancționare din XXXXXXXXXX ca fiind ilegale din motiv că nu există careva probe care ar constata săvârșirea contravenției incriminate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, în virtutea jurisprudenței CEDO, nu poate servi ca unica probă la stabilirea vinovăției.

Astfel, menționează contestatarul că i s-a încălcat dreptul la apărare deoarece la momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștință persoanei pasibile de răspundere contravențională, contra semnătură, dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat înă, la rubrica dată din procesul-verbal contestat nu este indicat nimic, nefiind informat de către agentul constator că are dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat.

Totodată, menționează contestatarul că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.c), h) și alin.(5) Cod contravențional, astfel că, neconsemnarea în procesul –verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443, are ca efect nulitatea acestuia.

Solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 489265 din XXXXXXXXXX și a deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX

În ședința de judecată, Bilețchi Vlad Ruslan fiind legal citat despre data și ora examinării cauzei prin telefonogramă în cadrul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neapărării și nu a adresat careva cereri de amânare sau examinare a cauzei în lipsa sa. Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor făptuitorului de a se prezenta la ședința de judecată, instanța a considerat neapărarea, nemotivată și conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, data și ora ședinței a fost plasată și pe site-ul instanței, iar contestatarul are obligația de a se interesa de mersul procesului.

Reprezentantul agentului constator Igor Trofin, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată din motiv că potrivit probelor anexate la dosar și anume, a informației prezentate de către Agenția Națională Transport Auto, se dovedește faptul că contravenientul la XXXXXXXXXX orele 00.55 exploata vehiculul fără a fi supus reviziei tehnice și fără poliță de asigurare. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție este întemeiat și legal, iar contestația urmează a fi respinsă.

Studiind materialele dosarului, audiind reprezentantul agentului constator, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copii de pe decizia respectivă.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 489265 din XXXXXXXXXX, s-a constatat că, la XXXXXXXXXX orele 00.55, în mun. Chișinău, la intersecția str. Decebal –Sarmisegetusa, Bilețchi Vlad Ruslan exploata mijlocul de transport de model „Honda Jazz”, cu n/î SNP 988, fără a fi supus reviziei tehnice și fără poliță de asigurare prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional.

În temeiul procesului-verbal nominalizat a fost emisă decizia cu privire la aplicarea unei sancțiuni din XXXXXXXXXX, în baza art. 229 alin.(2) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale (500 lei) și în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 4 unități convenționale (200 lei), cu aplicarea sancțiunii complementare de 5 puncte de penalizare.

Instanța menționează că, potrivit art. 443 alin. (l) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă:

- data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;
- calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă;
- numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
- fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;
- încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

- f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;
g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei
h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 29.11.2018, a fost declarată neconstituțional articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Curtea a hotărât că până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt dovedit prin indicarea de către acesta a obiecțiilor la rubrica necesară unde a indicat că „nu este de acord cu procesul-verbal”, la fel a semnat pentru faptul că a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia agentului constator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384 și 387 și 448 Cod contravențional specificate pe verso, iar copia procesului-verbal a primit-o, astfel nu poate fi reținut argumentul contestatarului referitor la faptul că nu i s-a explicat că are dreptul la apărător, precum și că nu a fost informat despre instituția bancară unde urmează să achite amenda. Or, primind procesul-verbal cu privire la contravenție contrasemnătură, ultimul a luat cunoștință cu drepturile și obligațiile sale, iar prin faptul că la rubrica „reprezentantul legal/ apărătorul” nu este indicat faptul dacă contravenientul refuză de a fi apărător, nu împiedică stabilirea adevărului obiectiv, or potrivit probelor anexate la materialele cauzei, este probat faptul că Bilețchi Vlad Ruslan la XXXXXXXXXX orele 00.55, în mun. Chișinău, la intersecția str. Decebal -Sarmisegetusa, Bilețchi Vlad Ruslan exploata mijlocul de transport de model „Honda Jazz”, cu n/î SNP 988, fără a fi supus reviziei tehnice și fără poliță de asigurare.

Instanța reiterează că atunci când se rețin unele încălcări procedurale din partea organului care aplică sancțiunea unei persoane, la examinarea în instanța de judecată a cauzei contravenționale, unele din lacune pot fi lichidate la nivelul instanței respective, deoarece instanța de judecată asigură contravenientului dispunerea de drepturile procesuale, de alegerea modalității și mijloacelor procedurale de apărare, examinează faptele cazului, persoanele fiind în stare să-și realizeze toate competențele în această jurisdicție.

Astfel, instanța relevă că, agentul constator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Bilețchi Vlad Ruslan, în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Bilețchi Vlad Ruslan, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional, care prescrie că, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, precum și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constator aferent vinovăției conducătorului auto Bilețchi Vlad Ruslan în comiterea încălcării incriminate.

Astfel, potrivit informației nr.06/1-1-9159 din XXXXXXXXXX eliberată de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” se adeverește faptul că, potrivit Sistemului Informațional Automatizat de către „AUTOTEST”, vehiculul de model „Honda Jazz” cu n/î SNP 988, a fost supus reviziei tehnice la stația de inspecție tehnică periodică SRL „VASOLTRANS” la XXXXXXXXXX ora 13:04 min. și la 01.08.2017 ora 16:40 min., ceea ce dovedește faptul că Bilețchi Vlad Ruslan la XXXXXXXXXX orele 00.55, în mun. Chișinău, la intersecția str. Decebal -Sarmisegetusa, Bilețchi Vlad Ruslan exploata mijlocul de transport de model „Honda Jazz”, cu n/î SNP 988, fără a fi supus reviziei tehnice și fără poliță de asigurare.

Instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, este indicat faptul că, acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin obiecțiile înaintate de ultimul și semnătura pentru faptul că a luat cunoștință cu procesul-verbal și cu decizia agentului constator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional specificate pe verso, și pentru faptul că a primit copia procesului-verbal.

În afară de aceasta, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, contestatarul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Totodată, instanța apreciază critic și nefondate afirmațiile contestatarului precum că, agentul constator nu a prezentat careva probe în vederea dovedirii faptului comiterii contravenției de către el, or, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost răsturnată în cazul de față.

Astfel, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanța reiterează că în pct. 15 și 17 din cauza *Marius Haiducu și alții împotriva României* din 13 martie 2012 (pct. 12), CtEDO subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura contestatarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat condițiile prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar duce la încetarea procesului contravențional.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația înaintată de Bilețchi Vlad Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Bilețchi Vlad Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 489265 din XXXXXXXXXX și a deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sedul Rîșcani).

Președintele ședinței,

judecător

Elena Ungureanu

Copia corespunde originalului, judecător

Elena Ungureanu