

Dosarul nr. 1-824/\*\*\*\*\*12  
\*\*\*\*\*-1-4857-1605\*\*\*\*\*12



**S E N T I N Ţ A**  
În numele L E G I I

29 decembrie \*\*\*\*\*21  
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

*În componenţa:*

Preşedintelui de şedinţă, judecător                      Angela Catană  
Grefierului    Ana Grosu, Nicolae Leucă

*Cu participarea :*

Procurorului Dorin Compan, \*\*\*\*\*, Oleg Gonţa, Cristina Novac, Marina Leahu  
Avocaţilor, apărătorilor inculpatului Petru Bobu, Viorelia Cechir, Dorian Pîcălău,  
Artur Zagorceanu

Reprezentantului părţii vătămate „\*\*\*\*\*” S.R.L.- Svetlana Prodan  
Inculpatului Bodrug Nicolae

a judecat în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii generale*, cauza penală Bodrug Nicolae Ivan, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat str.\*\*\*\*\*, mun.Chişinău, studii superioare, administrator al \*\*\*\*\*, administrator al \*\*\*\*\*, administrator al Cooperativei agricole \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, divorţat, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.\*\*\*\*\* alin.(4); art.3\*\*\*\*\* alin.(1); art.190 alin.(5) şi art.361 alin.(2) Cod penal.

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 21.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*18, cauza a fost examinată în perioada 21.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*18-29.12.\*\*\*\*\*21 instanţa,

**A C O N S T A T A T :**

De către organul de urmărire penală inculpatul Bodrug Nicolae Ivan se învinuieşte în aceea, că avînd scopul dobîndirii prin înşelăciune şi abuz de încredere a bunurilor altei persoane, din interes material, sub pretextul împrumutului surselor financiare necesare pentru efectuarea unor construcţii pe teritoriul României, pe parcursul anului \*\*\*\*\*08 a primit şi însuşit de la S.R.L. ”\*\*\*\*\*” bani în sumă de

174 mii Euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale la momentul comiterii infracțiunii constituiau 2 mln.583 mii 760 lei și 49 mii lei, sume confirmate prin dispozițiile de plată în acest sens, pe care le-a folosit în scopuri personale, cauzându-i agentului economic nominalizat o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2 mln. 632 mii 760 lei.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Bodrug Nicolae Ivan potrivit prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane.

De către organul de urmărire penală inculpatul Bodrug Nicolae se învinuiește în aceea, că activînd în funcție de administrator al S.R.L. ”\*\*\*\*\*”, avînd scopul neexecutării intenționate, precum și eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată, fiind obligat să execute hotărîrea Judecătoreiei Economice de Circumscripție din \*\*\*\*\* și titlului executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, conform căreia s-a dispus încasarea de la SC „\*\*\*\*\*” SRL a datoriei în mărime de 460 mii lei și a taxei de stat în sumă de 13 mii 800 lei în beneficiul SC „\*\*\*\*\*” SRL, avînd posibilitate financiară reală, care acoperă suma datoriei, intenționat se eschivează de la executarea acestei hotărîri, acțiuni ilegale manifestate prin transferarea activelor întreprinderii administrate altor agenți economici, deși anterior, pentru acțiuni ilegale analogice, prin hotărîrea Judecătoreiei sect. Centru mun.Chișinău din \*\*\*\*\* a fost sancționat contravențional.

Tot el, se învinuiește în aceea, că activînd în funcție de administrator al S.R.L. ”\*\*\*\*\*”, avînd scopul neexecutării intenționate, precum și eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată, fiind obligat să execute hotărîrea Judecătoreiei Economice de Circumscripție din \*\*\*\*\* și titlului executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, conform căreia s-a dispus încasarea de la SC „\*\*\*\*\*” SRL a datoriei în mărime de 4\*\*\*\*\* mii lei și a taxei de stat în sumă de 12 mii 600 lei în beneficiul SC „\*\*\*\*\*” SRL, avînd posibilitate financiară reală, care acoperă suma datoriei, intenționat se eschivează de la executarea acestei hotărîri, acțiuni ilegale manifestate prin transferarea activelor întreprinderii administrate altor agenți economici, deși anterior, pentru acțiuni ilegale analogice, prin hotărîrea Judecătoreiei sect.Centru mun.Chișinău din \*\*\*\*\* a fost sancționat contravențional.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Bodrug Nicolae Ivan potrivit prevederilor art.3\*\*\*\*\* alin.(1) Cod penal, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Prin încheierea instanței de fond din data de \*\*\*\*\* mai \*\*\*\*\*12, la cauza penală de învinuire a Bodrug Nicolae Ivan, în temeiul art.190 alin.(5) și art.3\*\*\*\*\* alin.(1) Cod penal, a fost conexată și cauza penală de învinuire a Bodrug Nicolae Ivan, în temeiul art.190 alin.(5) și art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Inculpatul Bodrug Nicolae, la \*\*\*\*\*, aflându-se în mun.Chișinău, avînd scopul însușirii prin înșelăciune a bunurilor în proporții deosebit de mari din bugetul de stat, deținînd funcția de director al S.R.L. „\*\*\*\*”, Bodrug Nicolae Ivan a depus cererea \*\*\*\*00 de acordare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA), de pe lîngă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare \*\*\*\*62, solicitând în conformitate cu prevederile pct.37 din Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor fondului pentru subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului \*\*\*\*dîin 09.03.\*\*\*\*10, un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*0 000 lei. Motivul depunerii cererii respective, a fost invocat precum că S.R.L. „\*\*\*\*” conform certificatului tehnic provizoriu seria \*\*\*\* și facturii de expediție \*\*\*\*dîin \*\*\*\*, ar fi procurat de la \*\*\*\*, un tractor de marca „\*\*\*\*” \*\*\*\*, numărul șasiului \*\*\*\*, numărul motorului \*\*\*\*, anul producerii \*\*\*\*, cu număr de înmatriculare \*\*\*\*6, la prețul de 480 mii lei și conform certificatului tehnic de înmatriculare \*\*\*\* și facturii de expediție \*\*\*\* dîin \*\*\*\* un tractor de aceeași marcă „\*\*\*\*” \*\*\*\* anul producerii \*\*\*\*, numărul șasiului \*\*\*\*, numărul motorului\*\*\*\*, cu număr de înmatriculare \*\*\*\*, la prețul de 296 586.46 lei. În baza documentelor indicate, conform prevederilor art.art.1 lit.h) și \*\*\*\* dîin Hotărârea de Guvern \*\*\*\*dîin 09.03.\*\*\*\*10 „Cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli”, prin ordinul de plată \*\*\*\* la \*\*\*\*, Agenția de Implementare și Plăți pentru Agricultură, a transferat în contul bancar deținut de S.R.L „\*\*\*\*” bani din Bugetul de Stat prevăzut conform art.2 lit.a) din Legea \*\*\*\*33-XVIII dîin 23.12.\*\*\*\* „Bugetului de Stat pentru anul \*\*\*\*10” pentru subvenționarea producătorilor agricoli în sumă de \*\*\*\*0 000 lei. Ulterior s-a stabilit, că certificatele tehnice de înmatriculare a unităților de transport indicate \*\*\*\* și \*\*\*\* cît și facturile de expediție \*\*\*\*și \*\*\*\*, prezentate de către Bodrug Nicolae la AIPA pentru confirmarea cererii de acordare a sprijinului financiar dîin \*\*\*\*, conțin date denaturate și anume, factura de expediție \*\*\*\*a fost emisă la 27 mai \*\*\*\*08, dar nu la \*\*\*\*, tractorul de marca „ \*\*\*\*” \*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*, cu n.î. \*\*\*\*6, anul producerii corect fiind \*\*\*\*08 și nu \*\*\*\*. Factura de expediție \*\*\*\* a fost emisă la \*\*\*\*, dar nu la \*\*\*\*, tractorul cu n. î. \*\*\*\* a fost fabricat în anul \*\*\*\*05 și nu în anul \*\*\*\*. În rezultatul verificărilor efectuate la locul aflării tractoarelor menționate, pe teritoriul brigăzii de tractoare dîin \*\*\*\*, s-a stabilit, că la moment tractorul de modelul „\*\*\*\*” \*\*\*\*, nr.șasiului \*\*\*\*, numărul motorului \*\*\*\*, cu numărul precedent de înmatriculare \*\*\*\*6, la moment are numărul de înmatriculare BR-B 961, iar potrivit plăcuței metalice instalate din uzina producătoare, figurează aceleași numere a șasiului și motorului ca în certificatul de înmatriculare, doar că anul fabricării acestuia este \*\*\*\*08, iar tractorul „\*\*\*\*” \*\*\*\* cu numărul

șasiului \*\*\*\*\*, numărul motorului\*\*\*\*\*, cu numărul precedent de înmatriculare \*\*\*\*\*, la moment figurează cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, iar potrivit plăcuței metalice instalate din uzina producătoare, figurează aceleași numere ale tractorului și motorului ca cele indicate în certificatul de înmatriculare, doar că anul fabricării acestuia este indicat \*\*\*\*\*05.

Tot el, Bodrug Nicolae, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor financiare, la 30.07.\*\*\*\*\*10, în calitate de director al S.R.L „\*\*\*\*\*”, a depus cererea \*\*\*\*\*de acordare a Sprijinului financiar către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 162, solicitând în conformitate cu prevederile pct.37 din Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor fondului pentru subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului \*\*\*\*\*din 09.03.\*\*\*\*\*10, un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. Motivul depunerii cererii respective, a fost invocat precum că S.R.L „\*\*\*\*\*”, a procurat conform facturii fiscale \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, o combină de model „\*\*\*\*\*”, în valoare de 852 000 lei. La cererea respectivă, Bodrug Nicolae a anexat ordinul de plată, care se pretinde că a fost achitat pe deplin utilajul menționat și anume, ordinul de plată din \*\*\*\*\*.07.\*\*\*\*\*10 în sumă de 852.000 lei. Totodată, la cererea și setul indicat de documente conform anexei nr.2 la ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare \*\*\*\*\* din 28.05.\*\*\*\*\*10, a fost anexată copia pașaportului tehnic a combinei și declarația pe propria răspundere a solicitantului, precum că toată informația și documentele anexate sunt corecte. Ulterior însă s-a stabilit, că ordinul de plată nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.07.\*\*\*\*\*10, nu figurează în evidența contabilă a societății și că la \*\*\*\*\*.07.\*\*\*\*\*10, la contul de decontare al S.R.L. „\*\*\*\*\*” nu figurau mijloacele bănești indicate în ordinele de plată nr.\*\*\*\*\* pentru efectuarea transferurilor. În asemenea circumstanțe, în baza documentelor indicate, conform prevederilor art.art.1 lit.h) și 1/1 din Hotărârea de Guvern \*\*\*\*\*din 09.03.\*\*\*\*\*10 „Cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli”, prin ordinul de plată \*\*\*\*\* din 26.08.\*\*\*\*\*10, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a transferat pe contul bancar deținut de S.R.L. „\*\*\*\*\*” bani din bugetul de stat prevăzuți conform art.2 alin.a) din legea \*\*\*\*\*33-XVIII din 23.12.\*\*\*\*\* „Bugetului de Stat pentru anul \*\*\*\*\*10” pentru subvenționarea producătorilor agricoli, în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei.

Tot el, Bodrug Nicolae, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor financiare, din intenții avare, la 29.10.\*\*\*\*\*10, în calitate de director al S.R.L. „\*\*\*\*\*”, a depus cererea nr.\*\*\*\*\* de acordare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă

Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, solicitând în conformitate cu prevederile pct.37 din Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor fondului pentru subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. \*\*\*\* din 09.03.\*\*\*\*10, un sprijin financiar în sumă de 483 000 lei. Motivul depunerii cererii respective a fost invocat, precum că S.R.L. „\*\*\*\*” a procurat conform facturii fiscale \*\*\*\* din \*\*\*\*, matriță, generator de aburi și alt utilaj agricol la prețul de 397 000 lei și conform facturii fiscale \*\*\*\* din \*\*\*\*, pres, matriță cântar și alt utilaj la prețul de 1 052 000 lei. La cererea indicată, acesta a anexat ordinele de plată prin care se pretinde că a fost achitat pe deplin utilajul menționat și anume, ordinul de plată \*\*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*10 în sumă de 397 000 lei și ordinul de plată \*\*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*10 în sumă de 1 052 000 lei. Totodată la cererea și setul indicat de documente, conform anexei nr.2 la ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare \*\*\*\*\* din 28.05.\*\*\*\*10, a fost anexată declarația pe propria răspundere a solicitantului, precum că toată informația și documentele anexate sunt corecte. De fapt, a fost stabilit, că ordinele de plată nr.nr. \*\*\*\* și \*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*10 nu figurează în evidența contabilă a societății și că la 10.09.\*\*\*\*10 la contul de decontare al S.R.L. „\*\*\*\*” nu figurau mijloacele bănești indicate în ordinele de plată nr. nr. \*\*\*\* și \*\*\*\* pentru efectuarea transferurilor. În baza documentelor indicate, conform prevederilor art.1 lit.h) și l/1 din Hotărârea de Guvern \*\*\*\*\* din 09.03.\*\*\*\*10 „Cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli”, la 24.12.\*\*\*\*10 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, a transferat pe contul bancar deținut de S.R.L.„\*\*\*\*”, bani din Bugetul de Stat prevăzută conform art.2 alin.a) din Legea nominalizată pentru anul \*\*\*\*10 \*\*\*\*33-XVIII din 23.12.\*\*\*\* pentru subvenționarea producătorilor agricoli, în sumă de 400 000 lei.

Tot el, Bodrug Nicolae, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor financiare, din intenții avare, la \*\*\*\*, în calitate de director C.A.I.P.S „\*\*\*\*”, a depus cererea nr.386 de acordare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA) solicitând un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*0 000 lei. Motivul depunerii cererii respective fiind faptul, că C.A.I.P.S „\*\*\*\*” conform certificatului tehnic seria \*\*\*\* și facturii fiscale seria, nr. \*\*\*\* din 22 noiembrie \*\*\*\*10 ar fi procurat de la SRL „\*\*\*\*” o combină pentru recoltarea cerealelor \*\*\*\*, motor nr.\*\*\*\*, șasiu nr.\*\*\*\*, anul producerii \*\*\*\*10, o secerătoare \*\*\*\* + rapiță \*\*\*\* și o secerătoare pentru porumb \*\*\*\*, la prețul total de 6 840 000 lei. Achitarea deplină având loc în baza ordinului de plată \*\*\*\* din \*\*\*\* În urma verificării rulajului bancar al SRL „\*\*\*\*”, a fost stabilit că pe contul întreprinderii în cauză,

n-au fost transferate careva mijloace financiare de către C.A.L.P.S „\*\*\*\*\*”. Conform certificatului contabil nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, eliberat de către Anghelciuc Tamara, contabila C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, această întreprindere n-a efectuat careva tranzacții economico-financiare cu SRL „\*\*\*\*\*” în perioada anilor \*\*\*\*\*10-\*\*\*\*\*. Ulterior, în baza documentelor prezentate, prin ordinul de plată nr.\*\*\*\*\*69 la 27 iulie \*\*\*\*\*, AIPA a transferat din Bugetul de Stat în contul bancar deținut de C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*” suma de \*\*\*\*\*0 000 lei.

Totodată el, Bodrug Nicolae, la \*\*\*\*\*, aflându-se în mun.Chișinău, în calitate de director al S.R.L. „\*\*\*\*\*”, a depus cererea \*\*\*\*\*00 de acordare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA), de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 162, solicitând în conformitate cu prevederile pct.37 din Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor fondului pentru subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului \*\*\*\*\*din 09.03.\*\*\*\*\*10, un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. Motivul depunerii cererii respective, a fost invocat, precum că S.R.L. „\*\*\*\*\*”, conform certificatului tehnic provizoriu seria \*\*\*\*\* și facturii de expediție DT \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, ar fi procurat de la \*\*\*\*\*, un tractor de marca „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* nr.șasiu \*\*\*\*\* , nr.motor \*\*\*\*\* , anul producerii \*\*\*\*\* , cu n.î. \*\*\*\*\*6, la prețul de 480 mii lei și conform certificatului tehnic de înmatriculare \*\*\*\*\* și facturii de expediție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, un tractor de aceeași marcă „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* anul producerii \*\*\*\*\* , nr. șasiului \*\*\*\*\* , nr. motor\*\*\*\*\* , cu n.î. \*\*\*\*\* , la prețul de 296 586.46 lei. În baza documentelor indicate, conform prevederilor art.1 lit.h) și \*\*\*\*\* din Hotărârea de Guvern \*\*\*\*\*din 09.03.\*\*\*\*\*10 „Cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli”, prin ordinul de plată \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, Agenția de Implementare și Plăți pentru Agricultură, a transferat în contul bancar deținut de S.R.L. „\*\*\*\*\*”, bani din Bugetul de Stat prevăzuți conform art.2 lit.a) din legea nr. I33-XVIII din 23.12.\*\*\*\*\* „Bugetului de Stat pentru anul \*\*\*\*\*10” pentru subvenționare a producătorilor agricoli în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. Ulterior, s-a stabilit, că certificatele tehnice de înmatriculare a unităților de transport indicate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cât și facturile de expediție \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , prezentate de către Nicolae Bodrug la AIPA pentru confirmarea cererii de acordare a sprijinului financiar din \*\*\*\*\* , conțin dale denaturate și anume, factura de expediție \*\*\*\*\*a fost emisă la 27 mai \*\*\*\*\*08, dar nu la \*\*\*\*\*, tractorul de marca „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* , nr.șasiu \*\*\*\*\* , nr. motor \*\*\*\*\* , cu n.î. C-P 236, anul producerii corect fiind \*\*\*\*\*08 și nu \*\*\*\*\* , factura de expediție \*\*\*\*\* , a fost emisă la \*\*\*\*\*, dar nu la \*\*\*\*\* , tractorul cu n. î. \*\*\*\*\* a fost fabricat în anul \*\*\*\*\*05 și nu în anul \*\*\*\*\* , aceste fapte confirmate și prin verificarea fizică a tehnicii respective.

Tot el, Bodrug Nicolae, la 30.07.\*\*\*\*10, în calitate de director al S.R.L. „\*\*\*\*”, a depus cererea \*\*\*\*\*de acordare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, solicitând în conformitate cu prevederile pct.37 din Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor fondului pentru subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului \*\*\*\*\*din 09.03.\*\*\*\*10, un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*0 000 lei. Motivul depunerii cererii respective, a fost invocat precum că S.R.L. „\*\*\*\*” a procurat conform facturii fiscale \*\*\*\* din \*\*\*\*, o combină de model „\*\*\*\*” în valoare de 852 000 lei. La cererea respectivă, Nicolae Bodrug a anexat ordinul de plată prin care se pretinde că a fost achitat pe deplin utilajul menționat și anume, ordinul de plata nr.\*\*\*\* din \*\*\*\*.07.\*\*\*\*10 în sumă de 852 000. Totodată cererea și setul indicat de documente, conform anexei nr.2 la ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare \*\*\*\*\* din 28.05.\*\*\*\*10, a fost anexată copia pașaportului tehnic a combinei și declarația pe propria răspundere a solicitantului precum că toată informația și documentele anexate sunt corecte. Ulterior însă s-a stabilit, că ordinul de plată nr. \*\*\*\* din \*\*\*\*.07.\*\*\*\*10, nu figurează în evidența contabilă a societății și că la data de \*\*\*\*.07.\*\*\*\*10 la contul de decontare a S.R.L. „\*\*\*\*” nu figurau mijloacele bănești indicate în ordinele de plată nr.\*\*\*\* pentru efectuarea transferurilor, datele indicate în documentele nominalizate mai sus prezentate de către N.Bodrug la AIPA, fiind așadar denaturate, avînd un conținut fals. În asemenea circumstanțe, în baza documentelor indicate false, care acordă drepturi conform prevederilor art. art.1 lit.h) și 1/1 din Hotărârea de Guvern \*\*\*\*\*din 09.03.\*\*\*\*10 „Cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli”, prin ordinul de plată \*\*\*\*\* din 26.08.\*\*\*\*10, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, a transferat pe contul bancar deținut de S.R.L. „\*\*\*\*”, bani din bugetul de stat prevăzuți conform art.2 alin.a) din Legea \*\*\*\*\*33-XVIII din 23.12.\*\*\*\* „Bugetului de Stal pentru anul \*\*\*\*10” pentru subvenționarea producătorilor agricoli, în sumă de \*\*\*\*0 000 lei.

Tot el, Bodrug Nicolae, la 29.10.\*\*\*\*10, în calitate de director al S.R.L. „\*\*\*\*”, a depus cererea nr. \*\*\*\* de acordare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 162, solicitând în conformitate cu prevederile pct.37 din Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor fondului pentru subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului \*\*\*\*\*din 09.03.\*\*\*\*10, un sprijin financiar în sumă de 483 000 lei. Motivul depunerii cererii respective a fost

invocat, precum, că S.R.L. „\*\*\*\*\*” a procurat conform facturii fiscale \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , matriță, generator de aburi și alt utilaj agricol la prețul de 397 000 lei și conform facturii fiscale \*\*\*\*\* din 09.00.\*\*\*\*\*10, pres, matriță cântar și alt utilaj la prețul de 1 052 000 lei. La cererea indicată, acesta a anexat ordinele de plată prin care se pretinde, că a fost achitat pe deplin utilajul menționat și anume, ordinul de plată \*\*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*\*10 în sumă de 397 000 lei și ordinul de plată \*\*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*\*10 în sumă de 1 052 000 lei. Totodată, cererea și setul indicat de documente, conform anexei nr.2 la ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare \*\*\*\*\* din 28.05.\*\*\*\*\*10, a fost anexată declarația pe propria răspundere a solicitantului, precum că toată informația și documentele anexate sunt corecte. De fapt, a fost stabilit, că ordinele de plată \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*\*10 nu figurează în evidența contabilă a societății și că la 10.09.\*\*\*\*\*10 la contul de decontare al S.R.L. „\*\*\*\*\*” nu figurau mijloacele bănești indicate în ordinele de plată \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pentru efectuarea transferurilor, datele indicate în documentele nominalizate mai sus prezentate de către N.Bodrug la AIPA fiind denaturate, avînd un conținut fals. În baza documentelor indicate false, care acordă drepturi conform prevederilor art.art.1 lit.h) și 1/1 din Hotărârea de Guvern \*\*\*\*\* din 09.03.\*\*\*\*\*10 „Cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli”, la 24.12.\*\*\*\*\* , Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură (AIPA) de pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, a transferat pe contul bancar deținut de S.R.L.„\*\*\*\*\*”, bani din Bugetul de Stat prevăzuți conform art.2 alin.a) din Legea \*\*\*\*\*33-XVIII din 23.12.\*\*\*\*\* „Bugetului de Stat pentru anul \*\*\*\*\*10” pentru subvenționarea producătorilor agricol, în sumă de 400 000 lei.

Tot el, Bodrug Nicolae, la \*\*\*\*\* , în calitate de director C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*” a depus cererea nr.386 de acordare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA), solicitând un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. Motivul depunerii cererii respective fiind faptul, că C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*” conform certificatului tehnic seria \*\*\*\*\* și facturii fiscale seria, nr.\*\*\*\*\* din 22 noiembrie \*\*\*\*\*10, ar fi procurat de la SRL „\*\*\*\*\*” o combină pentru recoltarea cerealelor \*\*\*\*\* , motor nr.\*\*\*\*\* , șasiu nr.\*\*\*\*\* , anul producerii \*\*\*\*\*10, o secerătoare \*\*\*\*\* + rapiță \*\*\*\*\* și o secerătoare pentru porumb \*\*\*\*\* , la prețul total de 6 840 000 lei. Achitarea deplină avînd loc în baza ordinului de plată \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* În urma verificării rulajului bancar al SRL „\*\*\*\*\*”, a fost stabilit că pe contul întreprinderii în cauză, n-au fost transferate careva mijloace financiare de către C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”. Conform certificatului contabil nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , eliberat de către Anghelciuc Tamara, contabilă C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, această întreprindere n-a efectuat careva tranzacții economico-financiare cu SRL „\*\*\*\*\*” în perioada anilor \*\*\*\*\*10-\*\*\*\*\* , datele indicate în



documentele nominalizate mai sus prezentate de către N.Bodrug la AIPA fiind aşadar denaturate, având un conţinut fals. Ulterior, în baza documentelor indicate false, care acordă drepturi, prin ordinul de plată nr.\*\*\*\*\*69 la 27 iulie \*\*\*\*\* , AIPA a transferat din Bugetul de Stal în contul bancar deţinut de C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*” suma de \*\*\*\*\*0 000 lei.

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura Anticorupţie, din 07.07.\*\*\*\*\*16, s-a dispus schimbarea acuzării şi înaintarea unei noi învinuiri lui Bodrug Nicolae Ivan, incriminându-i săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.\*\*\*\*\* alin.(4) şi art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal.

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura mun.Chişinău, oficiul Ciocana, din 29.09.\*\*\*\*\*18, s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Bodrug Nicolae Ivan, incriminându-i infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal „escrocheria”, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei personae, prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârşită în proporţii deosebit de mari* şi art.3\*\*\*\*\* alin.(1) din Codul penal, „*neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată*”, *adică neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale.*

În şedinţa de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, inculpatul Bodrug Nicolae a menţionat că, doreşte să dea declaraţii şi a relevat că, vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte. La întrebarea apărătorului, a declarat că, a fost administrator a \*\*\*\*\*. Indică că a solicitat suport financiar şi l-a primit, sub nici o formă nu a denaturat cele ce ţin de înlăturarea tehnicii, nu a făcut falsuri în înscrisuri sau în alte acte ce le-a prezentat. Nu a folosit banii acordaţi în scopuri personale, a făcut investiţii. La întrebarea procurorului, a explicat că în pregătirea actelor pentru Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (în continuare AIPA), au fost consultaţi şi specialiştii care au făcut plăţi, care şi au prezentat actele la AIPA, cu acordul contabilului. Tot setul de acte a fost prezentat la AIPA. I s-a spus că totul este legal. Nu îşi aminteşte exact, însă aceste discuţii au fost făcute cu specialiştii de la AIPA. Scopul primirii acelor subvenţii a fost procurarea tehnicii agrocole, care au fost primite prin transfer şi nu au fost folosite în scopuri personale. Nu ţine minte ce sumă a fost în total. Conform condiţiilor, în cazul în care tehnica se înstrăina pe parcursul a trei ani, banii urmau a fi returnaţi, ceea ce a şi făcut. Toată tehnica, a fost procurată prin proiectul 2KR. Fiind audiat suplimentar, inculpatul a declarat în cadrul şedinţei de judecată că nu este vinovat şi nu se consideră vinovat în faţa lui \*\*\*\*\* şi a companiei \*\*\*\*\*. Vrea să menţioneze, că sumele pretinse de către \*\*\*\*\* şi prezentate în dosar prin xerocopii pe nişte bonuri de plată contabile, precum că contabilă S.R.L. \*\*\*\*\* i-ar fi transmis nişte sume de bani „exprimate în lei şi în euro” nefiind însoţite de vreun temei, ca împrumut, *adică: (contract de împrumut*

sau cel puțin de un alt înscris ce confirmă primirea acestor bani), care de regulă prevede semnătura ambelor părți și desigur semnătura directorului întreprinderii. Ce ține de conlucrarea cu \*\*\*\*\* și sumele menționate pe dispozițiile de plată bancară pe firmele S.R.L. \*\*\*\*\* și SRL \*\*\*\*\*, menționează că aceste sume au fost virate ca ajutor financiar, ce este menționat pe dispozițiile bancare, în baza unor înțelegeri verbale, care nu confirmă încheierea unui contract de împrumut și neexistînd vreo obligație, precum și nici un termen de rambusare a sumelor menționate, au servit drept motiv de rechetare. A fost dat în judecată în ordine civilă, unde s-a dispus încasarea sumelor acordate acestora cu statut de ajutor financiar, deși nu era un contract de împrumut și era un ajutor financiar, s-a emis titlu executoriu cu privire la încasarea sumei de bani. În discuțiile cu \*\*\*\*\*, inculpatul i-a explicat că îi va întoarce sumele de bani respective, atunci cînd vor fi bani pe contul întreprinderelor, însă odată ce întreprinderile au intrat în procedură de insolvență, nu a putut întoarce sumele date. Mai mult decît atît, el personal i-a întors suma de \*\*\*\*\*.000 euro, care trebuia să-i întoarcă \*\*\*\*\*doamnei \*\*\*\*\*, pe care, \*\*\*\*\*, i-a primit în euro și trebuia să-i converteze în lei, dar așa și nu i-a întors doamnei A \*\*\*\*\*, el i-a întors personal acești bani dumneai, \*\*\*\*\*a întors 4 sume în lei, a cîte 19.700, 2 sume au fost primite de către inculpat pentru \*\*\*\*\* și 2 sume primite de către ea însăși. Totodată menționează, că înainte de a încheia concilierea cu \*\*\*\*\*icolae, el i-a transmis firmelor, care au fost indicate de către \*\*\*\*\*, toată tehnica agricolă și terenurile agricole arendate pe numele întreprinderilor care aparțin feciorului lui, tehnica agricolă, terenurile agricole, tot business-ul, pe care îl avea, el i-a transmis tot, doar cu condiția să îl lase în pace. \*\*\*\*\*a zis, că este mulțumit și că nu mai are întrebări la el, a zis că va scoate asigurarea, și i-a promis că va scrie cerere de încheiere a atacului juridic și alte cereri. Peste o perioadă de timp \*\*\*\*\* și-a schimbat poziția și a zis că el nu are nici o pretenție la mine și cu niște cuvinte urîte el a zis că procurorii vor ceva de la inculpat și că procesul continuă, la care rolul principal îl juca, procurorul \*\*\*\*\*. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște din anii \*\*\*\*\*00, el a fost ca pacient și inculpatul fiind medic de specialitate, între ei s-a legat o prietenie reciprocă și nu au avut careva pretenții unul față de altul. Relația pacient- doctor, într-un timp scurt s-a transformat, într-o relație de prietenie. Fiica sa Doina Bodrug, în România, a cîștigat un proiect \*\*\*\*\* pentru construcția unui depozit frigorific, și el s-a adresat la \*\*\*\*\* pentru a executa lucrările de construcție, inculpatul știa că el are firmă de construcție în Constanța. Din start \*\*\*\*\* le-a dat un preț foarte bun, primul contract a fost evaluat cu 3\*\*\*\*\*.000 euro, apoi contractul s-a modificat din motivul că s-a ridicat prețul la materialele de construcție și s-a adăugat TVA și prețul s-a ridicat la 600.000 euro, banii au fost transferați în avans, toată suma s-a transferat integral, a fost transferată o sumă mai mare, din motivul că el spunea că trebuie să intre în termeni, nu ține minte exact suma de bani, dar toată suma a fost transferată în

avans, din credit bancar, din motivul că a avut termeni scurți de construcție și termenii nu s-au respectat. În decembrie a fost dat în exploatare obiectul, pretenții nu au fost prezentate, dar rămăsesse niște lucrări nefinisate. Contabilitatea o ducea Doina, el nu se implica, dar la el nu a apărut nici o pretenție, la dare în exploatare a fost inclusiv și \*\*\*\*\*. și o persoană străină căreia i-a plăcut depozitul. La început de martie \*\*\*\*\*10 inculpatul a fost invitat să mai discute o dată, nu ține minte data 10 sau \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a venit în prezența martorului Nicu Chiriac, care activa la \*\*\*\*\* și Morar lohan din Germania, un apropiat a lui \*\*\*\*\*icolae, i-a pus un teanc de acte în față și i-a spus că trebuie să modifice prețul, care depășea suma de 2 sau 3 ori prețul pe lucrările de construcție ale depozitului. Inculpatul i-a explicat, că este imposibil, și \*\*\*\*\*. i-a zis că o să semneze tot, în caz contrar, îl va împușca. \*\*\*\*\*. i-a pus pistolul la ureche și a scos siguranța pistolului și i-a zis că ori semnează, ori o să rămână aici pe veci. A trăit o senzație de neuitat și de regretat, din motivul că el l-a considerat un prieten pe \*\*\*\*\*. Se afla în România pe teritoriul depozitului. \*\*\*\*\* personal i-a pus pistolul la ureche, era acolo fiica sa și persoanele Nicu Chiriac și Morar lohan. Fiica sa Doina Bodrug a fost de acord să semneze, doar ca \*\*\*\*\* să lase pistolul în jos, spunându-i că aduce ștampila și o să semneze toate actele. \*\*\*\*\* a zis, ca fiica să plece să aducă ștampila și el rămână pe loc, sechestrat, pîna la semnarea actelor. Fiica a plecat și nu a venit o oră, două la care ei au zis să plece să mănânce, și el să meargă cu ei, la care el a refuzat. Ulterior, după ce ei au plecat să mănînce, ei îl urmăreau ca să nu plece. Între timp, inculpatul a primit un apel de la fiica sa, care i-a comunicat, să iasă din depozit la un timp anumit, că o să vină ginerele cu mașina și o să-l ia de acolo, și el așa și a făcut, a fugit și nu a semnat nimic. După ce l-a preluat ginerele și l-a dus într-un loc sigur, s-a întors înapoi pentru a închide depozitul. Din spusele ginerului, \*\*\*\*\*, văzînd că el nu este în interior, a făcut mare gălăgie și a intrat în conflict cu ginerele care a chemat poliția. Ulterior, la poliție a plecat ginerele și a scris plîngere, deoarece acolo s-au tras focuri, și s-a deschis un dosar penal în privința lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. De asemenea declară, că el nu s-a întors în țară timp de o lună de zile, după o lună de zile \*\*\*\*\*. l-a telefonat și i-a zis să se vadă ca să se împace, a zis că n-o să pățească nimic. Dosarul din România a fost închis. Într-o zi, fiica sa a sunat să vadă ce este cu dosarul, la care ei au zis că s-au clarificat. Între timp \*\*\*\*\*o urmărea pe fiica sa Doina, în România. Subliniază, că \*\*\*\*\*s-a adresat oficial în România la DNA, pentru spălare de bani, pentru înșelăciune. Cauzele care îi sunt incriminate și aici, au fost obiect de studiu în România. Ei au primit un răspuns la învinuirea lor, unde DNA-ul a studiat și detaliat au arătat că toate sumele de bani au fost transferate din start în avans și pretenții nu sunt decît la lucru care nu a fost executat și a fost executat de alții cărora le-a fost achitată suma lucrărilor. A trecut o perioadă de timp, \*\*\*\*\*. l-a invitat la dumnealui în birou, unde a fost cândva mitropolia, el din nou cu un ton ridicat, iarăși, i-a pus pistolul în

frunte și a zis că îl omoară. De data aceasta, el avea pretenții în mărime de \*\*\*\*\*0.000 euro, adăugător spunînd că a luat credite. Între timp, inculpatul l-a sunat pe Vasile Chirică, directorul la Glorinal, și l-a rugat să meargă cu el la obiectul din Ludoș, România și cînd s-au întors înapoi, și i-a zis lui \*\*\*\*\* care era cunoscut de-al său că proiectul nu costă nici 3\*\*\*\*\* euro per metru pătrat. \*\*\*\*\*s-a calmat. Peste o perioadă de timp și anume la 04.05.\*\*\*\*\*12 în privința sa, s-a pornit un dosar penal. La data de 5 mai \*\*\*\*\*12, a fost telefonat de către \*\*\*\*\* , care i-a zis să aducă o copie de buletin, că este o problemă asupra sa. Inculpatul a presimțit că el nu îl cheamă cu gânduri bune și că este ceva legat de Nicole Madan, a trecut pe la Viorelia Chechir și a rugat-o să plece împreună, din motiv că este chemat la procuratură, dar i se pare că procurorul dorește să îl închidă, la care ea i-a explicat că există procedură și nu este așa ușor de închis o persoană. La procuratura municipală a declarat că suma de care este învinuit, el nu o recunoaște și că nu a primit nici un ban, este vorba de o xerocopie care a fost fotografiată. El ca persoana fizică de la SRL \*\*\*\*\* nu a primit nici o sumă de bani. Avocata sa a solicitat documentele contabile în original, nu există un contract de împrumut, nu există o recipisă scrisă de el, există doar o dispoziție de plată scrisă de mîna contabilei și nu este scrisă de Bodrug Nicolae nimic, doar semnătura sa la xerox, pe care a vrut să o dea la expertiză și ei nu au primit-o din motivul că nu există originalul, iar xerocopia e ușor de contrafăcut. A fost prezentat o dispoziție de plată xeroxată, precum că este semnată de către el, însă experții nu au primit-o, din motivul că era doar un xerox, nu a fost întocmită o recipisă. În acel moment i-a luat xerocopia la buletin, i-a pus cătușele și a fost reținut de \*\*\*\*\* , și nu avea posibilitatea să vorbească. La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* , a explicat că, două copii de plată unde erau scris pentru \*\*\*\*\* și apoi era scris cu mîna contabilei în partea de sus a bonului de plată „pentru construcția din Ludoș”. Este vorba de suma de 19.700 lei, pe care doamna Zanoaga Alexandra le-a primit de la el în contul banilor ce au fost dați lui Madan pentru schimb din euro în lei. Zanoaga Alexandra a vîndut un apartament și ea a primit banii în euro. Ea s-a adresat la el dacă poate să găsească pe cineva care să-i schimbe banii la un curs mai bun. \*\*\*\*\* i-a spus că avea nevoie de euro și poate să-i schimbe la un preț bun. Madan în prezența sa, a luat banii de la Zanoaga Alexandra și i-a spus că peste trei zile îi v-a întoarce. \*\*\*\*\*u i-a întors banii motivînd că are probleme. Zanoaga Alexandra a luat credit de la bancă și trebuia să întoarcă cu procente, inclusiv, și suma lunară de achitare a creditului de 19.700 lei. Doar 4 luni Madan îi achita creditul dnei Zanoaga Alexandra (2 prin intermediul său), iar ulterior, i-a spus că nu-i mai achită și să ceară de la inculpat achitarea creditului. Inculpatul declară că, i-a achitat pînă la urmă creditul luat de Zanoaga Alexandra. Nu există vreo dispoziție de plată pe suma de 174.000 de euro și așa sumă el nu a primit. La întrebarea procurorului, a explicat că, ajutorul financiar care a fost primit pe firmele \*\*\*\*\* și SRL \*\*\*\*\* , au

fost pentru firme, nu pe persoana fizică Bodrug Nicolae. Acolo nu au fost indicat termenul de întoarcere. O altă formă care atestă raporturile financiare nu a fost realizat. Pe suma de 174.000 euro nu există întocmit vreun act, nici un contract de împrumut, și nu există o recipisă care ar confirma această sumă, deoarece el nu am primit-o. O altă formă care atestă raporturile contractuale de ajutor financiar nu există, fapt care este confirmat de dispoziția de plată anexată la dosar unde este expres indicat că transferul este ca ajutor financiar. \*\*\*\*\* au fabricat un xerox, originalul nu există și nici nu poate exista, înainte de situația dată, nu au fost transferate careva sume de bani. După eliberarea sa din penitenciar, în scopul aplanării conflictului apărut, el i-a dat toată tehnica agricolă, porumb pentru încheierea contractului de conciliere. Cu referire la recipisa de \*\*\*\*\*.000 euro, după ce a ieșit din arest, din pușcărie, a avut termen ca să întoarcă o sumă de bani, pe o parte trebuia să se înțeleagă cu procurorul, pe altă parte trebuia să se înțeleagă cu Madan, ca să închidă aceasta problemă, acolo \*\*\*\*\*00 euro, \*\*\*\*\*.000 euro. Menționează că, \*\*\*\*\* de tone de porumb și toată tehnica a fost trecută pe firma feciorului lui Madan care a fost indicată de către \*\*\*\*\* , și după aceasta el a zis că merge la conciliere și a zis, că nu are pretenții față de el. Nu există nici un act oficial, ca și alte documente. El lui i-a dat \*\*\*\*\*.000 euro în mână și \*\*\*\*\* tone de porumb. I-a dat această sumă de bani, pentru ca să nu îl bage în pușcărie. Era gata să dea această sumă de bani, ca să nu fie închis, de prietenul lui \*\*\*\*\* , procurorul \*\*\*\*\* , care permanent cerea ca el să fie băgat în pușcărie, la fiecare instanță de judecată. Sumele date lui Madan el nu le-a considerat ca o datorie. Bodrug Valentina este fosta sa soție și Bodrug Andrei este feciorul său. Pe data de \*\*\*\*\* mai \*\*\*\*\*12 el era arestat, în penitenciarul \*\*\*\*\*3, și prin insistențele lui Madan este și o înscrisoare audio, dacă trebuie o să o prezinte, care îi spunea feciorul său că dacă vrea ca tatăl să putrezească acolo, acolo o să putrezească. Ziua sa de naștere era pe 1 iunie și \*\*\*\*\* . a zis, că dacă ei doresc să fie de ziua inculpatului acasă și nu în penitenciar să pună casa în gaj și anume la cadastru. Există o înregistrare audio prin care se confirmă că familia sa a fost șantajată, și acest contract de ipotecă a fost obținut prin șantaj, iar dacă trebuie o să prezinte înscrisurile audio. Până la 6 iunie \*\*\*\*\*12 era escortat des la judecată și era întors înapoi, deoarece contractul de ipotecă nu era înregistrat la cadastru, ducându-l dimineață și transportându-l seara și cu ultima escortă și din acest motiv avea neplăceri mari, fiind tratat inuman și degradant. Stătea fără apă, fără mâncare și nu putea face nimic, procurorul Vinițchi venea și îi spunea să pună casa în gaj dacă dorește să scape. La momentul dat materialele sunt în instanța civilă, a contestat legalitatea contractului de ipotecă. La moment locuiește în casă. Sumele bănești au fost transmise lui \*\*\*\*\* neoficial, după eliberarea sa din detenție, iar oficial firmele care au fost înstrăinate sunt în insolvabilitate. Totodată i-a fost dată toată tehnica

agricolă și terenurile agricole numai să îl lase în pace. \*\*\*\*\* a zis că nu are pretenții față de el, încheind un proces - verbal de conciliere.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

*Depozițiile martorului Zanoga Alexandra*, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în perioada anilor \*\*\*\*\*08-\*\*\*\*\*, a activat în calitate de contabil la întreprinderea \*\*\*\*\*, care se afla în gestiunea lui Bodrug Nicolae. Concretizează că, \*\*\*\*\*, a beneficiat o singură dată, de subvenții din partea statului pentru procurarea tehnicii agricole, însă nu ține minte cu exactitate suma, aproximativ 400.000 lei, în ce perioadă, la fel nu ține minte. Indică că, suma a fost transferată pe contul întreprinderii, prin intermediul băncii. Bani în cauză, au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, pentru ce și au fost solicitați, adică pentru procurarea tractorului. Nu ține minte dacă, Bodrug Nicolae, s-a ocupat de transferul banilor. Nu ține minte de la ce întreprindere a fost procurată tehnico, dar era o întreprindere autohtonă. Relevă că, de pregătirea setului de acte pentru primirea subvențiilor din partea statului, s-a ocupat anume ea, împreună cu Bodrug Nicolae. Bodrug Nicolae a depus cererile, și ștampila întreprinderii se afla la el. Martorul a declarat că nu ține minte în ce perioadă de timp suma sus menționată, a fost transferată întreprinderii de la care s-a procurat tehnica agricolă. Nu cunoaște cine a depus setul de acte și cererea la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA). Mai indică că, și ea a semnat careva ordine. În bilanțul anual, care se prezintă la Direcția Statistică, tehnica agricolă a fost luată. Unde se află la moment tehnica, nu cunoaște. Susține declarațiile date anterior. La întrebarea apărătorului inculpatului, Viorelia Cechir, martorul a declarat că nu cunoaște așa persoană, ca Oleg Gonța. Explică că, atunci când se perfectau dosarele pentru subvenții, ea vedea doar copiile.

*Depozițiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul Bodrug Nicolae, îl cunoaște. Susține declarațiile date anterior. Explică că, a fost angajat al SRL „\*\*\*\*\*”, unde și a făcut cunoștință cu Bodrug Nicolae, participând la diferite ședințe cu domnul Madan, unde aveau loc discuții despre business. Bodrug Nicolae de multe ori a solicitat să fie finanțat de către domnul Madan, pentru procurarea utilajelor ce țin de domeniul agriculturii, fiind mereu acceptate. De câteva ori, banii au fost încasați. Personal a văzut cum Bodrug Nicolae, lua banii din contabilitate. Mai declară că, îl cunoaște pe Bodrug Nicolae, de la administrarea unui șantier din orașul Tîrgu Mureș, unde a construit o încăpere frigorifică pentru domnul Bodrug Nicolae și fiica sa, Doina. Pe perioada de un an jumătate, după ce a finisat obiectul, nu a primit bani de la Bodrug Nicolae. La solicitările sale de finanțare, din motiv că șantierul era în lucru și era slab finanțat, Bodrug Nicolae îi spunea să se adreseze la \*\*\*\*\*icolae. Relevă că, o parte din

finanțare a venit din partea SRL „\*\*\*\*\*”, din România, Constanța, afiliat în mun. Chișinău. La momentul dării în exploatare, de către Bodrug Nicolae și fiica sa, a fost solicitat un control cu privire la predarea obiectului. În acest sens, au fost făcute comisii, din care făceau parte \*\*\*\*\*icolae, Ștefan Lilian, Morari Iohan, Bodrug Nicolae și el. Transmiterea actelor de construcție a obiectului, a durat două zile. La sfârșit Doina, când urma să semneze, a spus că a uitat ștampila acasă, și a mers după ea, dar nu s-a mai întors. Bodrug Nicolae la fel a mers după Doina să i-a ștampila, dar nu a mai revenit. Declară că, l-a telefonat pe Bodrug Nicolae, de mai multe ori, dar acesta nu a răspuns. Indică că, a chemat poliția atunci, deoarece erau personae străine. Peste două ore, Bodrug Nicolae a revenit cu un apel, dar a spus că a servit băuturi alcoolice și nu mai urcă la volan. La întrebarea procurorului, declară că, Bodrug Nicolae primea sume bănești de la contabilă șefă, care se numea Eugenia Pelihat. Nu este pregătit a se expune asupra sumelor bănești. Banii îi erau transmiși pentru procurarea utilajelor. De către Bodrug Nicolae nu au fost transmiși bani în România, iar construcția consta în jur de 2 milioane de euro. Prin transfer au fost expediați în jur de 5-6 sute mii de euro. Nu cunoaște de unde proveneau banii, însă o parte din bani, îi primea de la \*\*\*\*\*icolae. La întrebarea apărătorului \*\*\*\*\*, martorul a explicat că, Bodrug Nicolae lua banii din contabilitate, contra semnătură, fizic. A văzut aceasta, de câteva ori. Mai explică că, nu se uita intenționat, dar a văzut cum Bodrug Nicolae a ridicat banii. Relevă că, a activat în administrație, manager pe vânzări. Banii pe care le primea de la SRL „\*\*\*\*\*”, prin transfer, însă pe cont nu a parvenit nimic. El verifică contul, deoarece administra șantierul, prin intermediul directorului SRL „\*\*\*\*\*”, din România, Ștefan Iulian, care îi comunica situația. La întrebarea procurorului, declară că, în anul \*\*\*\*\*07, de către SRL „\*\*\*\*\*”, din România, pe contul SRL „\*\*\*\*\*” din Constanța un milion de euro, pentru construcția unui complex frigorific. La scurt timp, SRL „\*\*\*\*\*” a venit cu rugămintea către SRL „\*\*\*\*\*”, să îi transfere pe cont 700.000 ron, pentru procurarea camioanelor frigorifice, care nu au mai fost procurate. Acestea au fost cumpărate tot din banii SRL „\*\*\*\*\*”. Mai târziu, \*\*\*\*\* a solicitat, și i s-a transferat pentru consultația proiectului, suma de 100.000 ron, iar mai târziu și suma de 60.000 euro, în trei tranșe. Aceasta e tot ce poate declara despre sumele bănești. Mai declară că, de la SRL „\*\*\*\*\*” către SRL „\*\*\*\*\*”, cu excepția banilor transferați inițial, în sumă de 1.000.000 de euro, nu au mai fost transferate careva sume bănești. Acești bani au proveniență bancară, dar de la ce bancă, nu cunoaște. Alte sume nu au parvenit, doar cele de la SRL „\*\*\*\*\*”. La întrebarea avocatului \*\*\*\*\*, a concretizat că la acel moment era șef de șantier și avea dreptul de semnătură la bancă. Într-adevăr exista un contract între SRL „\*\*\*\*\*” și SRL „\*\*\*\*\*”, dar nu ține minte valoarea contractului, posibil că s-a majorat la 600 sau 700.000 euro. Bodrug Nicolae dirija cu construcția și cu firma SRL „\*\*\*\*\*”, fondatorul căreia era fiica acestuia. Relevă că, SRL „\*\*\*\*\*” a

transferat suma de 700.000 roni. Rapoartele juridice între SRL „\*\*\*\*\*” și SRL „\*\*\*\*\*”, au fost examinate în România, dar cu se s-au finisat, nu cunoaște. La moment, continuă să activeze la SRL „\*\*\*\*\*”. Nu cunoaște dacă între Bodrug Nicolae și SRL „\*\*\*\*\*”, au fost încheiate careva contracte. Menționează că, a văzut că de către contabila Eugenia Pelican, i-au fost transmise lui Bodrug Nicolae, careva bani. La întrebarea inculpatului, a declarat că Bodrug Nicolae lua banii și pleca, dar cum îi ducea, nu cunoaște.

*Depozițiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul Bodrug Nicolae, îl cunoaște, aproximativ din anul \*\*\*\*\*10. Explică că, din anul \*\*\*\*\*10, este angajată a SRL „\*\*\*\*\*”. La întrebarea procurorului, declară că, susține declarațiile date anterior. Pe marginea cazului, comunică că, în anul \*\*\*\*\*10, a participat în calitate de reprezentant a SRL „\*\*\*\*\*”, cu privire la încasarea datoriilor de la \*\*\*\*\* și SRL „\*\*\*\*\*”. Atrage atenția că SRL „\*\*\*\*\*”, a fost lichidată. Indică că, în acest sens au fost eliberate titluri executorii, iar după depunere acestora spre executare, a început procedura de încasare forțată a datoriilor. Ulterior, Bodrug Nicolae, a fost la oficiul SRL „\*\*\*\*\*”, și s-a întâlnit cu directorul companiei, cu referire la eșalonare, din câte își aduce aminte, mergea discuția despre comisioane. Menționează că, până la momentul de față, nu a fost executată nici o datorie. Își aduce aminte de un episod, cu privire la autoturismul lui Bodrug Nicolae, și anume executorul judecătoresc a depus demers la sectorul de poliție cu privire la reținerea autoturismului, dar nu ține minte anume perioada, după care ea a fost telefonată de către ofițerul de poliție și executorul judecătoresc \*\*\*\*\* , cu privire la reținerea autoturismului și a lui Bodrug Nicolae, în apropierea spitalului de urgență. S-au apropiat în decurs de 30 de minute la sectorul de poliție, însă spre mirarea lor, poliția le-a comunicat că Bodrug Nicolae, urma să plece la spitalul de urgență și urma să revină în scurt timp. Ca urmare a demersurilor înaintate, au aflat că, Bodrug Nicolae, a transferat automobilul peste hotarele țării. Cunoaște că urmau a fi urmărite și niște tehnică grea ce aparținea \*\*\*\*\* și SRL „\*\*\*\*\*”, însă aceasta a fost înstrăinată la alt agent economic, fiind puse sub sechestru de către executorul judecătoresc. La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* , a concretizat că, unica ce cunoaște este că SRL „\*\*\*\*\*”, a fost lichidată. Ea nu se ocupă cu executarea. Hotărîrea instanței de judecată este definitivă și irevocabilă.

*Depozițiile martorului \*\*\*\*\** care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, din câte își amintește, aproximativ în anul \*\*\*\*\* , la solicitarea organului de urmărire penală, a efectuat revizia mai multor agenți economici, patru, dacă nu greșește, în care Bodrug Nicolae, figura ca fondator. Concluziile și cele constatate au fost expuse în actele emise. Tematica controlului, era corectitudinea subvențiilor acordate de la AIPA, la agenții economici. Nu ține minte, însă consideră că, Bodrug Nicolae nu a beneficiat de subvenții ca persoană fizică. Nu-și



amintește cum au fost folosiți banii din subvenții. Controlul a fost efectuat de către el și cet.\*\*\*\*\*.

*Depozițiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. În acea perioadă a efectuat un control tematic, a unor agenți economici, unde Bodrug Nicolae era conducătorul acelor firme. Ceea ce au descoperit în urma controlului, au relatat în actul de control. Bani au fost transferați pe contul acelor întreprinderi, prin transfer de la AIPA. După câte își aduce aminte, Bodrug Nicolae, nu a beneficiat de bani.

*Depozițiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activează în calitate de executor judecătoresc. Pe Bodrug Nicolae îl cunoaște din cadrul procedurii de executare cu privire la încasarea în beneficiul creditorului SRL „\*\*\*\*\*”, a sumei de 460.000 lei de la debitorul \*\*\*\*\* unde Bodrug Nicolae avea calitatea de administrator. Explică că, activează în calitate de executor judecătoresc din anul \*\*\*\*\*10, cu Bodrug Nicolae careva conflicte nu a avut. Explică că, în anul \*\*\*\*\*\*, în procedura sa a parvenit spre executare silită, documentul executoriu privind încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul SRL „\*\*\*\*\*”, suma datoriei de 460.000 lei și taxa de stat de 13.800 lei. A fost intentată procedura de executare și aplicate măsuri de asigurare asupra bunului debitorului. Mai indică că, au fost aplicate și interdicții, aplicate sechestre pe bunuri mobile și mijloace financiare. Conform comunicatului informativ de la BC „MoldovaAgroingbank”, s-a stabilit că în contul debitorului se află o sumă de peste 7000 lei, care a fost ridicată prin ordin de încasare și transmisă creditorului, totodată fiind solicitat de la bancă rulajul în conturile debitorului pe perioada octombrie \*\*\*\*\*10 până în luna ianuarie \*\*\*\*\*\*. Prin răspunsul primit de la bancă, s-a stabilit că, în contul debitorului pe perioada solicitată, s-a aflat suma de 2 milioane 800 mii lei, însă din momentul intentării procedurii de încasare, ele au fost sistate. În luna februarie \*\*\*\*\*\*, a fost anunțat în căutare mijlocul de transport „Mitsubisi Outlander” cu n/î CNO 165, anul producerii \*\*\*\*\*\*, ce aparținea debitorului. În luna mai a fost solicitat Comisariatului de Poliție Buiucani, raportul de executare în vederea reținerii mijlocului de transport, la care prin răspunsul din luna iunie \*\*\*\*\*\*, executorul judecătoresc a fost înștiințat că mijlocul de transport a fost anunțat în orientare, iar peste câteva zile, aproximativ 10 iunie \*\*\*\*\*\*, a fost contactat de către un ofițer de poliție din cadrul IP Buiucani care i-a comunicat că mijlocul de transport a fost reținut și se află la IP Buiucani și el urmează să se prezinte pentru ridicarea acestuia. Deplasându-se împreună cu reprezentantul creditorului pentru ridicarea mijlocului de transport, a stabilit că acesta nu se află pe teritoriul sectorului de poliție \*\*\*\*\*\*, iar conform explicațiilor ofițerului, s-a constatat că, Bodrug Nicolae, care se afla la volanului automobilului, i-a comunicat că este medic și are o chemare urgentă și peste \*\*\*\*\* de minute o să întoarcă mijlocul de

transport. Așteptând mai bine de trei ore la sectorul de poliție a IP Buiucani, Bodrug Nicolae nu s-a prezentat și la telefon îi spunea ofițerului de poliție că vine în 10 minute, apoi în 15 minute, ca ulterior să deconecteze telefonul. În aceeași zi, a fost solicitată informația de la poliția de frontieră cu referire la traversarea frontierei a mijlocului de transport care era anunțat în orientare, la care i s-a comunicat că Bodrug Nicolae, aflându-se la volanul automobilului dat, a părăsit țara, deplasându-se în România. A doua zi, Bodrug Nicolae, a intrat pe teritoriul R.Moldova, fără automobil. În privința faptului eschivării de la executarea hotărârii, în temeiul art.318 Cod contravențional, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiind expediat în instanța de judecată. Ca rezultat, prin hotărârea instanței de judecată, Bodrug Nicolae, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.318 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de peste \*\*\*\*\*00 lei. Ulterior în luna august \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*12, a fost încheiată o tranzacție de împăcare și procedura de executare a fost încheiată, cu condiția achitării sumei în decurs de 10 zile. De asemeni, având alte hotărâri de judecată, care se aflau în procedura altor executori judecătorești, suma de bani nu a fost transmisă conform documentului executoriu, de pe contul \*\*\*\*\* către SRL „\*\*\*\*\*”, ci la solicitarea lui Bodrug Nicolae, sumele de bani au fost redirecționate către o altă firmă, \*\*\*\*\*, a cărei cofondator era \*\*\*\*\*. Ulterior, a fost înaintat un demers pentru tragerea la răspundere pentru eschivarea de la executarea unei hotărâri judecătorești în temeiul art.3\*\*\*\*\* Cod penal. La întrebarea procurorului, a declarat că, posibil la domnul \*\*\*\*\* era o altă procedură de executare. De către Bodrug Nicolae nu a fost achitată benevol nici o sumă de bani, cu excepția sumei de 7000 lei, el nici nu a dat vreun răspuns de ce nu achită suma datoriei. La întrebarea apărătorului Petru Bobu, explică că rulajul a fost solicitat pentru perioada octombrie \*\*\*\*\*10-ianuarie \*\*\*\*\*. În momentul executării, nu a fost informat dacă Bodrug Nicolae avea careva creanțe. Alte modalități cu referire la alte metode de gaj, nu au fost. La întrebarea avocatului \*\*\*\*\*, a declarat că, nu cunoaște cum Bodrug Nicolae a traversat vama cu automobilul, deși acesta era în orientare. Explică că, a fost întocmit un proces-verbal de către executorul judecătorec și transmis instanței de judecată, în acest sens fiind emisă o hotărâre judecătorească. Creditorul a fost \*\*\*\*\*, debitorul nu cunoaște cine era, iar creanțele erau în procedura executorului judecătorec Boțan Gheorghe. Relevă că, a fost încheiată o tranzacție de împăcare și la el nu au mai parvenit alte documente. Tranzacția fiind încheiată între debitor și creditor. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, tranzacția de împăcare a fost încheiată la inițiativa ambelor părți, acolo fiind un termen restrâns.

*Depozițiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activează în calitate de executorul judecătorec. Pe Bodrug Nicolae îl cunoaște din momentul când a fost audiat în Judecătoria Centru, în alte circumstanțe a avut un

Dosar legat de familia lui Bodrug Nicolae sau firma acestuia, nu ține minte. A mai dat declarații în instanța de judecată, pe care le susține integral. Explică că, a avut în procedura sa, un Dosar privind încasarea unor sume, legat de familia sau întreprinderea lui Bodrug Nicolae, unde acesta figura ca fondator, dar nu ține minte exact. În cadrul procedurii de executare pe care a avut-o, aceasta nu a fost executată benevol și din acest motiv a fost pornită procedura de executare silită. Deoarece au trecut mai bine de unsprezece ani de atunci, nu ține minte procedura de executare.

Totodată, acuzarea de stat a prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Bodrug Nicolae, în comiterea infracțiunii imputate: *copiile contractelor de împrumut* dintre SRL \*\*\*\*\*, SRL \*\*\*\*\* și SRL \*\*\*\*\*, dosar penal \*\*\*\*\*018154.*copiile dispozițiilor de plată* privind eliberarea sumelor bănești din contabilitatea SRL \*\*\*\*\* către cet. Bodrug Nicolae cît și față de SRL \*\*\*\*\* și SRL \*\*\*\*\*, dosar penal \*\*\*\*\*018154.*copiile hotărîrilor judecătorești și titlurilor executorii* în acest sens, privind încasarea de la SRL \*\*\*\*\* și SRL \*\*\*\*\* a sumelor de bani luate în împrumut, dosar penal \*\*\*\*\*018154.*actele de revizie economico-financiare tematice*, efectuate la \*\*\*\*\* (f.d \*\*\*\*\*-210, vol.I), la S.R.L. „\*\*\*\*\*” (f.d 2\*\*\*\*\*-219 vol.I) și C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*”, (f.d. 166-231, vol.2), recunoscute și anexate ca documente pe cauza penală. (f.d.2\*\*\*\*\*, vol.I), prin care s-a constatat că \*\*\*\*\*, prin prezentarea la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a informațiilor eronate privind achiziționarea și achitarea tractoarelor „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, precum și a altor utilaje agricole, a primit neîntemeiat mijloace bănești sub formă de subvenții în sumă de 600 000 lei. Prin aplicarea unei scheme de vânzare-cumpărare, în care au fost implicați agenții economici SRL „\*\*\*\*\*” și SRL \*\*\*\*\*, C.A.L.P.S. „\*\*\*\*\*” a intrat în posesia tehnicii și utilajului agricol care aparținea \*\*\*\*\*, iar după comercializarea tehnicii, \*\*\*\*\* și-a sistat activitatea. S.R.L „\*\*\*\*\*”, prin prezentarea la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a informațiilor eronate privind achitarea tehnicii agricole primite de la \*\*\*\*\*, a primit neîntemeiat mijloace bănești sub formă de subvenții în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*”, prin prezentarea la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a informațiilor eronate privind achiziționarea și achitarea combinei pentru recoltarea cerealelor „ Tucano AC” și a altor utilaje agricole, a primit neîntemeiat mijloace bănești sub formă de subvenții în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. Prin aplicarea unei scheme de vânzare-cumpărare, în care au fost implicați agenții economici SRL „Zov” și SRL „\*\*\*\*\*”, C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*” a intrat în posesia tehnicii și utilajului agricol care aparținea \*\*\*\*\*. Tehnica agricolă este utilizată de C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*”, iar \*\*\*\*\* după comercializarea tehnicii și-a sistat activitatea. Răspunsul nr.693 din 03.08.\*\*\*\*\* și documentele anexate, parvenit de la

Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (2KR), prin care se demonstrează că tractoarele de model „\*\*\*\*\*”, cu același număr de motor și șasiu, indicate în documentele depuse și semnate de către N.Bodrug la A.I.P.A. ca recent procurate, au alt an de producere și se aflau în folosința S.R.L „\*\*\*\*\*” respectiv din 04.05.\*\*\*\*\*07 și 27.05.\*\*\*\*\*08, f.d.42, 43-95, vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587.răspunsul nr.045578 din 08.08.\*\*\*\*\* și documentele anexate, parvenit de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, prin care se confirmă integral constatările din Actele de revizie indicate și în care sunt prezente copiile actelor veridice a unităților de transport menționate, f.d 102, 103-\*\*\*\*\*3. Documentele respective au fost recunoscute și anexate ca documente la cauza penală, f.d \*\*\*\*\*4 vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587.procesul-verbal de percheziție din \*\*\*\*\*.10.\*\*\*\*\*, efectuată la domiciliu cet.Nicolae Bodrug, în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, în procesul căreia au fost depistate și ridicate documentele contabile ale S.R.L „\*\*\*\*\*”, S.R.L „\*\*\*\*\*”, ștampilele societăților indicate, plăcile cu numerele de înmatriculare inițiale, cu care au fost procurate de către societățile administrate de N.Bodrug a unităților de transport agricol, printre care se regăsesc și plăcuțele cu numerele inițiale de înmatriculare ale tractoarelor și combainelor, pentru procurarea recentă ale cărora Bodrug N. a pretins și a primit sumele indicate ca subvenții, (f.d. 137-138, vol.I), care au fost recunoscute ca corpuri delictive și documente, și anexate la materialele dosarului penal, f.d 184 vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587.procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor ridicate în procesul verbal de percheziție din \*\*\*\*\*.10.\*\*\*\*\*, efectuată la domiciliu cet.Nicolae Bodrug, în mun.Chișinău, str.V. Cheltuială 21, f.d 181-183, vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587.răspunsul \*\*\*\*\*031 din 15.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* și documentele anexate, parvenit de la Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (2KR), prin care se demonstrează că tractoarele de model „\*\*\*\*\*”, cu același număr de motor și șasiu, indicate în documentele depuse și semnate de către N.Bodrug la A.I.P.A. ca recent procurate, au alt an de producere și se aflau în folosința S.R.L „\*\*\*\*\*” respectiv din 04.05.\*\*\*\*\*07 și 27.05.\*\*\*\*\*08, cât și unitățile de transport agricol cărora au fost atribuite numerele de înmatriculare indicate în plăcuțele cu numerele de înmatriculare depistate în procesul percheziției din \*\*\*\*\*.10.\*\*\*\*\*, efectuată la domiciliu cet.Nicolae Bodrug, în mun.Chișinău. str.\*\*\*\*\*, f.d 3, 4-\*\*\*\*\*2 vol.2, dosar penal \*\*\*\*\*036587.procesul verbal de ridicare din arhiva Agenției pentru Intervenție și Plăți în Agricultură a Ministerului Agriculturii a dosarului de subvenționare a C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*” din 18.10.\*\*\*\*\*, în care se regăsesc documentele semnate din numele directorului C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*” cu datele denaturate și copii neautentice ale pașaportului tehnic al combinei, a facturii fiscale

și ordinului de plată, constatate în procesul reviziei, f.d 127,129-149 vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587.*procesul verbal de ridicare* din arhiva Agenției pentru Intervenție și Plăți în Agricultură a Ministerului Agriculturii a dosarelor de subvenționare a S.R.L „\*\*\*\*\*” și S.R.L „\*\*\*\*\*” din 18.10.\*\*\*\*\*, în care se regăsesc documentele semnate din numele directorului acestor societăți cu datele denaturate și copii neautentice a pașapoartelor tehnice ale tractoarelor, a facturilor fiscale și ordinelor de plată, constatate în procesul reviziilor indicate, f.d 242, 243-380, vol.2, dosar penal \*\*\*\*\*036587.*procesul verbal din 14.12.\*\*\*\*\**, *de ridicare* din Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” S.A. a informației bancare, ordinelor de plată, ordinelor de eliberare și încasare a numerarului, cecurilor de plată, cu semnăturile conducătorilor și amprente ștampilelor S.R.L. „\*\*\*\*\*” și S.R.L. „\*\*\*\*\*” prin care se confirmă parvenirea sumelor de bani indicate de 400 000 lei și \*\*\*\*\*0 000 lei de la Agenția pentru Intervenție și Plăți în Agricultură a Ministerului Agriculturii pe conturile bancare ale S.R.L. „\*\*\*\*\*” și S.R.L. „\*\*\*\*\*” și gestionarea acestor sume de către administratorul societății conform necesităților, documente originale ale căror date confirmă integral concluziile actelor de revizie, f.d.5-9. 10-418, vol.3, dosar penal \*\*\*\*\*036587.*procesul verbal din 30.01.\*\*\*\*\*12*, *de ridicare* din Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” S.A. a informației bancare, ordinelor de plată, ordinelor de eliberare și încasare a numerarului, cecurilor de plată, cu semnăturile conducătorilor și amprente ștampilei C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*” prin care se confirmă parvenirea sumelor de bani indicate de \*\*\*\*\*0 000 lei de la Agenția pentru Intervenție și Plăți în Agricultură a Ministerului Agriculturii pe contul bancar deținut de C.A.I.P.S. „\*\*\*\*\*” și gestionarea acestor sume de către administratorul societății conform necesităților, documente originale ale căror date confirmă integral concluzia actului de revizie, f.d 1-2, 3-193 vol.4, dosar penal \*\*\*\*\*036587.

*Documentele și corpurile delictive*, recunoscute conform ordonanțelor din dosarul penal ca documente și corpuri delictive, ștampilele societăților gestionate de N. Bodrug, plăcuțele cu numerele de înmatriculare a unităților de transport, un cartuș de vânătoare, ridicat în procesul verbal de percheziție din \*\*\*\*\*.10.\*\*\*\*\* de la domiciliul cet.Nicolae Bodrug, mun.Chișinău, str.V. Cheltuială, 21, documentele bancare ridicate prin procesele verbale de ridicare din 14.12.\*\*\*\*\* și 30.01.\*\*\*\*\*12 din B.C. „Moldova-Agroinbank” S.A. și din 29.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* din banca Comercială Română - recunoscute ca documente și corpuri delictive pe cauza penală se află în materialele cauzei penale, (f.d.\*\*\*\*\*4, 184. 262. vol.1, f.d. \*\*\*\*\*2,1\*\*\*\*\* , 381 vol.2, f.d.419, vol.3, f.d.194, vol.4, f.d.33-49 vol.5), iar documentele contabile ale societăților indicate folosite în cadrul reviziilor tematice au fost restituite contra semnătură cet.N.Bodrug, f.d 102-103 vol.5, dosar penal \*\*\*\*\*036587.

### Aprecierea instanței:

*Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Bodrug Nicolae, în temeiul art.\*\*\*\*\* alin.(4) Cod penal.*

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție \*\*\*\*\*0 din 24 februarie \*\*\*\*\*00 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost

adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Deși inculpatul Bodrug Nicolae Ivan vina în cele imputate nu a recunoscut, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Vasile Ciochină, \*\*\*\*\*, actele de revizie economico-financiară tematice, procesul-verbal de ridicare din 18.10.\*\*\*\*\*, procesul-verbal de ridicare din 14.12.\*\*\*\*\*, procesul-verbal de ridicare din 30.01.\*\*\*\*\*, documentele și corpurile delictate prezentate la materialele cauzei penale, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Bodrug Nicolae Ivan, a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Bodrug Nicolae a săvârșit *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari bugetului de stat, prin înșelăciune, faptă care nu constituie însușire, infracțiune prevăzută de art. \*\*\*\*\* alin.(4) din Codul penal.*

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță. *Obiectul juridic secundar*, îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

*Obiectul material* al infracțiunii îl poate constitui orice valoare materială care în momentul săvârșirii infracțiunii încă nu a trecut în posesia proprietarului, dar trebuia să treacă, dacă vinovatul nu ar fi săvârșit infracțiunea în cauză.

*Victimă* a infracțiunii prevăzute la art.\*\*\*\*\* Cod penal poate fi doar proprietarul obiectului material.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin cauzarea de daune materiale proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere. Ea este formată din acțiunea sau inacțiunea principală de cauzare a daunelor materiale și acțiunea sau inacțiunea adiacentă care se exprimă prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Se constată că fapta imputată inculpatului a fost săvârșită prin înșelăciune. Astfel, înșelăciunea ca metodă de săvârșire a infracțiunii se poate manifesta atât prin acțiuni active, care constau în comunicarea informațiilor false despre anumite circumstanțe sau fapte, cât și prin inacțiuni, care rezidă în ascunderea, tănuirea circumstanțelor sau faptelor, în trecerea lor sub tăcere.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea făptuitorul trebuie să urmărească scopul de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.\*\*\*\*\* Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului Bodrug Nicolae în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de părți, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale, la data de \*\*\*\*\*, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, a depus cererea \*\*\*\*\*00 de acordare a sprijinului financiar de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, solicitând un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. În cererea sa, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, a invocat că, conform certificatului tehnic provizoriu seria \*\*\*\*\* și facturii de expediție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, ar fi procurat de la Unitatea de Implimentare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției 2KR, un tractor de marca „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* , nr.șasiu \*\*\*\*\*, nr.motor \*\*\*\*\*, anul producerii \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*6, la prețul de 480.000 lei și conform certificatului tehnic de înmatriculare \*\*\*\*\* și facturii de expediție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, un tractor de aceeași marcă „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* , anul producerii \*\*\*\*\*, nr.șasiu \*\*\*\*\*, nr.motor\*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , la prețul de 296 586.46 lei, f.d 18-23, vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587. La data de 30.07.\*\*\*\*\*10, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, a depus cererea \*\*\*\*\* de acordare a sprijinului financiar de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, solicitând un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei. În cererea sa, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, a invocat că, conform facturii fiscale \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a procurat o combină de model „\*\*\*\*\*”, în valoare de 852.000 lei f.d \*\*\*\*\*-30, vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587. La data de 29.10.\*\*\*\*\*10, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, a depus cererea nr.\*\*\*\*\* de acordare a sprijinului financiar de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, solicitând un sprijin financiar în sumă de 483.000 lei. În cererea sa, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, a invocat că, \*\*\*\*\*, a procurat matriță, generator de aburi și alt utilaj agricol la prețul de 397.000 lei, conform facturii fiscale \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, iar conform facturii fiscale \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, pres, matriță, cântar și alt utilaj, la preț de 1.052.000. La cererea dată, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, a anexat și ordinele de plată prin care a indicat că utilajul menționat, a fost achitat pe deplin. La data de \*\*\*\*\*, directorul C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, a depus cererea nr.386 de acordare a sprijinului financiar de către AIPA, solicitând



un sprijin financiar în sumă de \*\*\*\*\*0 000 lei, indicând în cererea dată, că, C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, ar fi procurat conform certificatului tehnic seria \*\*\*\*\* și facturii fiscale seria, nr.\*\*\*\*\* din 22.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*10, de la SRL „\*\*\*\*\*” o combină pentru recoltarea cerealelor \*\*\*\*\* , o secerătoare \*\*\*\*\* , rapiță și o secerătoare pentru porumb Olimac Drago, la preț total de 6.840.000 lei. Totodată, invocând achitarea utilajului, pe deplin, în baza ordinului \*\*\*\*\* de plată din \*\*\*\*\* În baza cererilor și documentelor depuse de către directorul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, Nicolae Bodrug, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, conform prevederilor art.1 lit.h) și \*\*\*\*\* din Hotărârea de Guvern \*\*\*\*\* din 09.03.\*\*\*\*\*10, cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, a transferat bani din bugetul de stat companiilor menționate, și anume \*\*\*\*\* , suma de \*\*\*\*\*0.000 lei, apoi în baza cererii din 29.10.\*\*\*\*\*10 suma de 400.000 lei, \*\*\*\*\* , suma de \*\*\*\*\*0.000 lei, C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, suma de \*\*\*\*\*0.000 lei. Ulterior, în urma efectuării de către organul de urmărire penală, a unui control, pentru verificarea corectitudinii și legalității contractării subvențiilor pentru agricultură de la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, s-a constatat că, mijloacele bănești primite sub formă de subvenții de la bugetul de stat, de către agenții economici \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, în persoana directorului Nicolae Bodrug, în marea majoritate au fost utilizați pentru activitățile curente a companiilor, și nu conform destinației, așa cum au fost solicitați. Astfel, potrivit materialelor acumulate în urma controlului efectuat de către organul de urmărire penală, s-a constatat că, \*\*\*\*\* ca urmare a primirii subvențiilor de la bugetul de stat, a utilizat aceste mijloace bănești, pentru achitarea impozitelor și taxelor, pentru procurarea pieselor de schimb, combustibil, servicii telefonice, etc. Controlul efectuat a mai constatat că, în perioada 02.09-03.09.\*\*\*\*\*10, de la \*\*\*\*\* au fost ridicate mijloace bănești în numerar în sumă totală de 126.000 lei. De asemenea, în urma controlului efectuat de către organul de urmărire penală, s-a constatat că, \*\*\*\*\* , în baza cererii depuse, a primit și ridicat la data de 24.12.\*\*\*\*\*10, subvenții de la bugetul de stat, în mărime \*\*\*\*\*0.000 lei, la 27.12.\*\*\*\*\*10, \*\*\*\*\* a transferat suma de \*\*\*\*\*0.000 lei, conform ordinului de plată nr.27 în adresa SRL „Nivela Plus” (cu mențiunea „pentru anvelope”), tot în aceeași zi, suma de \*\*\*\*\*0.000 lei, fiind extrasă în numerar de la contul de decontare. În procesul verificării stării mijloacelor fixe la \*\*\*\*\* , s-a constatat că, \*\*\*\*\* a încheiat cu SRL „\*\*\*\*\*” contractul de vânzare-cumpărare nr.01/\*\*\*\*\*/VC din 29.04.\*\*\*\*\* , obiectul căruia constituia comercializarea în adresa ultimei a tehnicii și utilajelor agricole, în sumă totală de 1.080.000 lei. Conform actului de primire-predare și facturii SW2829766 din 29.04.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a transmis în adresa SRL „\*\*\*\*\*”, tehnică și utilaje agricole în sumă de 1.080.000 lei, f.d 107-108 vol.I dosar penal \*\*\*\*\*036587. Totodată, s-a constatat că \*\*\*\*\* , nu a înregistrat careva

încasări de mijloace bănești din comercializarea unităților de tehnică agricolă în adresa SRL „\*\*\*\*\*”. La data de 03.05.\*\*\*\*\*, SRL „\*\*\*\*\*”, în baza facturii fiscale MZ 1931446, a comercializat tehnica și utilaje agricole, în aceeași cantitate și componență în care a fost procurată de la \*\*\*\*\*, în adresa SRL „Zov”, f.d \*\*\*\*\*3. La rândul său, SRL „Zov”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.02/\*\*\*\*\*VC din 27.04.\*\*\*\*\*, a comercializat tehnica agricolă dată, în adresa C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, f.d \*\*\*\*\*0 vol.I dosar penal \*\*\*\*\*036587. Astfel, conform actului de primire-predare din 03.05.\*\*\*\*\*, de către C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, a fost procurată tehnică agricolă și utilaje în sumă de 1.155.000 lei. Așa, prin aplicarea unei scheme de vânzare-cumpărare, C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, a intrat în posesia tehnicii și utilajului agricol ce aparținea \*\*\*\*\*. După comercializarea tehnicii, \*\*\*\*\*, și-a sistat activitatea. Rezultatele reviziei, au fost expuse în Actul din 26.12.\*\*\*\*\*, unde s-a expus concluzi precum că \*\*\*\*\*, prin prezentare la Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură, a unor informații eronate privind achiziționarea și achitarea tractoarelor „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, precum și a altor utilaje agricole, a primit neîntemeiat mijloace bănești sub formă de subvenții în sumă de 600.000 lei, f.d \*\*\*\*\* vol.I dosar penal \*\*\*\*\*036587.

Potrivit extrasului bancar și a dispozițiilor de plată ridicate de la BC „MoldovaAgroindbank”, suma de \*\*\*\*\*0.000 lei a fost primită de către SRL „\*\*\*\*\*”, de la Bugetul de Stat la 26.08.\*\*\*\*\*10, prin ordinul de plată \*\*\*\*\* f.d 94 vol.I dosar penal \*\*\*\*\*036587, în baza cererii depuse la AIPA, la data de 30.07.\*\*\*\*\*10. La data depunerii cererii, directorul SRL „\*\*\*\*\*”, Nicolae Bodrug, a indicat că, unitatea de tehnică agricolă și anume de tip „\*\*\*\*\*”, a fost procurată de la \*\*\*\*\*, în sumă de 852.000 lei, anexând în acest sens ordinul de plată, însă în urma verificărilor, s-a constatat că, acest ordin de plată, nu se regăsește în evidența contabilă a SRL „\*\*\*\*\*”, or la \*\*\*\*\*07.\*\*\*\*\*10, la contul de decontare al societății nici nu figurau careva mijloace bănești, indicate în ordinul de plată nr.\*\*\*\*\*, pentru efectuarea transferurilor. În urma controlul utilizării mijloacelor bănești, sub formă de subvenții de la bugetul de stat, s-a stabilit că, la 02.09.\*\*\*\*\*10, SRL „\*\*\*\*\*”, a transferat suma de \*\*\*\*\*.000 lei, în adresa \*\*\*\*\*, în baza ordinului de plată nr.27. Rezultatele reviziei, au fost expuse în Actul din 26.12.\*\*\*\*\*, unde s-a expus concluzi precum că SRL „\*\*\*\*\*”, prin prezentare la Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură, a unor informații eronate privind achitarea tehnicii agricole primite de la \*\*\*\*\*, a primit neîntemeiat mijloace bănești sub formă de subvenții în sumă de \*\*\*\*\*0.000 lei, f.d 2\*\*\*\*\* , vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587.

Totodată, urmare a controlului efectuat pentru verificarea corectitudinii și legalității contractării subvențiilor pentru agricultură din bugetul de stat, C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, a primit de la AIPA, suma de \*\*\*\*\*0.000 lei, care au fost utilizate pentru

suplinirea mijloacelor circulante ale societății. Deși, de către directorul C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, Bodrug Nicolae, la cererea înaintată către AIPA, a anexat și actele confirmative pentru 13.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*10, 22.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*10, în urma controlului efectuat s-a constatat că, operațiunile pe contul de decontare al cooperativei C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, au început abia la 24.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*10, iar ordinul de plată din 13.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*10, sub \*\*\*\*\*, nu se regăsește în evidența contabilă a cooperativei. Așa, s-a constatat că, tehnica care se pretinde că a fost livrată către C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, a fost transmisă anterior de către SRL „\*\*\*\*\*” către \*\*\*\*\*, la 24.09.\*\*\*\*\*10, prin factura de expediție seria EP nr.749312, f.d 160-166, vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587. Astfel, prin prezentarea unor informații eronate C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, a primit neîntemait de la Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură, mijloace bănești, în sumă de \*\*\*\*\*0.000 lei.

### **Încadrarea juridică**

Astfel, acțiunile lui Bodrug Nicolae Ivan, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.\*\*\*\*\* alin.(4) Cod penal, ca *cauzarea de daune materiale prin înșelăciune, după semenele calificative: cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune bugetului de stat, faptă care nu constituie o însușire.*

### **Individualizarea pedepsei**

Totodată, examinând tot cumulul de probe, instanța constată că procesul penal în privința lui Bodrug Nicolae Ivan în temeiul art.\*\*\*\*\* alin.(4) Cod penal, urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Conform prevederilor (1) art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul Penal, infracțiuni mai puțin grave, se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.\*\*\*\*\* alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 13\*\*\*\*\* la 23\*\*\*\*\* unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Bodrug Nicolae Ivan face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Conform prevederilor art.60 Cod penal (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) \*\*\*\*\* de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) \*\*\*\*\* de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut \*\*\*\*\* de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Infracțiunea dată a fost săvârșită de către inculpatul Bodrug Nicolae în anul \*\*\*\*\*10, astfel se constată că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Bodrug Nicolae, a expirat, fapt ce întrunește condițiile de liberare de răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare, nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3),5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța stabilește ca, documentele și corpurile delictelor pe cauza penală nr.\*\*\*\*\*036587 anexate la materialele cauzei penale, se vor păstra la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a lui.

***Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Bodrug Nicolae, în temeiul art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal.***

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, îl constituie relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de

stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale. *Obiectul material* al infracțiunii îl constituie entitatea materială a documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.

Fapta ce cuprinde latura obiectivă a componenței analizate constă în acțiunile prejudiciabile care se concretizează în confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

Referitor la prima din aceste modalități, și anume „confecționarea documentelor false” se are în vedere crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin cea de-a doua modalitate, și anume „deținerea documentelor false” trebuie de înțeles posedarea unor asemenea documente.

Cît privește altă modalitate – „folosirea documentelor false”, aceasta cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

*Latura subiectivă* a infracțiunii date se caracterizează prin vinovăție intenționată (intenție directă). Persoana își dă seama că confecționează, deține, vinde sau folosește documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimantele, ștampilele sau sigiile false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Infracțiunea prevăzută de art.361 alin. (2) lit.d) Cod penal, se consideră consumată din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 Cod penal, soldate cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în urma cercetării probatoriului prezentat, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Bodrug Nicolae a săvârșit fapta incriminată, or \*\*\*\*\*, SRL „\*\*\*\*”, C.A.I.P.S „\*\*\*\*”, în persoana directorului Nicolae Bodrug, au primit în baza unor documente oficiale false, ce cuprindeau date denaturate, subvenții din bugetul de stat, cauzând astfel daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor, și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În urma efectuării controlului de către organul de urmărire penală, cu tematica: verificarea corectitudinii și legalității contractării subvențiilor pentru agricultură acordate de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, agenților economici, s-a constatat că, certificatele tehnice de înmatriculare a unităților de transport „\*\*\*\*” \*\*\*\* și „\*\*\*\*” \*\*\*\*, seria \*\*\*\* și \*\*\*\*, facturile de expediție \*\*\*\*și \*\*\*\*, prezentate de către Nicolae Bodrug, la Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură, pentru confirmarea cererii de acordare a

sprijinului financiar din \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\*, conțin date denaturate, și anume, factura de expediție DT \*\*\*\*\*384, a fost emisă la 27 mai \*\*\*\*\*08, dar nu la \*\*\*\*\*. Așa potrivit contractului nr.\*\*\*\*\*35 din 27.05.\*\*\*\*\*08, de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole, de către \*\*\*\*\*, a fost procurat de la Unitatea de Implimentare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, un tractor de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, nr.șasiu \*\*\*\*\*, nr.motor \*\*\*\*\*, n/î CF 236, anul producerii \*\*\*\*\*08, f.d 43-52 vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587, anul producerii tractorului de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, fiind \*\*\*\*\*08 și nu \*\*\*\*\*, cum a fost indicat în actele prezentate AIPA. Factura de expediție \*\*\*\*\*, a fost emisă la \*\*\*\*\* și nu la \*\*\*\*\*, f.d 56 vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587, iar anul producerii tractorului de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, fiind \*\*\*\*\*05 și nu \*\*\*\*\*. Așa potrivit contractului \*\*\*\*\*9 din 04.05.\*\*\*\*\*07, de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole, de către \*\*\*\*\*, a fost procurat de la Unitatea de Implimentare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, un tractor de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, nr.șasiu \*\*\*\*\*, nr.motor\*\*\*\*\*, n/î CD 246, anul producerii \*\*\*\*\*05, f.d 57-64 vol.I, dosar penal \*\*\*\*\*036587.

Totodată, s-a constatat că, SRL „\*\*\*\*\*”, în persoana directorului Nicolae Bodrug, s-a adresat cu o cerere către Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură, la data de 30.07.\*\*\*\*\*10, cu privire la acordarea sprijinului financiar, invocând că, SRL „\*\*\*\*\*”, a procurat o combină de model „\*\*\*\*\*” în valoare de 852.000 lei, anexând un ordin de plată în acest sens, din \*\*\*\*\*.07.\*\*\*\*\*10, sub nr.\*\*\*\*\*. În urma controlului efectuat, s-a constatat că, ordinul de plată sub nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.07.\*\*\*\*\*10 nici nu figurează în evidența contabilă a SRL „\*\*\*\*\*”, cu atât mai mult la contul de decontare a societății nu figurau asemenea mijloace bănești pentru efectuarea transferurilor, respectiv datele prezentate de către directorul SRL „\*\*\*\*\*”, Nicolae Bodrug, la depunerea cererii privind acordarea sprijinului financiar către AIPA, au fost denaturate.

În baza documentelor prezentate de către Nicolae Bodrug la Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură, privind acordarea sprijinului financiar, \*\*\*\*\*, a primit mijloace bănești din contul bugetului de stat pentru subvenționarea producătorilor agricoli, în sumă de 400.000 lei. Așa, la cererea sa din 29.10.\*\*\*\*\*10, depusă la AIPA, directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug a invocat că, \*\*\*\*\*, a procurat conform facturii fiscale \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, matriță, generator de aburi și alt utilaj agricol, la prețul de 397.000 lei, conform facturii fiscale \*\*\*\*\*din \*\*\*\*\*, pres, matriță, cântar și alt utilaj, la prețul de 1.052.000 lei. În acest sens, Nicolae Bodrug a anexat ordinele de plată, precum că a achitat pe deplin utilajul menționat: ordinul de plată \*\*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*\*10, în sumă de 397.000 lei și ordinul de plată \*\*\*\*\* din 10.09.\*\*\*\*\*10, în sumă de 1.052.000 lei, solicitând acordarea unui sprijin financiar, în mărime de 483.000 lei. În urma verificărilor efectuate de către organul de urmărire penală, s-a constatat că, asemenea ordine de plată, nu

figurează în evidența contabilă a \*\*\*\*\*, respectiv datele prezentate de către directorul \*\*\*\*\*, Nicolae Bodrug, la depunerea cererii privind acordarea sprijinului financiar către AIPA, au fost denaturate.

La \*\*\*\*\*, directorul C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, Nicolae Bodrug, s-a adresat cu o cerere către Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură, privind acordarea sprijinului financiar cooperativei, în sumă de \*\*\*\*\*0.000 lei, invocând că, C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, ar fi procurat de la SRL „\*\*\*\*\*”, potrivit certificatului tehnic seria \*\*\*\*\* și facturii fiscale seria, numărul \*\*\*\*\* din 22 noiembrie \*\*\*\*\*10, o combină pentru recoltarea cerealelor \*\*\*\*\*, o secerătoare \*\*\*\*\*, răpiță și o secerătoare pentru porumb \*\*\*\*\*, la prețul total de 6.840.000 lei. Achitarea deplină având loc în baza ordinului de plată \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* În urma efectuării controlului, și verificării rulajului bancar al SRL „\*\*\*\*\*”, s-a stabilit că, pe contul întreprinderii nu au fost transferate careva mijloace bănești de către C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”. Potrivit certificatului contabil din \*\*\*\*\*, sub nr.\*\*\*\*\*, eliberat de către Anghelciuc Tamara, contabila C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, în perioada anilor \*\*\*\*\*10-\*\*\*\*\* , C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*” nu a efectuat careva tranzacții economico-financiare cu SRL „\*\*\*\*\*”, respectiv datele prezentate de către directorul C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, Nicolae Bodrug, la depunerea cererii privind acordarea sprijinului financiar către AIPA, au fost denaturate. Este de menționat că, în urma prezentării acestor acte către AIPA, C.A.I.P.S „\*\*\*\*\*”, a primit la data de 27.07.\*\*\*\*\* , suma de \*\*\*\*\*0.000 lei.

### **Încadrarea juridică**

Astfel, acțiunile lui Bodrug Nicolae Ivan, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal, ca *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, soldate cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor, și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

### **Individualizarea pedepsei**

Examinând tot cumulul de probe, instanța constată că procesul penal în privința lui Bodrug Nicolae Ivan în temeiul art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal, urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Conform prevederilor (1) art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul Penal, infracțiuni mai puțin grave, se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 5\*\*\*\*\* la 9\*\*\*\*\* unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Bodrug Nicolae Ivan face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Conform prevederilor art.60 Cod penal (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) \*\*\*\*\* de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) \*\*\*\*\* de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut \*\*\*\*\* de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Infracțiunea dată a fost săvârșită de către inculpatul Bodrug Nicolae în anul \*\*\*\*\*10, astfel se constată că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Bodrug Nicolae, a expirat, fapt ce întrunește condițiile de liberare de răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare, nu s-au stabilit.

***Cu referire la învinuirile aduse inculpatului Bodrug Nicolae Ivan, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.3\*\*\*\*\* alin.(1) din Codul penal***

Instanța de judecată, audiind în cadrul cercetării judecătorești poziția inculpatului, audiind martorii acuzării, precum și cercetînd nemijlocit materialele cauzei penale și probatoriul administrat de părți, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu –



din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirile aduse inculpatului Bodrug Nicolae Ivan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, motiv pentru care acesta necesită a fi achitat.

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Este necesar de menționat că, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.

Art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

În conformitate cu prevederile art.3\*\*\*\*\* alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Respectiv, în temeiul art.385 alin.(1) pct.1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

*Obiectul* infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

*Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai

multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de \*\*\*\*\* % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și \*\*\*\*\* de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin.(1) art.190 Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții:să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Infrațiunea specificată la art.190 Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

*Latura subiectivă* a infrațiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infrațiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 14 ani.

Referitor la circumstanțele faptice, se constată că, prin rechizitoriu a fost reținut în sarcina inculpatului, faptul că, avînd scopul dobîndirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, din interes material, sub pretextul împrumutului surselor financiare necesare pentru efectuarea unor construcții pe teritoriul României, pe parcursul anului \*\*\*\*\*08 a primit și însușit de la SRL \*\*\*\*\* bani în sumă de 174 mii Euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale la momentul comiterii infrațiunii constituiau 2 mln.583 mii 760 lei și 49 mii lei, sume confirmate prin dispozițiile de plată în acest sens, pe care le-a folosit în scopuri personale, cauzîndu-i agentului economic nominalizat o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2 mln. 632 mii 760 lei.

Pentru a ajunge la concluzia despre nevinovăția inculpatului Bodrug Nicolae în comiterea infracțiunii imputate, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de părți, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Acțiunile lui Bodrug Nicolae au fost încadrate în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, ca escrocherie cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari.

Așa dar, materialele cauzei atestă, că la 02 aprilie \*\*\*\*\*12 către Procurorul General Valeriu Zubco a fost depusă și înregistrată sub numărul 83-02 o plîngere din numele lui \*\*\*\*\*, directorul S.R.L. ”\*\*\*\*\*”, prin care ultimul solicită atragerea la răspundere penală a lui \*\*\*\*\* de faptul, precum că Nicolae Bodrug s-a a dresat cu o solicitare către compania S.R.L.”\*\*\*\*\*” a solicitat un împrumut fără dobîndă de 957 000 lei pe termen de un an, solicitînd transferul banilor pe contul companiilor S.R.L. ”\*\*\*\*\*” și S.R.L. ”\*\*\*\*\*”, pretinde delapidarea și însușirea sumei de 174 000 euro, necătînd la faptul, că există 3 hotărîri judecătorești de încasare a datoriilor (vol. VI, f.d. 4-7).

Prin ordonanța procurorului mun.Chișinău Ivan Diacov din 04.05.\*\*\*\*\*12 s-a dispus începerea urmăririi penale de faptul dobîndirii ilicite a bunurilor S.R.L. ”\*\*\*\*\*” în proporții deosebit de mari sîvîrșite de Nicolae Bodrug și pe faptul neexecutării hotărîrii judecătorești de către persoanele cu funcție de răspundere din cadrul S.R.L. ”\*\*\*\*\*” (vol. VI, f.d. 1).

La materialele cauzei în calitate de probă sînt anexate în xerocopii: dispoziția de plată fără număr din 03.04.\*\*\*\*\*08 cu mențiunea ”împrumut pentru lucrări de construcție Luduș” privind primirea sumei de 26 000 euro de către Bodrug Nicolae; dispoziția de plată fără număr din 03.09.\*\*\*\*\*08 cu mențiunea ”împrumut pentru lucrări de construcție Luduș” privind primirea sumei de 30 000 lei de către Bodrug Nicolae; dispoziția de plată fără număr din 27.06.\*\*\*\*\*08 cu mențiunea ”împrumut pentru lucrări de construcție Luduș” privind primirea sumei de 19 600 lei de către Bodrug Nicolae; dispoziția de plată fără număr din 29.03.\*\*\*\*\*08 cu mențiunea ”împrumut pentru lucrări de construcție Luduș” privind primirea sumei de 24 000 euro de către Bodrug Nicolae; dispoziția de plată fără număr din 27.08.\*\*\*\*\*08 cu mențiunea ”împrumut pentru lucrări de construcție Luduș” privind primirea sumei de 5 000 euro de către Bodrug Nicolae; dispoziția de plată fără număr din 29.05.\*\*\*\*\*08 cu mențiunea ”împrumut pentru lucrări de construcție Luduș” privind primirea sumei de 19 000 lei de către Bodrug Nicolae (vol.VI f.d.9-13).

Conform prevederilor art.21 al Constituției RM orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.93 Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:1) declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;2) raportul de expertiză judiciară;3) corpurile delictive;4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;5) documentele (inclusiv cele oficiale);6) înregistrările audio sau video, fotografiile;7)constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276<sup>1</sup> dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control;10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform prevederilor art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În speța dată, instanța de judecată reține lipsa probelor care ar dovedi vinovăția inculpatului Bodrug Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, or învinuirea este bazată pe copiile dispozițiilor de plată (f/d 8-13), anexate la materialele cauzei cu statut de probă, contrar prevederilor art.157 alin.(2) CPP, în copii și în lipsa ordonanței organului de urmărire penală privind anexarea lor în calitate de probă. Potrivit normei sus citate documentele, ca mijloc de probă, se anexează la materialele cauzei **în original**, nu în copii cum au fost anexate la dosar.

În conformitate cu art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele

prevăzute de lege. Mai mult, conform art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Alin.(3) al art.8 Cod procedură penală prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, și în speță, se interpretează în favoarea inculpatului Bodrug Nicolae.

În cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate careva probe care ar dovedi că Bodrug Nicolae a indus în eroare partea vătămată sau că a prezentat unele fapte minciunoase ca adevărate. Potrivit declarațiilor martorilor și înscrisurilor prezentate (rezoluția de neîncepere a urmăririi penale a parchetului Constanța din 29.01.\*\*\*\*14) , s-a stabilit că între Bodrug Nicolae și SRL „\*\*\*\*” au existat niște relații de drept civil privind construcția unui depozit frigorific la Ludoș Județul Mureș, România. Raporturile juridice stabilite între Bodrug Nicolae și SRL „\*\*\*\*” fac parte din categoria raporturilor juridice de drept civil, care au fost examinate în România atât sub aspect penal cât și civil, (rezoluția de neîncepere a urmăririi penale și sentința tribunalului civil fiind anexate la materialele cauzei).

Acuzarea de stat atât în rechizitoriu cât și în cadrul ședințelor de judecată s-a referit la careva contracte de împrumut, astfel de contracte nu au fost anexate la materialele cauzei, și nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că au existat.

În acest sens, instanța de judecată reține, că conform practicii judiciare constante, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală sentința de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc.

Astfel, rezultă că nu există fapta infracțiunii, deoarece potrivit doctrinei penale, elementul material al escrocheriei se realizează prin acțiunea de dobândire a bunurilor altei persoane, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere. Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesie, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului — denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfa; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte,

împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatare cu reavoință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Astfel, Bodrug Nicolae învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, urmează a fi achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

### **Cu referire la învinuirea de neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată**

Instanța de judecată reține că **art.3\*\*\*\*\* alin.(1) CP**, incriminează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată, pornind de la rigorile stabilite de art.7 alin. (6) CPP, face referire argumentele și raționamentele specificate de CC în HCC \*\*\*\*\*3 din \*\*\*\*\*.06.\*\*\*\*\*13 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 3\*\*\*\*\* din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie \*\*\*\*\*02, în redacția Legii \*\*\*\*\*73 din 9 iulie \*\*\*\*\*10 pentru modificarea unor acte legislative. Astfel, Curtea Constituțională, cu referire la subiectul respectiv, a indicat printre altele, la pct.66, 72 - 73, 77-84, că în jurisprudența sa, Curtea Europeană reamintește că articolul 4 al Protocolului nr.7 are drept scop interzicerea repetării procedurilor penale închise definitiv, evitând ca o persoană să fie urmărită sau pedepsită penal de două sau mai multe ori pentru aceeași infracțiune (a se vedea Gradinger vs. Austriei, hotărârea din 23 octombrie 1995). Astfel, principiul non bis in idem poate fi invocat doar dacă cel puțin două proceduri independente și diferite privind aceeași acuzare se încheie cu mai mult de o condamnare (a se vedea Stanca c. României (decizie), nr.59028/00 din 27 aprilie \*\*\*\*\*04).

La pct.72 – 73 Curtea observă că art.3\*\*\*\*\* din Codul penal impune ca o condiție obligatorie de aplicare a răspunderii penale sancționarea anterioară sub formă contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată. Persoana cu funcție de răspundere poate purta răspundere penală în aceleași condiții, inclusiv pentru acțiunea de împiedicare a executării hotărîrii judecătorești. Analizînd prevederile art.318 din Codul contravențional și art.3\*\*\*\*\* din Codul penal, Curtea acceptă că ambele sancțiuni pot surveni pentru neexecutarea aceleiași hotărîri judecătorești.

La pct. 77- 84 Curtea Constituțională a indicat că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că neexecutarea unei obligații legale constituie o infracțiune

instantanee, care este completamente consumată prin omisiunea de a îndeplini acțiunea prescrisă de lege. O astfel de infracțiune se realizează la un moment dat printr-un fapt unic. Respectivul raționament este expus de către Curtea Europeană în decizia Smolickis vs. Letonia din 27 ianuarie 2005, în care Curtea s-a pronunțat în privința sancționării repetate a unei persoane pentru neexecutarea obligației legale de a depune bilanțul financiar. În cauza respectivă, Curtea Europeană a menționat că persoana a fost sancționată pentru o infracțiune succesivă ce implică reînnoirea intervenției voluntare, și nu pentru o infracțiune continuă, ale cărei consecințe ar persista fără o nouă intervenție a autorului.

Totodată, Curtea Europeană a specificat că articolul 4 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană interzice sancționarea repetată a aceleiași persoane pentru același comportament și nu exclude sancționarea succesivă, întemeiată pe comportamente manifestate la diverse reprize, chiar dacă acestea prezintă în substanță un caracter similar sau identic (decizia Smolickis s. Letonia și decizia Raninen vs. Finlanda, din 7 martie 1996). În accepțiunea Curții Europene, această concluzie este cu atât mai mult valabilă în cazul infracțiunilor săvârșite prin inacțiune, adică prin omisiunea de a se conforma unei obligații legale, cu condiția ca acțiunea publică să nu vizeze fapte comise anterior primei condamnări. Curtea reține că în respectiva speță, la pornirea procedurii penale, ulterior celei contravenționale împotriva debitorului, legiuitorul a circumscris obiectul urmăririi penale și a precizat că aceasta nu se referă decât la perioada posterioară primei sancționări. În context, aplicând *mutatis mutandis* raționamentele Curții Europene în decizia Smolickis vs. Letonia, Curtea reține că prima sancționare, conform prevederilor articolului 318 din Codul contravențional și a doua conform prevederilor articolului 33 din Codul penal se referă la perioade distincte, între care nu există suprapunere, chiar dacă inerția persoanei sancționate față de executarea hotărârii judecătorești era aceeași înainte, pe parcursul și între cele două perioade. Deoarece debitorul s-a obstinat să nu execute hotărârea judecătorească devenită executorie după prima sa sancționare contravențională, cea de-a doua sancționare penală se întemeiază pe refuzul său repetat, însă totuși distinct, de a se conforma legii. Mai mult, o abordare contrară într-o astfel de situație – adică, în prezența unei obligații legale permanente puse în sarcina unei persoane, - ar însemna să se ajungă la concluzia eronată, precum că o sancționare contravențională pentru neexecutarea obligației respective îl eliberează pe acesta definitiv și necondiționat de respectiva obligație, ferindu-l de orice risc de urmărire penală pe viitor.

Instanța de judecată reține că: *Obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la alin.(1) al art.33 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată. Din cauza caracteristicilor sale, infracțiunea în cauză nu are nici obiect

material, nici victimă.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) al art.3\*\*\*\*\* Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii prejudiciabile analizate sunt: 1) neexecutarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale; 2) eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale. În esență, ambele aceste modalități se reduc la refuzul – expres sau tăcit – de a executa hotărîrea instanței de judecată. Variaza doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres; eschivarea presupune refuzul tăcit (de exemplu, ascunderea făptuitorului care urmează să satisfacă anumite creanțe, schimbarea domiciliului sau a locului de muncă de către acesta etc.).

În ipoteza faptei prejudiciabile specificate la alin.(1) al art.3\*\*\*\*\* Cod penal, obiectul refuzului îl constituie executarea hotărîrii instanței de judecată. În ce privește executarea hotărîrilor date în cauzele civile, în Codul de executare se prevede: executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de Codul de executare, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile (alin. (1) art.10).

O condiție obligatorie pentru tragerea făptuitorului la răspundere în baza alin.(1) art.3\*\*\*\*\* Cod penal este ca neexecutarea sau eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată să fie comisă **după aplicarea sancțiunii contravenționale.** În alți termeni, aplicarea sancțiunii contravenționale reprezintă situația-premisă în raport cu neexecutarea sau eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată. **Dacă o asemenea situație-premisă lipsește, făptuitorul nu va putea fi tras la răspundere conform alin.(1) art. 3\*\*\*\*\* Cod penal.**

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) al art.3\*\*\*\*\* Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

*Subiectul* infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În speță, inculpatul Bodrug Nicolae, este învinuit de către organul de urmărire penală de neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, *dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale*, în următoarele împrejurări: Bodrug Nicolae Ivan, activînd în funcție de administrator al S.R.L. ”\*\*\*\*\*”, avînd scopul neexecutării intenționate, precum și eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată, fiind obligat să



execute hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din \*\*\*\*\* și titlului executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, conform căreia s-a dispus încasarea de la SC „\*\*\*\*\*” SRL a datoriei în mărime de 460 mii lei și a taxei de stat în sumă de 13 mii 800 lei în beneficiul SC „\*\*\*\*\*” SRL, avînd posibilitate financiară reală, care acoperă suma datoriei, intenționat se eschivează de la executarea acestei hotărîri, acțiuni ilegale manifestate prin transferarea activelor întreprinderii administrate altor agenți economici, deși anterior, pentru acțiuni ilegale analogice, prin hotărîrea Judecătorei sect.Centru mun.Chișinău din \*\*\*\*\* a fost sancționat contravențional. Tot el, se învinuiește în aceea, că activînd în funcție de administrator al S.R.L. „\*\*\*\*\*”, avînd scopul neexecutării intenționate, precum și eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată, fiind obligat să execute hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din \*\*\*\*\* și titlului executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, conform căreia s-a dispus încasarea de la SC „\*\*\*\*\*” SRL a datoriei în mărime de 4\*\*\*\*\* mii lei și a taxei de stat în sumă de 12 mii 600 lei în beneficiul SC „\*\*\*\*\*” SRL, avînd posibilitate financiară reală, care acoperă suma datoriei, intenționat se eschivează de la executarea acestei hotărîri, acțiuni ilegale manifestate prin transferarea activelor întreprinderii administrate altor agenți economici, deși anterior, pentru acțiuni ilegale analogice, prin hotărîrea Judecătorei sect.Centru mun.Chișinău din \*\*\*\*\* a fost sancționat contravențional. Așa, potrivit materialelor cauzei penale, se reține că, prin Hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 21 octombrie \*\*\*\*\*10, s-a dispus a încasa de la SRL „\*\*\*\*\*”, mun.Chișinău în favoarea SRL „\*\*\*\*\*”, mun.Chișinău, datoria în sumă de 4\*\*\*\*\* 000 /patru sute douăzeci mii/, 00 lei și taxa de stat în sumă de 12 600 /douăsprezece mii șase sute/,00 lei, f.d 22-23, dosar penal \*\*\*\*\*018154. Prin Hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 18 noiembrie \*\*\*\*\*10, s-a dispus a încasa de la \*\*\*\*\* în folosul SRL „\*\*\*\*\*” 460.000 lei datorie și 13.800 lei taxă de stat, f.d 24-\*\*\*\*\*, dosar penal \*\*\*\*\*018154. Întru executarea hotărîrilor de judecată, au fost emise documentele executorii nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și 2e-9038/10 din \*\*\*\*\* f.d 26, 27, documentul executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* aflîndu-se în procedura executorului judecătoresc \*\*\*\*\* din 14.01.\*\*\*\*\*. În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc \*\*\*\*\*, în scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu, a dispus la 17.01.\*\*\*\*\*, aplicarea sechestrului asiguratoriu pe bunurile mobile și imobile ale debitorului \*\*\*\*\*, f.d 80. Totodată, prin Încheierea executorului judecătoresc nr.078-279/\*\*\*\*\*, din 17.01.\*\*\*\*\*, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale debitorului \*\*\*\*\*, corespunzător sumei urmărite în mărime de 473800 lei, f.d 94. La \*\*\*\*\*, Bodrug Nicolae, în calitate de fondator și administrator al SC „\*\*\*\*\*” SRL mun.Chișinău, a fost recunoscut culpabil în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsa în formă de

amendă în mărime de 100 unități convenționale. Astfel, Bodrug Nicolae, în calitate de fondator și administrator al SC „\*\*\*\*\*” SRL mun.Chișinău, a fost atras la răspundere contravențională, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată despre încasarea datoriei și taxei de stat, f.d 28.

Acțiunile executorului judecătoresc de după tragerea la răspundere contravențională a debitorului, întru asigurarea executării documentului executoriu, nu au fost reflectate în materialele cauzei penale.

La 05.10.\*\*\*\*\*, executorul judecătoresc \*\*\*\*\* și administratorul SRL „\*\*\*\*\*”, se adresează organelor de urmărire penală să tragă la răspundere penală cet.Bodrug Nicolae, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție mun.Chișinău nr.\*\*\*\*\*, ca persoană care deține în mod direct și indirect bunuri mobile și imobile, și avînd posibilități reale de a executa hotărîrea judecătorească, intenționat nu execută și se eschivează de la executarea hotărârii instanței de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, în acțiunile și inacțiunile inculpatului Bodrug Nicolae, nu se regăsesc semnele și elementele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art.3\*\*\*\*\* alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată, reține că, probele prezentate de acuzare, nu dovedesc eschivarea intenționată a inculpatului Bodrug Nicolae, de la executarea hotărârii judecătorești din \*\*\*\*\*, conform căreia s-a dispus încasarea de la SC „\*\*\*\*\*” SRL a datoriei în mărime de 460 mii lei și a taxei de stat în sumă de 13 mii 800 lei în beneficiul SC „\*\*\*\*\*” SRL, după aplicarea sancțiunii contravenționale, referindu-se la perioada de până la \*\*\*\*\*-acțiuni care au fost calificate în baza art.318 Cod contravențional, pentru care inculpatul a fost supus sancțiunii contravenționale.

Totodată, din conținutul demersului executorului judecătoresc, înaintat organelor de urmărire penală, cu privire la atragere la răspundere penală a lui Bodrug Nicolae, rezultă că după aplicarea sancțiunii contravenționale din \*\*\*\*\* în privința lui Bodrug Nicolae, ultimul intenționat nu execută documentul executoriu, fără a descrie acțiunile sau inacțiunile debitorului Bodrug Nicolae, prezentînd în susținerea poziției sale materialele procedurii de executare, întocmite până la \*\*\*\*\*. Astfel, acuzarea, fără a cerceta minuțios, sub toate aspectele materialele prezentate de executorul judecătoresc, a intentat la data de 04.05.\*\*\*\*\*12 cauza penală în privința lui Bodrug Nicolae Ivan, în baza art.3\*\*\*\*\* alin.(1) Cod penal, bazându-se pe probe prezentate de executor, care au servit temei pentru sancționarea inculpatului în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

De asemeni, Bodrug Nicolae se învinuiește în aceea, că activînd în funcție de administrator al S.R.L. ”\*\*\*\*\*”, avînd scopul neexecutării intenționate, precum și eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată, fiind obligat să execute

hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din \*\*\*\*\* și titlului executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , conform căreia s-a dispus încasarea de la SC „\*\*\*\*\*” SRL a datoriei în mărime de 4\*\*\*\*\* mii lei și a taxei de stat în sumă de 12 mii 600 lei în beneficiul SC „\*\*\*\*\*” SRL, avînd posibilitate financiară reală, care acoperă suma datoriei, intenționat se eschivează de la executarea acestei hotărîri, acțiuni ilegale manifestate prin transferarea activelor întreprinderii administrate altor agenți economici, deși anterior, pentru acțiuni ilegale analogice, prin hotărîrea Judecătorei sect.Centru mun.Chișinău din \*\*\*\*\* a fost sancționat contravențional.

Sub acest aspect, instanța de judecată, reiterează că, o condiție obligatorie pentru tragerea făptuitorului la răspundere în baza alin.(1) art.3\*\*\*\*\* Cod penal este ca neexecutarea sau eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată să fie comisă **după aplicarea sancțiunii contravenționale**. În alți termeni, aplicarea sancțiunii contravenționale reprezintă situația-premisă în raport cu neexecutarea sau eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată. **Dacă o asemenea situație-premisă lipsește, făptuitorul nu va putea fi tras la răspundere conform alin.(1) art. 3\*\*\*\*\* Cod penal.**

În speță, Bodrug Nicolae, prin Hotărîrea Judecătorei Centru, mun.Chișinău din \*\*\*\*\* , a fost atras la răspundere contravențională, pentru neexecutarea intenționată a hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție, mun.Chișinău despre încasarea de la \*\*\*\*\* a datoriei și taxei de stat, în beneficiul SRL „\*\*\*\*\*”. Astfel, pentru a putea fi incriminată norma art.3\*\*\*\*\* alin.(1) Cod penal, trebuie să existe situația premisă și anume, aplicarea sancțiunii contravenționale. Din materialele cauzei penale, instanța de judecată atestă că, Bodrug Nicolae, nu a fost atras la răspundere contravențională, pentru neexecutarea hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție din \*\*\*\*\* și titlului executoriu nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , conform căreia s-a dispus încasarea de la SC „\*\*\*\*\*” SRL a datoriei în mărime de 4\*\*\*\*\* mii lei și a taxei de stat în sumă de 12 mii 600 lei în beneficiul SC „\*\*\*\*\*” SRL.

Sub acest aspect, instanța de judecată atestă că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe incontestabile întru confirmarea vinovăției lui Bodrug Nicolae în comiterea faptei imputate, astfel acesta urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.3\*\*\*\*\* alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. art.16,60 332 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Bodrug Nicolae Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.\*\*\*\*\* alin.(4) Cod penal și se dispune eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Bodrug Nicolae Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal și se dispune eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Documentele și corpurile delictelor pe cauza penală nr.\*\*\*\*\*036587 anexate la materialele cauzei penale, se vor păstra la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a lui.

Bodrug Nicolae Ivan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, se achită din motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

Bodrug Nicolae Ivan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.3\*\*\*\*\* alin.(1) Cod penal, se achită din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:  
Judecător:

A. Catană

