

Dosar nr.4-1697/2019
4-19118140-12-4-15072019

HOTĂRÎRE **În numele Legii**

15 martie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefieri

În lipsa părților

Roman Mazureț
Ana Guțu; Sorina Burlea

Examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională pornită în baza art. 318 alin. (2) Cod Contravențional RM, în privința lui *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, -

A constatat :

La data de 04 iulie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, în sarcina acestuia fiind reținută comiterea faptei contravenționale individualizată prin aceea că, ultimul n-a întreprins măsuri eficiente, în scopul executării hotărârii judecătorești nr. 2-2071/05 din 14.12.2005 eliberat de Judecătoria Chișinău, or, acesta fiind o persoană cu funcție de răspundere (primar general al mun. Chișinău), în virtutea Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, este responsabil de gestionarea fondului locativ, gestionând concomitent și executarea hotărârilor judecătorești privind alocarea spațiilor locative, faptul dat fiind constatat prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.02.2016, în privința primarului anterior – *****.

Astfel, la data de 05 iulie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei, a remis procesul-verbal cu privire la contravenție în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare conform competenței, solicitând atragerea la răspundere contravențională a lui Codreanu Ruslan în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 180 u.c.

La data de 15 iulie 2019, materialul fost înregistrat pe rolul instanței, fiind repartizat aleatoriu spre examinare judecătorului Mihai Murguleț. Ulterior, în temeiul încheierii vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 21 mai 2020, la data de 26 mai 2020, materialul a fost redistribuit aleatoriu judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț.

Executorul judecătoresc, dar și făptuitorul Codreanu Ruslan, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de

judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Așadar, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) - (3) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în *cauza Ponomariov vs. Ucraina* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, instanța concluzionează necesitatea încetării procesului contravențional din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul

rând organului constatator (la caz executorului judecătoresc) și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, este de menționat că, intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19, încheiat de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină. Inclusiv faptul absenței făptuitorului a fost certificat prin semnătura a 2 martori, cu indicarea datelor de identificare ale acestora.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea judecătorească nr. 2-2071/05 din 14.12.2005, emisă de Judecătoria Chișinău, a fost obligat Consiliul Municipal Chișinău să-l asigure pe ***** și membrii familiei cu spațiu locativ conform normelor legislației în vigoare.

În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, s-a eliberat și un titlu executoriu, care a fost pus în executare de către executorul judecătoresc Igor Doroftei.

De menționat că, începând cu 05.04.2006 (momentul intrării în vigoare) și până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, hotărârea judecătorească nr. 2-2071/05 din 14.12.2005, emisă de Judecătoria Chișinău, a rămas neexecutată, faptul dat fiind constatat prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.02.2016, în privința primarului anterior – *****.

Astfel, în legătură cu faptul că Codreanu Ruslan, în calitate de primar general al mun. Chișinău, nu și-a onorat obligațiile și a ignorat cerințele executorului judecătoresc, or la data de 12.07.2018, debitorul Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost somați să execute hotărârea de judecată, prin răspunsul din 26.07.2018 a comunicat despre imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în legătură cu lipsa spațiului locativ și a mijloacelor financiare pentru construcția acestuia, și ca consecință, imposibilitatea înaintării spre aprobare în Consiliul mun. Chișinău a unui proiect de decizie cu privire la executarea documentului executoriu. În continuare, la data de 29.03.2019, fiind somat personal, primarul general interimar – Ruslan Codreanu, n-a răspuns somației, n-a respectat termenul suplimentar acordat pentru executare – 20 zile, și nu s-a conformat cerințelor legale ale executorului judecătoresc, prin care a fost obligat să întreprindă măsuri concrete în scopul executării. La fel, acesta n-a înaintat pe ordinea de zi la următoarea ședință a Consiliului mun. Chișinău proiectul de decizie privind executarea hotărârii de judecată, deși era responsabil conform legii, și urma să întreprindă această acțiune.

În virtutea circumstanțelor factice relatate supra, la data de 04 iulie 2019, executorul judecătoresc Ighor Doroftei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. R064-08/19 în privința lui Ruslan Codreanu.

În continuare, executorul judecătoresc a remis procesul-verbal sus numit în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, cu propunerea privind tragerea la răspundere contravențională a lui *****, în temeiul art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora, propunându-se sancționarea acestuia cu o sancțiune în mărime de 180 unități convenționale.

În baza art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional, Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora, se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale.

În corespundere cu art. 11 lit. c) din Codul de Executare, sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile.

Conform art. 23 alin. (1) din Codul de Executare, în cazul în care acțiunile (inațiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Astfel, acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești, dar și vinovăția făptuitorului Codreanu Ruslan, sunt probate pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: *copia documentului executoriu; copia încheierii privind intentarea procedurii de executare; copia răspunsului primăriei mun. Chișinău din 26.02.2008; copia cererii creditorului Cotovici Grigore, din 17.02.2009; copia răspunsului primăriei mun. Chișinău din 13.03.2009; copia hotărârii nr. 27/4-111/09 din 15.04.2009; copia deciziei CA Chișinău din 10.06.2009; copia răspunsului primăriei mun. Chișinău din 13.05.2010; copia actului de preluare a executării; copia somațiilor emise de executorul judecătoresc în adresa Primăriei mun. Chișinău; copia cererii creditorului, din 03.11.2011; copia hotărârii nr. 2-1395/12 din 02.03.2012; copia somației din 27.02.2014; copia răspunsurilor emise de primăria mun. Chișinău; copia cererii creditorului; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-14/15 din 24.02.2015; copia hotărârii judecătorești din 24.04.2015; copia deciziei CA Chișinău, din 24.06.2015; copia hotărârii din 22.09.2015; copia deciziei CA Chișinău din 10.12.2015; copia interpelării din 01.02.2016; copia hotărârii judecătorești din*

22.02.2016; copia somațiilor emise de executorul judecătoresc; copia răspunsurilor emise de primăria mun. Chișinău; copia demersului din 08.06.2017 adresat Procuraturii mun. Chișinău; copia cererii creditorului , din 29.03.2019; copia încheierii CSJ din 23.01.2019; copia răspunsului Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău; copia citației din 12.06.2019; copia adeverinței de pe factorul poștal; copia hotărârii judecătorești nr. 2-4484/19 din 25.06.2019; copia răspunsului emis de Primăria mun. Chișinău, din 02.07.2019.

Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Codreanu Ruslan în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție și articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție în cauzele care vizau chestiuni similare ca și în prezenta cauză (a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 și 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru și alții c. Moldovei, citată supra, § 41, dar și alte hotărâri cu conținut asemănător). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova, situații de fapt care nu au fost luate în considerație de către *****.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constator, la caz executorul judecătoresc, instanța de judecată consideră că debitorul ***** nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanța și să ajungă la o concluzie privind nevinovăția făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional, cu atât mai mult că făptuitorul deși a fost citat legal și respectiv a cunoscut despre procesul contravențional în care este vizat, acesta nu a prezentat în judecată careva probe pertinente și concludente care să-i justifice acțiunile/inacțiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanței de judecată.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătorești în cazul dat nu influențează încadrarea faptei, din care cauză instanța de judecată consideră că în speță omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunțată în favoarea creditorului o perioadă de aproximativ 3 ani constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Soluționând cauza contravențională, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția lui ***** , iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui ***** în neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora.

Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Reieșind din conținutul materialelor sus nominalizate, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide că vinovăția lui ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, după indicii: *"Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora"*.

Totodată, instanța reține că, potrivit alin.2) al art. 30 Cod Contravențional, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform alin. 5) al art.30 Cod Contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Prin urmare, dat fiind că contravenția reținută în sarcina lui Codreanu Ruslan a fost documentată la data de 04 iulie 2019, pînă la momentul actual, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Codreanu Ruslan.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 30, 441 alin. (1) lit. b), 452, 456-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în mun. ***** , de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , în baza art. 318 alin. (2) Cod Contravențional RM, din motivul survenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Președintele ședinței
Judecătorul

Roman Mazureț