

Dosarul nr.1-3537/2021
1-21192345-12-1-30122021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 iulie 2023
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusa din:

Preşedintele şedinţei, judecător Olga Bejenari
Grefieri Ecaterina Soroceanu, Nina Barbărasă, Melisa
Gaidanov

Cu participarea:

Procurorului Denis

Cebotari

Părţi vătămate Nicolai

Uraschi

Avocatului în interesele inculpatului Vitalie Tăbîrţă

În absenţa:

Inculpatului Rihard

Cibotarean

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cibotarean Rihard *****, născut la *****, IDNP
*****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din
*****domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la
întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, anterior
condamnat prin: *sentinţa Judecătoriei Cimişlia (sediul
Cimişlia) din 18.10.2019, pentru săvârşirea infracţiunii
prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod pena, la amendă în
mărime de 800 u.c. (40 000lei);*

-învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal.
*cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 30.12.2021 până
la data de 28.07.2023;*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,—

a c o n s t a t a t:

Inculpatul, Cibotarean Rihard, la 20 iunie 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Ursachi Nicolai, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii și a părților actului juridic, sub pretextul efectuării unor lucrări de reparație pe str.Cobzarilor 51, mun.Chișinău, având un comportament dolosiv și viclean, s-a prezentat cu numele Radu, și a solicitat de la Ursachi Nicolai să-i fie oferite pentru efectuarea lucrărilor de reparație, două instrumente electrice și anume: ciocan electric de model „Hitachi” la prețul de 18500 lei și polizor unghiular de model „Makita” la prețul de 4100 lei, pe care ulterior le-a însușit fără să-și onoreze obligațiunile asumate, cauzând astfel părții vătămate Ursachi Nicolai o daună materială considerabilă în sumă de 22 600 lei.

Inculpatul Cibotarean Rihard, fiind citat în ședința de judecată, nu s-a prezentat, motiv din care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.04.2022 acesta a fost anunțat în căutare (*f.d. 149-150*).

Potrivit informației IP Centru al DP mun.Chișinău din 22.04.2022 (*f.d.153*), în privința lui Cibotarean Rihard a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022010117, temei pentru care a fost dispusă judecarea prezentei cauze penale în lipsa inculpatului.

Partea vătămată Ursachi Nicolai, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că cu inculpatul nu se află în careva relații de rudenie. Aproximativ cu 2 ani în urmă, doamna Svetlana, care este o prietena de a lui, l-a rugat să-i găsească pe cineva pentru demolarea unui perete. S-a uitat pe 999.md și a căutat hamal. L-a telefonat și a întrebat dacă este liberat să demoleze un perete, pentru vreo 2 zile. S-a prezentat cu un alt nume, dar a aflat mai apoi că îl cheamă Rihard, s-au înțeles să vină la doamna în mun.Chișinău, cartierul Telecentru. Acesta s-a prezentat și a zis că are nevoie de utilaje, atunci Ursachi Nicolae i-a dat bor-mașină de model Hitachi și un polizor unghiular, i-a lăsat toate instrumentele solicitate de meșter și a plecat în România. L-a telefonat Rihard, precum că un vecin de-a doamnei Svetlana i-a propus de lucru, și dacă poate să se ducă și să i-a utilajul, la care el i-a

permis, după, nu l-a mai găsit. Vecinul i-a data 200 lei pentru că i-a făcut lucrarea, a întrebat vecinul unde duce instrumentele, la care Rihard a zis că la Poșta Veche.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că prejudiciul material în sumă de 22600 lei a indicat la urmărirea penală. Până la ziua de astăzi nu a primit nici un instrument. Dorește ca să-i fie restituite instrumentele, instrumentul era nou-nouț. Prejudiciul în sumă de 22 600 lei este considerabil pentru el. Nu are pretenții morale față de inculpat, doar materiale. Nu va participa în viitor la ședințele de judecată.

Martorul Nazîru Svetlana, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că nu are careva relații de rudenie cu inculpat.

A procurat o căsuță pentru fecior, undeva cu 2 ani în urmă, în mun.Chișinău, str.Cobzarilor 51, a avut nevoie de careva lucrări de construcție. Soțul ei se cunoaște cu domnul Nicolai, au lucrat la Moscova împreună, l-a contactat pe Nicolai și l-a rugat să o ajute cu câteva lucrări. Ulterior, domnul Nicolai a contactat-o, au convenit cu ziua când să se întâlnească la fața locului. Când s-au întâlnit, Nicolai era cu domnul Radu, așa s-a prezentat. Nicolai a coborât din mașină cu niște instrumente, dar știe că se zice polizor unghiular și perforator. Ea le-a dat cheile de la casă și a plecat la serviciu, mai multe detalii nu cunoaște. Când a venit, peretele deja era stricat. Pe Radu l-a adus domnul Nicolai. Peretele l-a stricat. A auzit că Rihard mai venea și lucra la alți oameni. Un vecin i-a zis că Rihard l-a ajutat, dar trebuia să mai vină. Radu a furat instrumentele și a dispărut. Acesta i-a cerut permisiunea să doarmă în casa lor, ea a acceptat, dar până la urmă a dispărut cu instrumentele.

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală:

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.08.2021, potrivit căruia, martorul Nazîru Svetlana l-a recunoscut pe cet.Cibotarean Rihard, ca fiind persoana ce efectua lucrările de demolare (**f.d.46**);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșa fotografică din 27.12.2021, în cadrul căreia, cet.Cibotarean Rihard a indicat locul de unde a sustras prin înșelăciune instrumentele electrice, descriind toate detaliile privind săvârșirea infracțiunii (**f.d.96**);

-*proces-verbal de ridicare din 05.08.2021*, potrivit cărui, de la Ursachi Nicolae au fost ridicat două capturi de ecran, înregistrări video privind discuțiile purtate cu Cibotarean Rihard (*f.d.34*);

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2021*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a două poze și a unei capturi de ecran. Pe prima poză se observă procesul-verbal de reținere din 29.04.2021, emis pe numele cet.Cibotarean Rihard ***** a.n.*****, IDNP ***** privind înaintarea acuzații bănuitalui de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Pe a doua poză se conține o încheiere emisă în luna februarie anul 2020, de către instanța de judecată sediu Comrat, privind căutarea cet.Cebotari Rihard.

Captura de ecran conține apelurile și mesajele trimise/primate cu o persoană notată ca IIIAMAH în aplicația „Viber” din data de 16.06.2021 și 03.07.2021 și o înregistrare audio, unul din mesaje conține următorul text: Sună-mă urgent te rog.

Mesajul vocal transmis prin intermediul aplicației „Viber” ce durează 14 sec., astfel la deschiderea mesajului vocal se aude glasul unei persoane de gen masculin care a comunicat: „*sună-mă te rog frumos de urgență că caroce trebuie de f++ut, de grăit coroce cu Sveta, ca să nu papadesc eu, uăi am un calîm azi, numai decât trebuie să-l fac, la gât, cap am b++it p++a și trebuie ca să mă ajuți și tu cu vorba numai*” (se aude cum persoana se râde).

Corpuri delict: înregistrări audio și capturile de ecran, ce se conțin pe un disc CD-R, anexat la materialele cauzei penale.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Cibotarean Rihard a comis fapta incriminată.

Apreciind declarațiile părții vătămate Uraschi Nicolai și martorului Nazîru Svetlana, instanța de judecată atestă că aceste declarații sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointerestate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între persoanele numite și inculpatul.

În opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Cibotarean Rihard a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșită cu vinovăție.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilită în ședință de judecată, instanța reține că, dispoziția art. 190 din Codul penal, incriminează dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin fapta comisă, inculpatul Cibotarean Rihard a atentat asupra obiectului juridic special, care în cazul escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Acțiunile lui Cibotarean Rihard prin care a fost realizată *latura obiectivă* s-au manifestat prin inducerea în eroare a lui Uraschi Nicolai, căruia i-a prezentat ca adevărată o fapta mincinoasă în privința naturii și a părților actului juridic, și anume – manifestând un comportament viclean și dolosiv, s-a prezentat cu numele Radu, după care, sub pretextul executării unor lucrări de reparație, a solicitat de la Uraschi Nicolai instrumente electrice, pe care ulterior le-a însușit.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care a acționat cu scop de cupiditate, aspect dovedit prin probele administrate și cercetate în ședință de judecată.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de escrocherie, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Cibotarean Rihard în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute

de **art.190 aln.(1) Cod penal** – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Constatând vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, instanța stabilește acestuia o pedeapsă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, corespunzător, prin prisma art.16 alin (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, Cibotarean Rihard este celibatar, fără persoane la întreținere (*f.d.51*), nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (*f.d.58, 60*), anterior a fost judecat (*f.d.52-56*).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cibotarean Rihard nu au fost constatate.

În calitate de circumstanța agravantă, instanța reține în privința lui Cibotarean Rihard - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal).

În opinia instanței, atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea condamnatului, conștientizarea de către el a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, va fi posibilă prin aplicarea pedepsei cu închisoare or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, instanța de

judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de 1 an închisoare.

Totodată, instanța consideră necesar de a dispune liberarea de executarea a pedepsei penale, stabilite în privința lui Cibotarean Rihard, în temeiul actului de amnistie.

Conform art.107 alin.(1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

La data de 24.12.2021, de către Parlamentul Republicii Moldova, a fost adoptată *Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare din 31.12.2021).*

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii menționate, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistie, în speță, duce la înlăturarea pedepsei penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in personam* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

La caz, instanța stabilește că, nu au fost constatate careva interdicții pentru aplicarea amnistiei în privința lui Cibotarean Rihard, atâta timp cât în cadrul cercetării judecătorești, s-a adevărit incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, infracțiune care nu se încadrează în lista articolelor din Codul penal, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie aplicabil la caz, prevăzute la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

În ședința de judecată, avocatul în interesele inculpatului a solicitat aplicarea amnistiei în privința lui Cibotarean Rihard.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de executarea pedepsei penale a inculpatului Cibotarean Rihard, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade.

În continuare, instanța menționează, deși, Ursachi Nicolai a declarat că are pretenții materiale față de inculpat, acesta nu a înaintat o acțiune civilă în sensul art.219, 220 Cod de procedură penală. Astfel, instanța explică că în conformitate cu prevederile art.220 alin.(5) Cod de procedură penală, *persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.*

Conform art.384-385, 389 alin.(4) pct.2), 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cibotarean Rihard, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează Cibotarean Rihard de executarea pedepsei penale aplicate acestuia, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Olga Bejenari

