

22-1-1606-30032012
Dosarul nr.1-281/2012

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 decembrie 2012

Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător – Oxana Robu

Grefier –Tatiana Talmaci

Cu participarea : procurorului - Aurel Ciocan

Avocatului - Balmuș Igor

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Didur Nina Ilie, a.n.12.03.1960, oroginară din rl. Nisporeni, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii de specialitate, căsătorită, fără loc de trai permanent, dom. temporar pe bd. Mircea cel Bătrîn 27/2, ap. 87, mun. Chișinău, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecată, limba de stat o posedă,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.190 alin.(5) CP al RM,

a c o n s t a t a t :

Inculpata Didur Nina în perioada anilor 2007-2011, avînd un plan criminal din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei personae, sub pretextul de a perfecta acte necesare pentru deplasarea după hotarele țării a însușit prin escrocherie sume bănești în valoare de 183731 lei 48 bani de la părțile vătămate Călin Nicolae, Mihailiuc Victor,Ciauş Marina, Catanoi Tudor, Banu Victor, Botnari Nicolae, Popovici Oxana, Tifin Mihail, Puiu Dumitru, Stadnițchi Ion, Jardan Zinaida, Ponamarenco Tatiana, Procopii Andrei, Cebotari Veaceslav, Luncari Boris, Răileanu Ilie, cauzîndu-le prejudicii materiale.

Astfel, în perioada lunii ianuarie 2007, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală, Didur Nina avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare pentru redobîndirea cetățeniei Române pe numele fiicei lui Ponamarenco Tatiana (Donoaga Natalia) , aflîndu-se în fața blocului locativ din str. A. Russo 63/3, mun. Chișinău, a obținut de la Ponomarenco Tatiana bani în sumă de 400 Dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 12,90 lei față de 1 Dolar, la data primirii banilor constituie 5 160 lei. Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzîndu-i în rezultat părții vătămate Ponomarenco Tatiana o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii aprilie 2008 - iunie 2011, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se

pe str. Igor Vieru intersecție cu bl. M. Bătrîn, mun. Chișinău, a obținut de la Tifin Mihail Vasile, în rate, bani în sumă de 1 000 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,40 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie suma de 16 400 lei și 500 Dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 10,54 lei față de 1 Dolar, la data primirii banilor constituie 5 270 lei. Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat părții vătămate Tifin Mihail o daună în proporții considerabile în sumă totală de 21 670 lei.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii aprilie 2008 - iunie 2011, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținând prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflându-se pe str. Igor Vieru, intersecție cu bl. M. Bătrîn, mun. Chișinău, a obținut de la Stadnițchi Ion în rate, bani în sumă de 11 355 lei și 750 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,40 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie 12 300 lei. Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat părții vătămate Stadnițchi Ion Alexei o daună în proporții considerabile în sumă totală de 23 655 lei.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii august-decembrie 2009, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținând prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflându-se pe str. Igor Vieru intersecție cu bl. M. Bătrîn, mun. Chișinău a obținut de la Matcaș Oxana, Popovici Adrian și Pirojoc Eugeniu câte 500 Euro de la fiecare, iar în total 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,41 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie 24 615 lei. Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat fiecărei dintre părțile vătămate Matcaș Oxana, Popovici Adrian și Pirojoc Eugeniu o daună în proporții considerabile în sumă de câte 8 205 lei fiecare.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale la 30.07.2010, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținând prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada a cet. Călin (Ceauș) Marina și Mihailiuc Victor, aflându-se pe str. Ig. Vieru 3, mun. Chișinău, a obținut de la Călin Nicolae, bani în sumă de 1 500 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,05 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie 24 075 lei. Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate Călin Nicolae o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 20.07.2011, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținând prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Germania, aflându-se pe str. A. Russo 28, mun. Chișinău, a obținut de la Catanoi Tudor, Banu Victor și Botnari Nicolae a câte 200 Euro de la fiecare, bani în sumă totală de 600 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,46 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie 9 876 lei. Ulterior, profitând de

încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat fiecărei dintre părțile vătămate Catanoi Tudor, Banu Victor și Botnari Nicolae o daună în proporții considerabile în sumă de cîte 3 292 lei fiecare.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, la data de 26 mai 2011, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se pe str. Igor Vieru intersecție cu bl. M. Bătrîn, mun. Chișinău, a obținut de la Puiu Dumitru, bani în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,49 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie 4 947 lei și 200 Dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 11,73 lei față de 1 Dolar, la data primirii banilor constituie 2 346 lei. Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat părții vătămate Puiu Dumitru o daună în proporții considerabile în sumă totală de 7 293 lei.

Tot ea, Didur Nina, în perioada lunii noiembrie- februarie 2010, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se pe str. A. Russo 59/1, ulterior pe bl. M. Bătrîn 30, mun. Chișinău, a obținut de la Luncari Boris , în rate, bani în sumă de 2 000 Dolari, care conform cursului oficial al BNM de 11,68 lei față de 1 Dolar, la data primirii banilor constituie suma de 23 360 lei. Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat părții vătămate Luncari Boris o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale la 06 august 2011, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Germania, aflîndu-se pe bl. Mircea cel Bătrîn 27/2, mun. Chișinău, a obținut de la Procopii Andrei, bani în sumă de 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,27 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie suma de 3 255 lei 80 bani. Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat părții vătămate Procopii Andrei o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale la 06 august 2011, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Germania, aflîndu-se pe bl. Mircea cel Bătrîn 27/2, mun. Chișinău a obținut de la Cebotari Veaceslav, bani în sumă de 160 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,27 lei față de 1 Euro, la data primirii banilor constituie suma de 2604 lei 48 bani. Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat părții vătămate Cebotari Veaceslav o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în luna aprilie 2010, aflîndu-se în apartamentul nr.24 din str.A.Russo 3/1, mun.Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, comunicîndu-i familiei Răileanu și susținînd faptul că are influență asupra autorităților românești abilitate de a acorda cetățenie românească cet.Răileanu Ilie și Railean Eugenia, cunoscînd caracterul irealizabil

al angajamentului asumat și neavînd intenția executării acestuia, prin înșelăciune a însușit de la Răilean Vladimir suma de 2280 Euro, promițîndu-le că ea o să depună pentru ei actele necesare și o să-i ajute să obțină cetățenia românească, însă promisiunea nu a dus-o pînă la capăt, cauzînd părții vătămate o pagubă materială considerabilă în valoare de 2280 Euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie 38167 lei 20 bani.

În ședința de judecată inculpata Didur Nina vina sa în comiterea infracțiunilor înscrinate a recunoscut-o parțial și a explicat că la mijlocul lunii iulie anul 2011, ea a propus cet. Valuța Ana să perfecteze pentru feciorul acesteia actele să plece peste hotare în Germania la lucru, însă ultima i-a comunicat că fiul ei deja este plecat prin intermediul nepotului său, însă poate propune alte candidaturi de a pleca peste hotare la lucru. Peste o zi sau două, a fost telefonată la telefonul mobil de către o persoană care s-a numit ca fiind Banu Victor, care i-a comunicat că este din partea lui Ana referitor la plecarea peste hotare spunînd tot odată că cu el mai sunt două persoane care deasemenea doresc să plece la lucru, ea li-a spus că pentru a pleca este necesar 164 de Euro pentru bilet și 35 de Euro pentru viză. Ulterior le-a spus că după ce acumulează pachetul de documente (copia pașaportului și CV) și banii să se apropie la domiciliul său din bl. Mircea cel Bătrîn 27/2, ap. 87. Peste vreo două zile, la domiciliu s-au prezentat trei persoane și anume Banu Victor cu care vorbise la telefon, Nicolae și un băiat, pe care i-a invitat în casă, a luat loc la masă și a început a discuta referitor la plecarea peste hotare și anume că ultimii vor lucra în Germania, la o fabrică de detergenți au convenit că îi achită fiecare cîte 200 Euro și ea cum sunt gata documentele pentru plecare ce vor dura aproximativ o lună sau două, vor fi anunțați prin intermediu telefoanelor lasate de ultimii, a întocmit cu fiecare cîte o recipiță precum că a primit a cîte 200 Euro de la Banu Victor, Botnari Nicolae și Catanoi Tudor. A precizat că Banu Victor a achitat 200 Euro și pentru cet. Catanoi Tudor, care nu era prezent, cu care se văzuse de două ori pe parcursul prefectării documentelor, care deasemenea dorea să plece peste hotare la lucru. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2011, a fost telefonată de Banu Victor care a întrebat-o ce se aude cu perfectarea documentelor și atunci ea i-a spus că se lucrează, însă nu sunt gata, atunci el i-a spus că nu mai dorește să plece peste hotare, fiindcă se întinde lucrul acesta și el dorește banii înapoi. Ea i-a spus că îi va întoarce, cum o să-i primească de la acela căruia i-a transmis, îl telefonează și îi dă, încheind discuția. Ulterior ea l-a telefonat pe Botnari Nicolae și l-a întrebat referitor la plecarea peste hotare, fiindcă Victor a spus că el dorește toate pachetele înapoi și anume la anularea plecării peste hotare, Nicolae i-a răspuns că va rezolva întrebarea cu domnul Victor și să lase totul cum este deasemenea l-a telefonat și pe domnul Tudor și l-a pus la curent cu cele spuse mai sus, atunci ultimul i-a spus că dacă nu se primește, îi va întoarce banii. În fine nu se primea să perfecteze actele în termenul stabilit de dumnealor și ultimii au cerut banii înapoi. La moment cele 600 Euro se află în lucru, și ea se obligă să întoarcă la persoanele nominalizate mai sus suma de 600 Euro pe care a primit-o pentru perfectarea actelor privind plecarea peste hotare în Germania la muncă. Ea a primit de la toate părțile vătămate bani prin recipiță pentru perfectarea actelor de plecare în străinătate. Toate persoanele au fost înștiințate inițial că de pregătirea nemijlocită a acestor documente se ocupă doi cetățeni români cu numele Ciprian și Nicu, la cerință dîndu-le datele de contact ale acestora. De asemenea ea a lăsat persoanelor de la care a primit bani telefoanele sale de contact, adresa de domiciliu, iar la cerință se întâlnea cu fiecare din ei pentru a le da explicații în legătură cu procesul de pregătire a documentelor. La cerința unor din părți vătămate Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Călin (Ceauș) Marina, Popovici (Matcaș) Oxana, Popovici Adrian, Pirojoc Eugeniu. Unele părți vătămate nici nu au solicitat să fie restituiți banii. Ea a menționat că nu a folosit în scopuri personale banii primite de la victim, ci le-a transmis persoanelor care urmau să

pregătească actele. Ea avea încredere în persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, deoarece prin intermediul lor a plecat peste hotare soțul ei, Mihai Didur, iar când unele persoane au renunțat să mai plece și au solicitat banii, ea s-a adresat la Ciprian și Nicu care au restituit banii, fapt care a făcut-o să aibă în continuare încredere în ei și a continuat să primească bani de la persoane cu scopul de a obține venit în urma plecării acestora peste hotare. Ea se căiește sincer de cele comise și promite că va restitui banii primiți de la persoanele vătămate;

(f.d. 123-126, vol.III)

Necătfînd la faptul că inculpata Didur Nina s-a recunoscut vinovată parțial în comiterea faptelor prejudiciabile, faptul comiterii acțiunilor imputate ultimei este dovedit prin următoarele mijloace de probă:

- prin declarațiile părții vătămate Călin Nicolae, care a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, aproximativ în luna iulie 2010 a făcut cunoștință cu doamna Didur Nina. În timpul discuției, Didur Nina i-a propus să plece în Canada la muncă, comunicîndu-i că soțul și fiica ei mai mare, se află de mai mult timp în Canada și au posibilitatea să-i ajute pe doritori, să meargă. Pentru serviciile ei și pentru perfectarea actelor Didur Nina i-a cerut suma de 1500 Euro. Deasemenea l-a preîntîmpinat, că din start va trebui să-i achite suma de 500 Euro, care urmau să fie cheltuiți la depunerea actelor și la perfectarea formalităților de plecare. Restul sumei în valoare de 1000 Euro, urma să-i achite după ce va obține viza de plecare. Didur N. era foarte convingătoare, comunicîndu-i, denumirea orașului Halifax, amplasat pe malul oceanului în Canada și fabrica de protezare, unde urma ca să fie angajat. Pentru a o contacta, Didur N. i-a lăsat numărul de telefon mobil. Mergînd la domiciliu, Călin N. a verificat cele spuse de Didur N., mai apoi a discutat cu părinții și a decis să plece. Despre faptul dat a mai comunicat și prietenilor săi, Ceauș Marina și lui Mihailiuc Victor, care au fost de acord să plece. Banii pentru prima tranșă, urma să-i achite Călin N. Peste aproximativ 2-3 zile a telefonat-o pe Didur N. și s-au întîlnit, în preajma casei nr. 27/2 din bl.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău unde i-a comunicat lui Didur N., că ar dori să plece la muncă, încă două persoane. Didur N., a acceptat și după ce a primit banii în sumă de 1500 Euro, care constituia avansul pentru trei persoane, a făcut xerox copie la buletinul ei personal, pe care mai apoi a scris cîte o recipisă fiecărui în parte, precum că ar fi primit bani în sumă de 500 Euro. După ce au fost transmiși banii, Didur N. l-a asigurat pe Călin N., că actele pentru plecare vor fi perfectate maximum într-o lună și jumătate și la jumătatea lunii septembrie, urmau să plece. Aproximativ în luna august 2010, Didur N. l-a telefonat pe Călin N. și l-a invitat să vină la ea, la domiciliu, pentru a-i transmite confirmarea că actele au fost depuse, la ambasada Canadei din București. După ce a primit actele, Didur N. i-a comunicat că totul merge bine și că peste două săptămîni urmau să meargă la ambasadă să primească vizele de plecare. După ce a expirat termenul indicat de Didur N., la mijlocul lunii septembrie 2010, a telefonat-o pe ultima să o întrebe cînd pleacă, la ce Didur N., i-a spus că așteaptă chemarea. Părîndu-i suspect faptul dat, a scris o scrisoare la ambasada Canadei din România, primind răspuns, că numerele de înregistrare pe care i le-a transmis Didur N. nu au fost eliberate de autoritățile de la ambasadă și că nici nu au fost incluși în rîndurile persoanelor care urmau să obțină viza de lucru și plecare în Canada. Telefonînd-o pe Didur N., i-a cerut să se întîlnească. Întîlnindu-se pe str.Ig. Vieru, Călin N., i-a comunicat că a primit răspunsul de la ambasadă, prin care a fost informat că nici el și nici prietenii săi, nu au fost incluși în rînd, pentru a pleca în Canada. Didur N. l-a contrazis, asigurîndu-l că totul este în ordine și că degrabă vor pleca, însă Călin N., i-a spus că nu mai dorește să plece și i-a cerut banii înapoi. Didur N., i-a spus că timp de 10 zile se va achita și a plecat. După ce a expirat termenul de 10 zile, a început să o telefoneze pe Didur N. și să-i ceară banii, însă ea refuza să se achite. Aproximativ în luna ianuarie 2011, Didur N., i-a întors suma de

500 Euro, restul sumei spunînd că o va achita mai tîrziu. În luna iunie 2011, s-a adresat cu o plîngere în CPs Ciocana, iar la mijlocul lunii septembrie 2011, Didur N. a transmis lui Ceauș Marina suma de 500 Euro. După intentarea cauzei penale Didur N. i-a mai restituit suma de 500 Euro. Pretenții materiale la moment nu are; (f.d. 40-42, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Mihailiuc Victor care a declarat instanței că, aproximativ în luna iulie 2010, prietenul său Călin N. i-a propus să plece la muncă în Canada. Pentru viza de muncă și drum, urma să achite suma de 1500 Euro, din care inițial trebuia să achite 500 Euro, iar restul sumei la momentul obținerii vizei. De perfectarea actelor, din spusele lui Călin N., se ocupa o doamnă cu care făcuse cunoștință cîteva zile mai înainte. Tot de la Călin N., a aflat că împreună cu ei va pleca și Ceauș Marina. Din cauză că el nu dispunea de așa sumă de bani, Călin N. urma să achite personal suma necesară. Mai tîrziu, Călin N., i-a făcut cunoștință cu acea doamnă, care s-a prezentat ca Didur Nina. Aceasta i-a mai confirmat odată cele spuse de Călin N., și i-a cerut să-i prezinte copia diplomei de licență și a pașaportului străin. După ce a pregătit copiile i le-a transmis lui Călin N., ultimul transmițîndu-le lui Didur N., împreună cu prima parte din bani și anume 1500 Euro, adică cîte 500 Euro de fiecare persoană. Peste puțin timp, Didur N. le-a adus un test psihologic în limba engleză, pe care l-au completat și mai apoi la fel a fost transmis, prin intermediul lui Călin Nicolae doamnei în cauză. Ultima a promis că în maximum 1,5-2 luni vor afla dacă au fost acceptați să nu la serviciu. Aproximativ în luna noiembrie 2010, din cauză că expirase termenul în care urmau să plece, i-au spus lui Didur N., că nu mai doresc să plece la muncă în Canada și i-au cerut să le restituie banii. Nemijlocit despre faptul dat i-a comunicat Călin N. Astfel aproximativ în luna ianuarie 2011, Didur N. i-a restituit lui Călin N. suma de 500 Euro, iar restul banilor, promitea în timp scurt să-i restituie, însă nu a făcut-o pînă nu s-au adresat la poliție. Atît banii transmiși pentru el cît și cei transmiși pentru Ceauș M., îi aparțineau lui Călin N., care erau împrumutați de ei de la ultimul; (f.d. 65, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Călin Marina, care a explicat instanței că este soția lui Călin Nicolae, iar în luna iulie 2010, acesta i-a spus că a făcut cunoștință cu o doamnă, care i-a propus, contra sumei de 1500 Euro să-i deschidă viză și contract de muncă în Canada pe o perioadă de un an de zile. Astfel Călin N., i-a propus și ei (Ceauș M.), să plece la muncă în Canada. Ea a fost de acord, iar cu ei împreună urma să plece și Mihailiuc Victor. Din spusele lui Călin N., doamna se numea Didur Nina, însă ea personal nu a văzut-o. Călin N. i-a cerut ei să pregătească, copia diplomei de licență și a pașaportului străin, care au fost transmise lui Didur N., împreună cu prima parte din bani, și anume 1500 Euro, adică cîte 500 Euro pentru fiecare persoană. Peste puțin timp, Călin N., i-a adus un test psihologic în limba engleză, pe care l-a completat și mai apoi l-a transmis prin intermediul lui Călin N. lui Didur N. După ce au trecut 2-3 luni de zile, Didur N. le-a spus că trebuie să mai aștepte. Aproximativ în luna noiembrie 2010, văzînd că se târăgănează plecarea, ea împreună cu Călin N. și Mihailiuc V., au hotărît să renunțe la plecare. Călin N., a mers la Didur N. și i-a cerut să-i restituie banii. Astfel aproximativ în luna ianuarie 2011, Didur N. i-a restituit lui Călin N., suma de 500 Euro, iar restul banilor promitea să-i restituie în scurt timp. În luna iulie 2011, Călin N., s-a adresat cu o plîngere la poliție, ca rezultat la începutul lunii octombrie, Didur N., a telefonat-o pe ea, cu care s-au întîlnit și i-a restituit suma de 500 Euro. Ea a mai comunicat că anterior de mai multe ori a telefonat-o pe Didur N., însă ultima sau nu răspundea la telefon sau sub diferite pretexte amîna achitarea. Atît banii transmiși pentru ea cît și cei transmiși pentru Mihailiuc V., îi aparțineau lui Călin N., care au fost luați cu împrumut de la el; (f.d.66, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Popovici Oxana, care în cadrul cercetării judecătorești a explicat instanței că la 25.06.2009 a fost în ospeție la familia Pirojoc din or. Durlesti, str. Florilor

22, cu care sînt prieteni de familie. Pirojoc Elena, cunoscînd că ea împreună cu sotul său, doreau să plece peste hotare în Canada, le-a comunicat că cunoaște o domn  pe nume Didur Nina, la care sotul se află în Canada de aproximativ de 6 ani  i ea se ocupă cu perfectarea actelor de plecare peste hotare la muncă în Canada. Astfel după ce a relatat domana Pirojoc Elena tot ce i-a comunicat doamna Didur Nina referitor la plecare peste hotare în Canada la muncă prin intermediul cet. Pirojoc Eugen, Popovici Oxana împreună cu sotul s-au  nt lnit cu cet. Didur Nina la intersec ia str. Igor Vieru cu bl. Mircea cel Bătrîn, mun. Chi in u, în preajma marchetului „Bon Ami”. La  nt lnire Didur Nina le-a comunicat că sotul ultimei lucrează în or. Halifax din Canada de aproximativ 6 ani  i fiica acesteia Didur Tatiana   i face studiile în Canada    că ultima la momet se află în vacan    i la finele lunii august vor pleca împreună cu ultima în Canada, totodată comunic ndu-le de ce acte este nevoie pentru a pleca la muncă în Canada: copia buletinului de identitate, copia pașaportul internațional, copia diplomei de studii superioare copia carnetului de muncă  i suma de 500 Euro de la fiecare  i anume de la sotul său Pirojoc Eugen  i de la ea. Prima rată de 500 Euro a fost transmisă cet. Didur Nina la 07.07.2009. După această întâlnire Didur Nina i-a comunicat că peste o lună de zile va fi nevoie  i de a doua tranșă de bani  i anume încă 500 Euro de la fiecare. După o lună de zile ea,  otul ei  i Eugen s-au  nt lnit cu domana Nina în locul unde i-a dat  i prima rată  i  nm n ndu-i rata a doua în sumă de 500 Euro fiecare, după ce i-a banii Nina Didur le-a comunicat că va fi nevoie ca ei să sus in  c te un test psihologic în limba engleză pe care după completare urma să-l  ntoar  Ninei Didur. Ulterior ei au completat testul  i s-au  nt lnit din nou cu Nina Didur  i i l-a  nm nat, la ce ultima le-a comunicat că acum trebuie să aștepte să vină contractul de muncă, care va veni în baza testului psihologic sus inut de ei. După o lună ce a dat testul Nina Didur le-a comunicat că trebuie să mai achite suma de 500 Euro fiecare pentru a le deschide viza, pentru a pleca în România  i ulterior în Canada  i din nou după comunicare ce avea loc prin intermediul telefonului mobil pe care la moment nu îl mai  ine minte s-au  nt lnit toți trei la fel la intersec ia str. Igor Vieru cu Mircea cel Bătrîn, mun. Chi in u  i i-a oferit suma de 500 Euro fiecare, astfel achit nd fiecare în parte suma totală de 1500 Euro, cum le-a fost relatat de către Didur Nina c t costă întreg programul pentru perfectarea actelor pentru contractul de muncă în Canada. După ultima întâlnire, Nina Didur le-a  nm nat c te o foaie la fiecare pe care era un arajament de cifre, spun nd că acesta este codul după care va veni contractul din Canada, totodată spun nd că plecarea se am n  p n  luna octombrie 2009 din motiv că ambasada României se află în vacan  . Astfel în luna octombrie 2009, Didur Nina a spus că trebuie să mai a tept m, astfel de promisiuni au urmat p n  în primăvara anului 2010, pe întreaga perioada de timp c t a teptau plecarea la muncă în Canada, Didur Nina era telefonată de către Andrian foarte des ca să afale c nd totu i vor fi perfectate documantele pentru a pleca în Canada la muncă, doamna Nina nu de fiecare dată    răspundea la telefon, însă c nd    răspundea găsea diferite motive precum că: persoanele ce lucrează cu pachetul de documete sînt în vacan  ,  otul ultimei s-a  boln vit, documentele nu se fac at t de repede  i în fiecare discuție    spunea că trebuie să mai aștepte, put n  rabdare  i încredere în dumnezeu că totul va fi bine. După ce a trecut aproximativ 9 luni de zile de la data de c nd i-a dat banii cet. Pirojoc Eugeniu i-a spus acesteia că nu mai acceptă să meargă în Canada fiindcă  i-a găsit de lucru în Moldova  i să-i restituie banii, iar peste două luni, discut nd cu Eugen a înteles că Didur Nina i-a întors toți banii. După care v z nd că nu pleacă în Canada at t ea c t  i  otul  i tot se lunge te timpul, au decis  i ea cu sotul, să retragă banii, Andrian a telefonat-o pe Didur Nina  i i-a comunicat că se refuză să mai plece în Canada la muncă, Didur Nina le-a spus să scrie c te o cerere, precum că se refuză de a pleca în Canada la muncă, după discuție aproximativ în timp de o s pt m n  ea împreună cu sotul au scris cererea

respectivă, atunci domna Nina le-a spus că în decurs de 2-3 săptămâni le va întoarce banii. După expirarea termenului de 3 săptămâni soțul o telefona, însă ultima se eschiva de a discuta cu el, însă cu ea discuta dar raspunea la telefon foarte rar, motivînd că este bolnavă, pe parcursul unei luni sau două soțul tot o suna și îi spunea să întoracă banii, însă ultima răspundea că procesul dat durează și să mai aștepte invocînd iarăși motive neîntemeiate numai ca să mai fie așteptată, în fine după expirarea a 3 luni de zile la finele toamnei anului 2010, Didur Nina i-a întors banii soțului, însă ei încă trebuia să îi mai întoracă 500 de Euro. Văzînd că ultima nu dorește să-i întoracă banii ea s-a adresat la poliție în iulie 2011 cu o cerere. După ce a scris plîngere la poliție, Didur Nina a întors și suma de 500 Euro; (f.d.38-39, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Tifin Mihail, care a explicat instanței că în anul 2008 a făcut cunoștință cu o doamnă pe nume Bațalu Ana, cu care a ținut legătura aproximativ o lună de zile și cu care comunica prin intermediul telefonului mobil, s-au mai întîlnit de vreo cîteva ori. La începutul lunii aprilie anul 2008, Ana i-a expediat un SMS cu textul „dacă nu dorește să plece la muncă în Canada, pe trei ani de zile pe contract de muncă”, atunci el a sunat-o și i-a spus că este de acord, și a întrebato cine organizează plecarea, Ana i-a spus că este o domnă pe nume Didur Nina, la care soțul se află în Canada la muncă și printr-o firmă din România poate lua și alți oameni la muncă în Canada, el a întrebato ce trebuie din partea sa, Ana i-a răspuns că este nevoie de fotogarfii 3/4, copia la buletin, la adeverința de naștere și pașaport și 500 Euro. La 05.04.2008 el împreună cu Ana, s-au deplasat la intersecția str. Igor Vieru cu Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău unde trebuia să se întîlnescă cu cet. Didur Nina, ca să-i dea pachetul de documente și banii, în jurul orelor 14.00, împreună cu Ana s-au întîlnit cu cet. Didur Nina, i-a dat documentele și 500 Euro și a întrebato cînd va pleca peste hotare la muncă în Canada, Didur Nina i-a răspuns că peste 3-4 luni voi pleca în Canada. După ce a expirat termenul de 4 luni o telefona pe doamna Nina pe nr. 069470730 și fix 48-03-65 și o întreba de ce încă nu pleacă peste hotare la muncă, doamna Nina i-a răspuns că se lucrează adică, documentele se află în lucru, însă mai este nevoie 500 Dolari SUA, pentru perfectarea ulterioară a documentelor, ulterior el s-a întîlnit cu doamna Nina pe str. Igor Vieru și i-a dat 500 Dolari, totodată întrebînd-o cînd totuși pleacă la muncă peste hotare, Nina i-a răspuns să mai aștepte că va pleca căci se perfectează contractele de muncă, cînd i-a dat banii era doar el și cet. Didur Nina. Ulterior, trecînd timpul o apela din nou pe Didur Nina de două ori pe săptămîină și tot o întreba ce se mai aude cu plecarea sa peste hotare la muncă în Canada, însă Didur Nina de fiecare dată invocă diferite motive ca să mai aștepte căci nu se face totul într-o zi și îi promitea că în viitorul apropiat va pleca în Canada la muncă. El a telefonat-o pe parcursul anilor și tot o întreba referitor la plecare și de fiecare dată primea argumente diferite nu mai că să mai aștept. La 10.06.2011, am fost telefonat de către doamna Nina care i-a comunicat că pentru plecare la muncă în Canada este nevoie de încă 500 Euro pentru biletul avionului și la 12.06.2011, s-a întîlnit cu doamna Nina în fața farmaciei „Orient” din str Igor Vieru, mun. Chișinău, unde i-a dat suma de 500 Euro, după ce Didur Nina i-a dat o recipisă, precum că a luat bani de la el suma de 500 Euro și pînă la 25.06.2011, îi va întoarce. El pe suma de 500 Dolari SUA și 500 Euro, din start nu a întocmit recipisă, însă la 08.07.2010, i-a spus lui Didur Nina să îi scrie o recipisă precum că ea a luat suma de 500 Dolari SUA și 500 Euro pentru perfectarea documentelor de plecare în Canada la muncă, în caz că nu se primește ea se obligă să întoracă toți banii, ea a fost de acord și a întocmit recipisa dată și i-a înmînat-o. Didur Nina aproximativ în lunile februarie-martie i-a dat și un număr de la compania Moldcell nr. 078313160, spunîndu-i că îi aparține și poate să o apeleze și pe numărul dat, căci este abonată la compania SA „Moldcell” și e mai ieftin de discutat pe numărul respectiv. La 14.10.2011 a apelat-o pe doamna Nina și i-a comunicat că nu mai dorește

să plece la muncă peste hotare și să-i întoarcă banii, la ce Didur Nina i-a spus că trebuie să scrie o cerere, a scris cerea că se refuză, însă când dorea să se întâlnească cu ultima, ea sub diferite pretexte nu dorea să se întâlnească cu el și în fine nu i-a mai dat cererea și pînă la momentul actual el în Canada la muncă nu a fost și banii nu i-au fost reîntorși; (f.d.23, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Jardan Zinaida, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la 13.10.2010 s-a întâlnit cu Didur Nina pe str. Alecu Russo 28, mun. Chișinău, pe care i-a recomandat-o o cunoștință de a așa Ana, unde i-a dat copiile la toate actele ce erau cerute de Ambasada României pentru ea și pentru fratele său Alexa Dumitru și cîte 400 Euro de fiecare, iar în total 800 Euro. Peste cîteva zile, Didur Nina a telefonat și i-a spus ca să perfecteze mai repede pașaportul este necesară următoarea suma de bani suma de 600 de Euro, astfel i-a comunicat o persoană pe nume Andrei din România și că în luna februarie 2011 va avea loc depunerea jurămîntului la Ambasada României, totodată spunînd că este nevoie de rata următoare mai repede. La începutul lunii marție a telefonat-o și i-a spus că jurămîntul îl va depune la Ambasada României cu sediul în Moldova. Mai tîrziu a telefonat și i-a comunicat că va veni Andrei din România și îi va explica, el toată procedura de ce se lungește timpul cu depunerea jurămîntului, ceea ce nu a avut loc. Începînd din luna mai 2011, ea i-a comunicat domnei Didur Nina că se refuză de serviciile ei și i-a cerut să-i întoarcă banii înapoi, atunci Didur Nina i-a spus că în iunie va depune jurămîntul, însă a trecut și luna iunie și ea la fel nu depuse jurămîntul. Ulterior o telefona referitor la întoarcerea banilor, însă ultima invoca diferite motive numai să mai aștepte, în fine a înțeles că e mințită. În luna iulie ea s-a întâlnit cu Didur Nina, la ce ea i-a spus că Andrei are probleme cu viza de reședință la România și deaceea nu se primește de obținut pașaportul, totodată spunîndu-i că în luna august va depune totuși jurămîntul, a trecut și luna august și nu s-a întîmplat nimic. Ea din nou o telefona pe Didur Nina, la ce ultima i-a spus că Andrei va veni în luna septembrie anul 2011 și o să-i dea toți banii și nici întîlnirea acesata nu a avut loc. Ulterior a început a o telefona pe Didur Nina peste o zi, la ce primea răspunsul că săptămîna următoare îi va da banii, căci Andrei nu are prin cine să transmită banii. În luna noiembrie 2011 în una din discuțiile purtate cu Didur Nina, a înțeles că a găsit o domnă care circulă foarte des la România și prin care Andrei o să-i transmită banii. La începutul lunii decembrie 2011 Didur Nina, a telefonat de la țară și i-a spus că Andrei a trimis prima rată de bani, prin intermediul unui bărbat la care identitatea nu a dorit să o divulge, însă a spus să se întâlnească cu el în sect. Telecentru, mun. Chișinău, ca să-i dea el banii, ea a refuzat, odată ce nu-l cunoște pe acel bărbat, atunci dînsa i-a spus că banii îi va da ea cînd veni la Chișinău. Ea din nou o telefona însă ultima nu raspundea, peste ceva timp ea a sunat-o pe fîca ei Catrina, care i-a comunicat că mamei nu-i lucrează telefonul. După masă a telefonat Didur Nina care a început cu revolte de ce îi daranjează fiica, s-au certat puțin prin telefon, ulterior ea nu i-a sunat aproximativ o săptămîină. După care a telefonat-o, ultima i-a spus că poate feciorul său să plece la România ca să se întâlnească cu Andrei să i-a banii sau ca Andrei să expedieze banii prin intermediul contului bancar, însă suma va fi impozitată de 3 %, ea i-a spus ca Andei să expedieze banii adică suma 600 Euro, restul banilor se aflau la o persoană necunoscută pe care identitatea Didur Nina nu i-a comunicat-o, la transfer Didur Nina i-a cerut contul său bancar, la ce ea i-a comunicat că nu are un cont bancar și că transferul poate fi efectuat numai pe numele și prenumele persoanei ce va primi banii, ultima i-a spus că o va telefona următoarea zi și îi va spune rezultatul, următoarea zi ea nu a telefonat. Ea a început din nou a o telefona pe numărul fix și pe mobil și într-o zi i-a răspuns și i-a comunicat că următoarea săptămîină îi va da banii, atunci a cerut adresa de domiciliu, ultima i-a spus că locuiește pe bl. Mircea cel Bătrîn 27/1, ap. 87, mun. Chișinău. La 06.02.2012 a fost la Didur Nina acasă împreună cu feciorul său Jardan Alexandru, a sunat la

ușă și a deschis ușa Didur Nina și iarăși i-a spus că Andrei nu are prin cine să trimită banii, iar prima rată nu a luat-o de la persoana necunoscută, spunând că mâine se întâlnesc și îi va da prima rată. La 07.02.2012 a telefonat-o pe Didur Nina, care i-a comunicat că Andrei trimite banii și ea o va suna mai târziu și o să-i spună când îi va da banii. La 07.02.2012, nu a fost telefonată de către Didur Nina și ea seara a fost la domiciliul ultimei, însă nimeni nu i-a deschis ușa. La 08.02.2012, de dimineață a fost telefonată de către Nina Didur care i-a comunicat că după orele 18.00 îi aduce toți banii la domiciliul, însă nici acest lucru nu a vut loc, astfel ea după ultima discuție a apelat la poliție. A mai menționat că ea Ninei Didur la 01.02.2011 i-a mai dat suma de 200 Euro la care nu a întocmit nici un document, cu scopul ca procedura de perfectare a pașaportului să fei mai repede, comunicând că Didur Nina i-a spus că durata de timp de a obține pașaportul românesc va dura 4 luni și va avea viza de reședință în România la Andrei acasă;

(f.d.24, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Ponomarenco Tatiana, care a explicat instanței că pe Didur Nina o cunoaște deoarece fiicele lor au fost colege de clasă. În toamna anului 2007 a fost telefonată de Didur Nina care i-a propus să perfecteze pașaport fiicei sale Ponomarenco Natalia (Donoaga Natalia) și ea consultându-se cu soțul au acceptat propunerea și aflându-se în fața blocului locativ din str. A. Russo 63/3, mun. Chișinău, i-a transmis Ninei Didur bani în sumă de 400 Dolari SUA. În luna februarie 2008 i-a spus că trebuie timp de 5 zile să transmită toate actele și încă 400 Dolari SUA, deoarece persoanei din România nu-i ajung bani de cheltuială. Peste o lună de zile a fost telefonată de ultima care i-a comunicat că trebuie actele din partea soțului, deoarece el este de origine ucrainean. A perfectat de urgență actele la Ucraina, după care le-a tradus și apostilat în Moldova, suportând cheltuieli. Din acel moment permanent discuta la telefon și era liniștită de Didur Nina că totul se va rezolva. În vara anului 2011 i-a cerut la telefon să-i restituie banii și actele. În luna septembrie 2011 i-a întors mapa cu actele și 300 Dolari SUA și 60 Euro, asigurându-o că restul sumei de 400 Dolari SUA vor fi restituiți mai târziu. Suma respectivă de 700 Dolari SUA și 60 Euro i-a transmis-o Ninei Didur în mână, careva recipise nu a întocmit la transmiterea banilor. Suma de 400 Dolari SUA nu este restituită pînă în prezent;

(f.d.37, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Puiu Dumitru, care în cadrul cercetării judecătorești a menționat că la începutul lunii aprilie anul 2008 vecina Bațalu Ana l-a întrebat dacă nu dorește să plece la muncă peste hotare în Canada, să lucreze în calitate de meșter în construcții, el a acceptat și a întrebat-o, cine organizează plecarea, Ana i-a spus că organizarea plecării este efectuată de către o doamnă pe nume Nina, pe care o cunoaște, totodată spunându-i că ea deasemenea va pleca cu ultimul la muncă în Canada, în calitate de bucătăreasă, afirmând că Didur Nina este o domană de încredere și a mai trimis oameni la muncă în Canada prin intermediul soțului ei, care deja lucrează în Canada, a întrebat-o pe Ana care sunt cerințele, Ana i-a spus că e nevoie de 1200 Dolari SUA și de copiile la biletul de identitate. Adeverința de naștere, pașaportul și fotogarfi 3/4. La momentul discuției el nu dispunea de suma dată și s-a împrumutat cu 800 de Euro cu o dobîndă de 10 %. La 08 sau 09.04.2008, a telefonat pe numărul fix, pe care i l-a dat Ana spunându-i că e numărul de telefon al Didur Nina, după ce telefonaseră s-a înțeles cu doamna Nina să se întâlnească și să discute referitor la plecarea peste hotare la muncă în Canada, Didur Nina i-a spus că se va întâlni la intersecția străzilor Igor Vieru cu Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău el s-a deplasat la fața locului împreună cu Darii Aurel. După ce s-au întâlnit cu Didur Nina a concretizat încă odată referitor la plecarea sa la muncă peste hotare, totodată Didur Nina spunând că documentele se vor perfecta în 1-2 luni de zile, el i-a dat setul de documente ce îl pregătiseră din timp și suma de bani în valoare de 800 Euro, atunci Didur Nina

i-a spus că trebuie să îi perfecteze un alt pașaport căci acesta este expirat și să-l perfecteze într-o zi, el i-a spus că nu are bani și banii ce i-a dat ultimei, i-a luat la porcente, atunci din suma de 800 Euro el a luat 100 Euro pentru perfectarea pașaportului de urgență, toată discuția a fost auzită de către Darii Aurel. După ce a expirat termenul de o lună el a început a o telefona Didur Nina Ilie, mai în fiecare zi ca să afle ce se aude cu plecarea sa, la ce ultima îi răspundea că se lucrează însă la moment nu este gata pachetul de documente, atunci el îi amintea că el banii ce i-a dat ultimei i-a luat la procente și persoanele îi cer procente. Didur Nina îl liniștea precum că dacă va pleca la muncă într-o lună va câștiga suma de 4000 de Dolari SUA și se va achita cu toți. După trecerea a 22 luni din momentul transmiterii sumei de 800 Euro Didur Nina, a fost telefonată de către persoana de la care a împrumutat, care i-a cerut să-i restituie banii, atunci el a apelat-o din nou pe Didur Nina și i-a spus că are probleme din cauza banilor, fiindcă la suma ce o datora de 800 Euro căruia i-a dat pentru plecare s-au mai acumulat și porcentele, atunci Didur Nina i-a făcut întâlnire la 05.01.2010, orele 20.00, în fața marchetului „Green Hills” de pe str. Alecu Russo 28, mun. Chișinău. S-au întâlnit cu Didur Nina, care i-a dat suma de 700 Euro și l-a impus să scrie o recipisă că când va fi plecarea el se obligă să găsească bani de urgență pentru perfectarea documentelor și el a acceptat, fiindcă la momentul dat nu lucra și avea dobânzi ce trebuia să le întorcă. După ce a luat suma de 700 Euro, pe care a întors-o persoanei ce i-a împrumutat-o la procente, ca să stopeze creșterea procentelor, el pe doamna Nina o telefona des ca să afle când va pleca la muncă peste hotare în Canada și ultima de fiecare dată, găsea argumente și motive ca să mai aștepte, unul din ele era că în Canada anume Halifax este caratintină „Gripa Porcină” și trebuie să mai aștepte vre-o 3 luni de zile, alt motiv precum că guvernul Moldovei nu permite ieșirea din țară pe contract de muncă cu alte țări, fiindcă el trebuia să plece prin intermediul unei firme Române și alte motive legate de perfectarea documentelor, de el neînțelese. La 26.05.2011, a fost telefonat de către Didur Nina care i-a comunicat că documentele sunt perfectate și se află în România și pentru aceasta trebuiesc urgent bani pentru pachetul său de documente pentru plecare la muncă în Canada și anume e nevoie de suma 1200 Euro, el i-a comunicat că dispune de 300 Euro și 200 de Dolari SUA, la ce Didur Nina a spus că, să-i dea macar aceștea și cu restul o ajută ea, spunând totodată să se întâlnească ca să-i dea banii în fața magazinului „Bon Ami”. S-a întâlnit cu ultima și i-a dat banii, la ce Didur Nina i-a scris o recipisă precum că a luat cu împrumut bani de la el până la 03.06.2011. Începând cu luna octombrie 2011, el de nenumărate ori o suna pe Didur Nina și îi spunea că să îi întoarcă banii dacă până la momet nu s-a organizat plecarea sa, totodată a înțeles că este dus de nas și e mințit și nicodată nu va pleca la Canada la muncă. Didur Nina îi spunea ca întodeauna să mai aștepte că degrabă e plecarea, însă el a insistat să-i întoarcă banii, la cet. Didur Nina a comunicat că pe 17.01.2012, îi va întoarce banii, căci atunci este ziua plecării. După data de 17.01.2011, el a sunat-o de nenumărate ori, la ce Didur Nina a garantat că la 02.02.2012, îi va întoarce banii, însă până la moment ultima banii nu i-a întors și el la Canada la muncă nu a ajuns. Solicită prin acțiune civilă încasarea de la Didur Nina a prejudiciului material în mărime de 300 Euro și 200 Dolari SUA, suma de 1680 Euro cu titlu de dobândă în legătură cu împrumutul a 800 Euro, a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru telefon și a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei;

(f.d.19,21-22, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Răileanu Ilie, care a declarat instanței că în anul 2010 au hotărât împreună cu soția să depună actele pentru redobândirea cetățeniei române. Soția sa având o cunoscută pe Didur Nina și afirmând că ultima are influență asupra autorităților din România au decis să perfecteze actele prin intermediul acesteia. Didur Nina le-a comunicat că ea o să le perfecteze pașapoartele într-un termen restrâns și timp de un an familia Răileanu o să primească

cetățenie română. Pentru aceasta era nevoie de 700 Euro pentru fiecare persoană, adică de suma de 2100 Euro a fost transmisă Ninei Didur în aprilie 2010 de către soția sa Eugenia la serviciul acesteia. La transmiterea banilor Didur Nina a scris o recipisă cu conținutul că ea a primit suma de 2100 Euro pentru prefectarea documentelor. În luna septembrie 2010 Didur Nina a comunicat soției sale că mai este nevoie de 180 Euro pentru deschiderea vizei în România pentru toți trei. La transmiterea sumei de 180 Euro recipisa pe suma de 2100 Euro a fost nimicită și eliberată o recipisă unică pentru suma de 2280 Euro. Peste câteva luni soția sa a telefonat-o pe Didur Nina, care i-a comunicat că actele au fost depuse și în curând vor primi invitație la Ambasadă. Peste un an de zile, de fiecare dată cînd se întâlneau cu Didur Nina, ultima mereu le invoca faptul că totul este normal. Înțelegînd că aceasta i-a înșelat și nu a perfectat nici un document i-a solicitat restituirea banilor, iar Didur Nina le-a spus că banii au fost transmiși pentru perfectarea pașapoartelor. În luna mai 2011 el personal a plecat la ambasada din România, unde a aflat că actele pentru redobîndirea cetățeniei române nu au fost depuse de către nimeni și le-au depus personal. Solicită prin acțiune civilă încasarea de la Didur Nina a prejudiciului material în mărime de 280 Euro și a prejudiciului moral în sumă de 15000 lei; (f.d.67, 85-88, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Stadnițchi Ion care a explicat în cadrul cercetării judecătorești că, în anul 2008 a făcut cunoștință cu o doamnă pe nume Bațalu Ana, care într-o zi i-a propus să plece la muncă în Canada prin intermediul unei doamne pe nume Nina, care perfectează documentele. Atunci el i-a răspuns că este de acord și a întrebat de ce e nevoie din partea sa, Ana i-a spus că din start e nevoie de 500 Euro care constituie prima rată, atunci el a întrebat-o cît timp va dura perfectarea documentelor, ea i-a spus că vre-o 3-4 luni. În luna aprilie anul 2008 el împreună cu Ana s-au înțeles să se întâlnească cu cet. Didur Nina ca să-i dea prima rată de bani pentru ca ultima să înceapă perfectarea documentelor pentru a pleca la muncă peste hotare în Canada. S-au întâlnit cu aceasta la intersecția str. Igor Vieru cu str.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău și el i-a dat cet. Didur Nina copia la buletin, la pașaport și la adeverința de naștere, fotografiile 3/4 și 500 Euro și a întrebat-o cînd va pleca la muncă peste hotare, la ce ea i-a răspuns că în 3-4 luni va pleca, totodată spunîndu-i că în Canada se află bărbatul ei, la muncă și printr-o firmă din România poate lua și alți oameni la muncă în Canada și spunîndu-i că a mai trimis oameni la muncă în Canada, deasemenea prin intermediul soțului său. Cînd i-a dat banii Ninei Didur, ultima i-a dat numărul de telefon mobil și fix 48-03-65. El nu a întocmit nici un document ce ar certifica faptele expuse, avînd doar o înțelegere verbală cu Didur Nina. După ce i-a dat banii ultimei, el o telefona pe celular și pe fix și o întreba ce se aude cu perfectarea documentelor, aceasta îi răspundea că se lucrează, documentele sînt în lucru și se formează grupa de la România și de la Moldova pentru plecarea în Canada la muncă. În timp ce aștepta termenul limită pentru a pleca la muncă în Canada, Didur Nina l-a telefonat și i-a spus că mai e nevoie de bani și anume pentru perfectarea întregului pachet e nevoie de suma de 1500 Euro, cu tot cu biletul de avion, el a întreba-o unde se vor întâlni, la ce Didur N. i-a spus că tot acolo unde i-a dat prima rată. Ulterior el s-a întâlnit cu ea unde se înțelegeseră, el era însoțit de către fratele său Stadnițchi Valentin, i-a dat suma de 250 Euro. Acest lucru a fost văzut de către fratele său. Didur Nina după ce a luat banii i-a spus să gătască și restul sumei, că cu cît mai repede va da și restul banilor, cu atît mai repede se vor perfecta și restul documentelor. Pe parcursul anilor 2008 pînă în 2010, el pe doamna Nina o telefona în fiecare marți și vinere să afle cînd va pleca peste hotare, ultima îi răspundea că se lucrează adică, documentele se află în lucru, se formează grupa și totodată spunîndu-i să mai aștepte. Tot în perioada anilor 2008-2010, el i-a mai dat bani în lei Ninei Didur și anume 3000 lei, 2000 lei, 700 lei, 400 lei, toți acești bani i-a dat ultimei la solicitarea ei pentru perfectarea documentelor pentru ca să plece la muncă în Canada. A comunicat că în luna iunie anul 2011 a fost telefonat de către Didur Nina care

i-a comunicat că mai e nevoi de bani pentru avion și are la dispoziție o zi jumătate, atunci el fiind ocupat, l-a rugat pe fratele său Valentin să se întâlnească cu Didur N. și să-i dea ultima sumă de 5000 lei pentru avion, căci el este ocupat, la ce fratele a acceptat. Didur Nina pe telefon i-a comunicat că documentele sînt aproape gata și să se pregătească pentru plecare. După ce i-a dat fratele banii, el o telefona și o întreba ce se mai aude referitor la plecare, Didur Nina îi răspundea că totul e bine și să nu-și facă griji, căci curierul, vine cu pachetul de documente din România. Așteptînd pînă în anul 2012 și văzînd că el în Canada la muncă nu a mai ajuns și Didur Nina îl duce de nas, a telefonat-o și i-a spus să întoarcă banii, la ce doamna Nina i-a spus că la 03.02.2012 îi va întoarce banii. În fine pînă la moment el în Canada la muncă nu a fost și banii ce i-a dat cet. Didur Nina pentru perfectarea documentelor de plecare la muncă în Canada nu i-a primit; (f.d.110-111, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Catanoi Tudor, care a declarat instanței că la mijlocul lunii iulie anul 2011, în timp ce venea de la lucru el s-a întâlnit cu Banu Victor care este vecinul său și care i-a propus de lucru la Germania la o fabrică de detergenți la suma de 200 Euro, din acești bani trebuia să se deschidă viza și costul biletului la avion, el a acceptat. Banu Victor a adăugat că plecarea peste hotare este organizată de către o domnă pe nume Nina, cu care a făcut cunoștință prin intermediul unei cunoștințe pe nume Ana care lociește în ograda comună, care a caracterizat-o pe Nina pozitiv spunînd că ea a lucrat cu ultima și este femeie de treabă, Banu Vitor i-a spus că banii trebuie să-i dea pe 20.07.2011. La 20.07.2011, împreună cu Botnari Nicolae și Banu Victor, s-au întâlnit cu doamna în cauză pe str. Alecu Russo 28, în apropierea marchetului „Green Hills”, ulterior au discutat pe marginea organizării plecării peste hotare, la muncă. Didur Nina le-a comunicat că în curs de o lună de zile, ea le va deschide vizele pentru plecare peste hotare în Germania și se va încheia contractele de muncă și totul doar la suma de 200 Euro. Auzind cele spuse toți trei i-au dat banii ultimei a cîte 200 Euro fiecare și ultima a spus că se grăbește căci trebuie să dea banii unui oarecare Alexandru care pleacă în Germania și că trebuie urgent să-i dea banii și actele lui Alexandru, totodată spunînd că seara să se apropie de domiciliu ultimei pe bl. Mircea cel Bătrîn 27/2, ap. 87, mun. Chișinău ca să ia recipisele precum că Didur Nina a primit banii menționați. Seara Banu Victor împreună cu Botnari Nicolae s-au deplasat la domiciliul ultimei pentru a lua recipisele. A doua zi Banu Vitor i-a dat recipisa și i-a transmis să aștepte sunetul ei. Pe la începutul lunii august Banu Victor i-a spus că a discutat cu Didur Nina care i-a comunicat să se pregătească pentru plecare fiindcă sunt rezervate biletele la avion și a au înscriere la ambasadă Germană. Ulterior el a telefonat-o pe Didur Nina ca să vadă cum decurg lucrurile și să se încredințeze cînd concret pleacă, fiindcă trebuia să se concedieze de la lucru unde activa . Didur Nina i-a spus că poate să se concedieze că degrabă plecă peste hotare. După ce expirase termenul de o lună, el o telefona aproximativ în fiecare zi pe numărul de mobil și pe fix, referitor la plecarea peste hotare și îi cerea să întoarcă banii înapoi, dacă nu se primește organizarea plecării, primea diferite scuze „că a plecat o altă grupă și că îi va ajunge și pe ei rîndul amînîndu-l de pe o săptămînă pe alta, alteori spunînd că documente sînt în lucru și că directorul fabricii de detergenți din Munhen este bolnav și Alexandru care a luat banii îndeplinește funcția de director și nu poate veni. În fine invoca diferite motive neîntemeiate, însă pînă la momentul de față el nu a plecat peste hotare la muncă și nu a primit banii înapoi. Concretizează că banii de 600 Euro în mîină lui Didur Nina i-a dat Banu Victor. Banii ce i-a dat ultimei el i-a luat cu dobîndă și i-a comunicat despre acest fapt Ninei Didur, spunîndu-i să accelereze lucrul referitor la plecarea ultimilor sau să le întoarcă banii, la ce Didur Nina îi spunea să mai aștepte; (f.d.101-102, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Banu Victor , care în cadrul cercetării judecătorești a depus declarații analoagice cu ale părții vătămate Catanoi Tudor; (f.d.77, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Botnari Nicolae, care în cadrul cercetării judecătorești a depus declarații analoagice cu ale părții vătămate Catanoi Tudor; (f.d.78, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Cebotari Veaceslav, care a explicat instanței că la finele lunii august 2011, în timp ce se afla la domiciliu, mama sa Ciubotaru Agafia i-a comunicat, că este o domană pe nume Didur Nina, cu care a făcut cunoștință în timp ce vindea flori pe str. Igor Vieru, mun. Chișinău și care i-a comunicat că poate să organizeze plecarea oamenilor peste hotare în baza unui contract de muncă în Germania la un depozit de detergenți, întrebându-l dacă nu dorește să plece, el i-a spus că este de acord fiindcă nu avea de lucru. Ulterior la 06.08.2011, s-a întâlnit cu Didur Nina, însă înainte de întâlnire el i-a comunicat despre plecarea peste hotare în Germania lui Procopii Andrei, care la fel a acceptat propunerea dată. La întâlnirea cu Didur Nina era însoțit de către Andrei și a început a discuta cu ultima referitor la plecarea sa și a lui Andrei la muncă peste hotare în baza contractului de muncă la un depozit de detergenți. Didur Nina a comunicat că este necesar de copia pașaportului străin, fotografii și suma de 360 Euro, el i-a dat suma de 160 Euro și Andrei suma de 200 Euro, la care Didur Nina a întocmit câte o recipisă precum că a împrumutat de la ei bani cu împrumut și li-a spus că banii ce i-a luat de la ei sînt pentru drum și ei vor pleca în Germania la muncă în decurs de o lună de zile. La întâlnire Didur Nina li-a dat numărul de telefon mobil și numărul de telefon fix. După expirarea termenului de o lună de zile el a început a o telefona pe Didur Nina ca să o întrebe ce se aude cu plecarea se și a lui Andrei peste hotare în Germania, la ce ultima i-a spus că nu este gata contractul de muncă și că de organizarea lor se mai ocupă o persoană pe nume Alexandru, care a plecat la Munhen ca să se intereseze referitor la contract, spunînd să o telefoneze mai tîrziu. Ulterior el din nou a telefonat-o pe Didur Nina pe mobil și o întreba cînd totuși va pleca, la ce ultima îi spunea diferite motive. Atunci el i-a spus că dacă nu se primește cu plecarea să-i întoarcă banii lui și lui Andrei, care la fel era de acord cu Veaceslav, fiindcă trebuia să plece peste hotare, la ce Didur Nina i-a spus că nu este nici o problemă. Ulterior după discuție a început a o telefona pe Didur Nina în fiecare săptămînă, ca să afle cînd își recuperez banii, însă ultima nu îi mai răspundea la telefon. Ulterior, a telefonat pe telefonul fix, unde răspundea fica sa Catrina, care i-a spus că mama sa este internată în spital și va fi peste două săptămîni. Ulterior, a mai telefonat pe fix ca să discute cu Didur Nina referitor la întoacerea banilor, însă la fel a discutat cu Catrina, care i-a comunicat că mama sa este plecată peste hotare și va veni peste o săptămînă sau două. Nici el și nici Procopii Andrei pînă la momet în Germania la muncă nu a ajuns și banii ce i-au dat lui Didur Nina pentru plecare, de la ultima nu i-au primit; (f.d.79-80, vol.III)

- prin declarațiile părții vătămate Luncari Boris, care a declarat instanței că în luna noiembrie anul 2009, în timp ce se afla la muncă peste hotare în Federația Rusă, a fost telefonat de către soția sa Luncari Nina, care i-a comunicat că Didur Nina, pe care o cunoaște de aproximativ 20 ani, fiindcă au dus copii la aceeași grădiniță, a întrebato dacă nu dorește ca el să plece la muncă peste hotare în Canada, în baza unui contract de muncă, fiindcă ea poate organiza acestu lucru. El a acceptat propunerea soției ce venea din partea Ninei Didur. Ulterior a discutat cu soția care i-a comunicat că i-a dat suma de 1200 de Dolar SUA, ce i-a transmis-o el, la ce Didur Nina la primirea banilor a întocmit o recipisă precum că a luat banii de la soția sa cu împrumut și se obligă să-i restituie pînă la 01.04.2012. La 27.12.2010 el s-a întors în Moldova din Federația Rusă și și-a sărbătorit ziua de naștere. Ulterior, după anul nou a telefonat-o pe Didur Nina și i-a propus să se întînească la intersecția str. P. Zadnipru cu bl. Mircea cel Bătrîn , mun. Chișinău, cu scopul să afle ce se aude cu plecarea în Canada. S-au întîlnit în jurul orelor 19.00 și au a discutat, condițiile de muncă, la ce Didur Nina i-a spus că el va pleca în decurs de trei luni și că acolo va fi cazat la un hotel de trei stele, va fi hrănit, va primi lunar de la 3800 de Dolari Canadieni și tot acest lucru în

bază de contract. El a întrebat-o dar cine se mai ocupă de plecarea sa, domna Nina i-a spus că de plecare sa se ocupă ea și domnul Nicu cu vârsta de 62 ani ce se află în România și lucrează în firma prin care el trebuia să plece în Canada. Didur Nina la întâlnire i-a cerut să-i prezinte curriculum vitae și următoarele documente: copia la buletinul de identitate la pașaportul străin și carnetul de muncă, următoarea tranșă de bani în suma de 1300 de Dolari SUA și i-a înmănat un test în limba engleză, pe care trebuia să-l susțină și la finele discuției ultima i-a spus că îl va telefona și îl va pune la curent cu toate. Ulterior, ea l-a telefonat și i-a spus să se întâlnească ca să-i dea și următoarea tranșă de bani. S-au întâlnit pe bl. Mircea cel Bătrîn 30, mun. Chișinău în prajma marchetului „Bon Ami”, unde el i-a dat suma de 1300 de dolari SUA, iar Didur Nina a întocmit o recipisă precum că a luat cu împrumut suma dată și se obligă să-i întoarcă până în luna mai 2010, când va fi plecarea sa, în caz că nu se primește să plece în Canada la muncă, îi va întoarce banii înapoi. După întâlnirea dată peste două trei săptămâni el s-a întâlnit cu Didur Nina și i-a dat testul rezolvat, acest lucru a avut loc înainte de luna mai 2010. După ce a mai trecut două trei săptămâni el a început a o telefona mai des pe Didur Nina pe telefonul mobil și pe fix unde ea nu de fiecare dată îi răspundea, însă când îi răspundea, îi spunea că trebuie să mai aștepte, că nu sunt gata documentele, însă în luna mai va pleca la sigur. A mai fost telefonat pe perioada de timp cât aștepta plecarea în Canada de către domna Nina, care i-a spus că degrabă e plecarea și se aporpie ziua dată și că este necesar de suma de 689 de lei, ce constituie taxă consulară, invitația de la Români, asigurarea și Cazerul Juridic, el s-a întâlnit din nou cu ea la stația de trolebuze din str. Mihai Sadoveanu, mun. Chișinău și la întâlnirea dată ultima i-a spus să se pregătească de plecare. După ce a expirat termenul de trei luni și mai mult el a început a o telefona mai în fiecare zi de vreo câteva ori, însă aceasta nu îi răspundea la telefon, dar în unele cazuri îl telefona înapoi, dar mai târziu și invoca diferite motive referitor de ce nu i-a răspuns. Ulterior, după ce a expirat mai mult de un an de zile el, a telefonat-o pe doamna Nina și i-a spus că se dezice de plecarea în Canada la muncă și să-i întoarcă banii înapoi, la ce Didur Nina i-a spus că totul va fi bine căci vine Nicu din România în Modova și ultimul va pleca la muncă în Canada. După discuție a trecut o lună de zile și încă nu i-a întors nimic, atunci el a început să discute cu ultima într-un ton mai ridicat și peste ceva timp aceasta i-a dat suma de 500 de Dolari SUA, unde i-a cerut recipisa veche și a întocmit o altă recipisă. La întâlnire Didur Nina îl convingea să mai aștepte puțin că va pleca la muncă în Canada. Suma de 2000 de Dolari SUA nu i-a restituit-o și până la moment și în Canada la muncă în bază de contract el nu a ajuns;

(f.d.112, vol.III)

- prin declarațiile martorului Răileanu Eugenia care a declarat instanței că, pe Didur Nina o cunoaște din 1991 și în luna mai 2010 din discuție cu aceasta a înțeles că ultima poate perfectă actele pentru cetățenie română și atunci aceasta a rugat-o să o ajute să perfecteze pașapoarte românești pentru familia sa. Didur Nina i-a spus să pregătească toate actele necesare și anume copiile la certificatele de naștere, buletinele de identitate, certificatul de căsătorie, actele părinților și câte trei fotografii 3x4, la fel i-a comunicat că pentru fiecare pașaport este necesar suma de 700 Euro. Ea a pregătit actele solicitate și suma de 2100 Euro pe care i le-a transmis, iar la primirea banilor Didur Nina i-a eliberat o recipisă prin care a confirmat faptul că a primit suma de 2100 Euro pentru perfectarea pașapoartelor. Ulterior, în luna septembrie 2010 a fost telefonată de Didur Nina care i-a comunicat că este necesară suma de 180 Euro pentru deschiderea vizei în România și ea a transmis și această sumă de bani. După o perioadă de timp văzînd că nu primesc nici o invitație la ambasadă, ea a telefonat-o pe Didur Nina și aceasta nu le putea comunica concret la ce etapă de perfectare sînt actele. În luna mai 2011 ei toți în trei au fost la ambasada României și au aflat că actele pe numele Răileanu în genere nici nu au fost depuse. Atunci ei a

solicitat de la Didur Nina restituirea banilor, la care ea a comunicat că la moment nu o are, însă o să le întoarcă mai târziu; (f.d.68-69, vol.III)

- prin declarațiile martorului Luncari Nina care a declarat instanței că, în luna noiembrie anul 2009, în timp ce se afla la domiciliu a fost telefonată de către Didur Nina, pe care o cunoaște de aproximativ 20 ani, fiindcă au dus copii împreună la o grădiniță, care a întrebato dacă soțul său nu dorește să plece peste hotare în Canada la muncă, căci poate organiza plecarea acestuia, fiindcă soțul ei Mihai se află și el în Canada la muncă de 7 ani, la ce ea i-a spus că soțul se află peste hotare la muncă în Federația Rusă și trebuie să-l întrebe pe el. Ulterior, a discutat cu soțul căruia i-a spus că Didur Nina poate să-i perfecteze actele să plece peste hotare în Canada la muncă în bază de contract în schimbul sumei de 2500 de Dolari SUA. De prima rată de 1200 Dolari SUA este nevieo din start și soțul Boris a acceptat propunerea acestuia și a spus că îi va trimite bani. Ulterior, la 28.11.2009 s-a întâlnit cu Didur Nina pe str. Alecu Russo 63, mun. Chișinău în preajma biroului notarial, unde și i-a înmănat suma de 1200 de Dolari SUA, a intrat în Biroul Notarial ca să facă documental, adică transmiterea banilor Didur Nina pentru ca, ultima să organizeze plecarea soțului peste hotare în Canada, însă pentru serviciile notariale trebuia să achite suma de 300 lei și în discuție cu Didur Nina au ajuns la numitorul comun că ea va întocmi o recipisă ca să nu suporte cheltuielile date. În recipisă a scris că a împrumutat bani de la ea și se obligă să-i întoarcă. Didur Nina după ce i-a dat banii i-a spus că se duce la consulat ca să transmită banii domnului Nicu, la ce ea i-a spus că va merge cu ea, însă Didur Nina i-a spus că nu se duce imediat, că trebuie să se ducă pe acasă că trebuie să-i transmită soțului pachet, în Canada. La 27.12.2009 soțul ei a venit în Moldova din Federația Rusă și după anul nou a telefonat-o pe Didur Nina și i-a propus să se întâlnească cu scopul să afle ce se aude cu plecarea sa în Canada. La întâlnirea la însoțit și ea, au discutat condițiile de muncă, la ce Didur Nina a spus că soțul ei va pleca în decurs de trei luni. La întâlnire i-a cerut soțului și următoare tranșă de bani în suma de 1300 de Dolari SUA. Ulterior, din discuție cu soțul a înțeles că el s-a întâlnit cu Didur Nina și i-a dat următoarea tranșă de bani în sumă de 1300 de Dolari SUA pe care i-a împrumutat la procente și a mai întocmit o recipisă, și i-a prezentat documentele necesare, în fine aștepta plecarea. După ce a mai trecut două trei săptămâni, soțul ei a început a o telefona pe Didur Nina care îi spunea că trebuie să mai aștepte, că nu sunt gata documentele, însă în luna mai va pleca la sigur. Ulterior, soțul după ce a expirat mai mult de trei luni, cum s-a înțeles cu Didur Nina că va fi plecarea, a început a o telefona mai des, însă ultima invoca diverse motive, numai ca să mai aștepte, de fiecare dată promițând că în curând soțul va pleca, dându-i de fiecare dată speranță. Până în prezent soțul în Canada în bază de contract la muncă nu a plecat și banii în sumă de 2000 de Dolari SUA nu i-a restituit. Didur Nina a întors doar suma de 500 de Dolari SUA la insistarea soțului său; (f.d.96, vol.III)

- prin declarațiile martorului Porojoc Eugeniu care în cadrul cercetării judecătorești a depus declarații analoagice cu ale părții vătămate Popovici Oxana; (f.d.81, vol.III)

Fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Didur Nina este dovedită și prin materialele acumulate în cadrul urmăririi penale și, anume :

- prin procesul verbal de confruntare din 23 decembrie 2011, efectuat între partea vătămată Călin Nicolae și bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte și-a susținut declarațiile expuse mai sus; (f.d.56-57, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 23 decembrie 2011, efectuat între partea vătămată Mihailiuc Victor și bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte și-a susținut declarațiile expuse mai sus; (f.d.58-59, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 23 decembrie 2011, efectuat între partea vătămată Ceauş Marina şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 60-61, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 21 decembrie 2011, efectuat între partea vătămată Catanoi Tudor şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 83-84, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 21 decembrie 2011, efectuat între partea vătămată Banu Victor şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 96-97, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 17 februarie 2012, efectuat între partea vătămată Puiu Dumitru şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 178-179, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 17 februarie 2012, efectuat între partea vătămată Jardan Zinaida şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 224-225, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 17 februarie 2012, efectuat între partea vătămată Tifin Mihail şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 226-227, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 17 februarie 2012, efectuat între partea vătămată Stadniţchi Ion şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 228, vol.I)

- prin procesul verbal de confruntare din 24 februarie 2012, efectuat între partea vătămată Popovici Oxana şi bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte şi-a susţinut declaraţiile expuse mai sus; (f.d 229-230, vol.I)

- prin ordonanţa şi procesul- verbal de ridicare din 15 februarie 2012, prin care de la partea vătămată Călin Nicolae au fost ridicate mai multe foi de formatul A4, pe care sunt înscrise datele personale a lui Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Ceauş Marina, precum şi trei copii de pe buletinul lui Didur Nina pe care este înscrise textul „Eu Didur Nina am luat de la Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Ceauş Marina 500 Euro, pentru perfectarea actelor; (f.d 231-232, vol.I)

- prin ordonanţa şi procesul- verbal de ridicare din 13 februarie 2012, prin care de la partea vătămată Popovici Oxana au fost ridicate copii de recipise prin care Didur Nina confirmă primirea banilor 1500 Euro de la Popovici Andrian, Matcaş Oxana, Pirojoc Eugeniu a sumei de 1500 Euro pentru perfectarea actelor de plecare în Canada; (f.d. 243-244, vol.I)

-prin ordonanţa şi procesul- verbal de ridicare din 26 decembrie 2011, prin care de la partea vătămată Banu Victor au fost două recipise eliberate pe numele lui Banu Victor si Botnari Nicolaie prin care Didur Nina confirmă primirea a câte 200 Euro de la fiecare; (f.d.252-253, vol.I)

-raportul de expertiza nr. 813 din 27 decembrie 2011, prin care se constată că textul manuscris cifro literal şi semnăturile din recipisele eliberate pe numele lui Banu Victor, Catanoi Tudor şi Botnari Nicolaie din 20.07.2011 din numele cet. Didur Nina au fost indeplinite de însăşi Didur Nina; (f.d. 7, vol.II)

- prin procesul- verbal de percheziţie din 21.12.2011 efectuat la domiciliul lui Didur Nina în apartamentul nr.87 din bul. Mircea cel Batrin 27/2, mun.Chişinău au fost ridicate: o bancnota de 50 Euro cu seria x46283095901 şi mai multe recipise prin care Didur Nina confirmă primirea sumelor banesti în diferite mărimi de la diferite persoane inclusiv şi părţile vătămăte. Totodata

prin acelaș proces verbal au fost ridicate copii de pe actele de identitate, livrete militare, carnete de muncă a mai multor persoane; (f.d.16, vol.II)

- prin procesul verbal de examinare a obiectelor, prin care a fost examinată bancnota în valoare de 50 Euro și celelalte recipise și copii de pe actele de identitate; (f.d 87-88, vol.II)

-prin ordonanța și procesul- verbal de ridicare din 26.12.2011, prin care de la partea vătămată Catanoi Tudor a fost ridicată o recipisă eliberată pe numele lui de catre Didur Nina, prin care Didur Nina confirmă primirea a 200 Euro; (f.d. 100-101, vol.II)

- raportul de expertiza nr. 82 din 28.12.2012, prin care se constată ca textul manuscris cifro literal și semnăturile din recipisele din 08.07.2010,13.10.2010, 29.10. 2010, 25.05.2011,12.06.2011 din numele lui Didur Nina eliberate pe numele lui Tifin Mihail, Puiu Dumitru, Alexa Dumitru, Zinaida Jardan, Catanoi Tudor au fost îndeplinite însuși de Didur Nina;

(f.d.116-117, vol.II)

- prin procesul verbal de confruntare din 23 martie 2012, efectuat între partea vătămată Luncari Boris și bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte și-a susținut declarațiile expuse mai sus; (f.d 33, vol.III)

- prin procesul verbal de confruntare din 23 martie 2012, efectuat între partea vătămată Cebotari Veaceslav și bănuita Didur Nina, potrivit căruia fiecare parte și-a susținut declarațiile expuse mai sus; (f.d 22, vol.III)

-prin procesul- verbal de ridicare din 19 martie 2012, prin care de la partea vătămată Procopii Andrei a fost ridicată o recipisă prin care se confirmă că Didur Nina a împrumutat bani în sumă de 199 Euro de la partea vătămată; (f.d.36, vol.III)

-prin procesul- verbal de ridicare din 19 martie 2012, prin care de la partea vătămată Cebotari Veaceslav a fost ridicată o recipisă prin care se confirmă că Didur Nina a împrumutat bani în sumă de 161 Euro de la partea vătămată; (f.d. 37, vol.III)

-prin procesul- verbal de ridicare din 20 martie 2012, prin care de la partea vătămată Luncari Boris a fost ridicată o recipisă prin care se confirmă că Didur Nina a împrumutat bani în sumă de 2000 Dolari SUA de la partea vătămată; (f.d.38, vol.III)

-prin raportul de expertiza nr. 162 di 27 martie 2012, prin care se constată că textul manuscris cifro literal și semnăturile din recipisele eliberate pe numele lui Procopii Andrei, Cebotari Veaceslav și Luncari Boris din numele cet. Didur Nina, au fost îndeplinite de însuși Didur Nina; (f.d. 55-56, vol.III)

- prin ordonanța și procesul- verbal de ridicare din 08 iunie 2012, prin care de la partea vătămată Răileanu Ilie a fost ridicată o recipisă prin care se confirmă că Didur Nina a luat bani în sumă de 2280 Euro pentru perfectarea documentelor; (f.d.40-43, vol.IV)

Potrivit art.101 alin.(1),(2) CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Componenta de infracțiune escrocheria constituie o modalitate a sustragerii.

Conform pct.2 al Hotărârii explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

Astfel, pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpatei conform rechizitoriului, este necesară constatarea trecerii unor bunuri mobile din proprietatea sau posesia victimelor Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Cîauș Marina, Catanoi Tudor, Banu Victor, Botnari Nicolae, Popovici Oxana, Tîfin Mihail, Puiu Dumitru, Stadnițchi Ion, Jardan Zinaida, Ponamarenco Tatiana, Procopii Andrei, Cebotari Veaceslav, Luncari Boris, Răileanu Ilie în proprietatea lui Didur Nina.

În ședința de judecată s-a constatat că în proprietatea inculpatei Didur Nina au trecut banii în sumă de în valoare de 183731 lei 48 bani, ce aparțineau părților vătămate menționate mai sus.

Astfel, cu referire la art.8 alin.(3) Cod de procedură penală și în rezultatul coroborării probelor, instanța de judecată constată prezența trecerii bunurilor din proprietatea și/sau posesia părților vătămate Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Cîauș Marina, Catanoi Tudor, Banu Victor, Botnari Nicolae, Popovici Oxana, Tîfin Mihail, Puiu Dumitru, Stadnițchi Ion, Jardan Zinaida, Ponamarenco Tatiana, Procopii Andrei, Cebotari Veaceslav, Luncari Boris, Răileanu Ilie în proprietatea inculpatei Didur Nina, ca rezultat al acțiunilor inculpatei ca element obligatoriu al escrocheriei.

Astfel, în cazul dat, instanța de judecată reține prezența diminuării reale a patrimoniului părților vătămate ca element obligatoriu al sustragerii. În cazul escrocheriei urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului. Instanța reține că bunurile a căror sustragere este incriminată conform rechizitoriului au fost transmise de către părțile vătămate benevol lui Didur Nina prin înșelăciune și abuz de încredere. Victimele fiind credule au fost dusă în eroare, inculpata li-a creat o falsă reprezentare a realității referitoare la perfectarea actelor necesare pentru redobîndirea cetățeniei române și angajării legale la muncă în Canada, fără a întreprinde careva acțiuni concrete a realizat transmiterea voită a diferitor sume bănești de către părțile vătămate și i-a înșușit, folosîndu-i în scopuri personale.

În drept, instanța reține, că dreptul de proprietate este un drept real tipic și recunoscut ca drept fundamental al omului, prevăzut în tratatele și convențiile internaționale. Astfel, de exemplu, conform art.17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa. De asemenea, potrivit art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale; nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art.14 alin.(2) Cod Civil al RM, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat. Instanța de judecată constată că în rezultatul acțiunilor directe și nemijlocite ale inculpatei Didur Nina s-au cauzat prejudicii considerabile părților vătămate Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Cîauș Marina, Catanoi Tudor, Banu Victor, Botnari Nicolae, Popovici Oxana, Tîfin Mihail, Puiu Dumitru, Stadnițchi Ion, Jardan Zinaida, Ponamarenco Tatiana, Procopii Andrei, Cebotari Veaceslav, Luncari Boris, Răileanu Ilie.

Potrivit art.126 alin.(2) CP al RM, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege- gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ședința de judecată, s-a stabilit că părților vătămate li-au fost cauzate prejudicii materiale, ce constau la momentul săvîrșirii infracțiunii un prejudiciu considerabil.

La fel instanța reține, că în acțiunile inculpatei se conține latura obiectivă a escrocheriei exprimată prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece prin probele administrate s-a constatat că făptuitoarea Didur Nina a obținut cu rea-credință pentru sine banii în sumă de 183731 lei 48 bani în posesie transmiși voit de către victime prin dezinformarea lor privind perfectarea actelor necesare pentru redobândirea cetățeniei române și angajării legale la muncă în Canada.

Astfel, inculpata a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere banii de la victime, urmărind scopul de cupiditate.

Instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatei Didur Nina urmează a fi calificate drept escrocherie, dat fiind faptul că făptuitoarea încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor mobile- banilor, urmărea scopul de a-i însuși și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat de a perfecta actele necesare pentru redobândirea cetățeniei române și angajării legale la muncă în Canada în privința părților vătămate.

Argumentele inculpatei precum că se recunoaște vinovată parțial în comiterea escrocheriei, deoarece a împrumutat acești bani de la părțile vătămate și are intenția să le restituie, instanța de judecată le apreciază critic, aceasta fiind o modalitate de eschivare de la răspundere penală și fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile apărătorului inculpatei Balmuș Igor că acțiunile inculpatei Didur Nina urmează a fi recalificate în baza art.196 alin.(4) CP al RM, pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP al RM, dat fiind faptul că prin probele administrate s-a stabilit, cu certitudine, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 CP al RM, care a fost realizată de inculpata Didur Nina prin acțiuni de însușire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești în mărime de 183713 lei 48 bani.

Potrivit art.126 alin.(1) CP al RM, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.

În ședința de judecată, s-a stabilit că părților vătămate li-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 183731 lei 48 bani, ce constiuie la momentul săvârșirii infracțiunii un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Deci, în circumstanțele stabilite, este cert faptul că inculpata Didur Nina a acționat cu intenție determinată întru însușirea averii proprietarului și trecerea în sfera sa personală patrimonială foloase în proporții considerabile, ultima își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

Astfel, reeșind din circumstanțele menționate mai sus, instanța de judecată consideră că vina inculpatei Didur Nina este dovedită în comiterea faptei prejudiciabile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP al RM - drept escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

În cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva probe referitor la faptul că Didur Nina nu a folosit în scopuri personale sumele bănești primite de la victime, însă le-a

transmis persoanelor care urmau să pregătească actele, că aceste persoane erau de încredere, deoarece prin intermediul lor a plecat peste hotare soțul ei.

Potrivit art.24 alin.(2) CPP al RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Ținând cont că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor și în acest sens judecata apreciind drept declarative declarațiile inculpatei Didur Nina și ale apărătorului Balmuș Igor cu privire la nevinovăția inculpatei, acestea nefiind justificate prin probe pertinente și admisibile în cadrul cercetării judecătorești.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7,75 CP al RM și, anume, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de persoana celui vinovat, de rolul ei la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Inculpata Didur Nina anterior nu a fost condamnată, nu s-a recunoscut vinovată de cele comise, prejudiciul material și moral a fost recuperat parțial părților vătămate.

Circumstanțe care atenuează și care agravează răspunderea inculpatei Didur Nina conform art.76, 77 CP al RM instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe excepționale potrivit prevederilor art.79 CP al RM sau de liberare de răspundere penală în baza art.55 CP al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată ținând cont de circumstanțele stabilite, concluzionează să-i aplice inculpatei o pedeapsă privativă de libertate, concluzionând că aceasta va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă și consecințele ei, stabilindu-i o pedeapsă în formă de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții comerciale.

În ședința de judecată au fost înaintate de către părțile vătămate Puiu Dumitru și Răileanu Ilie acțiune civilă în procesul penal, în conformitate cu art.221 CPP al RM.

În conformitate cu art.1398 CC al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Acțiunile civile ale lui Puiu Dumitru și Răileanu Ilie, instanța concluzionează că urmează a fi admise parțial din următoarele considerente.

În drept, instanța reține prin cumulul de probe administrate în cadrul ședinței de judecată a stabilit că în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a perfectă acte necesare pentru deplasarea după hotarele țării și dobândirii cetățeniei române Didur Nina a înșușit prin escrocherie sume bănești de la reclamantul Puiu Dumitru în mărime de 300 Euro și 200 dolari SUA, iar de la Răileanu Ilie în mărime de 2460 Euro.

Reclamantului Răileanu Ilie i-a fost restituit prejudiciu parțial de către Didur Nina, la moment prejudiciul constituind suma de 280 Euro, fapt menționat de parte vătămată în acțiunea înaintată de ultimul.

Reclamantul Puiu Dumitru solicită prin acțiune civilă încasarea de la Didur Nina a prejudiciului material în mărime de 300 Euro și 200 Dolari SUA, a sumei de 1680 Euro, cu titlu de dobândă în legătură cu împrumutul a 800 Euro de la cet.Mîrzac Victor, a sumei de 1000 lei, cu

titlu de cheltuieli pentru telefon și a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei. Dat fiind faptul că prin cumulul de probe administrate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a perfectă acte necesare pentru deplasarea după hotarele țării Didur Nina a înșușit prin escrocherie sume bănești de la reclamantul Puiu Dumitru în mărime de 300 Euro și 200 dolari SUA, pe care până la moment nu le-a restituit, capătul dat de cerere urmează a fi admis, în rest instanța de judecată va respinge cerințele reclamantului privind încasarea de la Didur Nina a sumei de 1680 Euro, cu titlu de dobândă în legătură cu împrumutul a 800 Euro de la cet.Mîrzac Victor, a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru telefon, ca fiind neîntemeiate și neprobate.

Conform art.1422 CC al RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Prejudiciul moral nu este un bun material și prin urmare, evaluarea mărimii acestuia este dificilă și ține în mod individual de persoana fiecăruia.

În acest context, instanța a concluzionat că prin acțiunile sale inculpatul a pricinuit părții vătămate și suferințe psihice și va lua în considerație gravitatea și natura faptei penale care a generat prejudiciul moral.

Cerințele reclamantilor răileanu Ilie și Puiu Dumitru privind încasarea prejudiciului moral instanța le consideră întemeiate parțial și pasibile admiterii în mărime de câte 2000 lei fiecare, și constatînd că în această parte ele sînt exagerate și lipsite de careva suport juridic.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art.162 CPP al RM.

În conformitate cu art. art.384-385,387,397CPP al RM, instanța de judecată-

condamnă:

Didur Nina Ilie se recunoaște vinovată în baza art. 190 alin.(5) Cod Penal al RM și se condamnă în baza acestei Legi la închisoare pe termen de 10 (zece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe termen de 3 (trei) ani.

Măsura de reprimare – starea de arest aplicată în privința inculpatei Didur Nina se menține, calculîndu-i termenul de ispășire a pedepsei din data pronunțării sentinței – 28.12.2012, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării sub arest preventiv **08.02.2012-28.12.2012.**

Acțiunile civile a lui Puiu Dumitru și Răileanu Ilie se admite parțial.

Se încasează de la Didur Nina în beneficiul lui Puiu Dumitru suma de 300 (trei sute) Euro și 200 (două sute) Dolari SUA, convertiți în lei la data plății, cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Didur Nina în beneficiul lui Răileanu Ilie suma de 280 (două sute optzeci) Euro, convertiți în lei la data plății, cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model „Nokia” ce aparține inculpatei Didur Nina, urmează a fi restituit proprietarului la cerere și 12 recipise prin care se confirmă primirea sumelor de bani de către Didur Nina de la părțile vătămate urmează să se păstreze la materialele

cauzei penale pe durata păstrării acestuia, iar bancnota cu nominalul de 50 Euro, urmează a fi restituită posesorului Banu Victor.

Sentință cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei sect.Ciocana, mun.Chișinău.

***Președinte de ședință,
Judecător***

Oxana Robu