

dosar nr. 1-4963/2019  
/1-19203271-12-1-23122019/

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

mun. Chișinău

16 ianuarie 2020

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța de judecată în componența:  
Președintelui ședinței, judecătorului  
Grefierului  
cu participarea:  
Procurorului  
Inculpatului  
Apărătorului, avocatului

Aureliu Postică  
Mariana Vasiliev

\*\*\*\*\*

Mihail Dișli  
Anatolie Doga

examinînd în ședință judiciară publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*,  
cauza penală de învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, născut pe \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al  
Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*,  
domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, supus  
militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere,  
administrator „Cartal Mond”, fără antecedente  
penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal,

*Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:*

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2019021765 a fost pornită la 12.12.2019 de către SUP a IP  
Rîșcani a DP mun. Chișinău, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal;

În privința învinutului/inculpatului \*\*\*\*\*, la faza de urmărire penală și a cercetării judecătorești  
nu au fost aplicate careva măsuri preventive;

Cauza penală a parvenit în instanță pe 23.12.2019, fiind judecată în ordinea procedurii  
simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 11.01.2020, pînă pe  
16.01.2020, cu respectarea procedurii de citare legală;

Procurorul \*\*\*\*\*, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat  
de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 78 alin.(2), art. 364/1  
alin.(8) Codul de procedură penală, cu stabilirea acestuia a unei pedepse în formă de muncă neremunerată  
în folosul comunității în mărime de 134 ore, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Doga, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea  
inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și fără  
anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, menționînd că inculpatul se află la prima abatere  
disciplinară, are la întreținere copii minori, necesită deplasarea cu mijlocul de transport, pentru îngrijirea  
copiilor, a rudelor apropiate, inclusiv pentru cîștigarea surselor de existență;

Inculpatul \*\*\*\*\* în dezbatere judiciară și-a recunoscut vina integral, s-a căit de cele comise și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără a-i fi anulat dreptul de conducere a automobilului.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța –

## A C O N S T A T A T:

### *Situația de fapt reținută de instanță:*

1. \*\*\*\*\*, a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanțe:

2. Așa el, la 25.11.2019, la ora 18<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, contrar prevederilor *pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform căroră „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate” și cerințele art.33 alin.th lit.e) și alin.(3) lit.a) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căror „conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere”, aflându-se la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\* și deplasându-se pe str. Kiev la intersecția cu str. Alecu Russo, mun.Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare. În cadrul verificării actelor, numitul \*\*\*\*\* a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv a fost îndreptat la examinarea medicală la Dispensarul Republican de Narcologie, în cadrul căreia, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate ș: naturii ei nr. 6999 din 25.11.2019, a fost stabilită concentrația de alcool în sânge de 2.23 g/l și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l, care potrivit art.134<sup>12</sup> alin.3) din Codul penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

3. În ședința de judecată din 11.01.2020, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\*, fiind asistat de apărătorul Anatolie Doga, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

5. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiții, prin încheierea din 11.01.2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

7. Inculpatul \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

8. Așa, inculpatul a relatat instanței că, *la data de 25 noiembrie 2019 era cu prietenii pe str. Kiev, mun. Chișinău, unde sărbătoreau ziua de naștere a concubinei. Concubina l-a telefonat și i-a comunicat că fiica sa Victoria a rămas singură lângă Clubul de Dans pe str. Miron Costin și urma să meargă la fiică, până va veni mama ei. De aceea a urcat la volanul automobilului. La intersecția str.*

*Alecu Russo și str. Kiev a fost stopat de colaboratorii de poliție. Vina o recunoaște pe deplin. Deține permis de conducere din anul 1976. Anterior nu a fost lipsit de permisul de conducere. Menționează că la ziua de naștere a concubinei a servit băuturi alcoolice, bere, dar mai menționează că prietenii au glumit și i-au turnat vodcă în paharul cu bere. A fost transportat la Dispensarul Republican de Narcologie. A fost testată starea de ebrietate. A făcut cunoștință cu procesul-verbal. A fost de acord cu rezultatul examinării. Au fost prezentate actele privind dizabilitatea copiilor minori, deoarece fără el le este complicat, așa cum el conduce copiii la grădiniță. La fel el ajută concubina și stă cu copilul pentru ca aceasta să poată lucra. În zilele de odihnă petrece cu nepoții și cu mașina îi conduce în parc. La fel la serviciu executarea atribuțiilor sale sunt legate de automobil. În afară de aceasta ajută fratele concubinei, care la fel are grad de dizabilitate și ei îl ajută. La fel își vizitează fratele în or. Ceadir Lunga și soția din or. Edineț. Toate aceste persoane au nevoie de el. Înțelege gradul de alcool depistat în aerul expirat, îi pare rău de cele comise.*

9. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

10. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* Valeriu, care a comunicat că, la 25.11.2019, în jurul orei 18:00 min., se afla la defluidizarea traficului rutier pe str.Kiev, mun.Chișinău, împreună cu colegul de serviciu, \*\*\*\*\*, când au stopat automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*. În cadrul verificării actelor, s-a stabilit că conducătorul auto este cet. \*\*\*\*\*, a.n.1959, care a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În timpul discuției cu șoferul, mijlocului de transport stopat, din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros specific, și anume miros puternic de alcool. Din motiv că nu dispuneau de aparat Drager, conducătorul auto a fost îndreptat către Dispensarul Republican de Narcologie, din str.Petru Rareș, 32, mun.Chișinău, în vederea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, unde de către medicul narcolog au fost efectuate investigațiile prevăzute de Regulamentul privind modul de respirație alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr.296 din 16.04.2009. Astfel, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul DRAGER, fiind obținut rezultatul 1,04 mg/l, fiindu-i prelevate și probe biologice, și totodată fiind întocmit procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr.6999 din 25.11.2019, cu concluzia „Stare de ebrietate cu grad avansat”. Astfel, șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, fiind întocmit Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului./f.d. 19/;

- Declarațiile analogice ale martorului \*\*\*\*\* Veaceslav /f.d. 20/;

11. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați la faza de urmărire penală, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- informația telefonică, cu nr. de înregistrare R2/17278 din 25.11.2019 și raportul privind înregistrarea contravenției din 25.11.2019, potrivit căreia conducătorul auto \*\*\*\*\*, la 25.11.2019, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. /f.d. 6, 7/

- raportul privind consemnarea celor constatate din 25.11.2019, cu privire la faptul că conducătorul auto \*\*\*\*\*, la 25.11.2019, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i stabilită concentrația alcoolului în aerul expirat de 1,04 mg/l. /f.d.12/

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.6999 din 25.09.2019, care atestă că conducătorul auto \*\*\*\*\*, la 25.11.2019, la 18:00, a fost supus examinării medicale, fiind stabilită concentrația alcoolului în aerul expirat de 1,04 mg/l, iar în sânge 2,35 g/l. /f.d.16,17/

- Mijlocul material de probă atașat la cauza penală - permisul de conducere nr.\*\*\*\*\*, emis pe numele \*\*\*\*\*. /f.d.14, 15, 16/

*Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului*

12. În conformitate cu art. 8 CPP, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

13. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

14. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

17. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

18. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

19. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusive: declarațiile martorilor \*\*\*\*\* Valeriu, \*\*\*\*\* Veaceslav, procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 20.09.2019, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 6497 din 20.09.2019, permisul de conducere nr.005, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit fapta incriminată.

20. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul \*\*\*\*\* a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

21. Potrivit prevederilor art. 134<sup>12</sup> alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

22. Potrivit alineatului (2), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

23. Conform dispozițiilor alineatului (3), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

24. Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

25. Instanța apreciază că, fapta inculpatului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

26. În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

27. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul \*\*\*\*\* și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

#### *Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului*

28. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

30. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018 (în vigoare din 14.12.2018), prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

32. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

33. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *ușoară*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul

acestui până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

34. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

35. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amplexarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

36. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

37. Instanța atestă că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

38. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

39. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 133 ore, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

40. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului \*\*\*\*\* a unei pedepse în formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

41. În același timp, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de o asemenea circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin.(1) lit.a) Cod penal, cum este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

42. În conformitate cu prevederile art. 76 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).

43. Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța urmează a menționa acel fapt că la întreținerea inculpatului se află 2 copii minori, pe care acesta îi educă împreună cu concubina sa, Rusu Liliana. La moment inculpatul este unicul întreținător al familiei, or concubina se află în concediu de

îngrijire a copilului minor Rusu Daria, născut în 18.08.2018. Totodată la individualizarea pedepsei se va ține cont și de faptul că unica sursă de existență a inculpatului și, corespunzător, al familiei acestuia, este activitatea în calitate de administrator al SRL "Cartal-Mond", care implică nemijlocit și lucru legat de conducerea automobilului personal, care se află în locațiunea întreprinderii, în temeiul contractului nr. 1-Au din 01.10.2017.

44. Asemenea împrejurări, în raport cu criteriile de individualizare constatate mai sus, precum vârsta inculpatului și starea familială a acestuia, urmează a fi apreciate de instanța de judecată drept circumstanțe care de asemenea pot atenua pedeapsa inculpatului.

45. Potrivit art. 78 alin.(2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

46. În contextul celor menționate, instanța evidențiază acel fapt că, \*\*\*\*\* a săvârșit pentru prima dată fapta prejudiciabilă prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, infracțiune care face parte din categoria celor ușoare. Mai mult ca atât instanța constată că inculpatul \*\*\*\*\* se căiește sincer de cele comise, este pensionar, conform caracteristicii și scrisorii de recomandare eliberate de directorul-adjunct al \*\*\*\*\* , Petrov Boris, este caracterizat pozitiv, fiind accentuat că dreptul de a conduce mijloace de transport de către \*\*\*\*\*este un criteriu obligatoriu pentru ca ultimul să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, inclusiv și să aibă grijă de rudele apropiate, cum sunt părinții în etate, fratele său și cumnatul Rusu Nicolai, cu gradul I de dezabilitate.

47. În lumina considerentelor relatate *supra*, în temeiul art. 78 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată *va înlătura* aplicarea față de inculpatul \*\*\*\*\* a pedepsei complementare prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

48. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, acordându-i inculpatului o șansă de a se reabilita în fața societății, fără a recurge la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

49. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil redus al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, conștientizarea urmărilor infracțiunii, precum și dorința de reabilitare socială grabnică, măsura de constrângere statală stabilită fără aplicarea sancțiunii complementare va constitui un remediu eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

50. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

51. Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, potrivit pct.5), documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

52. Astfel, ținând cont de faptul, că inculpatului \*\*\*\*\*i-a fost aplicată o pedeapsă penală fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere nr. \*\*\*\*\* , ridicat de la inculpat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.12.2019 /f.d.15, 16/, urmează *a fi restituit* titularului – \*\*\*\*\* , la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

53. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

54. Drept urmare instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

55. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

56. Cheltuielile judiciare nu au fost identificate.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

## **C O N D A M N Ă:**

Pe \*\*\*\*\*, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, îi stabilește pedeapsa în formă de *140 /una sută patruzeci/ ore de muncă neremunerată în folosul comunității*, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A-i explica inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Începutul termenului de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data rămîinerii definitive a sentinței.

Până la rămînerea definitivă a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijlocul material de probă – permisul de conducere nr. \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi restituit titularului – \*\*\*\*\*, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței, judecător**

**Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului  
**Judecător**

**Aureliu Postică**