

din 30.11.2020, ca urmare a parvenirii răspunsului Ministerului Justiției al FR cu dovada înmânării actelor, procesul pe cauza civilă dată a fost reluat(f.d.59-60,101).

Argumentele părților în ședințele de pregătire a cauzei:

6. Reprezentantul reclamantului Academy of Motion Picture Arts and Sciences, a California Corporation, avocatul Ariadna Suveică, împuternicită în baza mandatului nr.1052499 din 15.10.2018, inițial s-a prezentat, iar ulterior, după reluarea procesului nu s-a mai prezentat, fiind dispusă, în consecință prezența ultimei, ca obligatorie, motiv pentru care, instanța, în temeiul art.206 Cod de procedură civilă, a examinat cauza în lipsa ultimilor.

7. Reprezentantul pârâtului Obschestvo s ogranichennoy otvetstvennostyu „Upravljajushhaja kompanija „Majestro” Rusia, la fel, nu s-au prezentat în ședințele de judecată, în pofida executării delegației dispuse de instanță prin încheierea judecătorească din 12.04.2019, motiv pentru care, instanța, în temeiul art.206 Cod de procedură civilă, a examinat cauza în lipsa ultimului.

Soluția, considerentele și aprecierea instanței.

8. *Studiind materialele dosarului și verificând circumstanțele invocate în raport cu prevederile legale, instanța constată următoarele motive de drept și de fapt.*

9. *În drept*, în baza art.267 lit.f) Cod de procedură civilă instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:

f) părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor;

Potrivit art.268 Cod de procedură civilă în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanța indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului. După înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

În baza art.206 Cod de procedură civilă părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății. Dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului. Dacă reclamantul și pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, instanța amîna procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o

singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia. Absența nemotivată în ședință a reprezentantului, dacă aceasta a cauzat amânarea judecării cauzei, se sancționează cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale. În această situație, instanța va obliga reprezentantul, la cererea separată a părții interesate, să repare prejudiciul cauzat prin amânarea procesului.

10. *Raportând situația reținută la prevederile legale*, instanța constată cu certitudine necesitatea scoaterii de pe rol a cererii depuse, pe calea justiției, de Academy of Motion Picture Arts and Sciences, a California Corporation, în temeiul prevederilor art.267 lit.f) Cod de procedură civilă.

11. În dovedire, instanța relevă că părțile citate legal, în special reprezentantul reclamantului, nu s-a prezentat la ședințele de judecată din 26.09.2021, 23.11.2022, 23.01.2023 și 06.02.2023, în pofida recunoașterii prezenței obligatorii a reprezentantului reclamantului, dispuse prin încheierea de ședință din 26.09.2022.

Pe această linie, instanța reține că părțile, pe parcursul procesual, au depus mai multe cereri, de schimbare a termenului de judecată, acces la materialele dosarului, amânarea ședinței, dar necătînd la aceasta, participanții, în pofida dispunerii, în baza art.206 Cod de procedură civilă, a prezenței, ca obligatorie, a reprezentantului reclamantului, nu s-a prezentat la ședințele de judecată.

Respectiv, principiul care se degajă pe acest segment este că ultimii au sfidat caracterul obligatoriu al actelor judecătorești(art.16 Cod de procedură civilă) care citează că hotărîrile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

12. Mai mult ca atât, instanța ține să amintească prevederile art.56,100 Cod de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și în cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. În cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

În acest sens, instanța relevă, că părțile în proces și reprezentanții acestora, fiind citați legal în mod repetat, nu au comunicat motivele neprezentării lor și nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor, or, acest viciu putea fi acoperit de către ultimii prin prezentarea în instanță la grefier, apel telefonic, adresă de email, apelul la portalul instanței, etc, modalități care de altfel nu au fost folosite, ultimii manifestînd impasibilitate față de instanță și de cauza civilă înaintată și aflată pe rol din 16.10.2018(care a suferit suspendare, reluare, amînări, etc.), folosindu-se cu rea-credință de drepturile procedurale, argumente ce denotă că instanței nu-i poate fi imputată neînștiințarea legală.

13. Pe lângă cele indicate, instanța reține și prevederile art.192 Cod de procedură civilă, care stipulează că pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil și unul din criteriile de determinare a termenului rezonabil este comportamentul participanților la proces și importanța procesului pentru cel interesat, iar respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

14. În această ordine de idei, *privind comportamentul participanților la proces*, inclusiv a reprezentantului reclamantului, instanța reține că cererea a fost înaintată la data de 16.10.2018, fiind afectată în timp de comisie rogatorie, suspendare de drept, reluare, amânare, iar reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat la ședințele de judecată, chiar și în pofida recunoașterii prezenței, ca obligatorie, folosindu-se cu rea-credință de drepturile lor procedurale, or, instanța de judecată, respectînd *principiul contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale*, a acționat cu bună credință, a creat condiții egale părților pentru exercitarea drepturilor lor, respectînd dreptul părților, acordînd termene de pregătire, amînînd examinarea cauzei, efectuînd citarea părților neprezente, etc, însă ultimii, necătînd la acest aspect, au lăsat fără însușire cerințele obligatorii ale instanței, exprimînd astfel o lipsă de considerație față de instanță și o lipsă de importanță față de proces pentru cel interesat.

15. Pentru aceste motive, în situația dată, care impune asigurarea unui proces echitabil, adică a „justului echilibru”, respectarea căruia a implicat derogarea de la principiul soluționării cauzei în termeni restrânși, în situația când părțile nu s-au prezentat la ședințele de judecată, consecutiv, fiind recunoscută prezența reprezentantului reclamantului, ca obligatorie, în situația când cauza se află pe rolul instanței din 16.10.2018, trecând o perioadă îndelungată de timp, instanța consideră necesar pentru neexecutarea nemotivată a dispozițiilor judecătorești și lipsa de considerație față de judecată, a angaja răspunderea prevăzută de lege, prin apelul la Capitolul XIX din Codul de procedură civilă (instituția scoaterii cererii de pe rol), și anume aplicarea consecinței art.267 lit.f) Cod de procedură civilă cu scoaterea cererii de pe rol.

Or, abordând punctual, cererile și demersurile formulate de participanți, pe parcursul procesual, au fost tratate cu considerație, întru respectarea drepturilor procedurale, fiind ulterior amânate și fixate noi ședințe de judecată, în speranța de prezentare și evidenta purcedere la examinarea cauzei, însă din convingerea instanței, acest aspect nu a produs deloc rezultate pozitive în respectarea sarcinilor procedurii civile (art.4 Codul de procedură civilă) și a termenelor de judecare a cauzelor civile (art.192 Codul de procedură civilă).

16. La fel, se consideră necesar a explica reprezentantului reclamantului, că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale și că sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii, o cerere privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședințele de judecată și a înștiințării instanței.

În baza art.267,268,269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

DISPUNE :

Cererea înaintată de Academy of Motion Picture Arts and Sciences, a California Corporation împotriva Obshchestvo s ogranichennoy otvetstvennostyu „Upravljajushhaja kompanija „Majestro” Rusia, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru proprietatea intelectuală a RM privind decăderea din drepturile asupra mărcii ***** pentru toate serviciile înregistrate în clasa 41 conform clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) se scoate de pe rol.

Se explică reclamantului și reprezentantului acestuia, că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Se explică reclamantului și reprezentantului acestuia, că sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii, o cerere privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Nina Arabadji