

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

05.07.2011

mun.

Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele

Elena Cobzac

Grefierul

Nicolai Pasecinic

Cu participarea

Procurorului

Ludmila Corj

Avocatului

Veaceslav Spalatu

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Pojoga Mihail Ion, născut la 30.05.1969, originar și domiciliat în r-ul Hîncești, com. Ciuciuleni, cet. al RM, studii medii, necăsătorit, la întreținere un copil minor, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 5 CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Pojoga Mihail, în vara anului 2009, în timpul cînd activa în calitate de realizator la Centrul Comercial al Pieții „Calea Basarabiei”, amplasat pe str. Calea Moșilor 6, mun. Chișinău, aflîndu-se în preajma schimbului valutar de la intrare în Centrul Comercial, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a schimba 10 bancnote de 50 Euro într-o bancnotă de 500 Euro a însușit de la cet. Meriacre Sergiu, bani în mărime de 450 Euro, echivalent în valută națională în mărime de 7 047 lei RM, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în luna noiembrie 2009, în timpul cînd activa în calitate de realizator la Centrul Comercial al Pieții „Calea Basarabiei”, amplasat pe str. Calea Moșilor 6, mun. Chișinău, aflîndu-se în preajma schimbului valutar de la intrare în Centrul Comercial, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a schimba 6 000 dolari SUA în valută națională lei RM a însușit de la cet. Vărzari Tamara, bani echivalent în valută națională în mărime de 71 905 lei RM, prin ce i-a fost cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în luna decembrie 2009, în timpul cînd activa în calitate de realizator la Centrul Comercial al Pieții „Calea Basarabiei”, amplasat pe str. Calea Moșilor 6, mun. Chișinău, aflîndu-se în preajma schimbului valutar de la intrare în Centrul Comercial, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a schimba bani în mărime de 5 000 dolari SUA în Euro a însușit de la cet. Colesnic Fiodor, bani în mărime de 1 300 Euro, echivalent în valută națională în mărime de 20 357 lei RM, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de 15.05.2010, în timpul cînd activa în calitate de realizator la Centrul Comercial al Pieții „Calea Basarabiei”, amplasat pe str. Calea Moșilor 6, mun. Chișinău, aflîndu-se în preajma schimbului valutar de la intrare în Centrul Comercial, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a schimba 26

600 lei RM în valută străină Euro a însușit de la cet. Buzneac Dumitru, bani în mărime de 26 600 lei RM, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în vara anului 2010, în timpul când activa în calitate de realizator la Centrul Comercial al Pieții „Calea Basarabiei”, amplasat pe str. Calea Moșilor 6, mun. Chișinău, aflându-se în preajma schimbului valutar de la intrare în Centrul Comercial, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării schimbului de bani din lei în valuta, a însușit de la cet. Guzun Nicolai, bani în mărime de 7 000 lei RM, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă.

În urma acțiunilor de escrocherie comise de către Pojoga Mihail, acesta a însușit bunuri materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 132 909 lei RM.

Fiind interogată în ședința de judecată inculpatul Pojoga Mihail, vina a recunoscut-o parțial și a lămurit că din 1994 pînă în 2009 avea magazin la CC „Calea Basarabiei” și se ocupa cu schimbul valutei. În vara anului 2009, Meriacre Sergiu, lucrător la CC „Calea Basarabiei” l-a întrebat dacă poate să-i schimbe 10 bancnote a câte 50 Euro în una de 500 Euro și a căzut de acord. El i-a transmis 10 bancnote a câte 50 Euro, însă banii nu i-a întors, deoarece era dator la alte persoane. În decembrie 2010 i-a întors 50 Euro. În noiembrie 2009 s-a întâlnit cu Vărzari Tamara și ea l-a întrebat dacă poate să-i schimbe 6 000 dolari bancnote uzate în 6 000 dolari bancnote noi. A căzut de acord, a primit suma de 6 000 dolari pe care i-a cheltuit pentru procurarea mărfii pentru magazinul său. Banii nu i-a restituit. În decembrie 2010 i-a restituit lui Vărzari Tamara 500 dolari, pînă în prezent i-a mai restituit încă 500 dolari, la moment suma datoriei față de ea este de 5 000 dolari. În decembrie 2009 s-a întâlnit cu Colesnic Fiodor, care l-a rugat să-i schimbe 5 000 dolari în Euro. A primit 5 000 dolari. Peste cîteva zile i-a restituit suma de 1 200 Euro, apoi încă 300 Euro. Cu restul banilor a restituit datoriile avute anterior. La 15.05.2010 Buzneac Dumitru l-a rugat să-i schimbe 26 600 lei în Euro și a acceptat. A primit banii și nu i-a întors. Ulterior, i-a restituit 400 Euro și în timpul judecății 300 Euro și i-a rămas dator cu 900 Euro. În vara anului 2010 Guzun Nicolai care vindea telefoane mobile la piață l-a rugat să-i schimbe 7 000 lei în Euro. A acceptat, a primit suma de 7 000 lei, i-a spus că-i aduce peste cîteva minute, însă suma dată nu i-a întors-o, deoarece a restituit datoria la o altă persoană. Este de acord să restituie prejudiciul părților vătămate. Nu a avut intenția de a înșela părțile vătămate, dar a procedat așa, deoarece a avut probleme financiare, a avut datorii față de alte persoane. Este dispus să întoarcă toate datoriile părților vătămate.

Necătînd la faptul recunoașterii parțiale a vinovăției de către inculpat, vina inculpatului se dovedește prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- declarațiile părții vătămate Meriacre Sergiu, care a declarat judecății, că pe Pojoga Mihail îl cunoaște ca lucrător la piața „Calea Basarabiei”, persoană care schimba valută. În vara anului 2009 s-a apropiat de inculpat pentru a-i schimba 10 banconote a câte 50 Euro în una singură de 500 Euro și el a acceptat. Inculpatul i-a luat bancnotele și i-a spus că pînă a doua zi cel tîrziu i le va restitui. După aceea inculpatul banii nu i-a restituit, motivînd că nu-i are la moment și ulterior, în toamna anului 2010 i-a restituit 50 Euro. Pînă în prezent 450 Euro nu i-a restituit. În iarna anului 2010 a aflat că inculpatul are astfel de cazuri și la alte persoane, tot lucrători la piața „Calea Basarabiei”. Știind că inculpatul se ocupa de schimbarea diferitei valute străine, s-a adresat la el ca să-i schimbe 10 bancnote a câte 50 Euro în una singură de 500 Euro. Pînă la cazul întîmplat a mai apelat la serviciile lui Pojoga Mihail și nu a avut probleme de acest fel. De fiecare dată la adresările sale Pojoga Mihail îi invoca diferite motive și anume, că a schimbat Euro în dolari, altă dată că nu are bani cheș, apoi că i-a investit în marfă. I-a întors 50

Euro după adresarea sa la poliție, apoi iarăși a dispărut. Cu inculpatul nu sunt rude sau prieteni. Recipisă Pojoga Mihail nu i-a dat, i-a transmis suma dată în fața unui martor pe nume Petru coleg de serviciu. Prejudiciul cauzat este considerabil pentru el. Solicită să-i fie restituiți banii în sumă de 450 Euro (f.d. 165);

- declarațiile părții vătămate Buzneac Dumitru, care a declarat judecății, că îl cunoaște pe Pojoga Mihail de la piața „Calea Basarabiei”, el activa ca realizator, iar inculpatul schimba bani. La 15.05.2010 avea necesitatea de a schimba suma de 26 600 lei în Euro. Deplasându-se spre casa de schimb valutar, s-a întâlnit cu Pojoga Mihail și știind că se ocupă cu schimbul valutei, l-a întrebat dacă poate să-i schimbe suma de 26 600 lei în Euro. La ce el a răspuns că poate, împreună au intrat în magazinul unde Pojoga Mihail se afla permanent și i-a transmis ultimului suma de 26 600 lei și el l-a întrebat dacă are nevoie de bani la moment sau a doua zi și i-a răspuns că are nevoie de bani a doua zi. Duminică când l-a telefonat pe Pojoga Mihail, telefonul era deconectat. L-a întâlnit undeva peste o săptămână și Pojoga Mihail i-a restituit 400 Euro. L-a întrebat unde sunt banii și inculpatul i-a spus să nu rețrăiască că el i le va întoarce. După aceasta s-au mai întâlnit și îl telefona în continuu și el i-a spus că el a restituit datoriile sale cu banii săi, iar la moment nu dispune de bani ca să îi întoarcă. La 18.12.2010 Pojoga Mihail i-a restituit 100 Euro, până la moment nu i-a restituit 1 200 Euro. Nu era la curent că Pojoga Mihail a mai luat de la alte persoane bani pentru schimb și nu le-a mai întors. Consideră că este vinovat și l-a înșelat și a luat banii și nu i-a restituit integral. Solicită să fie încasată suma de 1 200 Euro de la Pojoga Mihail, să fie pedepsit conform legii și examinarea cauzei și susținerile verbale în lipsa sa (f.d. 166);

- declarațiile părții vătămate Colesnic Fiodor, care a declarat judecății, că pe Pojoga Mihail îl cunoaște de vreo 3 ani, de la piața „Calea Basarabiei”, Pojoga Mihail se ocupa cu schimbarea valutei. În decembrie 2009 l-a întrebat pe Pojoga Mihail dacă poate schimba 5 000 dolari SUA în Euro și el i-a spus că poate schimba la un curs convenabil pentru ambii. I-a transmis 5 000 dolari SUA în aceeași zi. El i-a promis că până seara îi va întoarce banii echivalentul în Euro. A doua zi i-a întors 1 500 Euro, iar peste câteva săptămâni i-a dat 500 Euro, apoi a dispărut. Aproape un an de zile l-a căutat, când răspundea la telefon, când nu răspundea, spunea că a dat banii unor persoane și nu le întoarce. Apoi ulterior i-a întors 200 Euro. Consideră că Pojoga Mihail l-a înșelat, dar nu crede că din vina lui. Are nevoie de banii săi înapoi. Nu ar vrea ca Pojoga Mihail să stea închis. Pe parcursul la un an cu Pojoga Mihail nu s-a întâlnit. I-a dat 300 Euro, dar în lei. Consideră că Pojoga Mihail nu a avut intenție directă să nu-i întoarcă banii, deoarece el nu i-ar fi restituit o parte de bani. I-a dat banii lui Pojoga Mihail nu cu împrumut, dar să i le schimbe în Euro și să le dea înapoi. Până la moment Pojoga Mihail i-a rămas dator cu 1 200 Euro și solicită să fie încasată suma de 1 200 Euro de la Pojoga Mihail și examinarea cauzei și susținerile verbale în lipsa sa (f.d. 167);

- declarațiile părții vătămate Vărzari Tamara, care a declarat judecății, că pe Pojoga Mihail îl cunoaște de vreo 7-8 ani, de la piața „Calea Basarabiei”, ea ca vânzător a obiectelor din piele, iar Pojoga Mihail se ocupa cu schimbarea valutei. În noiembrie 2009 s-a adresat la Pojoga Mihail pentru a-i schimba suma de 6 000 dolari care erau deteriorați puțin în 6 000 dolari normale ca să le poată folosi. I-a transmis banii lui Pojoga Mihail și el i-a spus că peste câteva zile i le va restitui. În octombrie 2010, Pojoga Mihail i-a restituit suma de 500 dolari. Îl cunoștea pe Pojoga Mihail bine, deseori se adresa la el cu întrebări de a schimba valuta străină și până la acel moment nu a avut probleme. La nenumăratele adresări către Pojoga Mihail, el invoca diferite pretexte, n-a spus niciodată că nu o să i le dea, dar motiva că nu are bani. S-a adresat în

decembrie 2010 la poliție. Consideră că la momentul transmiterii banilor, el nu a avut intenția să o înșele. I-a transmis banii pentru schimb, iar el le-a folosit pentru necesități personale. Paguba este considerabilă pentru ea și solicită să fie încasată suma de 5 500 dolari și examinarea cauzei și susținerile verbale în lipsa sa (f.d. 168);

- declarațiile părții vătămate Guzun Nicolai, care a declarat judecății, că pe inculpat îl cunoaște de la piața „Calea Basarabiei”, inculpatul activa ca schimbător de valută, iar el ca realizator. Pe parcursul a 3 ani, Pojoga Mihail îi schimba lei în valută și invers la un preț mai scăzut și nu a avut probleme până în vara anului 2010, când i-a cerut să-i schimbe 7 000 lei în Euro. I-a transmis suma de 7 000 lei și inculpatul i-a spus că a doua zi îi va da bani, apoi banii nu i-a întors, însă până în ziua de azi nu i-a restituit suma de 7 000 lei. Apoi a aflat că a mai luat în așa mod bani de la Meriacre și Colesnic. Consideră că Pojoga Mihail avea intenția din start să-l înșele, deoarece singur i-a spus că avea datorii față de alte persoane, de aceea a luat banii și nu i-a întors. Solicită încasarea de la Pojoga Mihail suma de 7 000 lei și examinarea cauzei și susținerile verbale în lipsa sa (f.d. 173);

- declarațiile martorului Godovanciuc Igor, care a declarat judecății, că pe Pojoga Mihail îl cunoaște de la piața „Calea Basarabiei”. Lucrează în calitate de realizator la „Calea Basarabiei”, iar Pojoga Mihail se ocupa cu schimbul valutei la piață. Colesnic Fiodor este prietenul său. În decembrie 2009 Colesnic Fiodor dorea să schimbe 5 000 dolari în Euro și s-a adresat la Pojoga Mihail și în prezența sa Colesnic Fiodor i-a transmis lui Pojoga Mihail 5 000 dolari. Pojoga Mihail i-a transmis lui Colesnic Fiodor o sumă de bani în Euro și i-a rămas să-i mai dea 2 000 Euro. Peste câțiva timp i-a dat 500 Euro și i-a rămas să-i mai dea 1 500 Euro. Apoi Pojoga Mihail nu i-a mai restituit suma dată de 1 500 Euro. Din câte cunoaște până în prezent Pojoga Mihail nu i-a restituit banii lui Colesnic Fiodor. Colesnic Fiodor anterior a mai avut afaceri de acest gen cu Pojoga Mihail, dar careva probleme nu a avut (f.d. 164);

- declarațiile martorului Istrati Raisa, care a declarat judecății, că pe Pojoga Mihail îl cunoaște, deoarece locuiesc în concubinaj din anul 2003. În anul 2009-2010 cunoaște că Pojoga Mihail se ocupa cu schimbul valutei la piața „Calea Basarabiei”. Nu a văzut ca Pojoga Mihail să-i fi transmis bani cuiva. În 2010 Buzneac Dumitru și Colesnic Fiodor veneau la magazin unde ea câteodată lucra și o întreba unde este Pojoga Mihail și le spunea că nu știe. Cunoaște că Pojoga Mihail a dat în datorie la o persoană o sumă mare de bani care până în prezent nu i-a restituit. Cunoaște că Pojoga Mihail s-a adresat la organele de drept pe numele lui Catană. Anterior Pojoga Mihail nu a avut așa probleme, problema a apărut deoarece el i-a împrumutat lui Catană (f.d. 169);

- declarațiile martorului Guțu Cristina, care a declarat judecății, că Vărzari Tamara este mama sa, pe Pojoga Mihail îl cunoaște, deoarece lucrează împreună cu mama sa la piața „Calea Basarabiei”, mama este vânzătoare, iar el schimbă bani. În casă aveau 6 000 dolari SUA care erau puțin deteriorați și deoarece la bancă se reținea 7-10 % pentru valuta deteriorată, mama a solicitat ajutorul lui Pojoga Mihail și ultimul a acceptat și s-a obligat timp de 2-3 zile să le întoarcă. Până în prezent Pojoga Mihail i-a întors mamei 500 dolari SUA. Personal a văzut cum mama sa a ieșit cu 6 000 dolari din casă (f.d. 170);

- declarațiile martorului Madan Petru, care a declarat judecății, că pe Pojoga Mihail îl cunoaște de la piața „Calea Basarabiei”, ca persoană care se ocupa cu schimbul valutei străine. Pe Meriacre Sergiu îl cunoaște, deoarece au lucrat împreună. În vara anului 2009 împreună cu Meriacre Sergiu s-au pornit în piață și s-au întâlnit cu Pojoga Mihail și Meriacre Sergiu i-a transmis o sumă de bani în Euro ca să-i schimbe într-o bancnotă de 500 Euro, a văzut numai cum

i-a transmis banii. Peste câteva zile Meriacre Sergiu i s-a plîns că Pojoga Mihail nu-i dă banii. După aceea cu Meriacre Sergiu nu lucrează și nu cunoaște dacă i-a întors banii (f.d. 171);

- declarațiile martorului Urecheanu Angela, care a declarat judecății, că pe Pojoga Mihail îl cunoaște de la piața „Calea Basarabiei”. O cunoaște pe Vărzari Tamara care lucra alături ca realizator. În noiembrie 2009 a telefonat-o Vărzari Tamara care i-a cerut numărul de telefon a lui Pojoga Mihail și i-a comunicat ulterior, că i-a transmis o sumă mare de bani ca să-i schimbe și cunoaște că i-a întors numai 500 dolari SUA din 6 000 dolari SUA (f.d. 172);

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d. 1);
- raportul colaboratorului de poliție (f.d. 6);
- plîngerea cet. Guzun Nicolai (f.d. 7);
- raportul colaboratorului de poliție (f.d. 30-32);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d. 33);
- plîngerea cet. Meriacre Sergiu (f.d. 38);
- raportul colaboratorului de poliție (f.d. 41, 42, 54-55);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d. 56);
- plîngerea cet. Colesnic Fiodor (f.d. 61);
- raportul colaboratorului de poliție (f.d. 81-83);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d. 84);
- plîngerea cet. Buzneac Dumitru (f.d. 89);
- raportul colaboratorului de poliție (f.d. 102a-102b);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d. 103);
- raportul colaboratorului de poliție (f.d. 112b-112g);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d. 114);
- plîngerea cet. Vărzari Tamara (f.d. 115);
- raportul colaboratorului de poliție (f.d. 131a-131g);
- ordonanță de conexare a cauzelor penale (f.d. 132);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d. 114) și alte materiale ale dosarului.

Astfel, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine, că intenția inculpatului la însușirea sumelor bănești de la părțile vătămate a apărut în momentul intrării în posesia banilor.

Argumentele apărării precum că inculpatul nu a avut intenția de însușire a banilor, calificînd cele întîmplate ca tranzacții de împrumut, relații civile, instanța de judecată le respinge, deoarece ele sunt declarative, se combat prin probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, în deosebi prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, care au dat declarații neschimbate atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul ședinței de judecată, sub jurămînt, și temeuri de a nu le considera veridice instanța de judecată nu are, mai mult ca atît, că acestea se confirmă și prin declarațiile inculpatului.

Așa, din declarațiile inculpatului rezultă, că el, primind de la părțile vătămate sumele bănești pentru efectuarea schimbului dintr-o valută în alta, de fapt le folosea în scopuri personale- avînd datorii față de alte persoane, transmitea banii primiți în contul achitării datoriilor personale, procura marfă pentru magazinul său, fapt ce confirmă cu certitudine scopul și intenția inculpatului de însușire a sumelor bănești de la părțile vătămate.

Analizînd și verificînd probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, în conformitate cu prevederile art.100 al.1,4 și 101 CPP, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului Pojoga Mihail dovedită și califică acțiunile lui în baza art. 190

al. 5 CP al RM ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu calificativul: săvârșite în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei, judecata, conform art. 75 CP al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, că anterior a fost judecat, a recunoscut vina, este încadrat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv la locul de trai, prejudiciul material nu este recuperat.

În cadrul urmăririi penale conform prevederilor art. 76 CP al RM, careva circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei inculpatului Pojoga Mihail n-au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP al RM, careva circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei inculpatului Pojoga Mihail în cadrul urmăririi penale n-au fost stabilite.

În conformitate cu cele expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, personalitatea inculpatului, judecata consideră că corijarea și reeducarea inculpatului nu poate avea loc fără izolarea lui de societate, numindu-i pedeapsa cu închisoare în limitele minime a sancțiunii prevăzute de art. 190 al. 5 CP al RM, ținând cont de scopul pedepsei penale privind restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Acțiunile civile a părților vătămate Meriacre Sergiu, Vărzari Tamara, Colesnic Fiodor și Buznea Dumitru urmează a fi admise în principiu, urmînd că asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărească instanța civilă, deoarece părțile vătămate nu au prezentat cereri conform prevederilor legislației în vigoare.

În baza celor expuse și conform art. 382, 384-389, 393-395 CPP al RM, judecata,

C O N D A M N Ă :

Pojoga Mihail Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 5 CP al RM și i se numește pedeapsa – 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei lui **Pojoga Mihail Ion** se calculează de la 05.07.2011.

Măsura preventivă condamnatului **Pojoga Mihail Ion** se schimbă de la declarația de nepărsire a localității la deținerea sub arest, luîndu-l sub arest imediat în sala de judecată.

Acțiunile civile a părților vătămate Meriacre Sergiu, Vărzari Tamara, Colesnic Fiodor și Buznea Dumitru se admit în principiu, urmînd că asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărească instanța civilă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani.

Judecător

Elena Cobzac