

Dosarul nr.3-528/2020
2-20016930-12-2-06022020-1

H O T Ă R Î R E
În numele legii

25 noiembrie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:

Preşedinte şedinţei,
judecătorul
Grefier

Cazacu Grigorii
Spatari Nadejda

judecînd în şedinţă publică cauza civilă intentată de către Potîrniche Oleg împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind declararea ilegalităţii refuzului de angajare în funcţie, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la angajarea în funcţie de şef adjunct, şef al Direcţiei elaborare acte normative sau o altă funcţie similară, încasarea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t :

La data de 06.02.2020, reclamantul Potîrniche Oleg s-a adresat în instanţa de contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind declararea ilegalităţii refuzului de angajare în funcţie, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la angajarea în funcţie de şef adjunct, şef al Direcţiei elaborare acte normative sau o altă funcţie similară, încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menţionat că, prin răspunsul nr. ***** din *****, parvenit de la Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, i s-a refuzat solicitarea de angajare în funcţia de şef adjunct/şef al Direcţiei elaborare acte normative. Susţine că potrivit procesului-verbal nr. 1 din 08.08.2019 al şedinţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de şef adjunct Direcţia elaborare acte normative, nu a fost admis la concurs întrucât nu îndeplineşte condiţiile de bază pentru a candida la o funcţie publică stipulate la art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public în ultimii 5 ani nu a fost destituit dintr-o funcţie publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) şi b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare.

Afirmă că, în conformitate cu art. 60 alin. (1) si (2) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158 din 04.07.2008 termenul de acţiune a

sanțiunii disciplinare nu poate depăși un an de la data aplicării cu excepțiile prevăzute de lege. Dacă pe parcursul acestui termen funcționarul public nu va fi supus unei noi sanțiuni disciplinare, se consideră că lui nu i s-a aplicat sanțiune disciplinară. Totodată, conform art. 211 alin. (1) din Codul muncii stabilește că termenul de validitate a sanțiunii disciplinare nu poate depăși un an din ziua aplicării. Dacă pe parcursul acestui termen salariatul nu va fi supus unei noi sanțiuni disciplinare, se consideră că sanțiunea disciplinară nu i-a fost aplicată.

Menționează reclamantul că, a fost destituit, ilegal, din funcția publică de șef adjunct al Direcției Juridice a Ageriții Rezerve Materiale prin ordinul nr. 251-p din 23.11.2017, conform art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, ulterior nu a mai fost sanționat disciplinar, respectiv sanțiunea disciplinară s-a prescris și s-a stins, în conformitate cu legislația în vigoare, la 23.11.2018 și se consideră că nu i s-a aplicat sanțiune disciplinară.

Comunică că, la 08.08.2019, când a avut loc ședința Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de șef adjunct al Direcției elaborare acte normative și nu a fost admis la concurs întrucât nu îndeplinește condițiile de bază pentru a candida la o funcție publică stipulate la art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare, ultimul, conform legislației în vigoare, se considera că nu i s-a aplicat sanțiune disciplinară și nu a fost sanționat disciplinar.

Totodată indică că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008 serviciul public se bazează pe principiile egalității și nondiscriminării legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității. Conform art. 29 alin. (1) din legea prenotată concursul pentru ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante are la bază principiile competiției deschise, transparenței, competenței și meritelor profesionale, precum și principiul egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean.

În această ordine de idei susține că, conform art. 5 din Codul muncii principiile de bază ale reglementărilor raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele, a) libertatea muncii, incluzând dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacitățile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei și ocupației, c) protecția împotriva șomajului și acordarea de asistență la plasarea în câmpul muncii.

Astfel, menționează că, conform art. 6 din Codul muncii libertatea muncii este garantată prin Constituția Republicii Moldova. Orice persoană este liberă în alegerea locului de muncă, a profesiei, meseriei sau activității sale. Nimeni, pe toată durata vieții sale, nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea. Orice act juridic încheiat cu nerespectarea dispozițiilor alin. (1), (2) și (3) este nul. Iar conform art. 47 din Codul muncii stabilește că refuzul

neîntemeiat de angajare este interzis. Se interzice orice limitare, directă sau indirectă, în drepturi ori stabilirea unor avantaje, directe sau indirecte, la încheierea contractului individual de muncă în dependență de sex, rasă, etnie, religie, domiciliu, opțiune politică sau origine socială. Refuzul angajatorului de a angaja se întocmește în formă scrisă, cu indicarea datelor prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. b), și poate fi contestat în instanța de judecată.

În această ordine de idei susține că, potrivit art. 1 din Constituția, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate. Conform art. 4 alin. (1) din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Iar, potrivit art. 7 Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Totodată menționează că, conform art. 15 din Constituție, cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea. Astfel indică că, potrivit art. 16, respectarea și ocrotirea persoanei constituie o întărire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice. Conform art. 43 alin. (1), orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare-de muncă, precum și la protecție împotriva șomajului.

În temeiul celor expuse, reclamantul Potîrniche Oleg solicită declararea ca fiind ilegal refuzul pârâtului de angajare, obligarea pârâtului să îl angajeze în funcția de șef adjunct/șef Direcția elaborare acte normative sau într-o altă funcție similară, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a prejudiciul material în mărimea salariului mediu lunar al șefului adjunct/șefului Direcției elaborare acte normative pentru perioada din momentul refuzului ilegal de angajare până la pronunțarea hotărârii judecătorești, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a prejudiciu moral pentru refuzul ilegal de angajare, sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare, deoarece contravin art. 1,4,7,15,16,43 și 54 din Constituția Republicii Moldova, dar și prevederilor art. 5,29,60 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008 și art. 5,6,47,211 din Codul Muncii.

În ședința de judecată reclamantul Potîrniche Oleg, fiind citat legal nu s-a prezentat (f.d. 95).

În ședința de judecată reprezentantul Ministerului Justiției, Pantea Daniel a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată. În motivarea poziției a indicat că, potrivit prescripției art.209 alin. (1) al Codului administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. În asemenea circumstanță art.87 alin. (1) a Codului administrativ, autoritatea publică se

conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt și de drept.

Astfel menționează că, conform art.207 alin.(1) și alin.(2) lit. h) din Codul administrativ, prevăd că, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când, cererea de chemare în Judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Cu referire la neadmiterea la concursul pentru ocuparea funcției publice de șef adjunct Direcția elaborare acte normative, este de menționează faptul că conform legii nr 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevede că la o funcție publică poate candida numai persoana care îndeplinește condițiile de bază prevăzute la art. 27.

Astfel, menționează că, potrivit răspunsul din data ***** nr. ***** și a procesului-verbal nr. 1 din 08.08.2019 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de șef adjunct Direcție elaborare acte normative reclamantul nu a fost admis la concurs, întrucât nu îndeplinește condițiile de bază pentru a candida la o funcție publică stipulate la art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare. Or, reclamantul a fost destituit din funcție conform Ordinului directorului Agenției Rezerve Materiale nr. 251-p din 23.11.2017 cu privire la destituirea din funcție a șefului adjunct al Direcției juridice, act administrativ menținut în vigoare prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.01.2019.

Prin urmare, menționează că art. 28 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public statuează că ocuparea unei funcții publice vacante sau temporar vacante se face prin concurs, transfer, promovare, detașare și asigurarea interimatului funcției publice de conducere.

În concluzie a solicitat reprezentantul pârâtului respingerea integrală a acțiunii reclamantului Potîrniche Oleg ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05.11.2020 s-a refuzat solicitarea reclamantului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-528 din 05.11.2020 acțiunea reclamantului Potîrniche Oleg împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova în partea încasării prejudiciului moral a fost declarată inadmisibilă.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după

intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare), obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) Cod Administrativ instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Respectiv scopul legislației administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă inclusiv în controlul judecătoresc asupra actului administrativ (decizia litigioasă) în vederea asigurării respectării drepturilor și libertăților prevăzute de lege și ale persoanelor fizice și juridice.

Instanța atestă că reclamantul Potîrniche Oleg a depus actele la Ministerul Justiției cu privire la participarea concurs pentru ocuparea funcției publice de șef adjunct al Direcției elaborare acte normativ, fapt confirmat prin formularul de participare la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante (f.d. 27-29).

La dosar este anexat procesul-verbal nr. 1 din 08.08.2019 al ședinței de Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de șef adjunct Direcție elaborare acte normative prin care a fost respinsă candidatura reclamantului Potîrniche Oleg la funcția sus menționată (f.d. 36).

La materialele cauzei este anexat răspunsul Ministerului Justiției al R. Moldova nr. ***** din care rezultă că reclamantul nu a fost admis la concurs, întrucît nu îndeplinește condițiile de bază pentru a candida la o funcție publică prevăzute la art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (f.d. 39).

La data de 14.11.2019, reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Justiției prin care a solicitat să fie angajat în funcția de șef adjunct sau șef al Direcției elaborare acte normative (f.d. 123).

Prin răspunsul nr. ***** din ***** emis de către Ministerul Justiției a fost respinsă cererea reclamantului cu privire la angajarea în funcția de șef adjunct sau șef al Direcției elaborare acte normative (f.d. 82).

La doar este anexată hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central nr.3-427/17 din 02.04.2018 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Potîrniche Oleg împotriva Agenției Rezerve Materiale privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului material și moral (f.d. 65-67).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.01.2019 a fost menținută hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central nr.3-427/17 din 02.04.2018 (f.d. 68-81).

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) lit.g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, la o funcție publică poate candida persoana care îndeplinește următoarele condiții de bază: în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art.64 alin.(1) lit.a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare.

Astfel instanța reiterează că potrivit răspunsului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. *****, reclamantul nu a fost admis la concurs, întrucât nu îndeplinește condițiile de bază pentru a candida la o funcție publică prevăzute la art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prin urmare raportînd prevederile legale menționate la circumstanțele de fapt și de drept stabilite, luînd în considerare faptul că reclamantul Potîrniche Oleg a fost destituit din funcția anterior deținută, prin Ordinul directorului Agenției Rezerve Materiale nr. 251-p din 23.11.2017 cu privire la destituirea din funcție, act administrativ menținut prin decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.01.2019, în rezultat reclamantul neîndeplinind condiția prevăzută de art. 27 alin. (1) lit.g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, astfel instanța consideră întemeiate răspunsurile pîrîtului nr. ***** și respectiv nr. ***** din *****.

În rezultat, cererea de chemare în judecată depusă de către Potîrniche Oleg împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind declararea ilegalității refuzului de angajare în funcție, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la angajarea în funcție de șef adjunct, șef al Direcției elaborare acte normative sau o altă funcție similară, încasarea prejudiciului material, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la argumentul reprezentantului pîrîtului privind declararea inadmisibilității acțiunii pe motiv că acțiunea ar fi fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209, instanța îl consideră neîntemeiat din următoarele motive.

Astfel conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

La materialele cauzei nu este anexată dovada datei aducerii la cunoștința lui Potîrniche Oleg a refuzului de angajare în funcție, prin urmare acțiunea depusă la 06.02.2020, se consideră depusă în termen.

Referitor la argumentul pîrîtului privind declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod Administrativ - cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat

neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată, instanța îl consideră neîntemeiat, or asupra chestiunilor în cauză instanța s-a expus prin încheierea de primire și pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare din 28.02.2020 (f.d. 16).

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Potîrniche Oleg împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind declararea ilegalității refuzului de angajare în funcție, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la angajarea în funcție de șef adjunct, șef al Direcției elaborare acte normative sau o altă funcție similară, încasarea prejudiciului material, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Cazacu Grigorii