

**SENTINȚĂ**

**În numele Legii**

25 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central), în componența:

Președintei ședinței de judecată, judecător Ceban Alexandru

Grefier Guțu Corina

Cu participarea:

Procurorului Nedova Elena

Avocatului XXXXXXXXXXXX

Interpret Babușca Cristina

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, IDNP xxxxxxxx, cet. al Republicii Moldova, domiciliat mun. Chișinău, xxxxxxxx, studii medii speciale, nesupus militar (eliberat din motive de sănătate), divorțat, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

Învinit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Termenul de examinare a cauzei: 02.01.2018 – 25.01.2018.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**CONSTATĂ :**

1. XXXXXXXXXXXX a comis conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 04 noiembrie 2017, aproximativ la orele 15:50, XXXXXXXXXXXX, aflându-se în mun. Chișinău, s. Dobrogea, str. Chișinău, în regiunea imobilului nr. 18, posedând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, acționând cu intenție contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 care stipulează „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus automobilul de marca Mercedes, model A160, cu nfi FGT290, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 6046, din 04.11.2017, conform căruia la momentul examinării avea concentrația alcoolului în aerul expirat în mărime de 1,27 mg/l.

2. În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul XXXXXXXXXXXX și procurorul Nedova Elena au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, indicând că ține minte declarațiile date la urmărirea penală pe care le susține, indicând că recunoaște vina în fapta incriminată și se căiește sincer de cele comise.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- procesele-verbale de audiere a lui XXXXXXXXXXXX în calitate de bănuț și învinuit, din conținutul cărora rezultă că inculpatul a recunoscut pe deplin vina în cele comise.

- procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui y și x din declarațiile căruia se confirmă învinuirea formulată inculpatului.

-Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 6046 din 04.11.2017, conform căruia la data de 04.11.2017 cet. XXXXXXXXXXXX avea concentrația alcoolului în aerul expirat în mărime de 1,27 mg/l.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXX au fost corect încadrate în prevederile art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În acest sens, prin fapta comisă, XXXXXXXXXXXXX a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere pct. 14 lit. a), care s-a manifestat prin conducerea automobilului de marca Mercedes, model A160, cu n/î FGT290, la 04 noiembrie 2017 în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

*Latura subiectivă*, s-a caracterizat prin intenție directă.

XXXXXXXXXXXXXX este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și deținea calitatea de conducător al mijlocului de transport, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXXXX - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXXXX - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXXXXX este una ușoară, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 ani la 5 ani.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 562.5 până la 637.5 unități convenționale;
- sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 133 la 160 de ore;
- în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 ani la 5 ani.

Azczatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 316 lei.

Apărătorul și inculpatul au solicitat luarea în considerație a faptului că inculpatul a recunoscut vina atât la faza urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară, este încadrat în câmpul muncii și are la întreținere un copil minor, solicitând stabilirea pedepsei sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de faptul că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate corpuri delictive.

6.1. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art. 227 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin.(1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanța de judecată notează că, în speță se pretind a fi înregistrate cheltuieli de judecată și anume, cheltuielile ce țin de examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 6046, din 04.11.2017.

Conform art.75 alin.(3) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din XXXXXXXXXXXX, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către instanța de judecată, din bugetul acestor instanțe, conform art. 143 alin. (2) din Codul de

efectuarea experuzei sunt suportate de catre ordonatorul experuzei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevazute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedura penală al Republicii Moldova.

Conform art. 142 alin. (2) din Codul de procedura penală, părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sânt în drept să înainteze cerere despre efectuarea expertizei pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. Raportul expertului care a efectuat expertiza la cererea părților se prezintă organului de urmărire penală, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat o dată cu alte probe.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale. Nu pot fi puse în sarcina inculpatului cheltuielile necesare pentru realizarea acțiunilor ce vin să confirme vinovăția acestuia.

În conjunctura circumstanțelor respective, instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea sumei de 316 lei din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX.

6.2. Măsuri preventive inculpatului XXXXXXXXXXXX nu au fost aplicate, iar temeiri de aplicare a unei măsuri preventive instanța de judecată nu a stabilit.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedura penală, instanța de judecată,

#### CONDAMNĂ:

XXXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă – 600 unități convenționale (30 000/trezeci mii lei), cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(31) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președintele ședinței,

Judecător

Ceban Alexandru