

Dosarul nr.1-3290/2020

PIGD 1-17158344-12-1-18042017

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16.04.2024

mun. Chișinău

Judecătoria

Chișinău

(*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Adelina Țușca, Mihail Gonța, Alexei Rusacov, Cristina

Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Oleg

Gonța, Galina Balan

Avocaților în interesele inculpatului

Sergiu Balaban

Avocatului în interesele părții vătămate Frînea Alexandr

Daniel Șontea

a judecat în ședința de judecată publică, în limbă de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Mîndrescu Serghei Vasile, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în*****, *****, str. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.01.2022, în bazart.171 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis. S-a dispus a include în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării inculpatului Mîndrescu Serghei în arest preventiv, începând cu 07.04.2017 până la 06.04.2018.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a dispus a-i reduce lui Mîndrescu Serghei pedeapsa stabilită cu 328 (trei sute douăzeci și opt) zile.

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3); art.264¹ alin.(3); art.287 alin.(2) lit.b); art.287 alin.(3); art.287 alin.(2) lit.a); art.287 alin.(1); art.190 alin.(1); art.287 alin.(2) lit.b); art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.12.2020 – 16.04.2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanțade judecată -,

A C O N S T A T A T:

Mîndrescu Serghei Vasile, la 05 aprilie 2015, aproximativ la ora 05:00, se afla la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu nr./î ***** și se deplasa pe str.Sarmizegetusa, mun.Chișinău. În timpul deplasării, conducătorul au to Mîndrescu Serghei, ajungând la intersecția str.Sarmizegetusa – str.Burebista, mun.Chișinău a fost stopat de către inspectorul INP al IGP al MAI, Marcoci Alexandru. În cadrul verificării actelor de către colaboratorii de poliție, conducătorul auto Mîndrescu Serghei, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost transportat la Dispensarul Republican de Narcologie situat pe str.P.Rareș 32, mun.Chișinău, unde a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Totodată, Mîndrescu Serghei, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.11 a Regulamentului circulației rutiere, și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru refuzul de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, a refuzat de la recoltarea probelor biologice.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, a fost calificată în baza **art.264¹ alin.(3)** Cod penal *-refuzul de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.*

Tot el, este învinuit în aceea că el, la data de 16 mai 2015, aproximativ la ora 04:35 min., conducea automobilul de model „Dacia Logan” cu nr./î ***** în mun.Chișinău, în preajma str.Independenței la intrare în ***** din partea s.Brăila pe teritoriul PECO.

În timpul deplasării, a fost stopat pentru verificarea actelor de către colaboratorii INP al IGP, care solicitând actele pentru verificare, au constatat că conducătorul mijlocului de transport prezintă semne evidente că se află în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind bănuit în faptul consumului de alcool, pentru stabilirea stării de ebrietate, **Friniuc Alexei** a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie la medicul-narcolog, însă a refuzat categoric de a trece examenul medical în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.6801 din 16.05.2015.

Prin acțiunea sale Mîndrescu Serghei a încălcat cerințele pct.11 lit.j) a Regulamentului circulației rutiere.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, a fost calificată în baza **art.264¹ alin.(3)** Cod penal, *adică refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Tot el, la 09 aprilie 2016, aproximativ la ora 19:30 min., în mun.Chișinău, *****, str.Independenței 83, în fața magazinului „CASCAD”, în stradă, împreună cu altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată, încălcând ordinea publică și exprimând vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-o și obrăznicie deosebită, fără motiv i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Dica-Sadovnic Ion, cauzându-i plagă contuză la nivelul buzei superioare, edem al țesuturilor moi la nivelul gambei stângi, ce se califică ca vătămări corporale ușoare, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, cet.Dica-Sadovnic Damian, cauzându-i edem al țesuturilor moi la nivelul capului,

fisură incompletă a coroanei dinților 1:1 pe maxilă, echimoze la nivelul brațului stâng, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate, cet.Cazacu Silvia, cauzându-i infiltrat hemoragic cu excoriație la nivelul frenului cu extindere pe mucoasa buzei, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza **art.287 alin.(2) lit.b)** Cod penal, *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.*

Tot el, la 18 aprilie 2016, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în preajma clubului de noapte „PLAN B” amplasat pe str.Independenței 21/7, mun.Chișinău, urmărind intenționat încălcarea a ordinii publice, prin obrăznicie deosebită, cu scopul de batjocori față de personalitate, fără motiv a inițiat un conflict în coridorul clubului nominalizat cu cet.Cananeu Afanasie, Cananeu Pavel, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului.

Ulterior, la observația paznicului clubului de noapte, părțile, ieșind în afara clubului de noapte „PLAN B”, unde Mîndrescu Serghei, a continuat acțiunile sale huliganice prin aplicarea violenței față de cet.Cananeu Pavel, lovindu-l cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, după care a deschis portbagajul automobilului de marcă „BMW”, încercând să urce pe Cananeu Petru în portbagajul automobilului, acțiunile sale fiind curmate de către cet.Cananeu Petru, ca urmare, cet.Mîndrescu Serghei a scos din automobilul de marcă „BMW” un obiect asemănător pistolului, amenințând cu răfuială fizică.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, a fost calificată în baza **art.287 alin.(3)** Cod penal, *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite cu încercarea aplicării unei arme.*

Tot el, fiind o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism, la 08 mai 2016, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în loc public, în curtea liceului „Grigore Vieru”, situat în *****, str.Independenței 52, mun.Chișinău, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, manifestând o lipsă de respect față de societate, a inițiat un conflict cu minorul Slobozeanu Vadim, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia și cu aplicarea violenței fizice, cauzându-i ultimului leziuni corporale care conform raportului de constatare medico-legală

nr.1331/D din 31.05.2016, traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală; fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată; edem post traumatic pericocular masiv, hematom a septului nazal pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămări ușoare.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, a fost calificată în baza **art.287 alin.(2) lit.a)** Cod penal- *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.*

Tot el, la 06 iulie 2016, aproximativ la orele 20:00, deplasându-se cu automobilul de model „Dacia Logan” cu nr./î JYL 872 pe traseul str.Independenței spre bd.Cuza Vodă, mun.Chișinău, în calitate de pasager, urmărind intenționat încălcarea a ordinii publice, prin obrăznicie deosebită, cu scopul de batjocori față de personalitate, fără motiv, a coborât din automobilul menționat, aplicând o lovitură cu piciorul în ușa din spate a automobilului de model „Dacia Logan” cu nr./î IOG 132 a cărui șofer era cet.Eșanu Ion, aplicându-i acestuia o lovitură în regiunea feței.

Acțiunile lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, au fost calificate în baza **art.287 alin.(1)** Cod penal, *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.*

Tot el, la 09 iulie 2016, în intervalul de timp de la ora 23:00 până la 23:30, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropiere de plaja amplasată în Parcul Nistean din or.Vadul lui Vodă, mun.Chișinău, sub pretextul că are nevoie de a face un apel telefonic prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la cet.Calcu Ana, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” cu nr.IMEI 35323607632974 și IMEI2: 353237076329748 la prețul de 5598 lei, în care activa cartela SIM cu nr.*****, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Acțiunile lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, calităților substanțiale ale părților actului juridic anulabil, încheierea căruia*

este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 29 ianuarie 2017, aproximativ ora 06:00, prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată, aflându-se în preajma barului „Safir” situat pe bd.Dacia 30/4, mun.Chișinău, care este loc public, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, i-a aplicat cet.Dumitrașcu Igor și cet.Frînea Alexandr mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i cet.Frînea Alexandr leziuni corporale conform raportului de expertiză judiciară nr.1120/D din 26.05.2017 sub formă de traumă cranio-cerebrală închis manifestată prin comotie cerebrală, traumă închisă a globului ocular drept, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoze la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări ușoare, cet.Dumitrașcu Igor leziuni corporale conform raportului de expertiză judiciară nr.1121/D din 26.05.2017 sub formă de edem echimotic, echimoze și excoriații la nivelul feței, excoriații la nivelul mâinii drepte și genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări neînsemnate.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, a fost calificată ca *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obraznicie deosebită, săvârșită de două persoane*, și încadrată în baza **art.287 alin.(2) lit.b)** Cod penal.

Tot el, la 20 februarie 2021, aproximativ la ora 13:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată, au pătruns pe teritoriul închiriat de către SRL „Energ Plus”, amplasat pe str.Uzinelor 4, mun.Chișinău, conștientizând că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns o cupă de la excavator la prețul de 30 000 lei și o porțiune de țevă metalică la prețul de 300 lei, ce aparțin cet.Plăcintă Petru, astfel, cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă de 30 300 lei.

Acțiunile lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza **art.186 alin.(2) lit.b), c) și d)** Cod penal- *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședința de judecată inculpatului Mîndrescu Serghei **fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale**, ulterior, inculpatul nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință instanței motivul neprezentării sale, în pofida faptului că instanța a luat toate măsurile potrivit art.321 alin. (2), pct. 1) CPP pentru a asigura prezența inculpatului în ședința de judecată. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.02.2022, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit dosarul de **căutare nr.2022420154.**

Având în vedere aspectele faptice enunțate, coroborate și raportate la textul de lege anunțat și în temeiul art.321 alin. (2) pct. 1) și (6) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea inculpatului de la prezența în ședința de judecată.

În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2 CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazul când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 20.02.2021 (c/p 2021480233):

Reprezentantul părții vătămate SRL „ENERG PS-PLUS”, Iova Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Mîndrescu Serghei nu îl cunoaște.

La data de 20 februarie 2021 a fost sustrasă o piesă de la excavatorul ce aparținea SRL „Energ PS-Plus” și anume căușul. Valoarea căușului sustras nu o cunoaște, aceste date se dețin în contabilitate. Confirmă suma de 30 000 lei – valoarea căușului. Căușul nu a fost restituit. În cazul recunoașterii vinovăției lui Mîndrescu Sergiu, solicită restituirea bunului sau valoarea acestuia. Bunul dat se afla pe teritoriul SRL „Energ PS-Plus”, care este un teritoriul mai mare, acest teritoriul fiind arendat de mai multe companii, la intrare este pază, are supraveghere. Pe acest teritoriu au acces doar persoanele angajate și persoanele cărora li se permite de către pază. Căușul sustras era utilizabil, era folosit zilnic, nu era deteriorat – era funcțional. De pe teritoriul SRL „Energ PS-Plus” a fost sustras un căuș de la excavator și o țeavă metalică. Din teritoriul întreg, în afară de arenda

încăperilor, le mai este atribuit în folosință și loc de parcare, și depozit. Căușul era amplasat în fața depozitului, lângă locul de parcare a tractorului.

Martorul Gogu Ion, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că pe Mîndrescu Serghei nu îl cunoaște.

La 20 februarie 2021, activa la SRL „Energ PS-Plus”, iar pe la orele 13:00 s-a deplasat la depozitul SRL „Energ PS-Plus” pe str.Uzinelor 4, mun.Chișinău, unde atunci când s-a dus să deschie depozitul, a văzut o mașină de model „Dacia” de culoare verde închisă, vis-a-vis de depozit la o distanță de 3-4 metri. Lângă mașină mai erau două persoane, de gen masculin, care când îl observase, s-au urcat rapid în automobil și s-au pornit din loc, ușa din spate a automobilului fiind întredeschisă, ce i-a atras atenția că ceva nu este în regulă. Peste vreo 10 minute la depozit s-a apropiat un coleg de lucru Poraico Serghei, căruia i-a povestit cele văzute, dar nu cunoștea dacă au luat careva obiecte acele persoane. La ce Serghei i-a spus că în fața garajului se afla un căuș de la tractor, care nu mai era. Astfel, a telefonat tractoristul lor pe nume Vasile, familia nu o cunoaște, pe care l-a întrebat dacă posibil el a luat căușul, la ce acesta i-a spus că nu a luat nimic. După aceasta, l-a sunat pe Petru Placintă, care este directorul firmei și l-a întrebat și pe el, dacă nu cunoaște unde este căușul, poate l-a împrumutat cuiva, care i-a răspuns negativ și i-a spus să stea pe loc, căci el acuși se va apropia și va chema poliția. A venit poliția, a investigat cazul. Poate să descrie o persoană că avea corpolență medie, cu barbă, negruț, pe celălalt nu poate să îl descrie. Valoarea prejudiciului nu o cunoaște. Nu știe dacă a fost restituită paguba firmei, deoarece nu mai activează acolo. După acest caz a mai lucrat vreo 4 luni la firma dată. Persoanele ce le-a observat pe teritoriul firmei aveau vârsta între 30-35 ani.

Martorul Bernevec Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Mîndrescu Serghei nu îl cunoaște, nici pe Plăcintă Petru.

La data de 20 februarie 2021, activa la punctul de colectare a metalului uzat, pe str.Albișoara 15, mun.Chișinău, la baza SRL „Gramatic Grup” în calitate de manager. Aflându-se la serviciu, s-a apropiat un automobil de model „Dacia”, culoarea nu o ține minte exact, probabil albastră, pasagerul din acest automobil s-a apropiat și l-a întrebat dacă primesc metal uzat, la ce el a răspuns afirmativ. Șoferul a rămas în automobil, a pus mașina pe cântar, au fixat greutatea, ulterior au mers la grămada de metal, au descărcat metalul, ulterior au cântărit mașina goală pentru a face calculele. A solicitat un act de identitate de la persoanele date, dar nu ține minte dacă i l-au prezentat și a întrebat dacă nu este fier furat, căci întreabă acest lucru de la toți. Au spus că fierul este a lor. Ulterior a aflat că au adus un căuș de la tractor, deoarece el nu participă la descărcarea fierului, dar îndeplinește actele. Nu ține minte exact, dar în jur de 500 -600 lei au primit acele persoane pentru căușul dat. Persoana cu care a discutat – pasagerul automobilului dat era tânăr, slăbuț, de o statură de aproximativ 1,75 – 1,80m., iar acel de la volan era mai în vârstă și mai

plinuț. Așa i s-a părut, deoarece el era la volan, în picioare nu l-a văzut. Concretizează că a văzut două persoane, unul care a vorbit cu el și șoferul. Bani pentru metalul uzat i-a achitat pasagerului automobilului de model „Dacia”. Doar a întrebat ce are în mașină și i-a spus: metal uzat, nu s-a uitat ce are. Acest căuș nu a fost ridicat de la baza de metal, căci s-a dus pentru a fi prelucrat mai departe. Nu poate spune când a fost încărcat acest căuș pentru a fi dus la prelucrare la uzina din Rîbnița, dar în fiecare zi se încarcă câte două mașini, putea fi încărcat și în aceeași zi. Nu pot vinde fierul uzat care se aduce, dar îl pot schimba, trebuie să fie aceleași kilograme.

-plângerea lui Placintă Petru, prin care acesta solicită organelor de poliție să stabilească și să tragă la răspundere persoanele necunoscute care la 20.02.201, aproximativ la ora 13:30 au pătruns pe teritoriul „Elevator Parc”, str.Uzinelor 4, mun.Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o cupă pentru excavator diametrul 70 la preț de 30 000 lei, astfel cauzându-i prejudiciu material considerabil (f.d. 7);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2021 cu planșa fotografică, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate pe str.Uzinelor 4, mun.Chișinău (f.d.8-10);

-procesul-verbal privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile lui Mîndrescu Serghei, unde acesta a menționat că împreună cu Țuțu Andrei au încărcat în automobilul lor o țeavă din metal și un căuș de laz excavator, pe care le-au realizat la o bază de colectare a fierului vechi (f.d. 12);

-procesul-verbal de ridicare din 26.02.2021, potrivit cărui, de la Placintă Petru au fost ridicate 2 fișiere video înregistrate de camerele de luat vederi de pe teritoriul mun.Chișinău, str.Uzinelor 4 (f.d.33);

-copia facturii de achiziționare a resturilor de deșeuri de metale feroase din 20.02.2021, potrivit cărui, de la Mîndrescu Serghei au fost achiziționate metale feroase în sumă de 645 lei. Rezultatele examinării facturii sunt consemnate în procesul-verbal din 20.03.2021 (f.d.34, 35);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2021, în care sunt consemnate rezultatele examinării a înregistrărilor video de pe DVD-R ridicate de la Placintă Petru, și anume că pe prima înregistrare video care se afla pe suportul electronic DVD-R are o durată de 1 minut și 38 secunde. Înregistrarea respectivă a fost preluată de la partea vătămată, Placintă Petru. Aceasta a fost realizată de o cameră de supraveghere video instalată pe teritoriul depozitelor situate pe str. Uzinelor 4, municipiul Chișinău. Vizualizând fișierul video, observăm la secvența 26 cum în vizorul camerei apare un automobil de model „Dacia” cu numerele de înmatriculare IAH 083. Ulterior, din partea din față a automobilului, pe ușa de la pasageri, iese o persoană de gen masculin care, după ce coboară din automobil, ia de jos, lângă o construcție, o țeavă și o pune în portbagajul automobilului.

Vizualizând al doilea fișier video, care de asemenea a fost realizat de o cameră de supraveghere video instalată pe teritoriul depozitelor situate pe str. Uzinelor 4, municipiul Chișinău, și care tot a fost preluat de la partea vătămată Plăcintă Petru, observăm că fișierul respectiv are o durată de 47 de secunde. În înregistrarea respectivă, vedem tot automobilul de model „Dacia” de culoare gri și două persoane de gen masculin care încarcă în portbagajul automobilului un obiect, după care amândoi urcă în automobil și se deplasează. La scurt timp, automobilul dispare din vizorul camerei de luat vederi. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că persoanele care apar în vizorul camerei de luat vederi sunt cet. Mîndrescu Serghei și cet. Tutu Andrei.

Vizualizând al treilea fișier video, care a fost preluat de la cet. Pîrvu Serghei și care a fost realizat de o cameră video instalată pe teritoriul bazei de colectare a metalului din str. Albișoara 15, municipiul Chișinău, observăm că acest video are o durată de 2 minute și 44 de secunde. În vizorul camerei video, vedem un camion, iar lângă el este o automacara care încarcă câteva obiecte în camionul sus-menționat. În vizorul camerei de luat vederi apare și un automobil de model „Dacia” de culoare gri care staționează lângă camionul sus-menționat, apoi, două persoane descarcă câteva obiecte din portbagajul automobilului, iar o persoană urcă în automobil. Automobilul dat se deplasează și dispare din vizorul camerei video, iar a doua persoană se deplasează pe jos din urma automobilului și tot dispare din vizorul camerei video.

Vizualizând cel de-al patrulea fișier video, care a fost ridicat tot de la cet. Pîrvu Serghei și care a fost efectuat de o cameră video instalată pe teritoriul bazei de colectare a metalului din str. Albișoara 15, mun. Chișinău, observăm că acest video are o durată de 11 secunde. În înregistrarea video, se observă mai multe camioane încărcate cu metal, iar la un moment dat în vizorul camerei apare un automobil de model „Dacia”, culoare gri. Din urma automobilului dat, se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine negre.

Patru fișiere video de pe suportul electronic DVD-R și copia actului de achiziție au fost recunoscute drept corpuri delictive (**f.d. 36-38**);

-declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute la faza de urmărire penală și citite în ședința de judecată, și anume că în legătura cu bănuiala ce i se aduce, a declarat că la data de 20 februarie 2021, dimineața, pe la orele 10:00, a cerut automobilul de la un vecin de-al său pe nume Petru. Acesta i-a dat automobilul său de model „Dacia” cu numărul de înmatriculare, în măsura în care își amintește, „082”, de culoare gri. După ce a luat automobilul, a mers la un cunoscut de-al meu pe nume Țuțu Andrei, l-a luat pe el, și a venit cu automobilul sus-menționat în mun. Chișinău, în sectorul Ciocana. Au mers pe teritoriul unei întreprinderi de pe strada Uzinelor, mun. Chișinău, pentru a discuta cu cineva referitor la angajarea sa la serviciu, însă nu l-a găsit pe șeful companiei, cu care trebuia să se întâlnească

pentru a discuta despre angajarea sa la serviciu. În timpul deplasării pe teritoriul de pe str. Uzinelor, a observat o cupă metalică de la un excavator. Tot atunci, împreună cu Țuțu Andrei, au convenit să ia cupa respectivă de la excavator pentru a o duce la un centru de colectare a metalului și a o vinde pentru a face niște bani. Astfel, au coborât din automobilul lor de model „Dacia”, și împreună cu Țuțu Andrei, au încărcat în automobil cupa metalică de la excavator, apoi au pornit automobilul și au ieșit de pe teritoriul respectiv. În timpul încărcării cupei de la excavator, menționată mai sus, nimeni nu i-a avertizat sau observat, cel puțin el nu cunoaște pe nimeni care să le fi văzut. Ulterior, s-au deplasat pe str. Albișoara 15, mun. Chișinău, la un punct de colectare a metalului. Acolo, au parcat automobilul pe cântar, iar un angajat a cântărit automobilul împreună cu cupa metalică pe care au sustras-o de pe str. Uzinelor, mun. Chișinău. Apoi, i-a spus să meargă și să descărcă cupa metalică la o grămadă de fiare. Au făcut acest lucru, apoi un alt angajat, cu ajutorul unei automacarale, a încărcat cupa metalică adusă de ei într-un autocar în care se mai afla mai mult metal uzat. Mai apoi, s-au apropiat de persoana care inițial a cântărit automobilul și a repetat procesul de cântărire a automobilului deja fără cupa metalică. A întocmit apoi un act de achiziție pe numele lui, după care i-a dat între 600 și 900 de lei, și au plecat de acolo. Menționează faptul că de pe teritoriul de pe str. Uzinelor, mun. Chișinău, de unde au sustras cupa metalică de la excavator, împreună cu cupa metalică, au mai sustras și o porțiune de țevă metalică care avea greutatea de circa 30 kg. Cupa metalică de la excavator avea greutatea de circa 150-200 kg și a fost încărcată în automobilul doar de el și de Țuțu Andrei. Tot la 20.02.2021, seară se aflau pe o stradă din sect.Ciocana și de ei s-a apropiat un echipaj al poliției care i-au luat la Inspectoratul de poliție Ciocana unde au fost întrebați despre sustragerea cupei metalice la ce ei au explicat cum a sustras și unde a dus cupa metalică. În furtul dat vina și-o recunoaște pe deplin și se căiește de cele întâmplate, de asemenea, ar dori să restituie prejudiciul părții vătămate și să se împace cu el. Fiind audiat în calitate de învinuit, Mîndrescu Serghei a susținut declarațiile făcute în calitate de bănuit, menționând că vinovăția în săvârșirea infracțiunii o recunoaște. Paguba nu a restituit-o, dar intenționează să o restituie, îi pare rău de fapta comisă pentru ce el se căiește (*f.d.68-69, 106*);

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 06.07.2016 (c/p 2016421699):

Martorul Cerneanu Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Eșanu Ion nu îl cunoaște, nici pe Mîndrescu Serghei. Locuiește în mun.Chișinău în legătură cu activitatea de muncă din anul 2015. În vara anului 2015 locuia în mun.Chișinău, str.Independenței 32 „B”. Semnătura de la f.d.92 vol.V îi aparține, dar nu putea să facă așa ceva. Nu a discutat cu nici un polițist, nu ține minte să fi dat astfel de declarații la poliție. Scrisul și semnătura de la f.d.92-

verso îi aparține. În str.Independenței procura fructe și legume direct la colțul străzii, între str.Independenței și intrarea care duce spre bloc. A văzut mai multe ori cum șoferii implicați în trafic s-au insultat. A văzut incidentul între doi șoferi cu automobilul de model „Dacia Logan”, șoferul automobilului de culoare albastru deschis îl agresa verbal și fizic, dând cu piciorul în ușa automobilului celălalt de culoare albă, din câte își amintește. I se pare că automobilul de model „Dacia Logan” aparținea unei firme. Nu ține minte dacă a dat careva declarații la cazul dat. Șoferul automobilului de culoare albă vorbea ceva din automobil prin geam, nu ieșise din automobil. Din câte își amintește, din automobilul „Dacia Logan” au ieșit două persoane, însă nu știe dacă agresorul era șoferul sau pasagerul. Nu a observat de la ce s-a iscat conflictul dintre șoferi. A avut loc un accident la cap la 08.12.2016 de la care are probleme de sănătate. Persoana care era agresivă, care lovea cu piciorul în ușă, era în stare de ebrietate, acest fapt era vizibil, se clătina, era nervos și persoanele din jur declarau acest fapt. În afară de automobile, pietoni în incidentul dat nu au fost implicați. Nu cunoaște cin a chemat poliția la fața locului. Referitor la pieton nu ține minte. Scrisul îi aparține, dar nu ține minte să fi dat declarații la poliție pe cazul dat, probabil a dat.

Martorul Sîrbu-Beșliu Irina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că din sală îl cunoaște pe Mîndrescu Serghei, în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-a cunoscut.

În anul 2016, locuia pe str.Independenței din mun.Chișinău. În timpul zilei a ieșit la o tarabă pe str.Independenței după fructe. În jur erau multe persoane. La un moment dat, a auzit un sunet de frână a automobilului. Când s-a întors, a văzut două automobile, unul fiind de o culoare mai închisă. Dintr-un automobil a ieșit Mîndrescu Serghei, din celălalt nu a ieșit șoferul. Mîndrescu, ieșind din automobil, a început să îl numească cu cuvinte necenzurate pe celălalt șofer. La celălalt automobil era deschis geamul. Pe Cananeu Petru nu îl cunoaște. Celălalt șofer nu îl numea pe Mîndrescu. Mîndrescu s-a apropiat de ușa șoferului, s-a aplecat peste geam spre șoferul automobilului și a văzut că i-a aplicat lovituri, câte – nu știe, dar cel puțin o lovitură, reieșind din faptul Mîndrescu era poziționat cu spatele la ea și o lovitură cu piciorul în ușa automobilului. Nu mai ține minte ce a mai fost. Toți oamenii din preajmă au acționat, strigând la Mîndrescu să se liniștească. În automobil cu Mîndrescu mai era cineva. A trecut mai mult timp și nu mai ține minte toate detaliile. A văzut cum Mîndrescu i-a aplicat cel puțin o lovitură șoferului. Semnătura de la vol.IV, f.d.40 îi aparține. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală, probabil a fost omisă înscrierea faptului că a văzut cum Mîndrescu a lovit în șofer, în declarațiile date în ședința de judecată, la fel le susține.

-procesul-verbal privind actele de constatare din 15.07.2015, în care sunt consemnate declarațiile lui Eșanu Ion și planșa fotografică pe care se observă un automobil de model „Dacia Logan” cu anumite deteriorări la ușă din partea stângă (f.d.67-69);

*-declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute în calitate de bănuît și citite în ședința de judecată, și anume că la data de 06 iulie 2017, spre seară, el, împreună cu un prieten de al său pe nume Andrei Mala, locuitor al *****, mun.Chișinău, se deplasau cu automobilul de model „Dacia Logan” de culoare albastră cu nr./î pe care nu le cunoaște. La un moment dat, în timp ce ei se deplasau pe str.Independenței a or. Chișinău, tot în acel moment Andrei a efectuat o manevră de viraj ce putea crea o situație de accident, fapt pentru care acel șofer s-a exprimat cu un cuvânt necenzurat în adresa lor, lui personal nu i-a plăcut acest fapt și Andrei s-a oprit, el a coborât din automobil și s-a apropiat de acel șofer și a dorit să-i aplice o lovitură cu piciorul, însă el a reușit să se dea la o parte și el a lovit cu piciorul în ușa din spate a automobilului, după care s-a urcat în automobilul prietenului său Andrei și au plecat din acel loc. Acea persoană era cu un automobil de model „Dacia Logan” de culoare închisă. Nimeni nu i-a făcut observații. În afară de acea lovitură nu a dorit și nici nu a aplicat alte lovituri. Andrei nu a aplicat lovituri.*

Fiind audiat în calitate de învinuit, Mîndrescu Serghei a declarat că cu ordonanța de punere sub învinuire a luat cunoștință, sensul învinuirii îi este clar, vina sa pe faptele incriminate o recunoaște pe deplin și solicită ca depozitiile date anterior în calitate de bănuît să fie considerate de bază (f.d.79, 105-106);

Referitor la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 09.07.2016 (c/p 2016481429):

Martorul Magalu (Sîlii) Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că din sală îl cunoaște pe Mîndrescu Serghei, sunt consăteni și împreună au făcut serviciul militar. Sunt în relații bune. Pe Calciu Ana o cunoaște, era prietena lui Mîndrescu Serghei. Nu ține minte data incidentului, dar el împreună cu Mîndrescu Serghei și cu Calciu Ana au mers la Vadul lui Vodă, Mîndrescu în calitate de taximetrist l-a dus pe el acolo, fiind împreună cu Ana. Ulterior, peste vreo 3 ore, s-a întâlnit cu Calciu Ana, care i-a comunicat că Mîndrescu Serghei i-a furat telefonul. Împreună cu Ana au așteptat să se facă ziua, ulterior au luat taxi și au mers la Calciu Ana acasă pe str.Sarmizegetusa. Ana i-a propus să meargă împreună la poliție, să declare că Mîndrescu Serghei i-a furat telefonul. Ana i-a propus să îl caute pe Mîndrescu Serghei, pentru că dacă el i-a

luat telefonul să îl dea înapoi, însă nu l-au căutat. Nu ține minte, în acea zi sau altă, au fost la poliție și au dat explicații. Nu ține minte dacă Mîndrescu Serghei i-a întors toți banii pentru telefon, dar cunoaște că i-a dat ceva bani, ca să nu scrie plângere la poliție. După cazul dat, i-a mai văzut pe Ana Calciu împreună cu Mîndrescu Serghei, crezând că s-au clarificat cu incidentul dat. După seara respectivă, pe Mîndrescu l-a văzut a doua zi. Nu a fost la poliție cu Ana Calciu când ea i-a propus. A fost chemat prin citație pentru a da explicații. Nu ține minte dacă Ana Calciu i-a spus lui dacă el i-a luat telefonul. A doua zi, când s-a întâlnit cu Mîndrescu Serghei, el i-a spus acestuia că Ana Calciu crede că acesta i-a luat telefonul, la ce Mîndrescu Serghei a spus că nimic nu știe și nu a luat nici un telefon. Nu știe dacă a luat sau nu Mîndrescu Serghei telefonul, dar știe că i-a dat bani Anei la propunerea polițistului, ca să nu aibă probleme și acesta mai avea careva probleme la poliție. Când a fost la Ana Calciu a doua zi, a stat de la orele 09:00 până la 13:00. În seara incidentului, Calciu Ana era în stare de ebrietate. Starea de ebrietate se manifesta prin faptul că nu prea era adecvată. În acea seară, nu ține minte dacă a fost la discotecă cu Ana, era și el în stare de ebrietate. Ana s-a exprimat „...dacă voi mi-ai luat telefonul, să mi-l dați înapoi”. S-a exprimat așa, deoarece erau numai el și Mîndrescu cu ea. Semnătura și manuscrisul de la f.d.32-verso, vol.VI îi aparține. Susține declarațiile date la urmărirea penală. A văzut când Calciu Ana i-a dat telefonul lui Mîndrescu Serghei, apoi acesta s-a dus, dar Ana Calciu îl căuta pe Mîndrescu. Calciu Ana cerea telefonul de la ambii, deoarece el se cunoaște cu Mîndrescu Serghei. Cu Ana au fost la Sectorul de poliție din Vadul lui Vodă. Nu ține minte alte careva detalii referitor la cazul dat. Nu cunoaște dacă după acel incident, în acea seară, s-a mai întâlnit cu Mîndrescu Serghei Calciu Ana. Ana Calciu îi dădea telefonul lui Mîndrescu Serghei, până a ajunge la Vadul lui Vodă ca să pună muzică.

*-procesul-verbal de recepționare a plângerii din 16.07.2016, în care este consemnată plângerea cet. Calciu Ana, prin care solicită organelor de poliție de a trage la răspundere, persoana puțin cunoscută, care la data de 12.07.2016, aproximativ la orele 00:10, prin abuz de încredere a luat telefonul ei mobil personal de model „Samsung Galaxy J7” să telefoneze n timpul când erau în plaja parcului Nistean din or. Vadul lui Vodă, lângă localul „Africa” și „Delfin”. Tot aceiași luând telefonul a dispărut fără veste, aproximativ peste 2 sau 3 minute a încercat să-l caute pe el și în timpul acesta a sunat pe numărul *****, care se afla în telefonul dat, însă deja era deconectat, cauzându-i pagubă în sumă de 8000 lei (f.d.12);*

-informație „902” sub nr.9326, potrivit cărei, la data de 12.07.2016, la ora 12:30 în IP Ciocana a fost primită informația precum în or.Vadul lui Vodă, cet.Calcu Ana în circumstanțe necunoscute i-a dispărut telefonul mobil (f.d.13);

-imaginea cu cutia de la telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” și bonul pentru procurarea acestui telefon mobil în sumă de 5598 lei (f.d.19-20);

-descifrările convorbirilor telefonice pentru telefonul mobil cu nr. de IMEI 35323607632974 pentru perioada 06.07.2016 - 04.08.2016. Rezultatele examinării a acestor înregistrări sunt consemnate în procesul-verbal din 26.09.2016 (f.d. 36-38, 42);

-declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute la faza de urmărire penală în calitate de bănuit și învinuit, și anume că în luna iulie 2015, data nu o ține minte, aproximativ la ora 01:00, aflându-se la barul „Cezar” din str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, împreună cu Sili Alexandru, a făcut cunoștință cu o domnișoară pe nume Ana, numele de familie nu îl cunoaște. Fiind toți în bar, au consumat băuturi alcoolice, după care au luat un taxi și au plecat în orașul Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, la un local de noapte. Ajungând acolo aproape la ora 02:00, Mîndrescu Serghei, Sili Alexandru și Calciu Ana au mai servit băuturi alcoolice. Ulterior, Mîndrescu Serghei i-a cerut Anei telefonul mobil pentru a efectua un apel. Simțindu-se rău, acesta a ieșit afară cu telefonul mobil de model „Samsung”, care îi aparținea Anei, și a chemat un taxi cu care a plecat în sectorul Botanica la barul „Cezar”. Fiind în stare de ebrietate, nu își amintește ce a făcut cu telefonul. Faptul că a profitat de încrederea ei pentru că i-a luat telefonul și nu i l-a întors înapoi, Mîndrescu Serghei vina o recunoaște și îi pare rău (f.d.59-60, 81-82);

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 18.04.2016 (c/p 2016420954):

Martorul Gorșco Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că numele și familie Mîndrescu Serghei nu cunoaște, nici Cananeu Petru, poate vizual. În anul 2016 a activat în „Mall”, la o terasă, pe lângă un club karaoke „Plan B”. Își aduce aminte de persoana care vizita localul care se află adiacent localului unde activa în calitate de paznic la terasa „Green Bio Pub”, acesta venea cu un automobil de model „BMW 5 Series” de culoare neagră și deseori făcea probleme. Într-o zi, fiind la serviciu, a auzit zgomotul unei bătaii, dacă nu greșește, persoana care conducea automobilul de model „BMW” a bătut pe un băiat, întrucât l-a luat salvarea. Nu a văzut conflictul, dar a auzit doar gălăgia, a văzut consecințele bătaii – pe un băiat l-a luat salvarea, iar pe șoferul automobilului de model „BMW” nu l-a văzut, dar din discuțiile de la fața locului a înțeles că el a fost. Atunci a fost audiat în calitate de martor, a trecut mult timp și nu ține minte în

detalii, atunci a spus adevăr. Nu a observat momentul bătăii. Băiatul care s-a bătut în acea zi era conflictul, când el venea, se iscau conflicte, dar nu cunoaște din cauza cui, dar când el venea cu automobilul de model „BMW 5 Series” peste un scurt timp se iscau conflicte.

-declarațiile victimei Cananeu Petru, făcute la faza de urmărire penală și citite în ședința de judecată, și anume că la data de 18 aprilie 2016, aproximativ la orele 12:10 min., el împreună cu verișorii săi Cananeu Afansie, Cananeu Pavel, prietena sa Șoimari Ana, fratele acesteia Șoimari Andrei, Povejuc Victoria, Donț Andrei și încă doi prieteni pe nume Mihaela și Andrei, familie cărora nu le cunoaște, s-au deplasat la clubul de noapte „Plan B”, amplasat pe str.Independenței 21/1, mun.Chișinău, ca să se distreze. Astfel, împreună s-au distrat până aproximativ la orele 02:00. Aproximativ la orele 02:00, toți în afară de el și prietena sa au ieșit afară să respire aer curat, iar ei au rămas în incinta clubului de noapte. Văzând că ei o perioadă îndelungată de timp nu se întorc, el a ieșit afară să verifice dacă totul este normal. Ieșind afară, a văzut că toți serveau bere și discutau și a intrat înapoi cu prietena.

Când intra în incinta clubului de noapte, afară din clubul nominalizat ieșea un bărbat lui necunoscut, care a spus niște cuvinte necenzurate în adresa prietenei sale Șoimari Ana. Cuvintele nominalizate le-a auzit fratele Anei pe nume Șoimari Andrei, care a cerut explicații de la persoana nominalizată referitor la cuvintele spuse în adresa Anei. Tot atunci, toți au intrat în incinta clubului de noapte. El cu Ana s-au pornit înainte, iar restul din urmă. Peste câteva minute, la el a venit Povejuc Victoria, care i-a comunicat că pe verișorii lui îi bate cineva. Auzind aceasta, el imediat s-a deplasat spre ieșire și a observat că persoana care a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Ana și încă un prieten de-al lui îi băteau pe verișorii lui Cananeu Afanasie, Cananeu Pavel, în coridorul clubului de noapte. El imediat a intervenit între ei și a încercat să-i despartă. Tot atunci, paznicul de la clubul de noapte i-a solicitat ca toți să iasă afară și să se clarifice în stradă.

Ieșind afară, Afanasie a fugit, și persoana care a numit-o pe Ana cu cuvinte urâte, a început să-l bată pe Pavel cu pumnii și picioarele, după care a deschis portbagajul automobilului său de model „BMW” și a dorit să-l urce pe Pavel în portbagaj. Văzând aceasta, el iarăși a intervenit între ei ca să-l salveze pe Pavel, însă persoana nominalizată a scos din portbagajul automobilului de marcă „BMW” un obiect asemănător cu un pistol și a spus să nu se bage nimeni că-i împușcă. După aceasta, el a ascuns pistolul, unde anume nu a observat și s-a liniștit, iar ei au

început să-i acorde ajutor medical lui Pavel, care era fără cunoștință. Ulterior, după ce Pavel și-a revenit, două chelnerițe din clubul de noapte l-au luat pe Pavel în interiorul clubului ca să-i acorde ajutor. Văzând că Pavel este condus în interiorul clubului de noapte, persoana care l-a bătut, a dorit să intre și el din urma lor ca să-l mai bată, însă nu i-a fost permisă intrarea în clubul de noapte. El în aceste momente telefona la ambulanță, deoarece Pavel se simțea rău.

Ulterior, persoana care l-a bătut pe Pavel și prietenul său au urcat în automobil și au plecat spre *****, iar peste aproximativ 5 minute au revenit înapoi și deja doreau să-l bată pe fratele Anei, pe nume Șoimari Andrei. În acel moment, Andrei văzând, că poate fi bătut, a fugit de acolo spre ograda unui bloc locativ din apropiere. Văzând aceasta, persoanele nominalizate s-au pornit cu automobilul după el, însă în ogradă nu au reușit să ajungă cu automobilul, din care motiv au coborât din automobil și au fugit din urma lui, însă nu au reușit să-l prindă.

În scurt timp la fața locului au sosit colaboratorii de poliție și persoanele date nu au mai revenit la automobilul lor, lăsându-l deschis fără supraveghere.

Ulterior, Cananeu Afanasie și Cananeu Pavel, deoarece se simțeau rău de la loviturile primite, au plecat la domiciliu, de unde au solicitat ambulanța, care i-a transportat la spital pentru acordarea ajutorului medical (*f.d.17*);

- *plângere depusă de Cananeu Petru la 18.04.2016*, prin care acesta solicită organelor de poliție să stabilească și să atragă la răspundere penală persoanele necunoscute, care la data de 18.04.2016, aproximativ la orele 02:00, în timp ce se aflau în preajma clubului de noapte „Plan B” amplasat în mun.Chișinău, str.Independenței 21/1, fără careva motive i-au bătut pe verișorii lui Cananeu Afanasie și Cananeu Pavel, după care una dintre persoanele nominalizate, l-a amenințat cu o armă (*f.d.16*);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2016*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate în incinta clubului de noapte „Plan B” amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Independenței 21, precum și curtea blocului locativ din preajmă – bd.Cuza Vodă 17/5, unde a fost depistat un automobil de model „BMW” cu nr./î PKC 575. Rezultatele examinării automobilului sunt consemnate în procesul-verbal corespunzător (*f.d. 18-22, 31*);

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 08.05.2016 (c/p 2016421359):

Martorul Dabija Victoria, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că din sală îl cunoaște pe inculpatul Mîndrescu Serghei, sunt vecini. Pe Slobozeanu Vadim îl cunoaște din școală, sunt consăteni, nu sunt în nici un fel de relații. La data de 08.05.2016 erau împreună cu sora sa Dabija Maria pe teritoriul școlii din sat. Acolo erau mai multe fete, unde de ei s-a apropiat Slobozeanu Vadim, cu care discutau. Iar ulterior, de ei s-a apropiat și Mîndrescu Serghei care era cu motocicleta. Nu știe de la ce între Sergiu Mîndrescu și Vadim Slobozeanu s-a iscat un conflict. În ce consta conflictul nu ține minte, dar strigau unul la altul, se certau între ei. Pe Dodon Iurie îl cunoaște ca consătean. În seara respectivă, pe Iurie Dodon nu l-a văzut, în timpul cât s-au aflat acolo. Nu știe dacă cele întâmplate au avut loc într-un loc, sau s-ar fi schimbat locul. Nu ține minte dacă Mîndrescu Serghei l-a lovit pe Slobozeanu Vadim. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Nu cunoaște așa persoană ca Pruteanu Victor. Nadejda Surdu, din câte își amintește, a venit împreună cu Slobozeanu Vadim. În preajma stadionului unde erau, mai este școala, magazin, frizerie. Semnătura de la f.d.48 îi aparține. La urmărirea penală a dat declarațiile corect, reieșind din faptul că era la scurt timp după caz. La moment, deoarece a trecut mai mult timp, nu mai ține minte toate detaliile. Când a dat declarațiile la urmărirea penală, era și mama, și sora. Nu ține minte dacă au fost audiate împreună sau aparte. Ține minte precis că mama a fost cu ea la audiere. La urmărirea penală, a făcut declarații singură, din ce a văzut și din ce a mai auzit de la alții. Când a fost audiată la urmărirea penală, nu știe dacă polițistul i-a sugerat ceva răspunsuri referitor la acest caz. Când s-a iscat cearta între Mîndrescu și Slobozeanu, ea cu sora au plecat acasă și nu a văzut ca Mîndrescu Serghei să îl fi lovit pe Slobozeanu Vadim.

Martorul Cazacu (Dabija) Maria, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că din sală îl cunoaște pe Mîndrescu Serghei, sunt vecini. Nu sunt în nici un fel de relații, pe Slobozeanu Vadim îl cunoaște, nu sunt în nici un fel de relații.

La data de 18 mai 2016, împreună cu sora Dabija Victoria au ieșit pe terenul sportiv a liceului Gr.Vieru din *****, unde urma să se întâlnească cu niște prietene. Era seara, ora nu o ține minte. În timp ce așteptau, de ei s-a apropiat Slobozeanu Vadim, care era cu niște prieteni de ai săi. Tot în acest timp, de ei s-a apropiat Mîndrescu Sergiu, care i-a întrebat dacă nu cunosc unde este sora lui, la ce i-au răspuns că nu cunosc. După aceasta, între Vadim Slobozeanu și grupul său de prieteni s-a iscat o ceartă cu Mîndrescu Serghei, motivul nu îl cunoaște. A văzut cum Mîndrescu Serghei l-a luat la bătaie pe Slobozeanu Vadim, cu pumnii și

picioarele în regiunea capului, după care ea cu sora au plecat acasă. Reieșind din faptul că Serghei Mîndrescu striga, iar Slobozeanu încerca să îl liniștească, de ei s-au apropiat mai multe persoane care încercau să îi liniștească, iar ea cu sora au plecat acasă. Cum și ce a avut loc mai departe ea nu a văzut. Nu ține minte care erau acțiunile lui Slobozeanu în timp ce Mîndrescu îl lovea. Mîndrescu Serghei când s-a apropiat de ei era pe motocicletă. A auzit familia Dodon prin sat, dar nu cunoaște așa persoană. Nu a văzut consecințele bătaii la Slobozeanu, deoarece ele au plecat. Nu cunoaște cine este Pruteanu Victor. Mîndrescu Serghei locuiește aproximativ la o distanță de 100 metri de casa lor, le despart 8-10 case. Nu a fost influențată ca să nu să prezinte în instanța de judecată. A văzut cum Mîndrescu Serghei l-a lovit pe Slobozeanu cu pumnii și piciorul. Pe dânsa nu a deranjat-o cu nimic faptul că de ele s-a apropiat Mîndrescu Serghei. Pe alte persoane nu cunoaște dacă i-a deranjat apropierea lui Mîndrescu, nu a auzit astfel de discuții. Semnăturile și manuscrisurile de la f.d.47 și verso îi aparțin. Pe verso este semnătura mamei sale. Nu își amintește despre momentul dacă Mîndrescu s-a apropiat cu motocicletă cu farurile aprinse și acest fapt i-a deranjat. Declarațiile date la urmărirea penală le-a făcut singură. Faptul că nu ține minte unele aspecte se datorează faptului că a trecut mult timp și nu mai ține minte. Sora sa este în țară. Când a dat declarații la urmărirea penală nu a fost ajutată, le-a depus personal, benevol, în prezența mamei Dabija Maria. A declarat că nu dorește să se prezinte în instanță, deoarece a trecut mult timp de la cazul dat. Nu ține minte dacă Mîndrescu Serghei pur și simplu l-a lovit pe Slobozeanu sau era careva motiv.

-plângere depusă de Slobozean Vadim, prin care acesta solicită organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe cet.Mîndrescu Serghei, care la data de 08.05.2016, aproximativ la ora 22:00, în timp ce se afla în fața LT „Grigorie Vieru” situat pe str.Independenței din *****, mun.Chișinău, încălcând ordinea publică, manifestând o lipsă de respect față de societate și acționând cu un cinism deosebit, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i astfel prejudiciu moral și fizic (*f.d.7*);

-informație 903, precum că la 08.05.2016, Slobozean Vadim a solicitat asistența medicilor în legătură cu faptul că la orele 21⁰⁰ -22⁰⁰, a fost agresat de persoană necunoscută în fața LT „Gr.Vieru” (*f.d.10*);

-Raportul de constatare medico-legală nr.1331/D din 24.05.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1490/D din 06.06.2016, prin care s-a constatat la Slobozeanu Vadim: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție

cerebrală; fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată, edem posttraumatic pericoul masiv, hematoma al septului nazal pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. Cheltuielile suportate pentru examinare constituie 57 lei (*f.d. 52-55*);

-procesul-verbal de audiere a învinutului din 10.06.2016, potrivit cărui, Mîndrescu Serghei a declarat că recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, dar refuză să fie audiat (*f.d. 72*);

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 29.01.2017 (c/p 2017420605):

Partea vătămată Dumitrașcu Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că din sală îl cunoaște doar pe Mîndrescu Serghei, în legătură cu cazul dat. Până la caz nu l-a cunoscut. Pe Frînea Alexandru îl cunoaște, este cumătrul său, sunt în relații bune.

La 29 ianuarie 2017, se aflau împreună cu Dumitrașcu Oxana, Frînea Alexandru și Olga – familia căreia nu o cunoaște, se odihneau în localul „Safir” din mun.Chișinău, sect.Botanica. Se odihneau la etajul 2, apoi au coborât toți la etajul 1 să joace biliard. În timp ce jucau, Mîndrescu cu alte trei persoane ședeau la masa barului. Una dintre persoanele ce erau cu Mîndrescu era Zamornea Marin, pe care el nu îl cunoștea, l-a cunoscut în legătură cu cazul dat. Când persoanele din grup cu Mîndrescu au vrut să iasă afară, unul din ei au atins-o pe soția sa, la care ultima i-a comunicat despre faptul dat. La ce el a ieșit afară după acele persoane din grup, acolo era Mîndrescu cu Zamornea Marin, pe care el a întrebat cine a atins-o pe soția sa. La ce Zamornea Marin l-a lovit cu pumnii în regiunea feței, iar Mîndrescu din spate l-a lovit cu picioarele, de la loviturile el a căzut la pământ. Când și-a revenit, l-a văzut pe Frînea Alexandru jos la pământ fără cunoștință. După aceasta a venit poliția, ambulanța, care l-a luat pe Frînea Alexandru și l-a dus la urgență.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că este în relații de căsătorie cu Dumitrașcu Oxana, aceasta i-a spus că a fost atinsă fizic, în regiunea bazinului. Când ieșise afară, Frînea rămăsese în local. Frînea a avut de suferit în acea seară. Nu a văzut cine i-a produs lovituri lui Frînea. Doar a văzut că o persoană îi făcea respirație artificială lui Frînea, când și-a revenit. În afară de Mîndrescu și Zamornea mai erau și alte persoane. Când au ieșit Mîndrescu și Zamornea, afară

erau cu alte două persoane. Concretizează că afară i-a văzut doar pe Mîndrescu și Zamornea, ceilalți doi nu i-a văzut. L-a întrebat pe Zamornea cine a atins-o pe soția sa în mod indecent, la care imediat a fost lovit cu pumnii în față. Cunoaște că Zamornea a fost judecat în legătură cu cazul dat. Cunoaște că are dreptul de a înainta acțiune civilă, dar nu a înaintat-o. Pretenții materiale și morale față de Mîndrescu nu are. A văzut cum a venit poliția, iar serviciul de pază a venit înainte de poliție. Nu ține minte în ce era îmbrăcat Mîndrescu. Soția i-a spus că cineva din cele patru persoane a atins-o. Nu ține minte cum anume a fost lovit, dar cunoaște exact că din spate l-a lovit. Din acele două persoane care erau lângă el, din spate doar Mîndrescu putea să-l lovească. Lovitura din spate a avut loc în partea dreaptă a corpului din partea de jos. Semnătura și manuscrisul de pe f.d.45 îi aparține. Susține declarațiile date în ședința de judecată, la urmărirea penală nu a citit declarațiile scrise de ofițerul de urmărire penală. Concretizează că soția nu a fost numită cu cuvinte necenzurate, dar a fost atinsă indecent. La fel, susține că nu a văzut momentul când Frînea a fost lovit, susține cele declarate în ședința de judecată, precum că și-a revenit când Frînea era jos inconștient.

Partea vătămată Frînea Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că din sală îl cunoaște doar pe Mîndrescu Serghei, în legătură cu cazul dat. Până la caz nu l-a cunoscut. Pe Dumitrașcu Igor îl cunoaște, sunt prieteni.

La data de 29 ianuarie 2017, în jurul orelor 5-6 dimineața, erau împreună cu Dumitrașcu Igor în localul Safir. Cu ei era și soția lui Dumitrașcu, Oxana. La fel era o cunoscută dea lui Oxana pe numele Olga. Igor a ieșit înaintea lui din local. Ei au jucat biliard și a mers să achite. Ieșind afară, a văzut că pe Igor Dumitrașcu îl băteau Mîndrescu Serghei și Zamornea Marin. Astfel, el s-a implicat între ei, cunoscând cine este Zamornea Marin, l-a întrebat motivul conflictului. După care, Mîndrescu s-a apropiat de el și cu cuvinte vulgare i-a spus cine este el, de ce implică și a început să-l lovească cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. La un moment, cineva l-a luat de la spate și l-a trântit cu capul de bordură. A încercat să se ridice, dar a mai fost lovit cu pumnii și picioarele, după care nu mai ține minte nimic. Știe numai că a venit ambulanța și și-a revenit deja la spital, fiind într-un salon, cu picăturile.

În urma loviturilor și-a pierdut cunoștință. Nimeni din agresori nu și-a cerut scuze și nici nu au încercat să recupereze prejudiciul. Acțiunea civilă o susține integral. Nu i-a fost recuperat nimic de către Zamornea sau Mîndrescu. Are

pretenții de ordin material și moral. Suma pretinsă de a fi încasată de la Mîndrescu este de 16 mii lei pentru tratament, 1500 euro- contractul de muncă pierdut, 5000 lei pentru avocat, 30 000 lei pentru prejudiciul moral. De la Zamornea nu a primit nici un leu, cunoaște că sentința în privința acestuia este deja pronunțată. Până la moment, are probleme de sănătate, lasă la discreția instanței aplicarea pedepsei. Are consecințe de sănătate survenite în urma bătăii și urmează tratament periodic, probe în acest sens au fost prezentate anterior. A fost atacat de Mîndrescu în acea seară, a fost primul care i-a aplicat lovituri în regiunea abdomenului cu pumnul, în momentul când s-a apropiat să îl apere pe Dumitrașcu. După care a fost lovit cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. Tot Mîndrescu l-a lovit cu pumnii și picioarele când era jos la pământ. Nu își amintește exact ce a declarat la urmărirea penală, dar cu siguranță Mîndrescu și Zamornea i-au aplicat cele mai multe lovituri, în regiunea abdomenului cu pumnii și picioarele. Semnătura de la f.d.44 îi aparține. Era după spital și probabil de aceasta nu a declarat la urmărirea penală despre faptul că și Mîndrescu i-a aplicat lovituri. A fost lovit și de Mîndrescu și de Zamornea, nu poate spune de ce nu a spus la urmărirea penală că și Mîndrescu i-a aplicat lovituri. În cadrul confruntării a declarat că și Mîndrescu i-a aplicat lovituri. Când a ieșit afară, nu știa motivul bătăii, a aflat motivul ulterior. Când era la spital, i s-a transmis de către un colaborator de poliție, precum că Mîndrescu și Zamornea se vor apropia pentru a-i achita tratamentul, dar nu s-au apropiat.

Martorul Cebotari Olga, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Mîndrescu Serghei nu îl cunoaște, pe Frînea Alexandru și Dumitrașcu Igor îi cunoaște, sunt prieteni.

La data de 29 ianuarie 2017, seara, era împreună cu prietena Dumitrașcu Oxana, soțul ei Igor Dumitrașcu și Frînea Alexandru la localul „Safir” din sect.Botanica. Se aflau la etajul unu, jucau biliard. A văzut un grup de 4 băieți, care coborau de la etajul 2 al localului afară. Din spusele lui Dumitrașcu Oxana, a înțeles că cineva din acei patru băieți sau au ofensat-o, sau au atins-o cu mână, nu ține minte, la care Dumitrașcu Igor a ieșit afară din urma celor 4 băieți ca să vorbească. Din bar a văzut cum Dumitrașcu Igor se afla cu spatele la ușa de la intrarea în loc, Igor discuta cu o persoană care era îmbrăcată în scurtă de culoare portocalie și a văzut cum la un moment acea persoană a început să îl lovească pe Igor Dumitrașcu, la care ea i-a spus lui Frînea Alexandru care era în interiorul localului, să meargă afară să vadă ce se întâmplă. A ieșit afară Frînea Alexandru, știe că afară se băteau persoanele, dar cine cu cine – nu știe. Erau foarte mulți și nu

se înțelegea nimic ce se petrecea. Localul „Safir” se află pe *****, mun.Chișinău. De la intrarea în local până la strada centrală nu este o distanță mare. Când a ieșit din local, a văzut că Dumitrașcu Igor era în picioare, iar Frînea Alexandru era la pământ și băieții îl loveau cu picioarele. Un băiat roșcat, cu barbă, statură medie a văzut cum îl lovea pe Igor Dumitrașcu și era îmbrăcat în scurtă portocalie, în jur erau mai multe persoane. A văzut cel puțin două persoane îi aplicau lovituri lui Frînea, care era la pământ. A văzut că o persoană de gen feminin s-a apropiat de Frînea, care se afla la pământ în stare de inconștiență și i-a acordat ajutor, îl stropea cu apă, după care a venit și ambulanța și colaboratorii de la „Bercut”. Nu poate spune cât a durat conflictul dat, dar crede că mai mult de o oră, deoarece când a ieșit de la spital unde l-a însoțit pe Frînea, era deja dimineața. Nu poate spune cât a durat conflictul. Familia Mîndrescu nu o cunoaște. La organul de poliție a fost audiată în calitate de martor pe acest caz. Când a depus declarații la poliție nu a spus careva nume, doar a descris persoanele implicate în conflict, dar nu a spus careva nume, dat fiind că nu le cunoaște. L-a însoțit pe Frînea Alexandru, deoarece trebuia o persoană ca să-l însoțească și s-a oferit să îl însoțească, deoarece nu voia să cunoască soția. La spital s-a apropiat Dumitrașcu Igor și Oxana. Știe că au fost persoane implicate în conflict la spital, ca să afle în ce stare este Frînea Alexandru. Bătaia s-a început în fața localului unde a putut să vadă cine cu cine se bate, deoarece era iluminat locul, ulterior toți s-au dat în partea dreaptă a localului unde era întuneric. Când a ieșit, afară erau câteva persoane, ulterior s-au mai adunat persoane, probabil deoarece era gălăgie, bătaie. Frînea Alexandru era jos la pământ și două persoane îl loveau cu picioarele, aceste persoane erau cu spatele la el, nu poate spune care și cu ce picior îi aplica lovituri lui Frînea Alexandru. Concretizează că Igor Dumitrașcu și Frînea Alexandru erau bătuți de acele persoane ce se coborau pe scări afară. Dumitrașcu Igor era lovit, el nu lovea pe nimeni.

Martorul Dumitrașcu Oxana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că din sală îl cunoaște pe Mîndrescu Serghei, în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-a cunoscut. Pe Dumitrașcu Igor îl cunoaște, este soțul ei, iar Frînea Alexandru este cumnatul ei, sunt în relații bune.

La întrebările adresate, martorul a declarat că la 29 ianuarie 2017, împreună cu soțul și Frînea Alexandru au mers la un bar „Safir” din sect.Botanica, mun.Chișinău. Peste un timp s-au coborât la etajul întâi ca să joace biliard. La masa de la bar s-au apropiat 4 băieți, după ce se îndreptau spre ieșire. Unul din ei în treacăt a atins-o în partea superioară a bazinului și s-a zâmbit, dar cine a atins-o

nu a văzut. După ce grupul acela de 4 persoane au ieșit afară. Ea s-a apropiat de soț și i-a comunicat că unul din acele 4 persoane a atins-o. La ce soțul a ieșit afară și s-a apropiat de grupul acela de 4 persoane. Ea a rămas înăuntru. Pe geam a văzut că de soțul ei s-a apropiat o persoană, care nu era Mîndrescu, ce era îmbrăcat într-o scurtă galbenă, avea barbă, era roșcat, cu o statură de aproximativ 1 metru 70 cm., corpolență medie. Acea persoană s-a apropiat de soț și l-a lovit cu pumnul în regiunea feței. Ulterior a ieșit Frînea Alexandru afară, ca să îi despartă, între timp s-a apropiat Mîndrescu și l-a lovit pe Frînea Alexandru, cu pumnii în diferite regiuni ale corpului. După aceasta ea a ieșit afară, și a văzut cum persoana în scurtă galbenă îl bătea pe soț, Mîndrescu cu Frînea se băteau și aplicau lovituri reciproce. A încercat să îndepărteze persoana cu scurta galbenă de soțul ei, la ce acesta a împins-o și a numit-o cu cuvinte necenzurate, intrînd în panică a început a solicita ajutor. S-au apropiat mai multe persoane, care i-au despărțit pentru puțin timp, apoi persoana în scurtă galbenă din viteză s-a apropiat de Frînea Alexandru, l-a apucat și l-a trântit peste bordură, la care Frînea și-a pierdut cunoștința, ulterior, de persoana dată s-a apropiat un băiat înalt, posibil tot din grupul lor, care i-a spus lui acela în scurtă galbenă, că dacă moare persoana dată, el va răspunde și l-a luat într-o parte, după ce nu i-a mai văzut. În acest timp, soțul stătea într-o parte așezat. Între timp a venit paza, apoi poliția și ambulanța. După ce a venit ambulanța, l-a luat pe Frînea și l-a dus la spital. La spital au venit Mîndrescu Serghei și persoana îmbrăcată în scurta galbenă. A auzit cum unul din ei a menționat să meargă acasă, că el e viu. Frînea cu Mîndrescu își aplicau lovituri reciproce, după ce Mîndrescu i-a aplica primul lovituri lui Frînea. În bar nu a fost numită cu cuvinte necenzurate de persoanele din grupul lui Mîndrescu. Doar a fost atinsă în regiunea bazinului de unul dintre ei, pe care nu l-a văzut, căci era cu spatele la ei. Persoana care l-a îndepărtat pe persoana cu scurtă galbenă de la cumătru, mai întâi i-a acordat primul ajutor lui Frînea Alexandru, văzând că nu își revine, l-a luat într-o parte și de Frînea Alexandru, s-a apropiat o doamnă, care i-a acordat primul ajutor. Conflictul dat a avut loc înspre dimineață, a durat vreo 10-15 minute. Persoanele s-au adunat în jurul lor din cauză că era gălăgie, care era provocată de strigătele ei după ajutor. Nu cunoaște dacă acea persoană a atins-o întâmplător sau intenționat, dar dacă era întâmplător, nu se zâmbeau, astfel consideră că intenționat a atins-o. I-a spus soțului că a fost atinsă de către o persoană. La f.d.46, vol.VII semnătura și manuscrisul îi aparțin. Concretizează că în bar nu a fost numită cu cuvinte necenzurate. Nu a declarat la urmărirea penală că a fost atinsă, probabil din cauza stresului.

- *procesul-verbal de constatare din 04.04.2017*, prin care se propunerea înregistrarea materialului pe marginea agresiunii fizice a cet. Frinea Alexandru și Dumitrașcu Igor de către Mîndrescu Serghei și Zamornea Marian (**f.d.11**);

- *procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 30.01.2017*, în care este consemnată plîngerea lui Dumitrașcu Igor (**f.d. 18**);

- *procesul-verbal de confruntare din 20.04.2017*, în care sunt consemnate declarațiile părții vătămate Frinea Alexandr și bănuیتului Mîndrescu Serghei, care au fost și citite în ședința de judecată (**f.d.48-49**);

- *procesul-verbal de confruntare din 26.04.2017*, în care sunt consemnate declarațiile bănuیتului Zamornea Marian și bănuیتului Mîndrescu Serghei, care au fost și citite în ședința de judecată (**f.d.50-51**);

- *procesul-verbal de confruntare din 26.04.2017*, în care sunt consemnate declarațiile bănuیتului Zamornea Marian și părții vătămate Frinea Alexandr (**f.d.52-53**);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.1121/D din 26.05.2017*, potrivit cărui, la Dumitrașcu Igor s-au constatat: edem echimotic, echimoze și excoriații la nivelul feței, excoriații la nivelul mîinii drepte și genunchiului stîng, care a putut fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei constituie 320 lei (**f.d. 58-59**);

- *Raportul de constatare nr.421 din 31.01.2017*, potrivit cărui, edem echimotic, echimoze și excoriații la nivelul feței, excoriații la nivelul mîinii drepte și genunchiul stîng, care a putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, la Dumitrașcu Igor se califică ca vătămare neînsemnată. Cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei constituie 23 lei (**f.d. 60-61**);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.1120/D din 26.05.2017 și Raportul de constatare nr.613/D din 05.05.2017*, potrivit cărui, la Frinea Alexandr s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, traumă închisă a globului ocular drept, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul brațului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.

Trauma închisă a globului ocular drept, manifestată prin pierderea vederii a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o incapacitate permanentă de muncă în volum de până la 15%.

Leziunile corporale constatate și enumerate mai sus în comun cât și separat se califică ca vătămare ușoară. În momentul cauzării leziunilor corporale depistate s-a

acționat cu o putere suficientă. Cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei constituie 320 lei + 320 lei (**f.d. 71-72, 77-78**);

*-Raportul de constatare nr.436 din 01.02.2017, potrivit cărui, echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Gradul de gravitate a vătămării corporale va fi supus aprecierii medico-legală la prezentarea documentelor medicale în original și consultația repetată a medicului oftalmolog la finisarea tratamentului. Cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei constituie 80 lei (**f.d. 79-80**);*

*-actele medicale și fișa bolnavului de staționar în privința lui Frinea Alexandru (**f.d.81-114**);*

*-declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute la faza de urmărire penală în calitate de bănuț și învinuit, unde acesta a declarat că vina nu o recunoaște, și referitor la cele întâmplute declară că la data de 29.01.2017, în jurul orei 05:30, împreună cu cet.Zamornea Marian a intrat în barul „Safir” de pe adresa ***** 30/4, mun.Chișinău, au stat vreo 20 de minute la tejgheaua din bar și au ieșit afară. Cineva a strigat la cet.Zamornea Marian cu cuvinte necenzurate, Marian a scos afară o persoană și i-a aplicat o lovitură, începând să se bată, astfel s-a început o bătaie între ei, ulterior ieșind și a doua persoană de genul masculin, pe care nu o cunoaște a încerca să-l lovească pe Marian, însă acesta l-a lovit cu pumnul în față astfel a doua persoană necunoscută care a ieșit a căzut fără cunoștință, la scurt timp au sosit reprezentanții agenției de pază „Bercut” și au aplanat situația. EL tot a cest timp nu s-a bătut cu nimeni, dar a încercat să-i despartă. Mergând la poliție, au fost chestionați, după care au mers la spital să vadă în ce stare se află persoana care a căzut fără cunoștință în urma loviturii lui Marian (**f.d.121, 139**);*

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 09.04.2016 (c/p 2016420930):

Partea vătămată Dica-Sadovnic Damian, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Mîndrescu Serghei îl cunoaște din școală, pe Gujuman îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Dica-Sadovnic Ion este fratele lui, iar Cazacu Silvia este soția.

Pe data de 09 aprilie 2016, împreună cu fratele Dica- Sadovnic Ion și Cazacu Silvia erau la magazin, Silvia a intrat în magazin, iar ea cu Ion o așteptau în automobil. La un moment dat Mîndrescu Serghei s-a apropiat de ei și i-a spus să coboare din automobil, a început să-i reproșeze ceva legat de soția. El a coborât din automobil și ei au sărit la bătaie, Mîndrescu pe fratele l-a lovit, iar Gujuman Trofim lui i-a aplicat lovituri cu piciorul, după care Mîndrescu aplica lovituri când

la unul, când la altul. După care, fratele a reușit să se urce în automobil, a reușit și el, s-a deplasat la poliție și ulterior la spital.

Careva pretenții față de Mîndrescu Serghei nu are, nu vrea nimic de la el. Inculpatul nu și-a cerut scuze, dacă cere scuze – îl iartă. Cazul a avut loc demult și nu ține minte unde i-au fost aplicate lovituri, numai Trofim îl lovea, după care și Mîndrescu. Nu ține minte dacă Mîndrescu i-a aplicat lovituri. Îl iartă pe inculpat.

Partea vătămată Dica-Sadovnic (Cazacu) Silvia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Mîndrescu Serghei, sunt vecini, pe Gujuman nu îl cunoaște. Dica-Sadovnic Damian este soțul ei, iar Dica-Sadovnic Ion este cumnatul ei.

Pe data de 09 aprilie 2016, împreună cu soțul și cumnatul său s-au deplasat la magazinul „Cascad”, ea a intrat în magazin, iar când a ieșit, ei se băteau deja. Mîndrescu îl bătea pe Ion, iar Gujuman se bătea cu soțul. Ea a intervenit, și Gujuman a lovit-o pe ea, ea s-a speriat și s-a dat într-o parte. Mîndrescu și Gujuman s-au suit în mașină. La Ion curgea sânge, dar ea nu se mișca de pe loc, deoarece era stresată, ei au mers la medic, iar ea a rămas la fața locului.

Pe Gujuman nici nu-l știa, l-a cunoscut în legătură cu cazul dat, cu Mîndrescu a discutat cu câteva zile înaintea conflictului, el a luat-o în derâdere, că se întâlnește cu soțul său, presupune că ei erau în stare de ebrietate, pentru că de obicei, Mîndrescu nu se comportă așa. Nu a văzut începutul incidentului, dar din video a văzut că ei au trecut cu un automobil, după care, probabil, văzând mașina soțului, s-au oprit. Careva pretenții față de Mîndrescu Serghei nu are. Nu-l cunoștea pe Mîndrescu Serghei personal, l-a văzut doar de câteva ori prin sat. I-a comunicat soțului despre faptul că s-a întâlnit cu Mîndrescu Serghei și el a luat-o în derâdere, după asta nu s-au mai văzut cu Mîndrescu. Când a ieșit din magazin, Mîndrescu se bătea cu Ion, iar Gujuman cu soțul ei, ea a intervenit, știind că soțul ei are probleme cu spatele. Ea strigat și s-a apropiat un paznic, erau și alte persoane la fața locului.

Partea vătămată Dica-Sadovnic Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Mîndrescu Serghei îl cunoaște în legătură cu cazul dat, dar sunt și consăteni. Pe data de 09 aprilie 2016, a plecat în ***** la fratele său, după zi de lucru au plecat la magazin, Silvia a intrat în magazin, iar el cu fratele așteptau în mașină. După care s-a apropiat Mîndrescu Serghei și i-a zis fratelui lui să iasă din automobil. El era în automobil, după care ei au început să vorbească, și Mîndrescu a început să vorbească vulgar cu fratele lui, după care s-a apropiat și

Gujuman, pe care la fel nu-l cunoaște. Au început să vorbească cu fratele lui, la care a deschis geamul și i-a făcut observație, după care ei au spus că să coboare și el din automobil. L-au dat jos și au sărit la bătaie, aplicându-i lovituri, ei doar s-au apărut, deoarece nu a vut să se bată în fața magazinului. La un moment dat, Mîndrescu Serghei i-a aplicat lovitură în față, în regiunea buzei. S-a crăpat buza și a căzut, după care ei amândoi au sărit la bătaie la fratele său. El s-a ridicat și a urcat în automobil și s-a încuiat, după care și fratele lui s-a ridicat și tot a urcat în automobil. Menționează, că Mîndrescu și Gujuman erau în stare de ebrietate și erau agresivi. Cazacu Silvia a rămas la magazin, iar ei au plecat la poliție, după care s-au deplasat la medic. Din câte cunoaște, când Silvia a ieșit din magazin, inculpatul cu Gujuman au agresat-o și pe aceasta. Nu a înțeles ce voiau Mîndrescu și Gujuman, ei se certau, dar nu cunoaște motivul conflictului, vorbeau vulgar cu fratele lui și din acest motiv el s-a implicat. În urma conflictului nu a suportat careva cheltuieli, careva pretenții față de inculpați nu le are. În fața magazinului erau și alte persoane în timpul altercației, după conflict, inculpatul și-a cerut iertare. Ulterior, fratele i-a comunicat motivul, precum că din cauza unui conflict mai vechi cu Silvia. L-a iertat pe Mîndrescu Serghei. Avea impresie că erau în stare de ebrietate, el s-a apărut, dar a scăpat o lovitură în față. Conflictul a durat maximum 10 minute.

*-procesul-verbal de consemnare a celor constatate, potrivit cărui, la data de 09.04.2016, în SP-7 al IP Botanica a parvenit materialul înregistrat în REI-2 al IP Botanica cu nr. 6141 din 09.04.2016, informația „903” precum că la data de 09.04.2016, ora 19:30, cet.Dica-Sadovnic Ion a fost agresat în *****, str.Independenței în fața marketului „Cascad” (f.d. 7);*

*-informația „903” potrivit cărei, a fost solicitat ajutorul medicilor la data de 09.04.2016, ora 19:30, pe faptul agresiunii de persoane necunoscute în *****, magazinul „Cascad” (f.d.8);*

*-plângerile cet.Cazacu Silvia, Dica-Sadovnic Ion, Dica-Sadovnic Damian, prin care se solicită să stabilească și să atragă la răspundere, persoane necunoscute, care la data de 09.04.2016, aproximativ la ora 19:30, în timp ce se aflau în fața marketului „Cascad” situat pe str.Independenței 83, *****, mun.Chișinău, încălcând ordinea publică, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței și a corpului (f.d.9, 14, 17, 22, 27, 32);*

- Raportul de constatare medico-legală nr.1542 din 09.04.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1072/D din 25.04.2016, potrivit cărui, la Dica-Sadovnic

Damian s-a constatat: edem al țesuturilor moi la nivelul capului, fisură incompletă a coroanei dinților 1:1 pe maxilă, echimoze la nivelul brațului stâng, mâna propriu zis dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Cheltuielile suportate pentru efectuarea examinării constituie 57 lei (*f.d.48-49, 50*);

-Raportul de constatare medico-legală nr.1540 din 10.04.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1073/D din 25.04.2016, potrivit cărui, la Dica-Sadovnic Ion s-a constatat: plagă contuză la nivelul buzei superioare, edem al țesuturilor moi la nivelul capului, echimoze la nivelul feței și brațului stâng, excoriație la nivelul antebrățului stâng, echimoză cu edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. Diagnosticul „TCCÎ. Comoție cerebrală” nu este confirmat prin date obiective neurologice din ce motiv nu se supune aprecierii medico-legală. Cheltuielile suportate pentru efectuarea examinării constituie 57 lei (*f.d.51-52, 53*);

-Raportul de constatare medico-legală nr.1541 din 09.04.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1071/D din 25.04.2016, potrivit cărui, la Cazacu Silvia s-a depistat infiltrat hemoragic cu excoriație la nivelul frenulei cu extindere pe mucoasa buzei, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Cheltuielile suportate pentru efectuarea examinării constituie 57 lei (*f.d.54-55*);

-procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27.05.2016, în care sunt consemnate rezultatele examinării a înregistrării video de pe DVD-ul ridicat de la Dica-Sadovnic Ion, și anume că se observă cum în fața clădirii staționează un automobil de model „Land Rover Freelander”, iar la ora 19:02:30 în spatele automobilului dat staționează un automobil de culoare întunecat de model „BMW”, la ora 19:02:35 se observă cum din automobilul de model „Land Rover” coboară o persoană de gen feminin, care ulterior intră în clădire. La ora 19:03:35 se observă cum pasagerul și șoferul automobilului „BMW” cobor din autoturism și se îndreaptă spre șoferul automobilului „Land Rover”, care la ora 19:03:38 coboară din autoturismul său pentru a discuta cu cei doi. La ora 19:05:23 se observă cum pasagerul automobilului „Land Rover” coboară din autoturism și se apropie de

personale ce discut în preajma automobilului „Land Rover”. La ora 19:05:49 se observă cum persoana ce a coborât din automobilul „BMW” îl îmbrânțește pe pasagerul automobilului „Land Rover”, iar la ora 19:06:06 șoferul automobilului „BMW” începe să îi aplice mai multe lovituri cu mâinile și picioarele în regiunea capului și a corpului pasagerului automobilului „Land Rover”. La ora 19:06:23 se observă cum pasagerul automobilului „BMW” începe să îi aplice lovituri șoferului automobilului „Land Rover”. La ora 19:07:26 se observă cum loviturile îndreptate către pasagerul și șoferul automobilului „Land Rover” nu conțin, dar cum mai multe persoane se implică pentru a-i despartă. La ora 19:07:40 se observă cum pasagerul automobilului „Land Rover” intră în automobil fără tricou, iar șoferul automobilului „BMW” încearcă să deschidă ușa automobilului. La ora 19:07:1 se observă cum persoana de gen feminin ce a ieșit din automobilul „Land Rover” iese din clădire și încearcă să discute cu șoferul automobilului „BMW” și încearcă să îi despartă pe ei, la ora 19:08:08 se observă cum pasagerul automobilului „BMW” în timp ce îi aplică lovituri cu piciorul șoferului automobilului „Land Rover” a lovit-o pe domnișoara respectivă. În continuare se observă cum loviturile celor din automobilul „BMW” nu se încetinesc și continuă și la ora 19:09:10, când în altercație se observă cum se implică mai multe persoane pentru a despartă. La ora 19:09:30 se observă cum persoane din automobilul „BMW” urcă în autoturism și pleacă, iar la ora 19:09:45 pleacă și automobilul de model „Land Rover”. Discul a fost recunoscut drept corp delict și se păstrează la materialele cauzei (*f.d.66-70*);

-declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute în calitate de învinuit, citite în ședința de judecată, și anume că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște, îi pare rău de cele comise și la moment nu dorește să dea declarații (*f.d.89*);

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 16.05.2015 (c/p 2015021447):

-procesul-verbal nr.6801 din 16.05.2015, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia, concluzia în privința lui Mîndrescu Serghei nu a fost făcută din motivul că refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice (f.d. 11);

-declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute în calitate de învinuit, citite în ședința de judecată, și anume că, învinuirea ce i se impută o recunoaște pe deplin, de cele săvârșite îi pare rău și se căiește sincer (*f.d.58-59*);

Cu referire la faptele incriminate inculpatului pe episodul din 05.04.2015 (c/p 2015021104):

*-raportul de consemnare a circumstanțelor constatate din 05.05.2015, potrivit căruia, Mîndrescu Serghei, în timpul conducerii autoturismului de model „Dacia Logan” cu nr./î *****, fiind stopat și suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost escortat la sediul DRN, unde a refuzat examinarea alcoolscoptică și prelevarea probelor biologice (f.d.3);*

*-informație, potrivit căreia, la data de 05.04.2015, ora 05:25, în Dispeceratul Brigăzii de patrulare a INP a parvenit anunțul telefonic de la echipajul MAI 9720, precum că pe str.Burebista a fost stopat a/m „Dacia Logan” cu nr./î *****, la volan cet.Mîndrescu Serghei, suspect în stare de ebrietate (f.d.8);*

*-copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI02 961453 din 05.04.2015, potrivit căruia, Mîndrescu Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 05.04.2015, ora 05:00, în mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa / str.Burebista, conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu nr./î *****, neavând asupra sa permis de conducere și pașaport tehnic (f.d.10);*

*-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.04.2015, potrivit căruia, Mîndrescu Serghei a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Dacia Logan” cu nr./î *****, fiind suspect de consum de alcool (f.d. 11);*

-procesul-verbal nr.4114 din 05.04.2015, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia, concluzia în privința lui Mîndrescu Serghei nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice (f.d.13);

*-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.04.2015, seria/nr.PRO01 035981, potrivit căruia, automobilul de model „Dacia Logan” cu nr./î ***** a fost ridicat și transmis la parcare specială din mun.Chișinău, str.Muncești 121 A (f.d. 16-17);*

*-declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute în calitate de învinuit, și anume că vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal o recunoaște pe deplin și declară că la data de 05.04.2015, aproximativ la ora 05:00 min., s-a urcat la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu nr./î ***** și se deplasa pe str.Sarmizegetusa, mun.Chișinău. Ajungând în apropierea intersecției cu str.Burebista, a fost stopat de către un echipaj al poliției de patrulare, care verificând actele, l-au suspectat de consumul de droguri, și în urmărire, a fost escortat la sediul Dispensarului Narcologic amplasat pe str.P.Rareș 32, unde a fost*

supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a drogurilor. Fiind examinat de medicul narcolog, i s-a propus să-i fie colectate probe de sânge, la care a declarat că refuză, fără a motiva cu ceva. De cele comise se căiește sincer (*f.d.53-54*);

Analizând fiecare probă în parte, cât și prin coroborare în ansamblu probele administrate în cursul cercetării judecătorești, și raportând la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la episodul de învinuire din 16.05.2015 (**c/p 2015021447**), instanța, studiind materialele cauzei, ajunge la concluzie că, învinuirea formulată și înaintată lui Mîndrescu Serghei pe acest episod, conține *informații contradictorii privind persoana care a săvârșit fapta prejudiciabilă*, și anume acțiunile prin care s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate. Or, atât **în ordonanța de punere sub învinuire**, cât și **în rechizitoriu**, se indică că un oarecare „**Friniuc Alexei**” a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie și **a refuzat de a trece examenul medical** în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate.

Circumstanțele sus-indicate, (*deși pe caz au avut loc 50 de ședințe de judecată, un timp mai mult decât suficient pentru a interveni procurorul pentru înlăturarea neclarităților*) nu au fost concretizate de către acuzatorul de stat, neclaritatea nu a fost înlăturată, iar contradicția respectivă împiedică stabilirii limitei învinuirii prin prisma art.325 alin.(1) Cod de procedură penală și încalcă dreptul persoanei de a cunoaște în ce este învinuită, ceea ce în opinia instanței încalcă dreptul inculpatului la apărare, ceea ce exclude posibilitatea pronunțării unei sentințe de condamnare.

Încălcările menționate mai sus, ale legislației procesuale penale, constituie deficiențe semnificative și iremediabile în cursul procesului judiciar, excluzând posibilitatea ca instanța să adopte o sentință cu privire la fondul cauzei pe baza acestei învinuiri, ținând cont de faptul că, în conformitate cu art.24 alin.(2) Cod de Procedură Penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii*.

Prin urmare, *pe acest episod de învinuire* urmează a fi pronunțată sentința de încetare a procesului penal în temeiul **art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură**

penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Cu referire la celelalte episoade, instanța conchide că, probele administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

Astfel, declarațiile părților vătămate și martorilor audiați în ședința de judecată sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpatul și persoanele numite.

Instanța conchide că, declarațiile lui Mîndrescu Serghei făcute la faza de urmărire penală și citite în ședința de judecată corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Ascultând participanții la proces, audiind martorii cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța reține că aceste probe au legătură cu cauza penală și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Mîndrescu Serghei a săvârșit faptele incriminate.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședința de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită la 05.04.2015 (**c/p 2015021104**), inculpatul Mîndrescu Serghei a atentat asupra *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264¹ Cod penal, care îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Potrivit pct.11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere: „*Conducătorul de vehicul este obligat să se supună la solicitarea polițistului, procedurii de testare a*

aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Conform art.33 alin.(3) lit.c) din Legea privind siguranța traficului rutier, „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(3) Cod penal, a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă, în cazul dat prin inacțiune și anume refuzul inculpatului de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(3) Cod Penal, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus prelevării probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Inculpatul Mîndrescu Serghei este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta conducea mijlocul de transport, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art.264¹ Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art.264¹ Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Mîndrescu Serghei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264¹ alin.(3) Cod penal**, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de *refuz al conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei*.

Prin fapta comisă la 20.02.2021 (**c/p 2021480233**), Mîndrescu Serghei a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Mîndrescu Serghei prin care a fost realizată *latura obiectivă*, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin părții vătămate Plăcintă Petru, săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cauzându-i astfel părții vătămate, daune în proporții considerabile, fapta fiind săvârșită de

comun acord și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată,

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, partea vătămată la faza urmăririi penale, a indicat expres că, prejudiciul cauzat în urma săvârșirii furtului este unul considerabil pentru el.

Prin „**pătrundere**” se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor și a rezistenței, cât și fără aceasta.

Prin „**alt loc pentru depozitare**” - se are în vedere sectorul de teritoriu sau dispozitivul care este destinat, adaptat sau special utilat pentru păstrarea permanentă sau provizorie a bunurilor și care este înzestrat în acest scop cu anumite accesorii ce împiedică pătrunderea în el sau este asigurat cu pază (paznici, mecanisme de semnalizare, camere video de supraveghere non-stop etc.), pentru a împiedica accesul la bunurile depozitate.

Soluționând în speță problema prezenței în acțiunile inculpatului a circumstanței agravante „*prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*”, instanța relevă că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă că teritoriul în care era depozitat căușul și țeavă, este arendat de SRL „Energ PS-Plus” și de alte companii, iar la intrare este pază, are supraveghere, iar accesul pe acest teritoriu îl au doar persoanele angajate și persoanele cărora li se permite de către pază.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpaților, care având motivul de cupiditate, au acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile probele cercetate în ședința de judecată.

Mîndrescu Serghei este persoana fizică responsabilă, iar la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art.264¹ Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Mîndrescu Serghei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal**, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Prin fapta comisă la **09.07.2016 (c/p 2016481429)**, Mîndrescu Serghei a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și cu privire la libertatea manifestării de voință, minimul necesar de încredere, care îl constituie *obiectul juridic principal și secundar* al infracțiunii de escrocherie.

Acțiunile lui Mîndrescu Serghei prin care a fost realizată *latura obiectivă* a

infracțiunii de escrocherie s-au manifestat prin dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane: *prin inducerea a cet. Calciu Ana în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*, sub pretextul că are nevoie de a face un apel telefonic, a dobândit ilicit de la cet. Calciu Ana, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” la prețul de 5598 lei

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care a acționat cu scop de cupiditate, aspect dovedit prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, inclusiv prin declarațiile inculpatului, care a menționat că intenționat nu i-a restituit telefonul părții vătămate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întrunește criteriilor de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art.190 Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Mîndrescu Serghei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(1)** Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii– *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată pe episoadele infracționale din 09.04.2016 (c/p **2016420930**), 18.04.2016 (c/p **2016420954**), 08.05.2016 (**2016421359**), 06.07.2016 (c/p **2016421699**) și 29.01.2017 (c/p **2017420605**), instanța reține că, prin faptele săvârșite, inculpatul Mîndrescu Serghei a atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie *obiectului juridic special*, precum și asupra relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei, care îl constituie *obiectul juridic secundar* al infracțiunii de huliganism.

Necesită de a fi menționat că, deși, de către organul de urmărire penală, *chiar și urmare a modificării învinuirii în ședința de judecată*, inculpatului Mîndrescu Serghei, pe episoadele infracționale, printre altele i se incriminează „*încălcarea grosolană*”, iar pe episoadele din 09.04.2016 și 08.05.2016- i se incriminează săvârșirea acțiunilor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un „*cinism deosebit*” însă, în opinia instanței săvârșirea acestor acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și *urmează a fi exclusă din învinuire*, deoarece prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, au fost declarate neconstituționale

cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, necesită de menționat că, deși de către organul de urmărire penală lui Mîndrescu Serghei, pe episodul din 08.05.2016, i se incriminează *semnul calificativ - lit.a) alin. (2) din art.287 Cod penal*, însă, în opinia instanței, faptul dat nu și-a găsit confirmare, or, probele administrate la materialele cauzei penale nu susțin învinuirea înaintată inculpatului, pe acest episod, conform rechizitoriului, acuzatorul de stat nu a demonstrat „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” faptul că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, astfel, acțiunile inculpatului urmând a fi recalificate și încadrate juridic în prevederile **art.287 alin.(1) Cod penal** după indicii calificativi- *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită.*

Instanța conchide că, infracțiunea de huliganism, prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor; b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.”

Prin *ordine publică* se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin *încălcarea ordinii publice* se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Sub *obraznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor

proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Prin *huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe* se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Respectiv, amenințarea, pe calea demonstrării mijloacelor de săvârșire a huliganismului, ca și oricare altă amenințare cu relevanță penală, trebuie să aibă un caracter real și nu unul imaginar.

Astfel, deși, în speță nu s-a stabilit tipul armei, însă din declarațiile lui Cananeu Petru, rezultă că acesta a perceput pistolul scos de Mîndrescu Serghei drept o armă, respectiv instanța consideră că în fapta inculpatului pe episodul din 18.04.2016 este întrunită agravanta prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal.

În continuare, instanța reține că, încălcarea ordinii publice a fost însoțită de aplicarea violenței față de părțile vătămate Dica-Sadovnic Ion, Dica-Sadovnic Damian și Cazacu Silvia; Cananeu Afanasie și Cananeu Pavel; Slobozeanu Vadim; Eșanu Ion; Frînea Alexandr și Dumitrașcu Igor, cât și de amenințarea cu aplicarea violenței săvârșită cu aplicarea armei pe Cananeu Petru, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate și martorilor, cât și obiectiv prin:

-Raportul de constatare medico-legală nr.1540 din 10.04.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1073/D din 25.04.2016 în privința lui Dica-Sadovnic Ion; -Raportul de constatare medico-legală nr.1541 din 09.04.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1071/D din 25.04.2016 în privința lui Cazacu Silvia; - Raportul de constatare medico-legală nr.1542 din 09.04.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1072/D din 25.04.2016 în privința lui Dica-Sadovnic Damian; -Raportul de constatare medico-legală nr.1331/D din 31.05.2016 și Raportul de expertiză medico-legală nr.1490/D din 06.06.2016 în privința lui Slobozeanu Vadim; -Raportul de constatare nr.613/D din 05.05.2017 și Raportul de expertiză judiciară nr.1120/D din 26.05.2017 în privința lui Frînea Alexandr; - Raportul de constatare nr.421 din 31.01.2017 și Raportul de expertiză judiciară nr.1121/D din 26.05.2017 în privința lui Dumitrașcu Igor;

Totodată, în speță s-a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului Mîndrescu Serghei, care fără a invoca vreun pretext plauzibil pentru agresarea părților vătămate, i-a aplicat ultimelor lovituri în diferite regiuni

ale corpului, deci lipsa vreunui pretext este în totală necorespondere cu faptele comise și cu urmările produse de acestea.

La fel, instanța atesta ca fiind întrunită și *latura subiectivă* în faptele inculpatului, or din probele administrate, rezultă că acesta a acționat cu intenție directă, iar ca motivul infracțiunii – se atestă motivul huliganic.

Referitor la subiectul infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal, instanța conchide că, Mîndrescu Serghei este persoana fizică responsabilă, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul comiterii infracțiunilor avea împlinită vârsta majoratului, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului* infracțiunii vizate.

Contrapunând semnele distinctive ale componenței de infracțiune analizate la faptele inculpatului, instanța de judecată apreciază că în acțiunile săvârșite de inculpatul Mîndrescu Serghei, sunt întrinite toate semnele și elementele obligatorii ale componenței infracțiunii de huliganism, și acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor, după cum urmează:

-prevăzute de **art.287 alin.(2) lit.b)** Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane* (episodul din 09.04.2016);

-prevăzute de **art.287 alin.(3)** Cod penal – *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenței cu aplicarea armei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită*; (episodul din 18.04.2016);

-prevăzute de **art.287 alin.(1)** Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită* (episodul din 08.05.2016);

-prevăzute de **art.287 alin.(1)** Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită* (episodul din 06.07.2016);

-prevăzute de **art.287 alin.(2) lit.b)** Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obraznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane* (episodul din

29.01.2017);

Această soluție de recunoaștere a vinovăției inculpatului în comiterea huliganismului se coroborează cu prevederile art. 131 lit. a), b) și art. 134⁷ Cod penal, cât și cu jurisprudența națională, conform căror prin *faptă săvârșită în public* se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

Constatând vinovăția inculpatului și analizând circumstanțele comiterii faptei, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința lui Mîndrescu Serghei pe episodul de învinuire în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal (din 05.04.2015) din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

Din prevederile art. 332 alin.(1) din Codul de procedură penală rezultă că, *în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunile săvârșite de Mîndrescu Serghei la data de 05.04.2015 și 16.05.2015, prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.1) lit.a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, s-a constatat cu certitudine că infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod penal, săvârșită de către inculpatul Mîndrescu Serghei face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și a fost consumată la data de 05.04.2015, iar de la comiterea acțiunilor infracționale a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța stabilește că în perioada de referință (de la 29.01.2017 și 20.02.2021 – ultimele două episoade), *curgerea termenului de prescripție nu a fost întreruptă,*

fapt confirmat prin informația cu privire la antecedente penale, prezentată de către acuzator.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Constatând că, în cauză prezumția de nevinovăție a fost răsturnată mai presus de orice dubiu, instanța va dispune o soluție de condamnare a inculpatului, urmându-i a fi stabilită o pedeapsă.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnată, cât și de alte persoane.

Instanța reține că, infracțiunile săvârșite de către inculpat -art.186 alin.(2), art.190 alin.(1), art.287 alin.(1), art.287 alin.(2) Cod penal- prin prisma art.16 alin (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, iar săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, și prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuia la categoria infracțiunilor *grave*.

Referitor la persoana inculpatului Mîndrescu Serghei, instanța de judecată a stabilit că acesta este celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului

psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza „polinarcomania”, anterior a fost judecat, s-a eschivat de la examinarea cauzei, fiind anunțat în căutare.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7 Cod penal, va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale acestuia.

Luând în considerație circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că ultimul anterior fiind judecat nu a mers pe calea corijării, a comis din nou infracțiune, nu a dedus concluziile necesare, s-a ascuns și s-a eschivat de la examinarea cauzei fiind anunțat în căutare, instanța de judecată concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul din 09.04.2016*), art.287 alin.(3) Cod penal (*episodul din 18.04.2016*), art.287 alin.(1) Cod penal (*episodul din 08.05.2016*), art.287 alin.(1) Cod penal (*episodul din 06.07.2016*), art.190 alin.(1) Cod penal (*episodul din 09.07.2016*), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul din 29.01.2017*), art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (*episodul din 20.02.2021*) a unei pedepse sub formă de închisoare, care va fi oportună în acest caz și va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, precum și respectarea de către inculpat a legislației.

Astfel, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului doar prin izolarea acestuia de societate, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat or, aplicarea unei pedepse non privative de libertate nu-și va atinge scopul urmărit.

Cu referire la argumentele apărării precum că un șir de acte au fost întocmite cu încălcarea normelor procedurale, prin ce i s-a încălcat dreptul inculpatului la apărare, că nu a fost dovedit faptul aplicării unei arme (*episodul din 18.04.2016*), nu au fost demonstrate motivele huliganice (*episodul din 06.07.2016*), nu a fost dovedită implicarea inculpatului în comiterea acțiunilor huliganice (*episodul din 29.01.2017*), nu a fost demonstrat prin probe comiterea escrocheriei de către inculpat (*episodul din 09.07.2016*), nu s-a demonstrat că în acțiunile inculpatului

din 08.05.2016, 09.04.2016 sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, or, în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, instanța de judecată constată următoarele:

În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată din considerentele expuse mai sus, respectiv instanța va respinge poziția avocatului privind recalificarea acțiunilor inculpatului cu atragerea la răspundere contravențională.

Cât privește solicitarea apărătorului de a aplica în privința lui Mîndrescu Serghei prevederile Legii privind amnistia, la fel, instanța va respinge solicitarea dată, or, instanța atestă că la materialele cauzei penale *lipsește o cerere scrisă din partea inculpatului* prin care acesta ar fi solicitat instanței aplicarea actului de amnistie.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

Instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.01.2022, în bazart.171 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a dispus a include în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării inculpatului Mîndrescu Serghei în arest preventiv, începând cu 07.04.2017 până la 06.04.2018.

În conformitate cu art.385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a dispus a-i reduce lui Mîndrescu Serghei pedeapsa stabilită cu 328 (trei sute douăzeci și opt) zile.

Deși acuzatorul de stat a solicitat instanței, ca la etapa stabilirii pedepsei inculpatului să fie aplicate prevederile art.85 Cod penal, în sensul cumulării pedepsei stabilite cu pedepsele stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.01.2022 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.04.2021, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2021,

instanța conchide că, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.04.2021, *a fost executată de către inculpat.*

Prin urmare, instanța va stabili inculpatului pedepsa cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, dar nu prevederile art.85 CP cum solicită procurorul.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința lui Mîndrescu Serghei, instanța urmează să aplice prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, cu cumularea parțială a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 26.01.2022.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal au fost efectuate: *Raportul de expertiză medico-legală nr.1490/D din 06.06.2016 (57 lei); Raportul de expertiză judiciară nr.1121/D din 26.05.2017 (320 lei); Raportul de constatare nr.421 din 31.01.2017 (23 lei); Raportul de expertiză judiciară nr.1120/D din 26.05.2017 și Raportul de constatare nr.613/D din 05.05.2017 (320 lei + 320 lei); Raportul de constatare nr.436 din 01.02.2017 (80 lei); Raportul de expertiză medico-legală nr.1072/D din 25.04.2016 (57 lei); Raportul de expertiză medico-legală nr.1073/D din 25.04.2016 (57 lei); Raportul de expertiză medico-legală nr.1071/D din 25.04.2016 (57 lei).*

Ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 1291 *(una mie două sute nouăzeci și unu) lei;*

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1), 5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă totală de 1291 *(una mie două sute nouăzeci și unu) lei-*avansate pentru efectuarea raporturilor de expertiză/constatare menționate supra, urmează a fi suportate de Mîndrescu Serghei.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Deși, în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate SRL „Energ PS-Plus” a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin sustragerea căușului, acesta *nu a înaintat o acțiune civilă în acest sens*. Astfel, instanța explică că partea civilă își menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

Partea vătămată Frînea Alexandr în cadrul examinării cauzei a înaintat acțiunea civilă prin care a solicitat instanței să încaseze din contul lui Mîndrescu Serghei și Zamornea Marian, în mod solidar, a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În susținerea acțiunii se menționează că, Frînea Alexandr a suportat cheltuieli materiale legate de tratament (procurarea medicamentelor, internarea la spital, alimentație etc.) în sumă totală de 16 000 (șaisprezece mii) lei.

Totodată, în perioada 01.02.2017, urma să plece la muncă în Spania, având un contract de muncă legal, salariul lunar pe care trebuia să îl încaseze fiind de 1500 (una mie cinci sute) euro, însă din cauza vătămarilor primite din partea inculpaților, Frînea Alexandr a fost în imposibilitate de a lucra.

În urma acțiunilor ilegale ale inculpaților, i-au fost provocate suferințe psihice determinate de pierderea parțială a vederii, și afectarea sistemului nervos, și în situația dată părții vătămate urmează a-i fi reparat un prejudiciu moral estimat la suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

De asemenea, solicită încasarea sumei de 5 000 (cinci) mii lei cu titlul cheltuielilor pentru asistența juridică.

Potrivit art.387 alin.(3) Cod de procedură penală, *în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă*.

La caz, deși în acțiunea civilă se pretinde că Frînea Alexandr a suportat anumite cheltuieli financiare în legătură cu infracțiunea săvârșită de pârați, instanța atestă că în susținerea pretențiilor au fost anexate niște recete, un contract de asistență juridică, însă fără dovada suportării a careva cheltuieli în acest sens. Mai mult, presupusul contract de muncă este prezentat în limba spaniolă, fără a fi tradus în limba română.

Concluzionând cele expuse, instanța atestă că, este imposibilă stabilirea concretă a despăgubirilor cuvenite părții civile în baza actelor prezentate, prin urmare, instanța va admite, în principiu, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Cu referire la cerința părții vătămate Frînea Alexandr privind repararea prejudiciului moral, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.19, 1998, 2036, 2037 Cod civil, va admite parțial acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiunea săvârșită de inculpatul Mîndrescu Serghei deoarece corespunde exigențelor prevăzute de Lege, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la dreptul de proprietate.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieșind din gradul suferințelor psihice, suferințelor fizice, retrăirile suferințelor suportate ca urmare a atentării la inviolabilitatea și sănătatea persoanei, precum și din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situația anterioară săvârșirii infracțiunii.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În speță, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată Frînea Alexandr a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpatul Mîndrescu Serghei, și anume în urma sustragerii bunurilor de către acesta.

Conturând cele expuse, instanța de judecată consideră că, cuantumul privind recuperarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, *în rest* pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Mîndrescu Serghei a măsurii preventive – arestul preventiv, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, avînd în vedere faptul că Mîndrescu Serghei a fost reținut la 07.06.2016 și s-a aflat în stare de arest la domiciliu pînă la 10.07.2016, respectiv, în temeiul art.88 alin.(3) Cod penal, acest timp urmează a fi inclus în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Soarta corpurilor delictelor urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. art.384-385, 389, 391 alin.(1) pct.6), 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui ***Mîndrescu Serghei Vasile*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal (*episodul din 16.05.2015*), din motiv că *există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Mîndrescu Serghei Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal (*episodul din 05.04.2015*).

Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a lui **Mîndrescu Serghei Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal (*episodul din 05.04.2015*), în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Mîndrescu Serghei Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul din 09.04.2016*), art.287 alin.(3) Cod penal (*episodul din 18.04.2016*), art.287 alin.(1) Cod penal (*episodul din 08.05.2016*), art.287 alin.(1) Cod penal (*episodul din 06.07.2016*), art.190 alin.(1) Cod penal (*episodul din 09.07.2016*), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul din 29.01.2017*), art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (*episodul din 20.02.2021*), și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa, după cum urmează:

-în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul din 09.04.2016*), i se stabilește pedeapsa de **2 (doi) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.287 alin.(3) Cod penal (*episodul din 18.04.2016*), i se stabilește pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.287 alin.(1) Cod penal (*episodul din 08.05.2016*), i se stabilește pedeapsa de **1 (un) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.287 alin.(1) Cod penal (*episodul din 06.07.2016*), i se stabilește pedeapsa de **1 (un) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal (*episodul din 09.07.2016*), i se stabilește pedeapsa de **1 (un) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul din 29.01.2017*), i se stabilește pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (*episodul din 20.02.2021*), i se stabilește pedeapsa de **1 (un) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Mîndrescu Serghei Vasile** pedeapsa sub formă de **7 (șapte ani) închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiunilor, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință cu pedeapsa aplicată *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.01.2022*, se stabilește lui **Mîndrescu Serghei Vasile** pedeapsa **definitivă** sub formă de **10 (zece) ani 5 (cinci) luni** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **Mîndrescu Serghei Vasile**, măsura preventivă – **arestul preventiv**, din momentul stabilirii locului aflării și reținerii acestuia.

Termenul pedepsei a-l calcula din momentul reținerii și punerii în executare a pedepsei cu închisoare, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui **Mîndrescu Serghei Vasile** în stare de reținere și arest la domiciliu din **07.06.2016 până la 10.07.2016** și **07.04.2017 până la 06.04.2018** și cu **reducerea** din pedeapsa stabilită a **328 (trei sute douăzeci și opt) zile** (perioada reținerii și arestării preventive de la 07.04.2017 până la 28.02.2018).

Se *admite în principiu*, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, înaintată de **Frînea Alexandr**, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se încasează de la **Mîndrescu Serghei Vasile** în beneficiul lui **Frînea Alexandr** suma de **20 000 (douăzeci mii) lei** cu titlu de prejudiciu moral, *în rest* se respinge acțiunea ca nefondată.

Se încasează de **Mîndrescu Serghei Vasile** în beneficiul statului, **suma de 1291 (una mie două sute nouăzeci și unu) lei**, cu titl de cheltuieli judiciare, avansate pentru efectuarea și întocmirea rapoartelor de expertiză/constatare.

Corpurile delictive: patru fișiere video de pe suportul electronic DVD-R și copia actului de achiziție; un fișier video înregistrat pe un DVD ridicat de la Dica-Sadovnic Ion, care se păstrează la materialele cauzei – în conformitate cu art.162

alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.*

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu