

HOTĂRÎRE

În numele Legii

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">11 ianuarie 2016

mun. Chișinău

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">În componență:

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Președintele ședinței

Judecător: Veniamin Chihai

Grefier: Victoria Tonu

Cu participarea

Agentului constatator: Igor Trofin

Contravenientei: XXXXXXXXXXX

în ședință judiciară publică a examinat cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXX Vasile a. n. 05.08.1985 IDNP XXXXXXXXXXX, dom. mun. Chișinău str. N. Costin nr. 61/4 ap. 37, privind faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 al. 1 Cod contravențional

A CONSTATAT:

La XXXXXXXXXXX agentul constatator Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție, Vasile Pașa a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 210771 în baza art. 233 al. 1 Cod contravențional în privința lui XXXXXXXXXXX Vasile, pe faptul că la XXXXXXXXXXX ora 00.35, conducea autovehicolul de model „Porsche Cayenne” cu n/î C NN 867, pe str. Dicescu nr. 21 mun. Chișinău, în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

Conform scrisorii nr. INP/12916 din 07.12.2015, de către INP a IGP în conformitate cu prevederile art. 395 al. 1 Cod contravențional, dosarul contravențional în privința lui XXXXXXXXXXX Vasile a fost expediat Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare.

Conform registrului de evidență a dosarelor și ștampilei de intrare cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXX Vasile, în adresa Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a parvenit la data de 09.12.2015 nr. 64200.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Igor Trofin a susținut procesul verbal cu privire la contravențieXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="EN-XXXXXXXXXX">, menționând că la data de 30 noiembrie 2015 orele 00:49 de către colaboratorii de poliție a fost stopat mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare CNN 867. A fost suspect șoferul pe faptul consumului băuturilor alcoolice, motiv din care a și fost supus testării cu aparatul DRAGER model 6810, rezultatul fiind de 0,44 mg/l. Rezultatul este semnat de contravenientă, după care a fost și întocmit procesul-verbal în baza art. 233 alin. (1) CC, solicitându-se aplicarea amenzi de 150 u.c. și privarea de dreptul de a conduce unități de transport pe un termen de doi ani. Procesul-verbal este semnat de contravenientă, iar careva obiecții asupra acestuia și rezultatul aparatului DRAGER nu au fost menționate. Agentul constatator deține certificat de competență care îi acordă dreptul de a se utiliza de acest aparat DRAGER, care este cerficatXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style: italic" lang="EN-XXXXXXXXXX">.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="EN-XXXXXXXXXX">a declarat că,XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="EN-XXXXXXXXXX"> nu dorește să fie judecată greșit. Colaboratorii de poliție nu i-au prezentat rezultatul aparatului DRAGER. Ei au întrebat-o dacă este de acord să treacă testarea aparatului, la care a răspuns că este de acord, de aceea a și semnat rezultatul. Deci nu a refuzat să treacă aparatul DRAGER, și nici alcool nu a consumat. Solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravențieXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="EN-XXXXXXXXXX">. XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

Necăfind faptul că, XXXXXXXXXXX Vasile nu a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale, vinovăția acesteia se confirmă prin următoarele probe prezentate de agentul constatator:

- extrasul din XXXXXXXXXXX al XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">mijloacului tehnic omologat și verificat metrologic, de model „Drager”, conform căruia în urma XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">testării alcoolscopiceXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">s-a stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat la XXXXXXXXXXX Vasile XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">este de 0.44 mg/l (f. d. 3),
- XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 210771 din 30.10.2015 (f. d. 4);
- îndreptare către DRN din XXXXXXXXXXX (f. d.5);
- procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din XXXXXXXXXXX (f. d. 6),

- proces verbal de înălțurare de la conducerea vehicolului din XXXXXXXXXXXX (f. d. 7);
- ordonanță și procesul verbal de ridicare a permisului de conducere nr. 109400308 din 03.02.2010 (f.d. 8-9);
- act de constatare nr. 000738 din XXXXXXXXXXXX (f. d.10);
- informația locotenent – colonelului de poliție a INP a IGP, M. Foiu din XXXXXXXXXXXX (f. d. 13), precum și alte materialele ale cauzei contravenționale.XXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Instanța de judecată apreciază critic raportul de examinare medicală nr. 9476 din XXXXXXXXXXXX conform căruia consecințele consumului de alcool la XXXXXXXXXXXX Vasile a fost depistat „treaz”.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Conform pct. 13 al *Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Din procesul verbal de examinare medicală nr. 9476 din XXXXXXXXXXXX urmează că, examinarea medicală în privința lui XXXXXXXXXXXX Vasile XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">a avut loc la ora 04.00, iar extrasul din XXXXXXXXXXXX al XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">mijloacului tehnic omologat și verificat metrologic, de model „Drager” a fost la orele 00.49 min, astfel a expirat termenul prevăzut de 2 ore, corespunzător actul medical în cauză nu poate servi drept temei de anulare a procesului verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca afiț, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul că, XXXXXXXXXXXX Vasile nu a fost însoțită de lucrătorul de poliție la instituție medicală, fapt ce pune îndoială că de la ultima ar fi fost recoltate probe biologice.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Conform pct. 3 al *Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool:

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">a) în sânge – 0,3 g/l;

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX"> Pct. 4 al aceleiași hotărâri prevede că se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 1,0 g/l în sânge și de la 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat;
XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">[Pct.4 lit.a) în redacția HG968 din 04.12.13, MO284-289/06.12.13 art.1071]XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 1,0 g/l în sânge și de 0,5 mg/l în aerul expirat.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX"> [Pct.4 lit.b) în redacția HG968 din 04.12.13, MO284-289/06.12.13 art.1071]XXXXXXXXXX; mso-bidi-font-weight:bold" lang="EN-XXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

Respectiv, prin acțiunile sale XXXXXXXXXXXX Vasile a încălcat prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, dacă fapta nu constituie infracțiune.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate și anexate de agentul constator și corespunzător se demonstrează fapta contravenientei.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui XXXXXXXXXXXX Vasile.XXXXXXXXXXX; mso-fareast-language:RO" lang="RO"> XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate. XXXXXXXXXXXX;mso-fareast-language:RO" lang="EN-XXXXXXXXXX">

Ținând cont de cele expuse instanța de judecată consideră vina lui XXXXXXXXXXXX Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 al. 1 Cod contravențional dovedită.XXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">Potrivit prevederilor art. 233 al. 1 Cod contravențional conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 381 al. 4 Cod Contravențional al RM autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția afiț circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX"> Agentul constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, astfel instanța constată că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX Vasile sunt elementele contravenției prevăzute de art. 233 al. 1 Cod contravențional RM.

Examinând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi și libertăți ale lui XXXXXXXXXXXX Vasile, i-ar obiecții la procesul verbal nu au parvenit.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe XXXXXXXXXXXX în prezența contravenientei pe care la semnat, astfel fiindu-i explicate drepturile și obligațiunile procedurale.

Careva temeiri de declarare a nultăți procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului. XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod Contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Instanța ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului că, nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională și consideră că corijarea și reeducarea lui XXXXXXXXXXXX Vasile poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale în sumă de 3 000 lei MDL cu XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani.

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX"> În conformitate cu prevederile art. 462, al Codului contravențional RM, instanța –

XXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX Vasile vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 al. 1 Cod contravențional.

În baza art. 233 al. 1 Cod contravențional se aplică lui XXXXXXXXXXXX Vasile XXXXXXXXXXXX" lang="RO"> XXXXXXXXXXXX" lang="EN-XXXXXXXXXX">sancțiune sub formă de amendă în sumă de 150 unități convenționale ceia ce constituie 3 000 lei MDL cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani.

Se explică contravenientei XXXXXXXXXXXX Vasile că în baza art. 34 alin. 3 Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzi este executată integral.

Permisului de conducere a lui XXXXXXXXXXXX Vasile cu nr. 109400308, ridicat la data de XXXXXXXXXXXX conform ordonanței de ridicare nr. ORD 01 123134, se păstrează la organul abilitat pînă la expirarea termenului de executare a sancțiunii complementare stabilite.

Prezenta hotărîre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de executare abilitat, la locul de trai al contravenientei pe adresa mun. Chișinău str. N. Costin nr. 61/4 ap. 37.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței

Veniamin Chihai

Judecător