

## HOTĂRÎRE

### *cu privire cauza contravențională și contestație asupra procesului-verbal*

21 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefier

Valentina Russu

Cu participarea agentului constatator și a contravenientului-petiționar

Examinând în ședință judiciară publică procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Burduja Petru în baza art. 55 alin. 1 Cod contravențional al RM din 24 martie 2014 și contestația contravenientului Burduja Petru din 04.04.2014 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2/33 din 24 martie 2014, întocmit de inspector de muncă al Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău - Sarabaș Andrean, instanța a

#### constatat:

La data de 25 martie 2014 în instanța de judecată a parvenit de la Inspectoratul de Stat al Muncii procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Burduja Petru, director al SRL "Monolit Construct" privind învinuirea lui în comiterea contravenției prevăzută la art. 55 alin. (1) Cod Contravențional al R.M.

Agentul constatator - Sarabaș Andrian, din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, a întocmit în privința Burduja Petru, director al SRL "Monolit Construct" procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2/33 din 24 martie 2014.

Potrivit actului indicat Burduja Petru, în calitate de director al SRL "Monolit Construct" a fost învinuit de către agentul constatator în comiterea contravenției prevăzută la art. 55 alin. (1) Cod Contravențional al R.M.

La data de 04 aprilie 2014 Burduja Petru a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014, contestația parvenind în instanță la data de 07.04.2014.

În baza procesului-verbal al agentului constatator al Inspecției de Stat al Muncii, din 24 martie 2014, în urma controlului privind respectarea legislației muncii și normelor de securitate și sănătate în muncă, efectuat la 24.03.2014 în cadrul SRL "Monolit Construct", s-a stabilit că: 1. Angajatorul nu respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului față de salariații din întreprindere (ex. salariul pentru lunile noiembrie, decembrie 2013 a fost achitat în luna martie 2014, iar salariul pentru luna ianuarie 2014 nu este achitat), prin ce se încalcă prevederile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii; 2. În contractele individuale de muncă încheiate cu salariații din întreprindere nu este stabilită mărimea concretă a salariului de bază pentru funcțiile îndeplinite de salariați, prin ce se încalcă prevederile art. 49 alin. (1) lit. i) și art. 135 alin. (2) din Codul muncii; 3. Angajatorul nu efectuează în modul stabilit încasarea cotizațiilor sindicale lunare de la membrii de sindicat și să le transfere la conturile bancare ale organelor sindicale corespunzătoare, prin ce se încalcă prevederile art. 390 din Codul Muncii, art. 35 alin. 6 din Legea Sindicatelor și pct. 88 din Convenția colectivă la nivel de ramură.

Prin contestația depusă Burduja Petru invocă, că la data de 24.03.2014 la sediul SRL "Monolit Construct" a avut loc un control al Inspectoratului de Stat al Muncii, în urma căruia a fost întocmit procesul - verbal de control nr. 0026919 și tot la aceeași dată a fost întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2, pe care nu le-a semnat, pe motivul că nu a fost de a cord cu cele incriminate, cu atât mai mult nu au fost explicate drepturile și obligațiile la momentul întocmirii.

Susține că, agentul constatator de fapt a indicat datele a două persoane care au fost aduse de agentul constatator pe teritoriul întreprinderii când deja actele erau redactate ceea ce denotă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2 a fost întocmit cu încălcarea art. 443 CC și este nul conform art. 445 CC.

Consideră că, emiterea în aceeași zi a procesului-verbal de control și procesului-verbal cu privire la contravenție, cu toate că s-a oferit un termen de 5 zile pentru lichidarea încălcărilor, l-a lipsit de posibilitatea înaintării unor obiecții în scris sau verbale, conform art. 29 alin. 7) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012.

Menționează că, salariile sunt achitate la timp, și totodată conform Hotărârii din 21.02.2014 în privința sa a fost încetat procesul contravențional în baza art. 55 alin. 1 Cod contravențional cu referire la aceeași presupusă încălcare, iar conform art. 441 alin. 1 lit. d) Cod contravențional pentru acest temei procesul contravențional încetează.

În ceea ce privește neîncasarea cotizațiilor sindicale lunare de la membrii de sindicat cu transferarea lor la conturile bancare ale organelor sindicale corespunzătoare, a menționat că, nu este încheiat un contract colectiv de muncă la nivel de unitate și nici la Convenția colectivă de ramură nu este parte prin faptul că nu este membru al Asociației Patronatelor, și drept consecință nu are obligațiunea de a achita aceste cotizații.

Consideră că, în procesul - verbal de control și în procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fi indicate persoanele concrete cărora la părerea agentului constatator le-au fost încălcate drepturile prin fapta prejudiciabilă imputată.

La fel, consideră că, agentul constatator a încălcat prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 08.06.2012 care prevede că unul și același organ de control nu este în drept să exercite controlul asupra uneia și aceleiași persoane mai mult decât o dată într-un an

calendaristic, or un control a fost efectuat la data de 09.12.2013, iar un an calendaristic nu a expirat la momentul controlului din 24.03.2014. Mai mult ca atât nu este indicat pe ce perioadă a fost efectuat controlul și aplicată sancțiunea.

Solicită Burduja Petru anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2 din 24.03.2014 cu încetarea procesului contravențional.

Prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a dispus conexarea cauzei contravenționale nr. 5-1804/14 privind examinarea contestației lui Burduja Petru, director al SRL "Monolit Construct" asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014 cu cauza contravențională nr. 4c-760/14 în privința lui Burduja Petru, director al SRL "Monolit Construct" în baza art. 55 alin. (1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, Sarabaș Andrean a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Suplimentar a invocat că, la data de 24 martie 2014 în urma parvenirii petițiilor și sesizărilor din partea membrului de sindicat - director Rusu Tudor, cât și a salariaților adresate ISM, a fost efectuat un control la SRL "Monolit Construct" privind respectarea actelor legislative. Mai mult decât atât din partea vice-prim-ministrului, d-na Tatiana Potîngă, s-a înaintat o adresare către ISM precum că, la întreprindere se încalcă drepturile omului și dreptul la formarea sindicatului. Din aceste considerente a fost luată decizia privind efectuarea controlului inopinat, fiind delegat pentru efectuarea controlului la această întreprindere. Potrivit Deciziei delegației de control, acesta se efectuează în decurs de 10 zile. În urma examinării petițiilor și efectuării controlului, conducătorului întreprinderii se prezintă procesul-verbal întocmit. Astfel, la data de 24.03.2014 ca rezultat al controlului efectuat, s-au stabilit neajunsurile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenții. La 25.03.2014 avînd precedente la sediul întreprinderii privind refuzul conducătorului întreprinderii de a semna actele de control, s-a deplasat cu 2 martori și actele întocmite au fost înregistrate în cancelaria întreprinderii. Ce ține de contestarea procesului-verbal și punctele invocate în contestație, a menționat că, conducătorul nu neagă faptul că la momentul examinării petiției într-adevar nu s-au respectat termenele și periodicitatea de achitare a salariilor. Mai mult ca atât, potrivit legislației în vigoare urmează a fi indicate salariile la toți salariații, la cei cu salariu de funcție, și la cei cu munca prin acord. La momentul întocmirii procesului-verbal, persoanele membre de sindicat, care sunt 18 la număr, au informat ISM împreună cu președintele comitetului de sindicat Rusu Tudor că angajatorul nu merge la negocierea privind încheierea contractului colectiv de munca.

În ședința de judecată, petiționarul Burduja Petru a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea ei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a invocat că, la data efectuării controlului, exista o datorie față de salariații, însă începînd cu 01.04.2014 salariile se achită la timp.

***Studiind materialele contravenției, examinînd contestația înaintată și audiind opinia agentului constatator și a petiționarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 142 din Codul muncii, "*salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar:*

- a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariații remunerați pe unitate de timp sau în acord;*
- b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției".*

Prin Decizia de control nr. 485 din 18 martie 2014 a Inspecției de Stat al Muncii, s-a dispus efectuarea unui control inopinat la SRL "Monolit Construct" privind respectarea legislației muncii, care urma să dureze 10 zile (f.d. 17).

Potrivit Delegației de control nr. 379 din 18 martie 2014, pentru efectuarea controlului inopinat a respectării Legislației muncii la SRL "Monolit Construct" au fost delegați inspectorii Sarabaș Andrean și Munteanu Oleg.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014, în urma controlului privind respectarea legislației muncii și normelor de securitate și sănătate în muncă, efectuat la aceeași dată în cadrul SRL "Monolit Construct", s-a stabilit că angajatorul nu respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului față de salariații din întreprindere, astfel încît salariul pentru lunile noiembrie, decembrie 2013 a fost achitat în luna martie 2014, iar salariul pentru luna ianuarie 2014 nu este achitat (f.d. (5).

Instanța de judecată a constatat că, necătînd la faptul că petiționarul în contestația sa nu a recunoscut neachitarea la timp a salariilor salariaților, și anume nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariații remunerați pe unitate de timp sau în acord și nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției, în cadrul ședinței de judecată cet. Burduja Petru a recunoscut faptul că la momentul efectuării controlului existau restanțe la plata salariilor.

Mai mult ca atât reieșind din Darea de seamă a contului 531.1 pentru perioada 19.03.2014-19.03.2014, de către contabilul șef a fost reflectată suma totală a salariilor spre achitare pentru luna decembrie 2013 și ianuarie 2014, care la fel atestă faptul că, salariile nu erau achitate la timp (f.d. 11).

În conformitate cu art. 49 alin. (1) lit. i) și art. 135 alin. (2) din Codul muncii, "*conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ținîndu-se cont de prevederile legislației în vigoare, și include condițiile de retribuire a muncii, inclusiv salariul funcției sau cel tarifar și suplimentele, premiile și ajutoarele material. Formele și condițiile de salarizare, precum și mărimea salariilor în unitățile cu autonomie financiară, se stabilesc prin negocieri colective sau, după caz, individuale între angajator și salariați sau reprezentanții acestora, în funcție de posibilitățile financiare ale angajatorilor, și se fixează în contractele colective și în cele individuale de muncă".*

Potrivit aceluiași proces-verbal cu privire la contravenție, cet. Burduja Petru a fost învinuit în aceea că, în contractele individuale de muncă încheiate cu salariații din întreprindere nu este stabilită mărimea concretă a salariului de bază pentru funcțiile îndeplinite de salariați.

Instanța de judecată atestă faptul că, de către petiționar n-au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma incontestabil că, în contractele încheiate cu angajații SRL "Monolit Construct" este indicată mărimea salariului funcției sau cel tarifar și suplimentele, premiile și ajutoarele material.

Mai mult ca atât, instanța de judecată va aprecia critic contractele prezentate de către cet. Burduja Petru, or acestea au fost prezentate selectiv din numărul total de 102 persoane, în timp ce în cadrul controlului au fost examinate toate contractele încheiate.

La fel, instanța de judecată menționează că, contractual individual de muncă nr. 32mc/14 din 13.03.2013 și nr. 29mc/14 din 18.02.2014 încheiate cu Burduja Petru, la fel nu conțin date privind mărimea salariului funcției sau cel tarifar, cu toate că mențiunea data este consemnată în contract (f.d. 9, 10).

În conformitate cu art. 390 alin. (3) din Codul muncii, *"angajatorul efectuează fără plată, în modul stabilit de contractul colectiv de muncă și/sau de convențiile colective, colectarea cotizațiilor de membru al sindicatului și le transferă lunar pe contul de decontare al organului sindical respective"*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014, angajatorul nu efectuează în modul stabilit încasarea cotizațiilor sindicale lunare de la membrii de sindicat și să le transfere la conturile bancare ale organelor sindicale corespunzătoare (f.d. 5).

La caz, instanța de judecată a constatat că, la SRL "Monolit Construct" sunt 18 persoane sunt membri de sindicat, însă careva achitări a cotizațiilor din partea întreprinderii nu sunt efectuate.

Mai mult ca atât, potrivit Procesului-verbal nr. 8 și nr. 9 al ședinței comisiei pentru dialog social din cadrul SRL "Monolit Construct" din 29.05.2014 și, respectiv din 02.06.2014 au fost continuate negocierile proiectului contractului colectiv de muncă propus de partea sindicală, ceea ce denotă faptul că, din partea organului sindical a parvenit propunerea de a încheia un contract colectiv de muncă în baza căruia urmează a fi calculate și achitate cotizațiile membrilor, însă un careva compromis nu este atins.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentul petiționarului cu privire la faptul că, Procesul-verbal cu privire la contravenție urma a fi întocmit la expirarea a 5 zile din momentul întocmirii procesului-verbal de constatare, or sancțiunea se aplică persoanei pentru contravenția comisă, însă nu pentru înlăturarea sau neînlăturarea încălcărilor depistate.

Instanța de judecată va aprecia critic și argumentul petiționarului cu privire la faptul că întrucât nu este semnat un contract colectiv de muncă nu este necesitatea de a achita careva cotizații sindicale, or controlul inopinat la SRL "Monolit Construct" a fost efectuat anume în baza plîngerilor salariaților care au făcut referire și la faptul că directorul SRL "Monolit Construct" Burduja Petru se încalcă dreptul la formarea sindicatului, iar în prezent se duc tratative cu privire la încheierea unui atare contract.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reiterează că, potrivit art. 19 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 131 "privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător" din 08.06.2012, *"Organul de control poate decide efectuarea în afara graficului a controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite controlorului delegație de control, doar în cazul prezenței informațiilor veridice, susținute prin probe, despre existența cazurilor de încălcare a legislației"*, care la caz sunt plîngerile salariaților, a membrului de sindicat - directorul Rusu Tudor, cît și din partea vice-prim-ministrului d-na Tatiana Potîngă, fapt pentru care instanța de judecată va respinge și acest argument ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod contravențional, *"Încălcarea legislației muncii, a legislației cu privire la securitatea și la sănătatea în muncă se sancționează cu amendă de la 100 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 350 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice"*.

Instanța de judecată, atestă faptul că în confirmarea comiterii de către cet. Burduja Petru a contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) Cod Contravențional au fost prezentate atât procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.03.2014, cît și procesul-verbal de constatare din 24.03.2014, darea de seamă privind contul nr. 531.1. de achitare a salariilor pentru perioada 19.03.2014-19.03.2014 pentru lunile decembrie 2013-ianuarie 2014, Decizia de control nr. 485 din 18.03.2014, Delegația de control nr. 379 din 18.03.2014, cît și explicațiile lui Burduja Petru din cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atât, cet. Burduja Petru nu a consemnat în procesul-verbal întocmit careva obiecții sau faptul că nu este de acord cu faptele imputate, iar refuzul său de a-l semna a fost consemnat prin semnăturile a doi martori cu indicarea datelor lor, conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care de altfel nu au fost solicitați de a da declarații în ședința de judecată de către petiționar, fapt pentru care instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe cet. Burduja Petru, director al SRL "Monolit Construct" în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) Cod Contravențional, or de către petiționar n-au fost prezentate probe care ar fi confirmat contrariul.

Reieșind din cele examinate, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația lui Burduja Petru, director al SRL "Monolit Construct" și de a-l recunoaște vinovat pe contravenientul Burduja Petru de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) Cod Contravențional, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională prevăzută de lege pentru fapta comisă.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se respinge contestația contravenientului Burduja Petru.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2/33 din 24 martie 2014, întocmit de inspector de muncă al Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău - Sarabaș Andrean în privința lui Burduja Petru Gheorghe, a.n. 05.09.1976, p/p 200088059800, în baza art. 55 alin.1 Cod contravențional al RM.

Se recunoaște vinovat Burduja Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin.1 Cod contravențional și în baza acestei legi, i se aplică pedeapsa sub formă de amendă 200 (două sute) unități convenționale, adică 4000 (patru mii) lei MD.

A-i explica lui Burduja Petru, că conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept în termen de 72 de ore din momentul stabilirii, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile,  
prin intermediul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,

Judecător

Lupașco Lilia