

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

Cauza penală nr. 1-2836/2019

12-1-39362-03072019

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

02 septembrie 2020

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

*Negru Alexandru*

Grefier:

*Pavel Irina, Vasilieva Ana,*

*Cristina Raevschii*

**Cu participarea**

Acuzatorului de stat, procuror:

*Valentina Ciobanu*

Apărătorului inculpatului, avocat

*Iurie Sidlețchi,*

*Ion Ticu*

Inculpatului

*Ștefanuca Vitalie*

Reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat

*Natalia Ciobanu*

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea:

**Ștefanuca Vitalie** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, tel.\*\*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer la SRL „Doru Trans”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, în această cauză, în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecat:

- prin Sentința nr.1-163 din 30.12.2014 (f.d.29-32 Vol III), Judecătoria Briceni recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. (2) lit. b) CP RM, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 UC (20000 lei); Amenda a fost achitată (f.d. 18).

- prin sentința nr.1-270/17 din 27.04.2017 (f.d.21-24 Vol III), Judecătoria Chișinău (sediul Centru) recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) CP, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 2300 UC (115000 lei). Amenda a fost achitată (f.d.20 Vol III, f.d.35 Vol III).

Potrivit art. 111 alin.(1) lit. e) CP RM, nu are antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. (2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, a

**CONSTATAT**

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

Conform actului de acuzare, lui Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* , i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 250 alin. (2) lit. b) CP prin faptul că pe parcursul lunii septembrie 2016, având intenția obținerii unui profit ilicit, acționând intenționat în calitate de persoană fizică, fără a fi înregistrat în calitate de subiect care desfășoară activitate de întreprinzător, de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL „Garma-Grup”, c/f \*\*\*\*\* , cu sediul în \*\*\*\*\* , ar fi obținut alcool etilic în cantitate de aproximativ 30 960 litri, care nu era marcat cu timbru de acciz, după care ar fi organizat încărcarea acestuia în semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, tractat de autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” care aparține întreprinderii SRL „Doru Trans” c/f \*\*\*\*\* , pentru transportarea acestuia, cu mijlocul de transport indicat spre mun. Chișinău.

În timpul transportării, la 26.05.2016 pe traseul Cimișlia-Hîncești, de către colaboratorii de poliție, a fost stopat autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” cu semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, la volanul căruia era Leahu Nicolae, și în care era transportat lichidul incolor cu miros specific de alcool, care potrivit concluziilor din raportul de expertiză nr.34/12/1-R-6504 din 21.11.2016 reprezintă alcool etilic cu concentrația de 96% vol, și 96,1% vol, în cantitate de 22 280 litri cu concentrația de 96,1 % vol, și 8 680 litri cu concentrația de 96% vol, care nu era însoțit de documente corespunzătoare și nu era marcat cu timbru de acciz, deși, conform prevederilor Titlului IV, anexa nr. 1, poziția tarifară 2207 din Codul fiscal, acestea constituie mărfuri supuse accizelor, (85,83 lei pentru litru alcool absolut) astfel încât suma accizelor neachitate la bugetul de stat constituie 2 552 799, 6 lei, cauzând astfel bugetului public daune în proporții mari.

Astfel, potrivit rechizitoriului, cet. Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* este acuzat că a comis infracțiunea prevăzută de art. 250 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume „transportarea și păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții deosebit de mari”.

În ședință de judecată, inculpatul Ștefanuca Vitalie (f.d. 174 vol. III), în conformitate cu art. 66 alin. (2) pct. 8) CPP RM, a refuzat să facă declarații. Se reține că la data de 11.03.2020, inculpatul în urma admiterii cererii sale de examinare a cauzei în procedură simplificată a făcut anumite declarații (f.d. 37 vol. III). Totuși, luînd în calcul argumentele specificate în încheierea din 27 mai 2020 (f.d. 66 vol. III), faptul că aceste declarații au fost date de inculpat în condițiile în care acesta era reprezentat în fața instanței de un apărător aflat în stare de incompatibilitate și care anterior făcuse parte din grupul de urmărire penală, avînd în vedere erorile procesuale admise la etapa administrării probatoriului pe această cauză penală, precum și poziția manifestată de apărare după emiterea încheierii din 27 mai 2020, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 103 alin. (2), (3) și (4) CPP, precum și de la principiul potrivit căruia nimeni nu poate fi forțat să facă declarații împotriva sa, apreciază că o eventuală reținere, sau luare în calcul a acestor declarații ar fi contrară art. 6 CEDO. Din aceste motive, respectivele declarații nu pot fi luate în calcul și nu pot constitui un mijloc de probă admisibil.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a indicat că inculpatul Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, în următoarele circumstanțe: pe parcursul lunii septembrie 2016, avînd intenția obținerii unui profit ilicit, acționînd intenționat în calitate de persoană fizică, fără a fi înregistrat în calitate de subiect care desfășoară activitate de întreprinzător, de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL „Garma - Grup”, c/f \*\*\*\*\* , cu sediul în \*\*\*\*\* , a obținut alcool etilic în cantitate de aproximativ 30 960 litri, care nu era marcat cu timbru de acciz, după care a organizat încărcarea acestuia în semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, tractat de autotractorul de

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

model „Volvo” cu n/î \*\*\*\*\* care aparține întreprinderii SRL „Doru Trans” c/f \*\*\*\*\*, pentru transportarea acestuia, cu mijlocul de transport indicat spre mun.Chișinău. În timpul transportării, la 26.05.2016 pe traseul Cimișlia - Hîncești de către colaboratorii de poliție a fost stopat autotractorul de model „Volvo” cu n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, la volanul căruia era Leahu Nicolae și în care era transportat lichidul incolor cu miros specific de alcool, care potrivit concluziilor din raportul de expertiză nr.34/12/1-R-6504 din 21.11.2016 reprezintă alcool etilic cu concentrația de 96% vol, și 96,1% vol în cantitate de 22 280 litri cu concentrația de 96,1 % vol, și 8 680 litri cu concentrația de 96% vol, care nu era însoțit de documente corespunzătoare și nu era marcat cu timbru de acciz, deși conform prevederilor Titlului IV, anexa nr.1, poziția tarifară 2207 din Codul fiscal, acestea constituie mărfuri supuse accizelor (85,83 lei pentru litru alcool absolut) astfel încât suma accizelor neachitate la bugetul de stat constituie 2 552 799 lei. În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.250 alin. (2) lit.b) Cod penal și anume: ”transportarea și păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții deosebit de mari”.

Acuzatorul a atenționat că, inițial, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală. Astfel, fiind audiat, inculpatul Ștefanuca Vitalie a relatat cu lux de amănunte comiterea infracțiunii care i se incriminează. Ulterior, fiind admisă cererea avocatului Ticu Ion, cauza penală fiind examinată în continuare în procedura generală. În cadrul procedurii generale inculpatul Ștefanuca Vitalie, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună careva declarații.

Acuzatorul a apreciat că deși inculpatul Ștefanuca Vitalie a refuzat să depună careva declarații asupra circumstanțelor indicate în actul de învinuire, culpabilitatea lui în comiterea infracțiunii care i se incriminează se demonstrează prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează: -declarațiile martorului Olari Sergiu Constantin, - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2016, în cadrul căruia a fost ridicat autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” cu semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, - dispoziția din 18.03.2016 nr. INI/3-2427 cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracararea contrabandei și traficului ilicit de mărfuri, - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2016 în cadrul căruia a fost examinat autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” cu semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*” în care era transportat lichid incolor cu miros specific de alcool. - procesul-verbal de examinare din 16.11.2016, din care rezultă că în semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*” se află alcool etilic în cantitate de aproximativ 30 960 litri. - raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-6504 din 21.11.2016, conform concluziei căruia mostrele de lichid prezentate spre examinare în 5 butelii ridicate la 11.11.2016 din semiremorca cu n/î „\*\*\*\*\*” reprezintă alcool etilic cu concentrațiile de 96,0%-96,1%, informația prezentată de reprezentanții Inspectoratul Principal de Stat din 24.11.2016 cu nr. 26-08/2-12/1/10401/9588 din care rezultă că „conform prevederilor Titlului IV, anexa nr. 1, poziția tarifară 2207 din Codul fiscal, alcool etilic nedenaturat, constituie marfă supusă accizelor, (85,83 lei pentru litru alcool absolut) astfel încât suma accizelor neachitate la bugetul de stat pentru cantitatea de 22280 litri și respectiv 8680 litri, constituie 2 552 799, 6 lei”, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la prezenta cauză prin ordonanța din 10.06.2019, - Corp delict: alcoolul etilic în cantitate de 30 960 litri, (22 280 litri cu concentrația de 96,1 % vol., și 8 680 litri cu concentrația de 96% vol.), recunoscut și atașat prin ordonanța din 10.06.2019, aflat la păstrare la SRL „Garma Grup”, amplasată în \*\*\*\*\*.

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Cu referire la obiecțiile înaintate de către avocatul Ticu Ion în interesele inculpatului Ștefanuca Vitalie, acuzarea a indicat că urmează a se reține următoarele: urmărirea penală a fost pornită în temeiul art.244 Cod penal, în baza raportului de autosesizare a Ofițerului de urmărire penale din cadrul INI al IGP al MAI, conform Ordinului comun nr. 121/254/286-0/95 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni emise în comun de către Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție și aprobat de Procurorul General, fiindu-i acordat număr statistic 2016030338 (ulterior pe cauza penală la 30.07.2018 a fost adoptată ordonanță de scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal). Ulterior, conform art.279/1 Cod de procedură penală, din cauza penală a fost disjunsă.

Acuzarea a considerat necesar de concretizat faptul că disjungaerea cauzei penale are loc când sînt participanți la una sau mai multe infracțiuni (art.2791 alin. (2) Cod de procedură penală disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești). Astfel, acuzarea a indicat că în condițiile date nu este necesar un raport de autosesizare pentru disjungere, deoarece este situația cînd se dublează acordarea numărului statistic.

Procurorul a specificat că de multe ori în cadrul urmăririi penale se întocmesc rapoarte, note informative, nu este oportun întocmirea unui raport de autosesizare, deoarece materialele au fost disjuncte dintr-o cauză penală, iar prezența sau lipsa unui astfel de raport nu au consecințele pe care le invocă avocatul.

Acuzarea a explicat că delimitarea invocată de avocat privitor la art.279/1 Cod de procedură penală, nu este interpretată corect, deoarece disjungerea se referă la 1) participanții la o infracțiune; 2) participanții la mai multe infracțiuni, dar nu participanții aparte și la mai multe infracțiuni aparte. Legiuitorul prevede exhaustiv fără a fi necesară careva concretizări.

Deși în partea finală a ordonanței de disjungere nu este indicat participanții la infracțiune, procurorul a remarcat că acest fapt este indicat în partea descriptivă a actului. În aceste condiții au fost respectate prevederile art.279/1 Cod de procedură penală.

Procurorul a evidențiat că, respectiva cauză penală a fost disjunsă, nu este nici un proces penal care urma să fie inițiat, iar aplicarea prevederilor Recomandării nr.38 din 23.04.2013 a CSJ „cu privire la acțiunile procesuale care pot fi efectuate din momentul sesizării sau autosesizării organului competent pînă la declanșarea urmăririi penale” nu-și au locul în speța dată.

Referitor la lipsa anexei actelor disjuncte, procurorul a explicat că aceasta nu produce nulitatea ordonanței de disjungere a urmăririi penale, deoarece este supus nulității orice act efectuat cu încălcarea dispoziției legii de procedură numai în cazul în care se alterează sau diminuează posibilitatea instanței de a lămuri toate împrejurările care conduc la stabilirea adevărului cu privire la existența faptei prejudiciabile, persoana inculpatului și vinovăția acestuia. Nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale. Prin încălcarea esențială a legii se înțelege acea abatere de lege, care afectează drepturile și interesele legitime ale părților, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Art.118 alin.(4) Cod de procedură penală indică expres condițiile efectuării cercetării la fața locului, astfel că ”Obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul - verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediu

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal. Astfel că în condițiile din speță organul de urmărire penală a fost nevoit să efectueze cercetarea mai minuțioasă ulterioară a mijlocului de transport și autocisternei, deoarece era necesar mai mult timp și cu antrenarea unui specialist- acțiuni efectuate după ridicarea mijlocului de transport și autocisternei și recunoașterea în calitate de corp delict și numai în prezența posesorului care a participat și la 1 acțiune, cu mențiunile de rigoare indicate în procesul verbal.

Totodată, acuzarea a indicat că la procesul-verbal de examinare suplimentară a autocisternei este anexată planșa fotografică din care motiv a fost folosit mijloc tehnic telefonul mobil de model „Iphone” pentru a fixa acest fapt.

A precizat că procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit de către organul de constatare conform art.273 Cod de procedură penală. Ulterior actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), art.273 Cod de procedură penală împreună cu mijloacele materiale de probă au fost transmise prin scrisoare OUP. Astfel că actele procesuale au fost întocmite de către ofițerii de investigație în condiții urgente care nu sufereau amânare, luând în considerare și parametrii obiectelor care au fost depistate și examinate. Ulterior acestea au fost transmise OUP conform competenței.

Vis-a-vis de alegațiile privind încălcarea prevederilor art.63 Cod de procedură penală, acuzarea a indicat că urmează a se menționa că norma indicată supra a fost supusă controlului de către Curtea Constituțională. În rezultatul sesizării Curții Constituționale prin decizia nr.25 din 03.2018 a reiterat în pct.36 „Curtea reține că art.63 alin.(1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă prin excepția instituită de alin.(1/1) de același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de art.20 din Constituție.

A reiterat: - Pct.33 De asemenea, în cauza Zosymov v.Ucraina (hotărîrea din 07 iulie 2016, §84), Curtea Europeană a constatat că deși reclamantul era menționat în mandatul de efectuare a percheziției ca „suspect”, avînd în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănuț de săvîrșirea unei infracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul procesului penal. - Pct.34 Din cele menționate, Curtea relevă că aprecierea existenței sau absenței unor „repercursiuni” importante pentru situația (persoanei) reprezintă factorul determinat în procesul de calificare a percheziției atît sub aspectul unei „acuzații în materie penală”, în sensul art.6§1 din Convenție, cît și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alinul1) Cod de procedură penală. Pct.35 în acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de apreciere, în fiecare caz concret dacă acțiunile efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercursiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuț în sensul alin.(1/1) al art.63 Cod de procedură penală, avînd în vedere particularitățile fiecărui caz concret”.

În virtutea celor indicate mai sus, acuzarea a reliefat că este de menționat și faptul că la momentul respectiv nu erau parvenite rezultatele unor solicitări care au fost dispuse cum ar fi expertiza asupra lichidului din cisternă și controlul fiscal demarat. Astfel, pentru acordarea unui

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

statut cet.Ștefănuță Vitalie pe cauza penală, organul de urmărire penală urma să dețină suficiente probe pertinente, concludente care ar confirma bănuiala rezonabilă.

A reiterat că art.281 alin.(1) Cod de procedură penală „.....procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei”.

Procurorul a indicat că invocarea încălcării pe faptul că cauza penală a fost pornită pe art.244 alin.(2) Cod penal, iar învinuirea i-a fost înaintată pe art.250 alin.(2) Cod penal, nu afectează în sine actul de învinuire, atît timp cît sînt respectat prevederile alin.(1) art.281 Cod penal. Mai mult ca atît art.244 alin.(2) Cod penal cît și art.250 alin.(2) Cod penal, fac parte din același capitol al Codului penal - infracțiuni economice.

Vis-a-vis de intervenirea avocatului Iurie Sedlețchi în cauza penală, acuzarea a indicat că este de menționat faptul acesta a fost ales de către însuși Ștefănuță Vitalie, fiind încheiat un contract cu primul. Da, într-adevăr în ordonanța de formarea grupului de urmărire penală din 13.06.2016 semnată de procurorul în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, Dumitru Raileanu este inclus OUP al IP Buiucani, mun.Chișinău Iurie Sedlețchi, dar acesta nu a participat la nici o acțiune de urmărire penală, nu a întocmit careva acte în cadrul cauzei penale.

Cum se atestă în practică pentru asigurarea unei bune desfășurări a urmăririi penale pe cauze penale complexe unde persistă necesitatea efectuării concomitente a unor acțiuni de amploare se creează grupuri mixte de urmărire penală format de obicei din procurori - ofițeri de urmărire penală - ofițeri de investigație.

Procurorul a menționat că, în speță la materialele cauzei penale este prezentă dispoziția nr INI/3 -2427 din 18.03.2016 cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracarare a contrabandei și traficului ilicit de mărfuri. Dat fiind faptul că infracțiunile economice au ca consecință cauzarea de prejudicii bugetului statului, fiind sume exorbitante. Totodată, nici avocatul Iurie Sedlețchi nu a dat dovadă de etică la etapa prezentării materialelor cauzei penale, urmînd să se abțină sau să comunice procurorului despre acest fapt, pentru a fi înlăturat. Mai mult ca atît, inculpatul Ștefănuță Vitalie nu este la prima experiență privind tragerea la răspunderea penală pentru comiterea infracțiunilor, fiind anterior condamnat de diferite instanțe de judecată din Republica Moldova, inclusiv în procedură activă mai sînt încă două cauze penale. În aceste circumstanțele, procurorul a menționat că nu poate fi invocat faptul că i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Referitor la actele procesele-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale, procurorul a explicat că nici de către avocat nici de către învinuit nu au fost invocate careva obiecții la întocmirea acestora.

Vis-a-vis de alegația privind încălcarea prevederilor art.276/1 Cod de procedură penală, procurorul a precizat că este necesar de menționat că fapta incriminată a fost comisă în anul 2016, fiind dispus și controlul. Modificările pe care le invocă avocatul au fost introduse prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018. Astfel, conform art.3 alin.(1) Cod de procedură penală - Acțiunea legii procesuale penale în timp (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Cu referire la persoana inculpatului Ștefănuță Vitalie \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, procurorul a indicat că acesta este căsătorit, are la întreținere trei minor, anterior este condamnat inclusiv pentru infracțiuni similare prin sentința judecătoreiei Briceni din 30.12.2014 pe art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal (obiectul infracțiunii - alcool etilic) la amendă 1000 uc. Prin sentința judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 27.04.2017 pe art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal - 2300 uc. Totodată,

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție pe cauza penală nr.2015978124 din 03.05.2018 - pe art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal (obiectul infracțiunii - alcool etilic) a fost încetat pe art.274 pct.4), art. 285 Cod de procedură penală - intervenirea termenului de prescripție.

Procurorul a specificat că potrivit art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante - nu au fost stabilite, iar potrivit art.77 Cod penal, circumstanțele agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. art.60 CP, art. 53; art.320 alin. (1), (2); art.332 alin.(1),art.391 CPP, acuzarea a solicitat de a fi recunoscut culpabil inculpatul Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal (infracțiunea săvârșită la 26.05.2016), în legătură cu intervenirea termenului de prescripție să fie încetată examinarea cauzei penale. Referitor la corpul delict - alcoolul etilic în cantitate de 30 960 litri, (22 280 litri cu concentrația de 96,1 % vol., și 8 680 litri cu concentrația de 96% vol), recunoscut și atașat prin ordonanța din 10.06.2019, aflat la păstrare la SRL „Garma Grup”, amplasată în \*\*\*\*\* , procurorul a solicitat de a fi nimicit, iar acțiunea civilă de admis.

În ședință de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a susținut poziția procurorului. A solicitat să fie admisă acțiunea civilă. În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul SFS a indicat că susține acțiunea civilă doar în partea sumei de 394982 lei.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Ion Ticu (f.d. 134 vol. III) a indicat că la f.d. 1 și 5 este prezentă ordonanța din 13.06.2016 privind disjungerea cauzei penale într-o procedură separată și procesul-verbal privind constatarea infracțiunii prevăzută de art. 244 Cod penal. A indicat că apărarea dorește să se cerceteze în cumul aceste acte procesuale, având în vedere legătura dintre ele. A explicat că pentru apărare cercetarea acestor acte procesuale are o importanță crucială, deoarece odată cu emiterea acestora, a fost pus începutul ilegalității întregului proces penal care are loc până în prezent, în contextul în care cauza penală a fost expediată ilegal în instanța de judecată. Până a trece la cercetarea acestei ordonanței și a procesului-verbal privind constatarea infracțiunii, a indicat că trebuie să menționeze că aceste acte urmează a fi cercetate în coroborare cu alte acte procesuale care se conțin în această cauză penală.

A inidcat avocatul că după cum rezultă din materialele cauzei penale, toate acțiunile procesuale în prezentul proces penal, au fost efectuate ilegal, deoarece sesizarea despre comiterea infracțiunii nu a fost înregistrată. Obligativitatea înregistrării sesizării privind comiterea infracțiunii este prevăzută atât în art. 279 al.(1) Cod de procedură penală, cât și chiar în art. 1 al.(1) al Codului de procedură penală. Astfel, conform art. 279 al.(1) Cod de procedură penală „Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.” Conform art. 1 alin. (1) din Codul de procedură penală „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.”

A apreciat apărarea că după cum rezultă din conținutul acestor două norme procesuale, sesizarea și înregistrarea sesizării la organul de urmărire penală sau la procuratură sunt aspecte foarte importante care țin de momentul pornirii procesului penal, de posibilitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală în general și a anumitor acțiuni de urmărire penală în special

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

(reieșind din prevederile art. 279 al.(1) CPP). În aceste condiții Codul de procedură penală interzice efectuarea acțiunilor de urmărire penală fără ca sesizarea despre comiterea unei infracțiuni să fie înregistrată.

Se indică de către apărare că din f.d. 5 vol. I a cauzei penale, reiese că la data de 13 iunie 2016, procurorul în Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, Raileanu Dumitru examinând materialele cauzei penale nr. 2016030338 (se afirmă că această cauză penală a fost clasată ulterior, iar ordonanța privind clasarea cauzei penale va fi prezentată) a întocmit un proces-verbal privind constatarea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2), lit.b) Cod penal urmare a transportării la data de 26.05.2016 de către camionul de model „Volvo” cu n/î \*\*\*\*\*, care aparține SRL „Doru Trans” a alcoolului etilic în volum de aproximativ 30000 litri. Conform art. 262 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția anului 2016, în vigoare la data de 13.06.2016) „Organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț; 4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.” Totodată, conform art. 274 alin.(2) Cod de procedură penală „În cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale.”

Apărarea a indicat că odată cu întocmirea procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din 13.06.2016 procurorul a depus o sesizare în ordinea art. 262 Cod de procedură penală, deoarece el a depistat o bănuială cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. După cum a menționat deja, invocând prevederile art. 279 alin.(1) Cod de procedură penală această sesizare urma a fi înregistrată. Conform pct. 4 al Ordinului nr. 121/254/286-0/95 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni emis în comun de către Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și aprobat de procurorul general „sesizările cu privire la infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la Infracțiuni (Registrul nr.1)...” Emiterea acestui ordin este reglementată de art. 10 din Legea nr. 216 din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informational integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni care prevede că „Instrucțiunile cu privire la evidența unică a infracțiunilor și a persoanelor care le-au săvârșit se elaborează de către Ministerul Afacerilor Interne și, după coordonarea lor cu ceilalți participanți la Sistem, se aprobă de către Procurorul General.”

Apărătorul a specificat că acest proces-verbal privind constatarea infracțiunii nici măcar nu a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, deoarece pe acest proces-verbal nu există aplicată ștampila de înregistrare a acestei sesizări în registru. Această înregistrare a sesizării nu este o simplă formalitate, deoarece prin înregistrarea sesizării are loc pornirea procesului penal. Având în vedere că sesizarea procurorului nu a fost înregistrată în modul prevăzut de lege rezultă că nici procesul penal nu a fost pornit în acest caz. Mai mult ca atât, afirmă apărătorul că pe acest proces-verbal de constatare a infracțiunii, nici măcar nu există rezoluția conducătorului procuraturii sect. Buiucani mun. Chișinău privind înregistrarea și repartizarea lui pentru examinare.

Conform art. 5 al ordinului nr. 121/254/286-0/95... „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic între orele de lucru...” Art. 10 al ordinului prevede că „Înregistrarea sesizărilor se efectuează imediat după primirea lor...” Art. 13 al ordinului prevede că „Pe fiecare sesizare



***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

sau altă informație referitoare la infracțiune se aplică ștampila special care include: timpul înregistrării, numărul de înregistrare, funcția, numele de familie și semnătura persoanei care a efectuat înregistrarea în Registrele nr.1... ” Art. 17 al ordinului prevede că „După înregistrare, sesizările imediat sînt raportate conducătorului organului de urmărire penală sau adjunctului acestuia, care organizează ordinea soluționării lor.” Dispoziții similare se conțin și în Codul de procedură penală care în art. 52 al.(2) pct.32 prevede că „Procurorul ierarhic superior, pe lângă atribuțiile prevăzute la alin.(1), în cadrul urmăririi penale exercită următoarele atribuții cu titlu de control ierarhic: repartizează procurorilor, prin rezoluție, sesizările pentru examinare sau cauzele penale pentru exercitarea ori, după caz, pentru conducerea urmăririi penale;”

În aceste condiții, avocatul a indicat că nici nu este clar cum acest proces-verbal a ajuns la procurorul Dumitru Raileanu și care a fost modalitatea lui de înregistrare.

Apărarea a evidențiat că încălcările admise de către procurorul Dumitru Raileanu nu se termină cu aceasta. Pe faptul acestei sesizări neînregistrate, acest procuror nici nu a dispus pornirea urmăririi penale, ceea ce din nou constituie o încălcare esențială și foarte gravă, igorând în așa mod prevederile art. 274 al.(2) Cod de procedură penală invocate mai sus, care prevede obligativitatea pornirii urmăririi penale. În loc să dispună legal pornirea urmăririi penale, procurorul, având în conducere cauza penală nr. 2016030338, din care s-a autosesizat și a întocmit procesul-verbal de constatare a infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, a emis, din nou ilegal, ordonanța din 13.06.2016 privind disjungerea cauzei penale pe faptul infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal. Astfel, conform art. 279/1 al.(2) Cod de procedură penală „Disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești.”

Din conținutul acestei norme procesuale, apărarea indică că se deduce că disjungerea cauzei penale poate avea loc doar în două cazuri: 1) Când se referă la participanții infracțiunii; 2) Când se referă la infracțiuni. Alte modalități de disjungere a cauzei penale Codul de procedură penală nu prevede. Disjungerea cauzei penale în cazul minorilor sau în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovății de unul dintre participanții la comiterea infracțiunii sau în cazul persoanei care a săvîrșit o faptă prejudiciabilă interzisă de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care s-a îmbolnăvit de o boală psihică după săvîrșirea infracțiunii se referă la cazul disjunerii referitoare la participanții infracțiunii și nu constituie modalități diferite de disjungere, altele decât cele două indicate.

Apărarea a indicat că după cum rezultă din conținutul ordonanței din 13.06.2016 privind disjungerea cauzei penale, aceasta (adică disjungerea) a avut loc în privința infracțiunilor. Această concluzie se desprinde din pct.1 a părții dispozitive a ordonanței care are următorul conținut: „A disjunge într-o procedură sperată materialele cauzei penale nr. 2016030338, în baza art. 244 alin.(2) lit.b) Cod penal pe faptul evaziunii fiscale a întreprinderilor, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari”. Totodată, din partea descriptivă a aceleiași ordonanțe, apărarea a constatat că la data de 15.02.2016 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău a fost dispusă pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016030338 în temeiul infracțiunii prevăzute de art. 216 Cod penal. Anume din această cauză penală, conform ordonanței deja menționate a fost disjunsă această cauză penală care se află în fața instanței de judecată, în privința infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal.

Având în vedere faptul că disjungerea cauzei penale a avut loc în privința infracțiunilor, avocatul a menționat că era necesar ca urmărirea penală în cazul disjunerii cauzei penale pe o

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

infracțiune concretă deja să fie pornită, deoarece în caz contrar procurorul pur și simplu nu are ce disjunge. În cazul dat, procurorul a disjuns cauza penală în privința infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, dar nu a dispus pornirea urmăririi penale în această cauză penală privind această infracțiune. Ordonanța privind disjungerea cauzei penale și ordonanța privind pornirea urmăririi penale sunt ordonanțe diferite și efectele juridice pe care la produc aceste ordonanțe sunt total diferite.

Apărarea a reiterat că procedura legală de disjungere a cauzei penale, și în cazul în care procurorul o aplica trebuia să fie următoarea: având în conducere cauza penală nr. 2016030338 pornită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 216 Cod penal și constatând, urmare a investigării acestei infracțiuni și comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, procurorul trebuia să emită un proces-verbal privind constatarea infracțiunii, să înregistreze acest proces verbal, pornind, astfel, procesul penal și numai după aceasta să dispună pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal. După ce dispunea pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, procurorul trebuia să dispună conexarea acestei cauze penale cu cauza penală urmare a căreia s-a autosesizat, adică cu cauza penală nr. 2016030338 și numai după acesta, în caz de necesitate și în cazurile prevăzute de lege putea disjunge această cauză penală în două proceduri separate, una dintre care este cauza penală care astăzi este pe masa instanței de judecată. De altfel, după părerea apărării procurorul Dumitru Raileanu nu a înțeles sau nu a știut ce trebuie să facă într-o asemenea situație, dar soluția era simplă și legală în situația constatată de către procuror. El trebuia doar să înregistreze autosesizarea și să dispună pornirea urmăririi penale în baza art. 244 Cod penal și atât. Alte soluții legale nu există, dar procurorul nu a dispus nici pornirea urmăririi penale și nici a procesului penal.

Apărarea a indicat că ceea ce a menționat mai sus corespunde și cu Recomandarea nr. 38 din 23 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la acțiunile procesuale care pot fi efectuate din momentul sesizării sau autosesizării organului competent pînă la declanșarea urmăririi penale”. Astfel, în această recomandare este indicat că „Întru respectarea practicii uniforme privind aplicarea legislației procesual penale, care reglementează ce acțiuni procesuale pot fi efectuate din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni pînă la declanșarea urmăririi penale, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție explică următoarele: Restabilirea ordinii de drept, prin aplicarea sancțiunilor penale celor care au săvîrșit fapte prejudiciabile, se realizează prin intermediul organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată în cadrul procesului penal. Potrivit art. 1 alin (1) C.proced.pen. procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Astfel, pentru declanșarea procesului penal și, ca urmare pentru începerea activității organelor de urmărire penală sau a procurorului, în toate cazurile, această activitate este determinată de încunoștințarea organelor competente din sursele prevăzute de art. 262 și 273 C.proced.pen. despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal. Actul respectiv constituind și punctul de plecare al procesului penal fără care acesta nu poate începe. Deci, sesizarea are valoarea atît a elementului informațional cît și a temeiului legal de declanșare a procesului penal. În art. 274 alin. (1) C.proced.pen. se stabilește că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune și nu există vreuna din

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Avocatul a indicat că norma amintită în alin. (2) arată că în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale.

În legătură cu termenul vizat de 30 de zile, indică că se pune întrebarea privitor la acțiunile de urmărire penale pasibile a fi efectuate și, implicit, garanțiile drepturilor persoanelor implicate în procesul penal pînă la declanșarea urmăririi penale. Legiuitorul în art. 279 alin.(1) C.proced.pen. permite efectuarea acțiunilor procesuale doar în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrîngere pot fi realizate doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel. La fel, reieșind din prevederile art.1321 alin.(1) C.proced.pen. măsurile speciale de investigații reglementate de Secțiunea a 5-a, Capitolul III din C.proced.pen. pot fi efectuate numai în cadrul urmăririi penale. Ținînd cont de prevederile art.art. 142-153 C.proced.pen. pînă la începerea urmăririi penale nu poate fi dispusă și efectuată expertiza.

Analizînd prevederile C.proced.pen., apărarea desprinde, că din momentul sesizării sau autosesizării pînă la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților. În fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amîinare în scopul constatării bănuielii rezonabile.

La modul concret, din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și pînă la darea soluției de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate: a) audierea martorilor; b) cercetarea la fața locului; c) prezentarea spre recunoaștere; d) experimentul; e) examinarea corporală; f) examinarea cadavrului; g) constatarea tehnico-științifică și medico-legală. Acțiunile respective se pot desfășura fără antrenarea făptuitorului. Efectuarea altor acțiuni procesuale, cu excepția celor enumerate mai sus, pînă la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor ( datelor) în baza art. 94 alin. (1) pct. 8) C.proced.pen”

Concluzia în această situație admisă de către procuror este doar una: el a expediat o cauză penală cu rechizitoriu în instanța de judecată, fără a dispune pornirea procesului penal și fără a dispune pornirea urmăririi penale, iar în această situație toate acțiunile de urmărire penală efectuate de către organul de urmărire penală în prezenta cauză penală sunt lovite de nulitate.

Apărarea a indicat că deși doar aceste două erori ar fi suficiente pentru a dispune emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Ștefanuca Vitalie, totuși se va expune și asupra altora la fel de importante:

1. În acest sens, tot cu referire la ordonanța privind disjungerea (f.d.1) apărarea a menționat că în punctul 2 al dispozitivului ordonanței este indicat: „A disjunge materialele din cauza penală nr. 2016030338 potrivit listei anexe la prezenta ordonanță.” Cu regret, partea apărării nu a găsit nici o listă anexă la ordonanța privind disjungerea cauzei penale și nu este clar în aceste condiții, cum a fost disjunsă cauza penală și cum au apărut în prezenta cauză penală numeroase materiale care nu au legătură cu cauza penală examinată.

2. O altă încălcare procesuală foarte gravă, în viziunea apărării ține de întocmirea proceselor- verbale de cercetare la fața locului din data de 27.05.2016 (f.d. 26 vol.I) și la data de 08.06.2016 (f.d. 57, vol.I) de către ofițerul superior de investigație a secției nr.1 a Direcției nr.3 a

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

INI a IGP, Sergiu Olari. Se menționează că prin aceste procese-verbale de cercetare la fața locului a fost cercetat camionul de model „Volvo” cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca de tip cisterna cu n/î \*\*\*\*\* care aparțin SRL „Doru Trans” și „Vladomer Trans”. În procesele-verbale de cercetare la fața locului este indicat că cercetarea la fața locului a fost efectuată în prezența șoferului Leahu Nicolae.

Apărarea a indicat că potrivit art. 118 al.(2) Cod de procedură penală (redacția anului 2016) „Cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În lipsa acordului în scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.” Totodată, art. 6 pct.11) al Codului de procedură penală conține noțiunea de domiciliu. Astfel, prin domiciliu se înțelege locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Având în vedere că legea permite ca cercetarea domiciliului să fie efectuată în prezența proprietarului sau a posesorului, partea apărării a indicat că nu poate înainta careva obiecții în partea ce ține de efectuarea cercetării camionului de model „Volvo” și a semiremorcii în partea ce ține pe participarea lui Leahu Nicolae la data de 27.05.2016, având în vedere că această conducea acel mijloc de transport și la acel moment era posesor. Alta însă este situația cercetării camionului și a remorcii la data de 08.06.2016 când acest camion se afla deja în posesia organelor de drept, Leahu Nicolae nu-l mai conducea la acel moment și era evident că la cercetarea acestora trebuia să participe proprietarul acestor unități de transport care trebuia să dea acordul la efectuarea cercetării. În lipsa acordului proprietarului la efectuarea cercetării unităților de transport, colaboratorii de poliție trebuia să acționeze în conformitate cu prevederile art. 118 Cod de procedură penală și să obțină autorizarea judecătorului de instrucție, fapt care nu a avut loc, iar în asemenea condiții efectuarea cercetării la fața locului din 08.06.2016 a fost efectuată ilegal, iar procesul-verbal de cercetare la fața locului este lovit de nulitate.

Totodată, apărarea a specificat că, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2016 este indicat că a fost folosit ca mijloc tehnic un telefon de tip Iphone 6, dar la materialele cauzei penale nu este anexat nici un CD cu imagini video sau foto de la fața locului.

3. Mai invocă apărarea că la f.d. 130 vol.I este ordonanța procurorului din 10.11.2016 privind ridicarea obiectelor. Conform dispozitivului acestei ordonanțe procurorul dispune „A ridica mostre de soluție lichidă cu miros specific de alcool din subdiviziunile (rezervoarele) cisternei cu n/î \*\*\*\*\*. Executarea prezentei ordonanțe a o pune în sarcina ofițerului de investigație din cadrul Direcției nr.3 a Inspectoratului Național de Investigație, Dorin Miron”.

La f.d. 131 vol.II este procesul-verbal de ridicare întocmit de către ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 a INI a IGP, Dorel Miron. Conform procesului-verbal la ridicare a participat din nou Leahu Nicolae. Din procesul-verbal rezultă că acest ofițer de poliție a desigilat cisterna, a ridicat din fiecare rezervoar câte o butelie de un litru de lichid, în total 5 butelii și a sigilat cisterna. Ulterior, aceste mostre de lichid au fost expediate Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI fiind însoțite de ordonanța procurorului privind dispunerea expertizei chimice f.d. 136 vol.I. În pct.3 al dispozitivului ordonanței procurorul pune la

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

dispoziția expertului cele 5 butelii cu capacitatea de un litru fiecare, ridicate de ofițerul de poliție Dorel Miron.

Studiind conținutul acestor acte, apărarea dorește să invoce că ordonanța de ridicare din 10.11.2016 emisă de procurorul Veaceslav Cernalev și procesul-verbal de ridicare din 11.11.2016 întocmit de către ofițerul de poliție Dorel Miron sunt emise ilegal și urmează a fi anulate. Astfel, procurorul dispune ridicarea mostrelor de lichid pentru efectuarea expertizei chimice unui colaborator de poliție care nu este nici ofițer de urmărire penală și nici nu este inclus în ordonanța privind formarea grupului de urmărire penală și în aceste condiții acest colaborator de poliție Dorel Miron nu are dreptul de a efectua acțiuni de urmărire penală în prezenta cauză penală.

Conform art. 53 al. (1) și (2) Cod de procedură penală „Urmărirea penală se efectuează de către procuror și de către organele constituite conform legii în cadrul: 1) Ministerului Afacerilor Interne; 2) Serviciului Vamal; 3) Centrului Național Anticorupție. Organele de urmărire penală sînt reprezentate de ofițeri de urmărire penală anume desemnați în cadrul instituțiilor menționate în alin.(1) și subordonați organizațional conducătorului instituției respective.” Astfel, Codul de procedură penală expres indică asupra faptului că urmărirea penală poate fi efectuată numai de procurori și ofițeri de urmărire penală. Alte persoane nu au dreptul de a efectua urmărirea penală.

Mai mult ca atât, apărarea indică că la f.d. 4 din vol. I este ordonanța privind formarea grupului de urmărire penală în prezenta cauză penală și conform acestei ordonanțe colaboratorul de poliție Dorel Miron nu este inclus în grupul de urmărire penală.

Astfel, avocatul a menționat că Dorel Miron nu avea dreptul să efectueze acțiuni de urmărire penală în prezenta cauză penală cel puțin din două motive: 1) nu este ofițer de urmărire penală în baza legii; 2) nu face parte din grupul de urmărire penală. În aceste condiții, toate acțiunile de urmărire penală de investire a acestuia cu dreptul de a efectua acțiuni de urmărire penală, precum și acțiunile de urmărire penală efectuate de el sunt lovite de nulitate.

Mai mult ca atât, partea apărării a constatat că procesul-verbal din 11.11.2016 nu a fost întocmit la locul efectuării ridicării. Din procesul-verbal de ridicare rezultă că la întocmirea acestuia nu au fost folosite mijloace tehnico-științifice. Totodată, procesul-verbal este tapat la calculator și este imprimat, iar locul efectuării ridicării este mun. Chișinău, str. Bucuriei 20, altul decât sediul organului de poliție. În aceste condiții partea apărării nu înțelege cum a fost posibil de tapat la calculator și de imprimat la printer procesul-verbal fără folosirea mijloacelor tehnice.

4. A mai invocat apărarea că la f.d. 161-163 din Vol. I se află încheierea și mandatul judecătoresc din 26.06.2017 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Vitalie Ștefănuță din or. Ialoveni, str. Basarabia, 2/4 iar la f.d. 164-166 din vol. I se află procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Vitalie Ștefănuță. Partea apărării a constatat că la materialele cauzei penale nu se găsește ordonanța privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Vitalie Ștefănuță și demersul adresat instanței de judecată privind autorizarea efectuării percheziției. Totodată, partea apărării nu pune la îndoială existența acestor acte, în condițiile în care instanța de judecată a emis încheierea privind autorizarea efectuării percheziției, dar consideră că aceste acte (în special ordonanța privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Vitalie Ștefănuță) trebuie să fie anexate la materialele cauzei penale, cel puțin prin prisma faptului că de la data emiterii ordonanței privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Ștefănuță Vitalie ar curge termenul de bănuît, conform jurisprudenței CtEDO. Până a invoca prevederile CtEDO, apărarea face trimitere la legislația națională și anume la prevederile art. 63 Cod de procedură penală.

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Astfel s-a invocat că potrivit art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală „Bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuित prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuित. (1/1) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuित și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuितului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuित și a drepturilor sale se amîină în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amîinare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amîinare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuित și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.”

Apărarea a indicat că din materialele cauzei penale nu rezultă că în privința lui Ștefanuca Vitalie a fost emis vreun proces-verbal de reținere, vreo ordonanță privind aplicarea măsurii preventive neprivative de libertate sau vreo ordonanță privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuित.

Totodată, avocatul a indicat că la data de 30.06.2013 la domiciliul lui Ștefanuca Vitalie a fost efectuată percheziția (f.d. 164 -166, vol. I). În acest sens prevederile art. 63 al.(1/1) Cod de procedură penală sunt destul de clare. „Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuित și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.”

Astfel, apărarea a indicat că avînd în vedere faptul că în privința lui Ștefanuca Vitalie a fost efectuată percheziția la domiciliu la 30.06.2016, deci a fost efectuată prima acțiune procedurală în raport cu acesta, organul de urmărire penală a avut obligația de a-l recunoaște în calitate de bănuित în termen de cel mult 5 zile, adică, cel tîrziu la data de 05.07.2016. Pînă la această dată organul de urmărire și nici procurorul nu au emis în privința lui Ștefanuca Vitalie vreo ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuित. Urmare a nerespectării prevederilor legale de organul de urmărire penală și/sau procuror privind recunoașterea în calitate de bănuित a lui Ștefanuca Vitalie în termen de 5 zile, aceștia nu-i mai pot înainta lui Ștefanuca Vitalie o acuzație în materie penală.

Conform art. 230 Cod de procedură penală „Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decît pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.”

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Se menționează că jurisprudența CtEDO a stabilit următoarele 3 criterii de apreciere a acuzării: 1) calificarea ei ca infracțiune în legea penală, 2) natura infracțiunii, 3) natura și gradul de gravitate ale sancțiunii care urmează a fi aplicată autorului, fiind precizat că aceste criterii sunt alternative și nu cumulative, prin urmare statutul de acuzat, bănuit persoana îl obține în cazul în care agentul statului se expune în careva formă despre presupunerea comiterii unor acțiuni contrare legii de către o persoană concretă. (Deweer contra Belgiei, Serves contra Franței, Kadubec contra Slovaciei, etc). Potrivit jurisprudenței Curții, noțiunea de acuzație în materie penală, reprezintă notificarea oficială, ce emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale, ceea ce înseamnă producerea unor consecințe importante privitoare la persoana astfel bănuită. (Serves contra Franței, Tejedor Garcia contra Spaniei). Astfel și prin prisma jurisprudenței Curții art.6 CEDO, apărarea susține că rezultă că Ștefanuca Vitalie a obținut statutul de bănuit la data de 30.06.2016, când a fost efectuată percheziția la domiciliul său.

Conform f.d. 160 Vol. II, abia la data de 28.06.2019, adică peste trei ani de la atribuirea calității de bănuit lui Vitalie Ștefanuca, dar nu peste 3 luni așa cum o cere legea, în privința lui Ștefanuca Vitalie a fost emisă în prezenta cauză penală o ordonanță de punere sub învinuire, care i-a fost adusă la cunoștință tot la data de 28.06.2019.

5. Conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, lui Ștefanuca Vitalie îi este încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin.(2). lit.b) Cod penal.

În legătură cu această acuzație partea apărării ține să menționeze că organul de urmărire penală și nici procurorul nu au dispus pornirea urmăririi penale în legătură cu comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod penal. Conform art. 262 al.(1) Cod de procedură penală (redacția anului 2016) „Organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț; 4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.” Totodată, conform art. 265 al.(3) Cod de procedură penală „Dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art. 273 alin. (1) lit. a)–c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală.”

Astfel, apărarea indică că din materialele cauzei penale, până la înaintarea acuzării lui Ștefanuca Vitalie urmărirea penală a fost dusă în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, Evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor. Acuzarea în privința lui Ștefanuca Vitalie a fost înaintată, în cadrul aceleiași cauze penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod penal - Transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor, fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz, deci pentru o altă infracțiune decât cea pentru care a fost dusă urmărirea penală.

În aceste condiții, apărarea a menționat că procurorul care a exercitat urmărirea penală în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, era obligat să întocmească în proces-verbal privind constatarea infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod penal, să înregistreze aceste proces-verbal și ulterior să dispună pornirea urmăririi penale în baza art. 250 Cod penal și numai după aceasta să-i înainteze acuzarea lui Ștefanuca Vitalie privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod penal.

În cazul dat, avocatul specifică că procurorul nu a întocmit un proces-verbal privind constatarea infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod penal și nu a dispus pornirea urmăririi penale

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

în baza acestei infracțiuni prevăzute de art. 250 Cod penal și i-a înaintat acuizarea lui Ștefanuca Vitalie pentru o infracțiune în care nu a dispus pornirea urmăririi penale. În anumite cazuri, când urmărirea penală este pornită pentru comiterea unei anumite infracțiuni, de exemplu pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 Cod penal, jaful, iar în cadrul efectuării urmăririi penale s-a stabilit comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, furtul, sau 188 Cod penal, tâlhăria, nu este necesar ca organul de urmărire penală sau procurorul să se autosesizeze în vederea pornirii urmăririi penale și în privința unei noi infracțiuni constatate deoarece, toate aceste infracțiuni au un element comun al laturii obiective și anume sustragerea, iar în dependență de modalitatea sustragerii urmează a fi efectuată și calificarea juridico-penală. Tot această situație este similară și în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 Cod penal când infracțiunile se comit cu folosirea situațiilor de serviciu etc. Cu alte cuvinte, pentru a stabili dacă suntem în prezența necesității de autosesizare a organului de urmărire penală în cazul depistării unei noi infracțiuni în situația în care acesta deja efectuează urmărirea penală într-o cauză penală concretă este necesar de stabilit latura obiectivă a infracțiunii pentru care a fost pornită urmărirea penală. În cazul în care noua infracțiune conține integral sau parțial latura obiectivă a infracțiunii pentru care a fost pornită urmărirea penală nu mai este necesar de a mai porni urmărirea penală pentru noua infracțiune, fiind suficientă recalificarea acțiunilor învinutului la noua infracțiune. Totodată, în cazul în care latura obiectivă a noii infracțiune este total diferită de cea pentru care a fost pornită urmărirea penală, organul de urmărire este obligat să se autosesizeze în vederea pornirii urmăririi penale pentru noua infracțiune.

În cazul cauzei penale pe care o examinează instanța de judecată urmărirea penală a fost dusă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal, iar latura obiectivă în cazul acestei infracțiuni constă în includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale și/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 250 Cod penal, latura obiectivă se manifestă prin Transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari. După cum se vede, laturile obiective ale acestor infracțiuni sunt total diferite și sunt infracțiuni distincte.

6. În legătură cu participarea avocatului Iurie Sidlețchi, apărător a lui Ștefanuca Vitalie la înaintarea acușării, la audierea lui Ștefanuca Vitalie în calitate de învinuit, la informarea despre terminarea urmăririi penale și la prezentarea materialelor cauzei penale, apărarea a invocat următoarele:

În prezenta cauză penală interesele lui Vitalie Ștefanuca au fost apărate, la etapa urmăririi penale de avocatul Iurie Sidlețchi în baza mandatului din 28.06.2019 nr. 1439857 (f.d. 157 vol.2). Cauza penală respectivă care se află pentru examinare în fața instanței de judecată a avut în timpul efectuării urmăririi penale numărul de ordine 2016031331. Acest fapt rezultă din ordonanța din 13.06.2016 prin care au fost disjuse într-o procedură separată unică o parte din materialele cauzei penale nr. 2016030338. Din ordonanța privind disjungerea materialelor cauzei penale rezultă că urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2016030338 a fost pornită la data de 15.02.2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Buiucani,



***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

mun. Chișinău în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 216 al.(3), lit. b) Cod penal – producerea, transportarea, păstrarea, comercializarea, oferirea cu titlu oneros sau gratuit a produselor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor, săvârșite în proporții mari de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală. Din partea dispozitivă a ordonanței privind disjungerea materialelor cauzei penale rezultă că procurorul a dispus: „A disjunge într-o procedură separată materialele cauzei penale nr. 2016030338, în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal pe faptul evaziunii fiscale a întreprinderilor, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.” Tot din această parte a ordonanței rezultă că procurorul a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală disjunsă cu nr. 2016031331 secției de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău, iar conducerea urmăririi penale și-a asumat-o procurorul Dumitru Raileanu (f.d. 1, vol.1). Tot la data de 13.06.2016 în prezenta cauză penală (f.d. 4, Vol.I) de către același procuror, Dumitru Raileanu a fost emisă o ordonanță privind formarea grupului de urmărire penală. Acest grup de urmărire penală a fost constituit din ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani. Din componența acestui grup de urmărire penală, în calitate de ofițer de urmărire penală a făcut parte și ofițerul de urmărire penală Iurie Sidlețchi, care a fost pe parcursul întregului proces penal apărătorul lui Vitalie Ștefanucă.

Conform art. 72 al.(1), pct.2) lit.a) Cod de procedură penală „Apărătorul nu are dreptul să participe la procesul penal în cazul în care este prezentă cel puțin una din următoarele circumstanțe: dacă el a participat în această cauză în calitate de: persoană care a efectuat urmărirea penală;...”

După cum a menționat mai sus, apărarea a invocat că Iurie Sidlețchi a făcut parte din grupul de ofițeri de urmărire penală, care a efectuat urmărirea penală în prezenta cauză penală, grup de urmărire penală constituit de către procuror. Dreptul procurorului de forma un grup de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale este indicat în art. 52 al.(1), pct.10) Cod de procedură penală. În aceste condiții apărătorul Sidlețchi Iurie a avut în această cauză penală, inițial, calitatea de ofițer de urmărire penală și ulterior calitatea de apărător.

Avocatul Ticu Ion a indicat că această calitate dublă a lui Iurie Sidlețchi este interzisă de legea procesual-penală, atât din motivele invocate mai sus (art. 72 al.(1), pct.2), lit.a) Cod de procedură penală, cât și din esența noțiunii de apărător indicată în art. 67 al.(1) Cod de procedură penală care prevede că „Apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuitului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Apărătorul nu poate fi asimilat de către organele de stat și persoanele cu funcție de răspundere cu persoana interesele căreia le apără și cu caracterul cauzei penale care se examinează cu participarea lui.” Această dublă interdicție care se aplică față de apărătorul care anterior, în calitate de ofițer de urmărire penală sau de procuror a efectuat urmărirea penală în prezenta cauză penală se explică prin aceea că ofițerul de urmărire penală/procurorul de pe o parte și apărătorul, pe de altă parte, prin atribuțiile și drepturile de care dispun în cadrul unui proces penal sunt figuri procesuale diferite și au interese procesuale diferite, iar interdicția impusă are un scop dublu: de pe o parte, apără drepturile și interesele bănuitului, învinuitului, inculpatului, pentru evitarea unor abuzuri din partea avocatului în vederea efectuării unor acțiuni favorabile acuzării, iar pe de altă parte, apără drepturile acuzării prin împiedicarea oferirii informației de către apărător clientului său în legătură cu efectuarea urmăririi penale. Mai mult ca atât, prin neadmiterea în calitate de apărător a unei persoane care a fost inclusă în grupul care a efectuat urmărirea penală în cauza penală este asigurat principiul

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

contradictorialității, un principiu fundamental în cadrul procesului penal. Pe lângă aspectele procesuale invocate mai sus această interdicție are și o conotație morală.

Prin respectarea principiului contradictorialității se are în vedere organizarea judecării cauzei, care ar asigura la maximum drepturile și interesele acuzatorului, părții vătămate, inculpatului și a altor participanți la procesul penal și va contribui la stabilirea adevărului obiectiv și la soluționarea corectă și echitabilă a cauzelor penale.

Totodată contradictorialitatea - principiu al procesului penal - are legătură cu alte principii care-i asigură posibilitatea realizării: principiul legalității, publicității, oralității, nemijlocirii, asigurării dreptului la apărare, prezumției de nevinovăție.

În cazul dat, apărarea dorește să prezinte instanței de judecată în calitate de argument aproape întreg conținutul art. 24 din Codul de procedură penală. Conform art. 24 al.(1,3,4) Cod de procedură penală „Urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.”

Pentru a concluziona dacă procesul penal corespunde sau nu principiului contradictorialității, apărarea a indicat că este suficient a aprecia următoarele: a) dacă funcțiile procesuale principale sunt în deplină separare, existând între ele doar colaborare în vederea realizării justiției penale în cel mai echitabil mod; b) dacă părțile care au interese procesuale opuse (apărarea și acuzarea) dispun de posibilități procesuale echivalente pentru a-și realiza cât mai eficient propriul interes procesual; c) dacă instanța de judecată este cu adevărat „arbitru” independent și imparțial la darea sentinței și dacă ea, în mod exclusiv, are dreptul de a se expune asupra legalității acțiunilor procesuale care comportă ingerințe în drepturile, libertățile și inviolabilitățile persoanei.

Astfel, apărarea a indicat că dacă asupra ultimului aspect invocat în prezenta cerere partea apărării nu se poate expune deoarece nu a ajuns la etapa pronunțării sentinței, atunci la primele două se poate expune și chiar poate face o concluzie sub aceste aspecte, având în vedere că funcțiile procesuale ale organului de urmărire penală și ale apărării în prezenta cauză penală nu sunt în deplină separare, iar în aceste condiții justiția nu a fost desfășurată în cel mai echitabil mod. Totodată, apărarea nu este sigură că partea acuzării și partea apărării până la moment au avut interese procesuale opuse, opuse în sens procedural.

La soluționarea acestei cereri, avocatul a atras atenția instanței de judecată că Vitalie Ștefanuca și-a înlăturat apărătorul Iurie Sidlețchi din prezentul proces, dar nu pur și simplu l-a înlocuit cu un alt apărător. Înlăturarea apărătorului din procesul penal se dispune pentru anumite motive strict prevăzute de Codul de procedură penală și în cazul dat reprezintă o sancțiune procesual – penală.

În conformitate cu prevederile art. 72 Cod de procedură penală sunt 5 cazuri când apărătorul poate fi înlăturat din procesul penal: -dacă el se află în relații de rudenie sau în relații de dependență personală cu persoana care a participat la urmărirea penală sau la judecarea cauzei; -dacă el a participat în această cauză în calitate de: persoană care a efectuat urmărirea penală; procuror care a luat parte la desfășurarea procesului penal; judecător care a judecat cauza; grefier, interpret, traducător, specialist, expert sau martor; - dacă nu poate fi apărător în

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

baza legii sau sentinței instanței judecătorești. -dacă persoana pe care o apără are temeuri reale de a pune la îndoială competența sau buna-credință a avocatului (se referă doar la avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat ), - Apărătorul nu poate participa în procesul penal dacă a acordat anterior sau acordă în prezent asistență juridică unei persoane ale cărei interese vin în contradicție cu interesele persoanei pe care o apără, precum și dacă se află în relații de rudenie sau în relații de dependență personală de prima.

Totodată, înlocuirea apărătorului poate avea loc pentru oricare alte motive și nu este necesar ca pentru aceasta să existe anumite motive prevăzute de lege.

Înlăturarea apărătorului din procesul penal este asemănătoare instituției recuzării sau abținerii instanței de judecată sau procurorului de la examinarea cauzei penale, deoarece prevede anumite incompatibilități ale apărătorului la participarea într-o anumită cauză penală.

Prin înlăturarea apărătorului Iurie Sidlețchi din procesul penal se va asigura și respectarea dreptului la apărare a lui Ștefanuca Vitalie. Din cele expuse mai sus, apărarea a indicat că rezultă în afara oricărui dubiu că avocatul Iurie Sidlețchi nu putea exercita calitatea de apărător în prezenta cauză penală și de aceea legalitatea tuturor acțiunilor efectuate în prezenta cauză penală la care a participat avocatul Iurie Sidlețchi ridică semne mari de întrebare.

La data de 28.06.2019 de către procuror i-a fost înaintată acuzarea lui Ștefanuca Vitalie. Ștefanuca Vitalie ca și oricare alt învinuit are dreptul la apărare. După cum bine știm dreptul la apărare nu este un drept absolut, poate fi limitat în anumite cazuri și numai în condițiile prevăzute de lege, dar cu toate acestea dreptul la apărare este un drept fundamental.

În condițiile în care Ștefanuca Vitalie s-a prezentat la procuror împreună cu un avocat, care a depus și mandat în cauza penală și și-a manifestat acordul de a-l apăra pe Ștefanuca Vitalie a devenit cert că Ștefanuca Vitalie a dorit să-și exercite dreptul de a fi apărat de un avocat, dar nu de unul singur.

În aceste condiții era de datoria procurorului să verifice dacă avocatul Iurie Sidlețchi putea avea calitatea de apărător a lui Ștefanuca Vitalie în cadrul acestei cauze penale. În acest sens, Codul de procedură penală îi oferă procurorului posibilități destul de largi. Astfel, conform art. 51 al.(1) Cod de procedură penală „Procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală...” Totodată, art. 67 alin.(6), pct.3) al Codului de procedură penală prevede că „Apărătorul încetează participarea în cauză în această calitate dacă: procurorul sau instanța l-a înlăturat de la participarea în această cauză în legătură cu constatarea unor circumstanțe ce exclud participarea lui în această calitate...” Această normă obligă procurorul să verifice dacă în privința avocatului care intenționează să intervină în proces în calitate de apărător există careva interdicții sau incompatibilități în vederea neadmiterii încălcării dreptului la apărare. Procurorul însă a admis participarea avocatului Iurie Sidlețchi în procesul penal în calitate de apărător a lui Vitalie Ștefanuca, deși avea la materialele cauzei penale ordonanța privind formarea grupului de urmărire penală din care făcea parte și Iurie Sidlețchi în calitate de ofițer de urmărire penală. Mai mult ca atât, procurorul a admis participarea acestui avocat, care nu avea dreptul să participe în baza legii și la audierea în calitate de învinuit a lui Ștefanuca Vitalie, la informarea despre terminarea urmăririi penale și la prezentarea materialelor cauzei penale. Aceste acțiuni procesuale enumerate mai sus sunt foarte importante pentru respectarea dreptului la apărare a lui Ștefanuca Vitalie, deoarece odată cu terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale Ștefanuca Vitalie avea dreptul să înainteze cereri, să facă obiecții asupra acțiunilor procesuale să ceară nulitatea acțiunilor procesuale.

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

În partea ce ține de invocarea nulității actelor de procedură, Codul de procedură penală în art. 251 indică că în unele cazuri această nulitate poate fi invocată numai la terminarea urmăririi penale, de aceea respectarea dreptului la apărare este foarte importantă.

Importanța respectării dreptului la apărare devine și mai evidentă anume în acest gen de infracțiuni care îi este incriminat lui Ștefanuca Vitalie, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar legislația procesual penală în aceste cazuri și nu numai îi oferă posibilitatea lui Ștefanuca Vitalie să se apere și de unul singur în condițiile indicate de art. 71 Cod de procedură penală.

7. O altă obiecție înaintată de partea apărării care are legătură cu cele invocate în pct.6 a prezentei cereri ține de neinformarea lui Ștefanuca Vitalie la momentul înaintării acuzației de aducerea la cunoștință a ordonanțelor de formare a grupului de urmărire penală.

La f.d. 4 din vol.I și la f.d. 5 din Vol. II al cauzei penale se află ordonanțele de formare a grupului de urmărire penală. Aceste ordonanțe nu au fost aduse la cunoștință lui Ștefanuca Vitalie imediat ce acesta a fost pus sub acuzație. Conform art. 256 al.(3) al Codului de procedură penală „Dispoziția cu privire la efectuarea urmăririi penale de către mai mulți ofițeri de urmărire penală se face prin ordonanță, în care se indică ofițerul care va conduce acțiunile celorlalți ofițeri. Această ordonanță se aduce la cunoștință bănuیتului, învinuitului, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor, explicându-li-se dreptul de a face recuzare oricărui dintre ofițeri.”

Apărarea a indicat că în cazul în care procurorul care i-a înaintat acuzația lui Ștefanuca Vitalie l-ar fi informat pe acesta despre faptul că urmărirea penală a fost efectuată de două grupuri de urmărire penală și că are dreptul de a înainta recuzarea fiecărui membru al grupului de urmărire penală, atunci cu siguranță era să fie stabilit faptul că avocatul Iurie Sidlețchi anterior a făcut parte din grupul de urmărire penală și era să fie evitată încălcarea dreptului la apărare în privința lui Ștefanuca Vitalie.

8. Tot în legătură cu încălcarea dreptului la apărare și întru completarea pct.6 și 7 din cererea respectivă avocatul a înaintat obiecții în raport cu procesele-verbale privind informarea despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor cauzei penale de la f.d. 165-166 vol.II.

Astfel, conform acestor procese-verbale se adevărește că Ștefanuca Vitalie a fost informat despre terminarea urmăririi penale la data de 28.06.2019 de la ora 17.00 și până la ora 17.05 și tot la data de 28.06.2019 de la ora 17.04 și până la 17.10, adică timp de 6 minute i-au fost prezentate materialele cauzei penale în două volume, în număr total de 372 de file.

Avocatul a menționat că este evident că într-un timp așa de scurt era imposibil de studiat așa un volum de materiale. Totodată, în procesul-verbal de prezentare a materialelor cauzei penale nu este indicat că apărătorul și învinuitul ar fi solicitat efectuarea copiilor din dosar și acordarea unei termene pentru înaintarea cererilor în ordinea art. 293 Cod de procedură în legătură cu terminarea urmăririi penale.

Apărarea a indicat că aceste acțiuni de urmărire penală ce țin de informarea despre terminarea urmăririi penale și de prezentarea materialelor au fost efectuate formal, fiind doar mimată respectarea dreptului la apărare, deși conform Codului de procedură penală, la etapa urmăririi penale procurorul este obligat să vegheze ca dreptul la apărare a învinuitului să fie respectat.

Apărătorul Ion Ticu a specificat că cea de de-a doua parte a prezentei cereri ține de invocarea nulității actelor procesuale emise în prezenta cauză penală în sau de excludere a lor din cauza penală în conformitate cu prevederile art. 251 și 94 Cod de procedură penală.

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

1. Având în vedere faptul că în prezenta cerere a invocat faptul că sesizarea despre comiterea infracțiunii nu a fost înregistrată și că în prezenta cauză penală nu a fost dispusă pornirea urmăririi penale, apărarea a solicitat declararea nulității tuturor actelor de procedură emisă de către procuror și organul de urmărire penală începând cu ordonanța privind disjungerea materialelor cauzei penale de la f.d.1 vol.I și până la f.d. 167-172 vol.II care conține rechizitoriul. Această încălcarea admisă de procuror ține atât de încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie cât și după calitatea persoanei, deoarece numai după înregistrarea sesizării privind comiterea infracțiunii organul de urmărire penală și/sau procurorul sunt obligați să-și verifice competența.

Conform art. 271 al.(1) Cod de procedură penală „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 este obligat să-și verifice competența.”

Apărarea a indicat că fără înregistrarea sesizării privind comiterea infracțiunii și fără a dispune pornirea urmăririi penale într-o cauză penală în general nu se poate vorbi despre existența unui proces și despre posibilitatea de desfășurare a lui cu participarea părților. Aceste încălcări țin de legalitatea întregului proces penal, țin de esența acestuia și sunt cele mai importante.

A opinat că celelalte aspecte ce țin de nulitate și de excluderea din dosar a probelor pe care le va invoca mai jos, deși sunt foarte importante nici nu se pot compara cu importanța acestui prim aspect.

2. Apărarea a solicitat declararea nulității și a excluderii din dosar a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2016 f.d. 57 vol.I, deoarece se referă la participarea părților în cazurile obligatorii, iar această cercetare la fața locului s-a desfășurat în lipsa proprietarului așa cum am invocat mai sus.

3. A solicitat declararea nulă a ordonanței de ridicare din 10.11.2016 f.d. 130 și a procesului-verbal de ridicare din 11.11.2016 f.d. 31, ambele din vol.I pe motiv că în ordonanță procurorul dispune efectuarea unei acțiuni de urmărire penală unei persoane care nu are statut de ofițer de urmărire penală și care nu face parte din grupul de urmărire penală, iar procesul-verbal este întocmit de aceeași persoană care nu are statut de ofițer de urmărire penală și care nu face parte din grupul de urmărire penală. Pe cale de consecință, conform principiului „fructele pomului otrăvit”, având în vedere că prin procesul verbal de ridicare din 11.11.2016, întocmit de o persoană care nu avea dreptul de a efectua acțiuni de urmărire penală au fost colectate mostre pentru dispunerea expertizei chimice, iar aceste mostre au fost puse la dispoziția expertului, fiind ulterior emis și un raport de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-6504 din 21.11.2016 în baza acestor mostre ridicate ilegal, apărarea a solicitat dispunerea anulării și a ordonanței privind dispunerea expertizei chimice f.d. 135 vol.I și a raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-6504 din 21.11.2016.

4. A solicitat declararea nulității ordonanței privind punerea sub învinuire în privința lui Vitalie Ștefănuță din 28.06.2019 f.d. 160 – 161 vol.II din trei motive:

- Ca fiind emisă după expirarea termenului de menținere în calitate de bănuț a lui Ștefănuță Vitalie, care urmează a fi calculat din 30.06.2016, data efectuării percheziției la domiciliul acestuia și înmânarea ordonanței sau a încheierii prin care a fost autorizată efectuarea percheziției.

- Ca fiind emisă pentru comiterea unei infracțiuni pentru care nu a fost dispusă pornirea urmăririi penale.

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

- Ca fiind efectuată cu încălcarea dreptului la apărare, fiind admisă participarea unui avocat în calitate de apărător care nu avea dreptul de a fi apărător, în acest sens existând incompatibilități stabilite de legislație.

5. A mai solicitat declararea nulității și excluderii din dosar a procesului-verbal de audiere a învinutului Ștefanuca Vitalie din 28.06.2019 f.d. 162-163 vol.II, a procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor din 28.06.2019 f.d. 165-166 Vol.II ca fiind efectuate cu încălcarea dreptului la apărare, fiind admisă participarea unui avocat în calitate de apărător care nu avea dreptul de a fi apărător, în acest sens existând incompatibilități stabilite de legislație.

Întru susținerea celor invocate, apărarea a invocat prevederile art. 94 al.(1) pct.2), 4), 8), al.(2), (5), art. 251 CPP.

În final, partea apărării a solicitat achitarea lui Vitalie Ștefanuca pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, precum și restituirea lui Vitalie Ștefanuca a corpurilor delictive anexate la prezenta cauză penală, precum și neîncasarea din contul lui Vitalie Ștefanuca a cheltuielilor judiciare.

Se reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe și înscrisuri:

1. Declarațiile martorului Olari Sergiu, care în ședința de judecată din 10.06.2020 (f.d.122-124 Vol III), a comunicat că îl cunoaște pe Ștefanuca Vitalie, nu sunt în relații de rudenie, sau în careva alt gen de relații cu acesta. Din sală recunoaște pe dna procuror, cu care a făcut cunoștință pe acest caz. A explicat că la data de 26.05.2016, a parvenit o informație precum că o persoană cu nume Ștefanuca Vitalie, urmează să procure alcool etilic de la o uzină de producere, ca ulterior să fie transportată în depozitul dlui amplasată în Ialoveni. Informația i-a parvenit lui personal, ca ofițer superior de investigații al direcției investigare fraude economice, din cadrul secției nr. 1 sau 3, exact nu țin minte al INI IGP. Ulterior a fost înregistrat în registrul de evidență a informației și împreună cu colegii săi de secție, s-au deplasat spre uzina care este amplasată în \*\*\*\*\*. Uzina s-a identificat că aparține SRL „Grama Grup”. La data de 26.05.2016 ora 15:00, s-au amplasat lângă uzină în ambuscadă, scopul deplasării era pentru a stabili dacă se adeverește sau nu se adeverește informația. La orele 22:00 a observat că de pe teritoriul uzinei sus-menționate, a ieșit un camion cu cisternă, după care ei au mers după el. Pe traseul Cimișlia-Hîncești, aproximativ la 2 km de la uzină a fost stopat camionul care s-a identificat a fi de model Volvo n/î \*\*\*\*\*. Ca urmare a stopării a fost identificat șoferul camionului care s-a prezentat ca Leahu Nicolae. La solicitarea lor de a prezenta careva documente pe marfa transportată, întrebându-l ce transportă, dlui a comunicat că transportă alcool etilic și careva documente nu deține, după care camionul împreună cu șoferul Leahu au fost escortați la INI de pe str. Bucuriei 14 mun. Chișinău, unde a avut loc efectuare cercetării la fața locului. S-a depistat că în cisterna transportată de către Leahu se afla un lichid incolor cu miros specific de alcool. Menționează că în cadrul cercetării dl Leahu a depus și o explicație prin care ultimul a comunicat că dlui activează în calitate de șofer la SRL „Doru Trans” și la indicația șefului Ștefanuca Vitalie s-a deplasata la uzina din Fîrlădeni, s-a încărcat din spusele lui cu alcool etilic și din ce motiv nu avea documente - nu cunoștea. După finisarea cercetării la fața locului, camionul cu cisterna au fost sigilate și date la păstrare întreprinderii SRL „Euro Alco”, apoi a fost examinat materialul, ulterior a fost remis conform art. 274 CPP organului de urmărire penală. Cercetarea la fața locului a fost efectuată pe str. Bucuriei 14, era după orele 12 noaptea, deci nu era deja data de 26. Nu a stabilit a cui era mașina, au fost făcute toate măsurile pentru a fi transmise organului de urmărire penală. Nu poate spune cu certitudine cine este proprietarul mașinii, dar s-a stabilit

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

atunci la fața locului. Nu a chemat proprietarul mașinii, au fost probabil făcute careva citații, dar nu s-a prezentat, acum nu își aduce aminte cu certitudine. Nu poate spune dacă a folosit la cercetarea la fața locului careva mijloace tehnice. În cercetare e scrisă cu aproximație cantitatea de alcool, din declarațiile dlui Leahu. Ține să menționeze că în cadrul cercetării, a fost sigilată cisterna în prezența șoferului Leahu și deja când a fost predată a fost stabilită cantitatea de 31 de mii de litri. A indicat că nu este posibilă stabilirea cantității la moment, în acest sens există o formulă folosită de producătorii de alcool etilic pentru a stabili cantitatea precisă, după această formulă a fost și predată întreprinderii SRL „Alco”. Nu a folosit alte mijloace de măsurare a cantității, doar din declarațiile dlui Leahu. Ei au văzut că era cisterna plină, reeșind din capacitatea volumului cisternei care era de 30 de tone. La SRL „Euro Alco” cu exactitatea nu ține minte cui a fost predată cisterna. A precizat că undeva la o perioadă foarte scrută de timp, de câteva ore, deoarece sediul lor nu permite parcare la astfel de camioane. Șefa de producție de la SRL „Euro Alco” și un angajat al acesteia au stabilit cantitatea exactă. Era în prezența sa și încă niște persoane care sunt indicate în actul de predare-primire. Proprietarul camionului nu își amintesc dacă era. Nu își aduce aminte cine a condus camionul de la INI la Euro Alco, îi pare că era Leahu care a venit la ei dimineața, exact nu își aduce aminte. Nimeni din colaboratori nu au urcat la volanul camionului. La stabilirea cantității de alcool, logic trebuia desigilat și sigilat înapoi. Nu ține minte exact. Nu ține minte dacă s-a întocmit un proces-verbal. Când are loc stabilirea cantității, logic trebuie întocmit un proces-verbal. Concretizează că posibil nici nu a fost desigilat. Ulterior, materialul a fost transmis în baza art.274 CPP RM organului de urmărire penală. La întrebarea avocatului inculpatului, dacă dosarul penal indicat în scrisoarea de la foaia dosarului nr. 17 vol. I, se referea tot la Ștefanuca, martorul a răspuns că nu ține minte exact, posibil că da. La întrebarea avocatului de unde cunoștea că acest dosar se referea tot la acest gen de infracțiuni, martorul a indicat că nu ține minte. La întrebarea avocatului dacă după ce s-a predat materialul, indicat în scrisoarea de la f.d. 17 vol. I, a mai avut tangențe cu materialul respectiv, martorul a indicat că nu, nu a mai avut. Au mai fost acțiuni, dacă nu greșește în 2019 prin care a fost întors camionul cu cisterna dlui Ștefanuca. Menționează că a fost restituit numai camionul și cisterna, conținutul cisternei se păstrează la Euro Alco. La întrebarea avocatului cine a restituit camionul și cisterna, martorul a indicat că el a fost prezent împreună cu ofițerul de urmărire penală, dar exact nu ține minte. La întrebarea instanței, cine erau colegii cu care s-au deplasat spre Hîncești, martorul a indicat Maxim Ciubaciuc, Dorel Miron și Dumitru Vereșciac. La întrebarea avocatului inculpatului, dacă la momentul când Ștefanuca a primit camionul și cisterna acestea erau deșarte, martorul a indicat că în prezența lui s-au desigilat, s-au descărcat, s-a pus în vas aparte conținutul și s-a transmis camionul și cisterna. La întrebarea avocatului cât timp a durat toată această procedură, martorul a indicat că nu ține minte. La întrebarea avocatului dacă s-a întocmit un act de transmitere, martorul a indicat că nu ține minte. La întrebarea avocatului referitor la data de 26 mai, dacă a văzut cu siguranță că camionul a ieșit de pe teritoriul „Garma Grup”, martorul a declarat că ei erau în preajma uzinei și fizic a vizualizat procesul de ieșire a camionului de la uzină, fapt confirmat și de declarațiile dlui Leahu. La întrebarea avocatului dacă faptul ieșirii a fost văzut de toți colaboratorii, martorul a specificat că nu poate spune de toți, el personal a văzut.

Instanța de judecată menționează că respectiva probă, este în măsură să demonstreze doar faptul interceptării și reținerii de către Direcția Fraude Economice a INI IGP, la data de 26.05.2016 după ora 22 00, pe traseul Cimișlia-Hîncești, aproximativ la 2 km de la uzina de producere a alcoolului, ce aparține SRL „Grama Grup”, a unui camion de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și a unei remorci, ce erau conduse de cet. Leahu Nicolae, care nu a putut prezenta careva acte

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

referitoare la încărcătură, care era constituită dintr-un lichid incolor cu miros specific alcoolului. Aceeași probă denotă că stoparea autocamionului a avut loc după ce martorul cu membrii echipei sale, au observat ieșirea acestuia de pe teritoriul SRL „Grama Grup”.

Aceeași probă denotă că după deplasarea autocamionului cu cisternă la adresa mun. Chișinău str. Bucuriei 14, acesta a fost supus procedurii probatoriu – cercetarea la fața locului. După finisarea cercetării la fața locului, camionul cu cisterna au fost sigilate și date la păstrare întreprinderii SRL „Euro Alco”.

Instanța de judecată menționează că afirmațiile martorului Olari Sergiu precum că informația operativă parvenită la el, l-ar fi vizat anume pe inculpatul Ștefanuca Vitalie nu poate fi verificată, întrucât martorul a invocat în ședința de judecată că sursa acesteia este una operativă și nu o poate dezvălui. În astfel de condiții instanța a ținut cont de această informație doar în măsura în care aceasta coroborează cu alte probe administrate la dosar.

La fel, instanța de judecată reține că informațiile indirecte comunicate de martorul Olari Sergiu, precum că șoferul Leahu Nicolae, ar fi comunicat că ar fi acționat la indicația șefului Ștefanuca Vitalie, nu au fost verificate în nici un fel de către OUP și nici nu a fost administrată la dosar prin mijlocul material de probă pertinent – declarațiile cet. Leahu Nicolae. În acest sens, instanța de judecată observă că deși cet. Leahu Nicolae, prin ordonanța din 15 martie 2017 (f.d. 157-158 vol. I) a fost scos de sub urmărire penal, acesta nu a fost audiat în calitate de martor în această cauză penală.

În astfel de condiții instanța a ținut cont de informația comunicată de martorul Olari Sergiu pe această dimensiune, doar în măsura în care aceasta coroborează cu alte probe administrate la dosar.

Se menționează că informația specificată la alineatele 1-2 din analiza probei nr. 1, nu indică asupra implicării în careva fel a inculpatului Ștefanuca Vitalie în organizarea achiziționării, transportarea sau păstrarea la sine sau comercializarea încărcăturii depistate în camionul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și a remorcii.

În condițiile în care, informațiile specificate la alineatele 3-4 din analiza probei nr. 1 (precum că informația operativă îl viza anume pe inculpatul Ștefanuca Vitalie și că șoferul autocamionului ar fi acționat la indicațiile inculpatului Ștefanuca Vitalie), nu sunt administrate la dosar prin mijloace probatorii utile și pertinente (informația cu caracter operativ nu poate fi verificată, iar afirmațiile lui Leahu Nicolae nu au fost administrate nemijlocit la dosar), în condițiile în care aceste informații nu coroborează cu alte informații ce rezultă din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată, luînd în calcul rigorile stabilite de art. 8 alin. (3) CPP coroborat cu art. 94 lin. (1) pct. 6 și 9 CPP și art. 389 alin. (1) – (3) CPP apreciază că acestea nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare.

2. Ordonanța din 15 februarie 2016 (f.d. 151 vol. I) emisă de ofițerul Superior de Urmărire Penală Dionisie Semenciuc, coordonată cu șeful SUP al IP Buiucani, care conține rezoluția procurorului sect. Buiucani, Eduard Mașnic privind conducerea UP de către procurorul D. Raileanu. Din textul actului procesual respectiv, reiese că OUP la data de 12.02.2016 a fost sesizat despre faptul că un grup de persoane bine organizat, avînd fiecare rolul său prestabilit în realizarea acțiunilor ilegale, desfășoară activitate de contrafacere și comercializare a băuturilor alcoolice a diferitor mărci comerciale internaționale (Jack Daniels, Jim Beam, Finlandia, Red Label, Absolut etc). Persoanele respective plasează pe diferite pagini web anunțuri precum că băuturile sunt originale, fabricate de producătorul autorizat și sunt realizate la preț redus fără achitarea taxelor și fără utilizarea timbrelelor de acciz. Se mai menționa în ordonanță că exista o bănuială rezonabilă că activitatea de îmbuteliere se desfășura pe teritoriul pieții Pruncul din mun.



## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Chișinău. Din conținutul ordonanței respective reiese că a fost pornită UP in rem conform semnelor infracțiunii stabilite de art. 216 alin. (3) lit. b) CP al RM, iar respectivei cauze penale i-a fost atribuit nr. de referință 2016030338.

3. Procesul verbal privind constatarea infracțiunii din 13 iunie 2016 ora 08 05 (f.d. 5 vol. I). Din conținutul acestuia reiese că procurorul Raileanu Dumitru, examinând materialele cauzei penale nr. 2016030338 a reținut că în cadrul derulării UP pe această cauză penală, s-a stabilit că la data de 26.05.2016 pe traseul Cimișlia-Hîncești, a fost stopat autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*” cu semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*”, care aparțin SC Doru Trans SRL, în care era transportat un lichid incolor cu miros specific de alcool, în cantitate de aproximativ 30000 litri, la preț estimativ pe piață de 3 000000 lei, în lipsa cărorva documente de proveniență legală. Deasemenea se menționează că a fost constatat că produsul transportat a fost procurat de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL Garma Grup. A fost estimată obligațiunea fiscală a contribuabilului pentru accizul neachitat în cuantum de 2330100 lei. Astfel, procurorul a reținut că în acțiunile persoanelor respective se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP.

Instanța de judecată reține că la momentul întocmirii acestui act procesual (iunie 2016), mecanismul sesizării OUP și al începerii UP era reglementat de prevederile art. 262 CPP precum și de art. 274 CPP. Astfel, art. 262 alin. (1) pct. 4) CPP stabilea posibilitatea sesizării OUP, despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul Penal prin depistarea nemijlocită de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.

Se menționează că art. 274 alin. (2) CPP (în vigoare la acel moment) stabilea că în cazul în care, organul de urmărire penală, sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale.

Existența procesului verbal privind constatarea infracțiunii din 13 iunie 2016 relevă că prima parte a dispoziției art. 274 alin. (2) CPP, în speță a fost respectată.

În altă ordine de idei, instanța de judecată consideră că este judicioasă obiecția părții apărării, referitoare la lipsa înregistrării acestui proces verbal de constatare a infracțiunii. În această ordine de idei se reține că art. 279 alin. (1) CPP stabilește expres că acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune.

Se mai reține că potrivit art. 10 din legea RM nr. 216 din 29 mai 2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, instrucțiunile cu privire la evidența unică a infracțiunilor și a persoanelor care le-au săvârșit se elaborează de către Ministerul Afacerilor Interne și, după coordonarea lor cu ceilalți participanți la Sistem, se aprobă de către Procurorul General.

În aceeași ordine de idei, se reține că potrivit pct. 4 din ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 al MAI, SV, CCCEC aprobat de procurorul general la 18 iulie 2008, sesizările cu privire la infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

Instanța de judecată consideră că pornind de la prevederile normelor legale enunțate, prin prisma principiul legalității, consfințit la art. 7 CPP, procesul verbal privind constatarea infracțiunii din 13 iunie 2016, trebuia să fie înregistrat Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

Se menționează că înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune nu este un act pur formal și birocratic. Ori, acesta are menirea de a declanșa mecanismul statal de combatere și

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

prevenire a infracțiunilor. În rezultatul declanșării acestui mecanism, în funcție de infracțiunea a cărei bănuială rezonabilă a fost reținută în actul de sesizare, se conturează întinderea competențelor și atribuțiilor agenților statali implicați în activitatea de urmărire penală, precum și procedeele de care aceștia pot face uz în cadrul respectivei urmăriri (a se vedea de ex. art. 132/1 alin. (2) pct. 2) CPP, art. 132/8 alin. (2) CPP, 133 alin. (1) CPP, 176 alin. (2) CPP). Stabilirea acestor competențe și atribuții au finalitatea de a garanta drepturile și obligațiile justițiabililor, ori acestea stabilesc implicit și limitele peste care organul de urmărire penală, sesizat de comiterea unei anumite infracțiuni, nu poate trece.

Neînregistrarea actului de constatare a bănuielii de comitere a unei infracțiuni concrete are ca efect anihilarea acelor limite, gândite de legiuitor în vederea protejării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Mai mult, neînregistrarea actului de constatare, poate scoate de sub sfera evidenței și respectiv a oricărui control, acțiunile realizate de agenții statului.

4. Ordonanța din 13 iunie 2016 (f.d. 1 vol. I) emisă de procurorul Dumitru Răileanu, prin care acesta dispune disjungerea într-o procedură separată, a materialelor cauzei penale nr. 2016030338, în baza art. 244 alin. (2) lit. b) CP, pe faptul evaziunii fiscale a întreprinderilor, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari. Prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea materialelor potrivit unei liste anexe la ordonanță. S-a acordat cauzei penale disjuncte nr. de ordine 2016031331. Din partea motivantă a prezentei ordonanțe reiese că în cadrul urmăririi penale desfășurate în cadrul cauzei 2016030338 s-a stabilit că la data de 26.05.2016 pe traseul Cimișlia-Hîncești, a fost stopat autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” cu semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, care aparțin SC Doru Trans SRL, în care era transportat un lichid incolor cu miros specific de alcool, în cantitate de aproximativ 30000 litri la preț estimativ pe piață de 3 000000 lei, în lipsa cărorva documente de proveniență legală. Deasemenea se menționează în ordonanță că a fost constatat că produsul transportat a fost procurat de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL Garma Grup. Se mai specifică în încheiere că în cadrul controlului a fost estimată obligațiunea fiscală a contribuabilului pentru accizul neachitat în cuantum de 2330100 lei. În ordonanța respectivă se menționează că în acțiunile persoanelor respective se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP. Astfel, procurorul a considerat necesar de a disjunge materialele cauzei penale în privința SC Garma Grup SRL și SC Doru Trans SRL și a altor persoane neidentificate, care au comis infracțiunea respectivă prin participație.

Se reține că la ordonanța din 13 iunie 2016 nu se regăsește careva listă care ar cuprinde materialele pe care procurorul le-a preluat din cauza 2016030338.

Omissionea respectivă afectează dreptul la apărare a inculpatului, ori acesta nu are de unde cunoaște originea unor înscrisuri care figurează în dosar și în privința cărora se poate doar presupune că provin din cauza nr. 2016030338.

Instanța de judecată observă că în conținutul ordonanței din 13 iunie 2016 nu există careva dispoziție a procurorului despre începerea urmăririi penale pe marginea infracțiunii constatate.

Se reține că la materialele cauzei penale nu există un alt act procesual de dispoziție al procurorului (ordonanță) care să conțină dispoziția referitoare la pornirea UP ”in rem” sau ”in personam” pe marginea faptelor specificate în procesul privind constatarea infracțiunii din 13 iunie 2016 ora 08 05.

Se reține că art. 274 alin. (2) CPP nu prevede careva excepție de la regula potrivit căreia în cazul în care procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale.

În situația în care, art. 274 CPP nu prevedea careva excepții de la regula privind necesitatea pornirii UP prin ordonanța procurorului în cazul în care bănuiala rezonabilă a fost reținută ca rezultat al investigării altei infracțiuni (ca și în cazul din speță), instanța de judecată constată că la caz, OUP și procurorul au derogat de la a două parte a dispoziției art. 274 alin. (2) CPP, adică nu a dispus începerea urmăririi penale în modul stabilit de lege.

Această concluzie, este fondată și pe observațiile și constatările specificate la analiza înscrisului specificat la pct. 3 al prezentei sentințe.

Omisiunea de a înregistra în mod corespunzător procesul verbal de constatare a infracțiunii din 13 iunie 2016, precum și omisiunea de a dispune pornirea UP conform art. 274 alin. (2) CPP, are impact și asupra legalității ordonanței de disjungere din 13 iunie 2016.

În susținerea acestei idei, instanța de judecată menționează că potrivit art. 279/1 alin. (2) CPP disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești.

Astfel, nu este clar cum procurorul a putut disjunge de la cauza penală nr. 2016030338 o cauză penală cu nr. 2016031331, în condițiile în care procesul verbal de constatare din 13 iunie 2016 nu a fost înregistrat în modul stabilit de art. 279 alin. (1) CPP, art. 10 din legea RM nr. 216 din 29 mai 2003 și pct. 4 din ordinul comun nr. 121/254/286-0/95, iar urmărirea penală pe marginea bănuielii de comitere a infracțiunii stabilite de art. 244 CP nu fusese pornită conform prevederilor art. 274 alin. (2) CPP.

Se reține că potrivit prevederilor art. 251 alin. (1) CPP încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Instanța de judecată reține că aceste omisiuni viciază în mod iremediabil acțiunile realizate în cadrul acestei cauze penale, acestea nu pot fi înlăturate la această etapă și determină nulitatea actului respectiv.

5. Ordonanța din 22 decembrie 2016 emisă de Procurorul General pe marginea cauzei penale nr. 2016031331 (f.d. 2 vol. I). Potrivit acesteia emitentul, cu referire la prevederile art. 270<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) CPP a dispus retragerea cauzei penale nr. 2016031331 de la OUP al IP Buiucani și transmiterea ei pentru efectuarea UP în continuare Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

6. Ordonanța din 10 februarie 2017 emisă de Procurorul General al RM pe marginea cauzei penale nr. 2016031331 (f.d. 154 vol. I). Potrivit acesteia cu referire la prevederile art. 257 alin. (5) CPP, emitentul a dispus: **a)** retragerea cauzei penale nr. 2016031331 din gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și transmiterea acesteia pentru exercitarea UP în continuare IP Buiucani; **b)** organizarea conducerii acțiunilor de UP de către Procuratura mun. Chișinău Oficiul Principal.

Existența la dosar a acestor două acte a determinat instanța să analizeze aspecte ce țin de respectarea competenței la desfășurarea UP pe această cauză penală.

Instanța reține că această chestiune în perioada lunii iunie - august 2016 era reglementată de art. 257 CPP și art. 270<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) CPP.

Astfel, cu începere de la 01 august 2016, în temeiul modificărilor operate la art. 257 CPP, prin legea RM nr. 152 din 01.07.2016, procuratura Anticorupție și Procuratura pentru

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale exercită și conduc urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența lor, indiferent de locul săvârșirii acestora.

Tot cu începere de la data de 01 august 2016, în rezultatul intrării în vigoare a prevederilor art. 270<sup>2</sup> alin. (1) pct. c) CPP, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale devine competentă în exercitarea urmăririi penale inclusiv în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 244 din Codul penal, dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește valoarea de 50000 de unități convenționale.

Instanța de judecată observă că în procesul verbal de constatare a infracțiunii (f.d. 5 vol. I) se specifică expres că prejudiciul estimativ cauzat statului reprezintă suma de 2330100 lei.

În condițiile enunțate, pornind de la prevederile art. 257 alin. (4<sup>1</sup>) CPP și art. 270<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) CPP coroborat cu art. 64 alin. (2) CP (care stabilea că la data de 01.08.2016 o unitate convențională de amendă era de 20 lei), instanța conchide că de la data de 01.08.2016 competența de exercitare și conducere a UP în cauza penală nr. 2016031331 revenea exclusiv Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Instanța de judecată reține că, pornind de la circumstanțele specificate la alineatul anterior, OUP și Procurorul în gestiunea cărora se afla cauza penală nr. 2016031331, de la data de 01 august 2016, urmau să acționeze potrivit art. 271 alin. (1) și (2) CPP. Se menționează în acest sens că art. 271 alin. (1) și (2) CPP stipulau că (1) organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art.262 este obligat să-și verifice competența. (2) Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

Coroborând prevederile legale enunțate în coraport cu circumstanțele acestei cauze penale, instanța conchide că după data de 04 august 2016, IP Buiucani și Procuratura Buiucani nu mai dețineau competența de a exercita și respectiv de a conduce UP în cauza nr. 2016031331.

Instanța de judecată reține că această logică reiese și din conținutul ordonanței Procurorului General din 22 decembrie 2016, ori în aceasta se menționează expres că, examinînd chestiunea legată de competența la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. 2016031331, urmărirea penală în cauza din speță ține de competența procuraturii specializate.

În concluzia celor expuse ca rezultat al analizei actelor specificate la pct. 5 și 6, instanța constată că, la caz, competența exercitării UP și respectiv a conducerii UP în cauza nr. 2016031331 a aparținut după cum urmează: pînă la 04 august 2016 – IP Buiucani și respectiv Procuraturii Buiucani, de la 05 august 2016 – 10 februarie 2017 Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar după 10 februarie 2017 (ordonanța Procurorului General f.d. 154 vol. I) competența exercitării UP atribuită IP Buiucani, iar competența conducerii UP Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal. Ulterior, începînd cu data de 17 august 2018, pornind de la modificările operate prin legea RM nr. 179 din 26.07.2018 exercitarea UP a devenit de competența procurorului.

Instanța de judecată reține că atît Procuratura Buiucani cît și IP Buiucani, deși potrivit prevederilor art. 257 alin. (4<sup>1</sup>) CPP și art. 270<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) CPP, în perioada 05 august 2016 – 10 februarie 2017, nu aveau competență materială de a conduce și respectiv de a efectua UP în cauza respectivă, au realizat acțiuni procesuale în cauza dată ca de ex: a) ordonanța de prelungire a termenului de UP din 12.08.2016, 13.09.2016, 11.11.2016, 12.01.2017 (f.d. 8, 12,13,14 vol. I), ordonanța de respingere a demersului din 24.08.2016 (f.d. 128 vol. I ), ordonanța de ridicare a mostrelor de lichid din 10.11.2016 (f.d. 130 vol. I), procesul verbal de ridicare din 11.11.2016 (f.d. 131 vol. I), procesul verbal de examinare a obiectului din 16.11.2016 (f.d. 133 vol. I),

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

ordonanța de dispunere a expertizei chimice din 15.11.2016 (f.d. 135 vol. I), scrisoarea de transmitere a materialelor și mostrelor pentru efectuarea expertizei din 15.11.2016 (f.d. 136 vol. I), ordonanța din 15 decembrie 2016 de recunoaștere a lui Leahu Nicolae ca bănuț (f.d. 147 vol. I), audierea lui Leahu Nicolae ca bănuț la 15.12.2016 (f.d. 148 vol. I).

Se reține că art. 251 alin. (1), (2) și (3) CPP stabilește că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluț act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În circumstanțele specificate, instanța de judecată apreciază că actele de procedură și mijloacele de probă dobîndite ca rezultat al punerii în aplicare a actelor procesuale specificate la alineatele anterioare, au fost realizate cu încălcarea competenței materiale. Din aceste considerente, cu referire la prevederile art. 251 alin. (2) și (3) CPP și art. 94 alin. (1) pct. 4) și 8) CPP, instanța apreciază că ordonanțele specificate la alineatele anterioare precum și acțiunile procesuale sunt nule și nu pot fi apreciate ca probe pertinente la această cauză penală.

7. Instanța de judecată mai reține că la materialele cauzei penale este anexată scrisoarea de însoțire nr. 18-296/16-1389 din 10.02.2017 (f.d. 156 vol. I). Aceasta atestă că la data de 10 februarie 2017, ca rezultat al emiterii Ordonanței Procurorului General din 10 februarie 2017 cauza penală nr. 2016031331 a fost expediată de către PCCOCS în adresa procurorului mun. Chișinău dlui Igor Popa. Se reține că pe scrisoarea respectivă se conțin două rezoluții după cum urmează: **a)** D-lui O Popov – organizați desfășurarea în continuare a UP (14.02.2017), **b)** dl V. Cernalev preluați conducerea UP și organizați efectuarea UP. Instanța de judecată reține că rezoluțiile respective sunt doar parafate fără a se indica numele și sau funcția semnatarilor lor.

Instanța de judecată constată că inexistența la dosar a unor ordonanțe motivate emise de Procurorul mun. Chișinău, prin care conducerea UP în cauza nr. 2016031331 să fie transmisă procurorului O Popov sau procurorului V. Cernalev, reprezintă o derogare de la prevederile art. 257 alin. (4) CPP și art. 271 alin. (4) CPP, precum și de la dispoziția Procurorului General expusă în ordonanța din 10 februarie 2017 (f.d. 154 vol. I) prin care s-a dispus expres că organizarea conducerii acțiunilor de UP ține de Oficiul Principal al Procuraturii mun. Chișinău.

Această circumstanță, ridică dubii referitoare la competența procuraturii Buiucani în conducerea UP în cauza respectivă și după data de 10.02.2017.

8. Ordonanța procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău din 04.04.2019 (f.d. 4 vol. II). Potrivit acesteia, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. 2016031331 de la procuratura mun. Chișinău of. Buiucani și transmiterea ei la Procuratura mun. Chișinău of. Principal pentru efectuarea UP în continuare și desemnarea procurorului Victor Cazacu.

Se reține că acest act, demonstrează temeinicia observației efectuate în cadrul analizei înscrisului indicat la pct. 7 din prezenta sentință. Ori, se atestă că la emiteria ordonanței din 04.04.2019 rigorile art. art. 257 alin. (4) CPP și art. 271 alin. (4) CPP, deja au fost luate în calcul și respectate.

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

9. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2016 (f.d.26 Vol I), care atestă că ofițerul superior de Investigație a secției nr.1 a Direcției nr.3 a INI al IGP, căpitan de poliție Sergiu Olari în temeiul materialului înregistrat în R-II a INI al IGP nr.92 din 23.03.2016 cu acordul și participarea cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* dom. \*\*\*\*\*, locotenentului Cavaliuc Ruslan și Miron Dorel, a efectuat cercetarea la fața locului a tractorului de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semi-remorca (cisterna) n/î \*\*\*\*\* ce aparține SRL „Doru Trans” și SRL „Vladamar-Trans”. Cercetarea a început la ora 00:50, s-a încheiat la 02:10. Cercetarea la fața locului a fost realizată în prezența și cu acordul cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*. Potrivit acestui proces verbal, la 26.05.2016 în comun cu angajații INP a IGP pe traseul Cimișlia-Hîncești a fost stopat autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca n/î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*. Din spusele acestuia, ultimul transporta alcool etilic în cantitate de 30000 litri (aproximativ). În urma verificării s-a stabilit că marfa transportată este fără careva acte de proveniență legală. Reieșind din cele expuse, autotractorul cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca n/î \*\*\*\*\* a fost transportată pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigare. Din motivul imposibilității efectuării cercetării mai ample pe timp de noapte, autotractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semiremorca n/î \*\*\*\*\* s-au ridicat și s-au parcat pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigare amplasat pe str.Bucuriei 14 mun.Chișinău, fiind aplicate sigiliile din plastilin cu nr.4156 pe 5 (cinci) secții și un robinet amplasat pe semiremorca (cisterna) cu n/î \*\*\*\*\* și 2 sigilii cu nr.4156 pe 2 (două) pe ușile autotractorului de model Volvo n/î \*\*\*\*\*. Semiremorca și autotractorul menționat mai sus se sigilează și se ridică până la primirea unei decizii conform legislației în vigoare. De asemenea, în cadrul cercetării se ridică: certificatul de înmatriculare (original) a autotractorului n/î \*\*\*\*\* cu numărul 15920038; certificatul de înmatriculare (original) a semiremorcei n/î \*\*\*\*\* cu numărul 159209961 până la finisarea procedurii legale de documentare. Careva obiecții față de colaboratorii poliției INI și INP al IGP nu sunt.

Instanța de judecată reține că, deși în conținutul procesului verbal enunțat se menționează despre utilizarea mijloacelor tehnice de fixare a celor constatate și anume a telefonului mobil de model Iphone 6, la procesul verbal de cercetare, contrar prevederilor art. 260 alin. (6) CPP nu a fost anexat un purtător de informații pe care să se regăsească înregistrarea respectivă. Motivul acestei omisiuni nu a fost elucidat în instanța de judecată de către acuzare.

Instanța de judecată mai reține că în speță, în procesul verbal de cercetare la fața locului se conține acordul expres și scris, dat de șoferul Leahu Nicolae pentru cercetarea autotractorului și a semiremorcei la data de 27 mai 2016. Pornind de la prevederile art. 118 alin. (2) CPP (în vigoare la data de 27 mai 2016), care stabilea că cercetarea se efectuează cu acordul în scris al posesorului, instanța de judecată constată că în această situație, rigoarea respectivă a fost respectată.

În egală măsură, instanța de judecată observă că procesul verbal respectiv denotă că de la finisarea acțiunii procesuale respective, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (4) CPP, autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca cu nr. n/î \*\*\*\*\* cu încărcătura acestora, au fost luate din posesia șoferului și posesorului acestora - cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* și preluate în posesia OUP, fiind sigilate și parcate pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigare amplasat pe str.Bucuriei 14 mun.Chișinău.

În viziunea instanței, pornind de sensul noțiunii de posesie ce se desprinde din prevederile art. 303 alin. (1) CC (în vigoare la data de 27 mai 2016), cet. Leahu Nicolae, începând cu data de 27 mai 2016 ora 02 și 11 min (momentul finisării acțiunii procesuale de cercetare la fața locului

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

urmate de ridicarea camionului și cisternei), nu mai era posesor al bunurilor respective. Ori, în urma ridicării bunurilor respective de la Leahu Nicolae, acesta a pierdut posesia asupra lor.

10. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2016 (f.d.57 Vol I), potrivit căruia ofițerul superior de investigație a secției nr.1 a Direcției nr.3, căpitan de poliție Olari Sergiu, în temeiul materialului înregistrat în R-II a INI al IGP nr.92 din 23.03.2016, cu participarea cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, dom. \*\*\*\*\* și a locotenentului de poliție Miron Dorel, a efectuat cercetarea în captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semiremorca de tip cisternă n/î \*\*\*\*\* ce aparține SRL „Doru Trans” și SRL „Vladamar Trans”. Cercetarea a avut loc în intervalul de timp de la ora 15.15 – 16 25. Din conținutul procesului verbal reiese că în cadrul acțiunii procesuale respective s-a desigilat captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\*, în prezența cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* și s-a transportat împreună cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* pe teritoriul întreprinderii SRL „Euro-alco” str. Bucuriei 20 mun.Chișinău, unde s-a dat la păstrare reprezentanților întreprinderii fără drept de înstrăinare sau eliberare în lipsa organelor competente, fiind din nou sigilat captractorul n/î \*\*\*\*\*, aplicându-se sigiliul din plastilină de culoare roșie cu numărul de sigiliu nr.4156. Astfel, captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semiremorca de tip cisternă cu n/î A 393 AB încărcată cu lichid incolor cu miros specific de alcool (preponderent alcool etilic) urma să se păstreze sigilată pe teritoriul întreprinderii sus-menționate până la primirea unei decizii conform legislației în vigoare. Se reține că obiecții și explicații din partea participanților nu au parvenit; Procesul verbal este semnat de către Leahu Nicolae, Olari Sergiu și Miron Dorel.

Instanța de judecată reține că a doua cercetare la fața locului, în care efectiv a fost desigilat camionul și remorca a avut loc la un interval îndelungat, de 12 zile de la prima cercetare. Se reține că la data de 08 iunie 2016 art. 118 alin. (2) CPP stabilea că cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În lipsa acordului în scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Potrivit art. 6 pct. 11 din CPP, prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Pornind de la această prevedere, instanța de judecată apreciază că la caz, captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* împreună cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*, urmau a fi privite prin prisma art. 6 pct. 11 din CPP. Prin urmare, acțiunile procesuale realizate în legătură cu acestea urmau a fi efectuate cu respectarea rigorilor stabilite de art. 118 alin. (2) CPP.

Așa cum a fost enunțat anterior, din momentul ridicării de la cet. Leahu Nicolae (27 mai 2016 ora 02 11 min), a captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\*, împreună cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*, primul, conform art. 303 alin. (1) CC, nu mai poate fi considerat ca posesor al bunurilor respective.

Din motivele expuse la alineatul anterior, instanța de judecată apreciază că în speță, agentul statului nu se mai putea prevala de acordul dat de Leahu Nicolae la cercetarea captractorului de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și a semiremorcii de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*.

Din aceleași considerente, instanța de judecată apreciază că, în speță, procesul verbal respectiv a fost întocmit cu abateri de la prevederile art. 118 alin. (2) CPP, în condițiile în care la dosar lipsește acordul proprietarilor acestor bunuri, la efectuarea cercetării în acestea, precum și o eventuală ordonanță a organului de urmărire penală și autorizarea judecătorului de instrucție la efectuarea acestor acțiuni.

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

În circumstanțele specificate, instanța de judecată, luînd în calcul prevederile art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, apreciază că infomațiile ce decurg din procesul verbal respectiv nu pot fi admise ca probe și urmează a fi excluse din dosar.

11. Conținutul actului de predare-primire din 08.06.2016 semnat de ofițerul superior de investigare, căpitan de poliție Olari Sergiu și de reprezentantul întreprinderii IM „Euro-alco” SRL, șeful secției cupajare Rusu Valeriu (f.d.56 Vol I), potrivit căruia superior de Investigare căpitan de poliție Olari Sergiu a transmis spre păstrare, fără drept de înstrăinare sau eliberare în lipsa organelor competente, semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*, încărcat cu un lichid incolor cu miros specific de alcool (preponderent alcool etilic) în cantitate de aproximativ 30 000 litri și autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* ce au fost ridicate și aplicate sigilii de plastilina cu nr.4156 pe secțiile de păstrare robinet și ușile autotractorului, în cadrul materialului înregistrat în R- II nr.92 din 23.03.2016 în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 27.05.2016, reprezentantului întreprinderii IM „Euro-alco” SRL, cet. Rusu Valeriu \*\*\*\*\* ce activează în calitate de Șeful secției cupajare, în vederea parcării de către ultimul pe teritoriu întreprinderii nominalizate pe str. Bucuriei 20 mun.Chișinău până la primirea unei decizii conform legislației în vigoare;

12. Ordonanța de ridicare a mostrelor de soluție lichidă din subdiviziunile cisternei cu nr. A993 AB, emisă la 10 noiembrie 2016 de procurorul în procuratura Buiucani mun. Chișinău (f.d. 130 vol. I). În partea dispozitivă a acestui act se conține dispoziția procurorului privind ridicarea mostrelor de soluție lichidă cu miros specific de alcool din subdiviziunile cisternei cu nr. \*\*\*\*\* . Același act conține mențiunea că executarea ordonanței respective se pune în sarcina ofițerului de investigație din cadrul Direcției nr. 3 a INI Dorel Miron. Ordonanța respectivă a fost adusă la cunoștință cet. Leahu Nicolae.

Instanța de judecată observă că ordonanța respectivă a fost emisă la data de 10 noiembrie 2016, adică după intrarea în vigoare a prevederilor art. 270<sup>2</sup> alin. (1) pct. c) CPP (01.08.2016) care atribuiau cauza respectivă în competența exclusivă a PCCOCS.

În acest sens, instanța reiterează concluzia expusă la analiza pct. 5 și 6 din prezenta sentință potrivit căreia, după data de 04 august 2016 IP Buiucani și Procuratura Buiucani nu mai dețineau competența de a exercita și respectiv de a conduce UP în cauza nr. 2016031331. Ori competența respectivă revenea PCCOCS.

În condițiile enunțate, instanța de judecată, apreciază că respectiva ordonanță este emisă cu încălcarea competenței materiale stabilite potrivit prevederilor art. 257 alin. (4<sup>1</sup>) CPP și art. 270<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) CPP, precum și a prevederilor art. 271 alin. (1) și (2) CPP.

În temeiul celor specificate la alineatul anterior, cu referire la prevederile art. 251 alin. (2) și (3) CPP, instanța apreciază că ordonanța respectivă este lovită de nulitate.

Făcînd abstracție de cele menționate la alineatul anterior, instanța de judecată reține că potrivit art. 154 CPP alin. (1) și (5) CPP organul de urmărire penală este în drept să colecteze mostre care reflectă particularitățile omului viu, cadavrului, animalului, substanței, obiectului dacă investigarea lor are importanță pentru cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. 156 alin. (2) CPP reprezentantul organului de urmărire penală, cu participarea specialistului, dacă acesta este invitat, desfășoară acțiunile necesare și colectează mostrele respective. Mostrele, cu excepția documentelor, se împachetează și se sigilează, iar pachetele sigilate se semnează de persoana care efectuează acțiunea respectivă. În cazurile necesare, colectarea mostrelor se face prin percheziție sau ridicare ori concomitent cu efectuarea acestora, precum și a altor acțiuni de urmărire penală. (3) Despre colectarea mostrelor se întocmește un proces-verbal conform dispozițiilor art.260 și 261, în care se descriu toate



***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

acțiunile efectuate pentru colectarea mostrelor în consecutivitatea efectuării lor, metodele și mijloacele tehnice aplicate, precum și însăși mostrele. Mostrele colectate se anexează la procesul-verbal.

Instanța de judecată observă că în speță, apăruse necesitatea ridicării unor mostre de lichid stocat în camionul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*. Instanța reiterează că în speță, bunurile respective urmau a fi privite prin prisma art. 6 pct. 11 din CPP, iar acțiunile de cercetare la fața locului care presupuneau pătrunderea în acestea, urmau a fi efectuate cu respectarea rigorilor stabilite de art. 118 alin. (2) CPP (a se vedea în acest sens observațiile de la pct. 9 și 10 din prezenta sentință).

Instanța de judecată observă că la emiterea ordonanței din 10 noiembrie 2016, nu s-a ținut cont de faptul că la caz, ridicarea mostrelor urma a fi efectuată din spații ce cad sub incidența art. 6 pct. 11 din CPP și care se bucură de o protecție specială. În acest sens, instanța constată că ordonanța din 10.11.2016, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 156 alin. (2) CPP, care stabilește că în cazurile necesare, colectarea de mostre se efectuează prin percheziție sau ridicare sau concomitent cu efectuarea acestora.

În temeiul celor menționate anterior, instanța de judecată apreciază că la caz, ridicarea mostrelor specificate, urma a fi efectuată în cadrul unei cercetări la fața locului a camionul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* , realizate cu respectarea rigorilor stabilite de art. 118 alin. (2) CPP, sau potrivit procedurii stabilite de art. 128 CPP, adică în cadrul unei acțiuni de ridicare a obiectelor.

13. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 11.11.2016 (f.d.131-132 Vol I), potrivit căruia ofițerul superior de investigații al Direcției nr. 3 a INI al IGP, cu statut de ofițer urmărire penală, locotenent de poliție Dorel Miron, examinând materiale cauzei penale nr.2016031331, cu referire la art. 126, 127, 128, 129 CPP a efectuat ridicarea mostrelor de lichid incolor cu miros specific de alcool ce urmează a fi ridicate din subdiviziunile (rezervuarele) semiremorcei de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* , amplasată în mun. Chișinău, str.Bucuriei 20. Ridicarea a început la ora 13 și 10 min și s-a încheiat la ora 14 și 00 min. Până la începerea ridicării reprezentantul organului de urmărire penală a înmînat copia ordonanței respective din 10 noiembrie 2016, fapt confirmat în ordonanță. În cadrul acțiunii procesuale, au fost desigilate cele 5 (cinci) subdiviziuni (rezervuare) ale semiremorcii de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* , de unde s-a ridicat din fiecare subdiviziunie (rezervuar) câte o butelie cu capacitatea de un litru fiecare cu mostre de lichid incolor cu miros specific de alcool. Buteliile în care se află mostrele de lichid ridicate au fost numerotate cu numerele 1-5, conform subdiviziunilor (rezervuarelor) din care s-a ridicat lichidul, ulterior acestea fiind sigilate iar pe sigilii fiind aplicată semnătura participanților. După efectuarea acțiunii procesuale, subdiviziunile (rezervuarele) semiremorcei de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* au fost sigilate cu sigiliul nr. 4156;

Instanța de judecată observă că chiar în conținutul procesului verbal de ridicare se face referire la prevederile art. 126-129. Totuși se constată că la caz prevederile respective nu au fost respectate.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține nerespectarea la caz a prevederilor art. 127 alin. (2) și (3) CPP care stabilesc printre altele că la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză. Dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentantul autorității executive a administrației publice locale. (3) Ridicarea de obiecte și documente sau

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

percheziția în încăperile instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor și unităților militare se efectuează în prezența reprezentantului respectiv.

Instanța reține că despre acțiunea procesuală de ridicare a mostrelor de lichid din camionul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*, nu au fost informați proprietarii acestora și nici nu au fost invitați la desfășurarea acesteia.

În același context, instanța de judecată menționează că prezența cet. Leahu Nicolae, la desfășurarea acțiunii enunțate, nu este în măsură să demonstreze respectarea rigorilor stabilite de art. 127 CPP, ori la dosar nu există nici o probă că acesta ar fi fost împuternicit să reprezinte la acel moment interesele SRL „Doru Trans” și SRL „Vladamar-Trans”. Omisiunea de a informa proprietarii despre acțiunea procesuală specificată a determinat încălcarea dreptului subiectiv a acestora stabilit de art. 127 alin. (4) CPP.

Prin urmare, instanța de judecată constată că acțiunea procesuală reflectată în procesul verbal din 11.11.2016 a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (2), (3) și (4) CPP.

În egală măsură, instanța de judecată constată că acțiunea procesuală reflectată în procesul verbal din 11.11.2016 a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 128 alin. (2) CPP care stabilește că, în baza ordonanței de efectuare a percheziției sau a ridicării de obiecte și documente cu autorizația judecătorului de instrucție, persoana care efectuează urmărirea penală este în drept să intre în domiciliu sau în alte încăperi. În acest sens, instanța reamintește concluziile și constatările formulate la pct. 9, 10 și 12 din prezenta sentință, potrivit cărora camionul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* reprezintă spații ce cad sub incidența art. 6 pct. 11 din CPP și care se bucură de o protecție specială.

Mai mult decât atât, făcând abstracție de cele menționate la alineatul anterior, instanța de judecată reține că prezentul proces verbal a fost întocmit de către o autoritate care nu avea competența legală de a realiza acțiuni procesuale în cauza de referință. În susținerea acestei idei, instanța de judecată reiterează observațiile făcute la pct. 5,6 și 12 vis a vis de lipsa de competență a IP Buiucani și Procuraturii Buiucani începând cu data de 04 august 2016.

Din considerentele expuse anterior, cu referire la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 2), 4) și 8) CPP, instanța de judecată apreciază că informațiile care reies din procesul verbal din 11.11.2016 nu pot fi apreciate ca probă și implicit urmează a fi excluse din dosar.

14. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.11.2016 (f.d.133-134 Vol I), potrivit căruia organul de urmărire penală în persoana procurorului în Procuratura sect. Buiucani, Veaceslav Cernalev, în localul situat la adresa str. Bucureii 20, ce aparține ÎM „Euro-Alco” SRL, cu participarea șefului secției cupajare a ÎM „Euro-Alco” SRL, Rusu Valeriu, șoferului mijlocului de transport de model Volvo- Leahu \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* cu autocisterna cu n/î \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, a examinat autocisterna de culoare albă cu n/î \*\*\*\*\*. Examinarea obiectului s-a efectuat pe timp de zi la temperatura aerului de +3 °C. La momentul examinării autocisterna era sigilată iar sigiliul intact. Astfel, întru examinarea detaliată a obiectului, aceasta a fost desigilată în prezența participanților. În procesul examinării s-a stabilit că autocisterna cu n/î \*\*\*\*\* are 5 (cinci) subdiviziuni (rezervoare) care conform certificatului nr.066 eliberat de Institutul Național de Standardizare și Metrologie din 20.08.2016 are volumul total de 33462 litri. Conform certificatului menționat, prima secție are volumul de 8435 (opt mii patru sute treizeci și cinci) litri, a doua secție are 4170 (patru mii o sută șaptezeci) litri, a treia secție- 5220 (cinci mii două sute douăzeci) litri, a patra secție- 5219 (cinci mii două sute nouăsprezece) litri, a cincea secție-10418 (zece mii patru sute optsprezece) litri. În procesul examinării, de către specialistul sus-menționat cu rigla gradată de la 1-30 cm, a fost măsurată distanța (înălțimea) de la lichid până la nivelul maxim de măsurare (umplere) stabilit de Institutul Național de

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Standardizare și metrologie. Astfel, în cadrul măsurărilor s-a stabilit că în prima secție a autocisternei distanța (înălțimea) de la lichid până la nivelul maxim de măsurare (umplere) este de 13 cm, în secția nr.2-17 cm, în secția nr.3-15 cm, în secția nr.4-15 cm și secția nr.5-17 cm. În rezultatul calculărilor efectuate de către specialist s-a stabilit că în prima secție volumul lichidului constituie 7900 litri, în secția nr.2-3850 litri, în secția nr.3-4830 litri, în secția nr.4-4830 litri și secția nr.5-9550 litri. La fel, în urma măsurării temperaturii lichidului din secțiile menționate, s-a stabilit că aceasta constituie +3°C. Astfel, volumul total al lichidului din cele 5 secții ale autocisternei cu n/î \*\*\*\*\* constituie 30960 (treizeci mii nouă sute șaiszeci) litri. După efectuarea examinării, secțiile autocisternei menționate au fost sigilate cu sigiliul nr.4156 în prezența participanților;

Instanța de judecată observă că în cadrul acțiunii procesuale specificate, efectiv a fost realizată o cercetare repetată a camionului de model Volvo n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reiterează poziția expusă anterior, potrivit căreia, o astfel de acțiune procesuală, pornind de la prevederile art. 6 pct. 11 din CPP, urma a fi realizată doar cu respectarea prevederilor art. 118 alin. (2) CPP, precum și a art. 125 alin. (3) CPP.

Se reține că la caz, în procesul verbal de examinare a obiectului, se face referire la prevederile art. 118 alin. (4) CPP, potrivit căruia obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.

Instanța de judecată reamintește că în speță, obiectul cercetării la fața locului din 27.05.2016 (a se vedea f.d.26 Vol I), a fost constituit din captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semi-remorca (cisterna) n/î \*\*\*\*\* ce aparține SRL „Doru Trans” și SRL „Vladamar-Trans”. Din conținutul aceluiași proces verbal, reiese că acestea au fost ridicate din posesia lui Leahu Nicolae, sigilate și parcate la sediul poliției.

Coroborând situația din speță, la prevederea art. 118 alin. (4) CPP, instanța de judecată constată că în speță, agenții statului au aplicat norma prevăzută de art. 118 alin. (4) CPP, în mod extensiv și contrar sensului acesteia, în realitate încercându-se eludarea respectării pe viitor a rigorilor stabilite de art. 118 alin. (2) CPP și art. 125 și 127 CPP.

În susținerea ideii enunțate, instanța reiterează că în speță, captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semi-remorca (cisterna) n/î \*\*\*\*\* ce aparține SRL „Doru Trans” și SRL „Vladamar-Trans”, cad sub incidența art. 6 pct. 11 din CPP (noțiunea de domiciliu), iar această circumstanță implică respectarea rigorilor instituite de art. art. 118 alin. (2) CPP, art. 125 și 127 CPP (acordul proprietarului sau reprezentantului acestuia sau autorizația judecătorului de instrucție la realizarea acțiunilor ce presupun pătrunderea în acestea).

Instanța mai reamintește că în speță, la data de 27.05.2016, a fost ridicat integral captractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semi-remorca (cisterna) n/î \*\*\*\*\* , fără careva separare a acestora. Astfel, prin acest procedeu (ridicarea de la șofer și sigilarea cu parcare la sediul poliției), agenții statului au ”transformat” cap-tractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semi-remorca (cisterna) n/î \*\*\*\*\* , din spații care cad sub incidența art. 6 pct. 11 CPP, într-un obiect care este la dispoziția OUP și care pornind de la prevederile art. 118 alin. (4) CPP poate fi examinat la sediul OUP oricând și în orice condiții. Instanța menționează că, un astfel de procedeu

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

nu poate fi acceptat, ori acesta presupune interpretarea extensivă a unei norme juridice, în vederea restrîngerii unor drepturi și libertăți consfințite de lege. Spunînd aceasta, instanța menționează că rigorile instituite de art. art. 118 alin. (2) CPP, art. 125 și 127 CPP, au menirea de a proteja inviolabilitatea domiciliului.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că în speță, fiecare acțiune procesuală ce presupunea pătrunderea agenților statului în cap-tractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semi-remorca (cisterna) n/î \*\*\*\*\*, urma să fie realizată cu respectarea prevederilor art. 118 alin. (2) CPP, art. 125 și 127 CPP.

Pornind de la cele menționate la alineatele anterioare, instanța de judecată apreciază că în speță, realizarea acțiunilor de examinare a obiectului din 16.11.2016 cu neinformarea și neinvitarea unui reprezentant al SRL „Doru Trans” și SRL „Vladamar-Trans” la acțiunea procesuală respectivă precum și cercetarea spațiilor enunțate în lipsa acordului unui reprezentant al acestora sau în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, reprezintă o abatere de la prevederile art. 118 alin. (2) CPP, art. 125 și 127 CPP.

Suplimentar celor menționate, instanța de judecată reține că prezentul proces verbal a fost întocmit de către o autoritate care nu avea competența legală de a realiza acțiuni procesuale în cauza de referință. În susținerea acestei idei, instanța de judecată reiterează observațiile făcute la pct. 5,6 și 12 vis a vis de competența IP Buiucani și Procuraturii Buiucani începînd cu data de 04 august 2016.

Din considerentele expuse, cu referire la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) și 8) CPP, instanța de judecată apreciază că informațiile care reies din procesul verbal din 16.11.2016 nu pot fi apreciate ca probă și implicit urmează a fi excluse din dosar.

15. Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-6504 din 21.11.2016 (f.d.140-143 Vol I), potrivit căruia în 5 (cinci) mostre de lichid, prezentate la examinare în cinci butelii din polimer cu capacitatea de 1,0 litru, ridicate la 11.11.2016 din rezervoarele cisternei cu n/î \*\*\*\*\*, reprezintă alcool etilic, cu concentrațiile respective de 96,1 % vol; 96 % vol; 96 % vol; 96,1 % vol; 96,1% vol;

Instanța de judecată reține că, la caz, întocmirea raportului de expertiză enunțat, a fost dispus prin ordonanța din 15 noiembrie 2016 emisă de procurorul în procuratura Buiucani (a se vedea f.d. 135 vol. I).

Se reiterează că în rezultatul intrării în vigoare a prevederilor art. art. 257 alin. (4<sup>1</sup>) CPP și art. 270<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) CPP de la data de 01.08.2016 competența de exercitare și conducere a UP în cauza penală nr. 2016031331 revenea exclusiv Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Pe cale de consecință după data de 04 august 2016 IP Buiucani și Procuratura Buiucani nu mai dețineau competența de a exercita și respectiv de a conduce UP în cauza nr. 2016031331 (a se vedea observațiile de la pct. 5-6).

La fel, se reiterează că expertiza a fost efectuată în temeiul ordonanței procurorului din sectorul Buiucani precum și în privința unor mostre care au fost ridicate contrar prevederilor art. 156 alin. (2) CPP, art. 127 alin. (2), (3) (4) CPP și art. 128 alin. (2) CPP. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că încălcările procedurale admise în actele inițiale viciază și informațiile reflectate în raportul de expertiză și potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2), 4) și 8) nu pot fi puse la baza unei sentințe, urmînd a fi excluse din dosar.

16. Dispoziția cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracarare a contrabandei și traficului ilicit de mărfuri nr. INI/3-2427 din 18.03.2016 semnată de colonelul de poliție Corneliu Groza (f.d.24-24 Vol I). Potrivit actului respectiv s-a dispus desfășurarea în perioada 21 martie 2016 - 21 iunie 2016, pe întreg teritoriul țării, măsuri speciale de prevenire a

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

contrabandei și traficului ilicit de mărfuri. 2.Direcția Nr.3 a INI al IGP (Direcția nr. 3 – investigare fraude economice), dl Alexei BACOȘ) va asigura: -Suportul metodic și coordonarea activității Direcției nr.3, în vederea executării calitative a atribuțiilor ce le revin; -monitorizarea operativă a situației pe linia de activitate întru asigurarea suportului informațional privind schemele de introducere ilegală în țară a mărfurilor, traficul ilicit de mărfuri și activități criminale organizate pe linia dată; -acumularea și prelucrarea informației cu caracter operativ, întru stabilirea schemelor ilicite de introducere frauduloasă a mărfurilor prin regiunea transnistreană, precum și monitorizarea operativă a trecerilor frontierei de stat întru stabilirea importării frauduloase a mărfurilor în complicitate cu angajații structurilor responsabile de control; -analiza și generalizarea informațiilor, privind metodele și caile de introducere ilicită a mărfurilor pe teritoriul țării, cu planificarea măsurilor suplimentare și înaintarea propunerilor de blocare a acestora;- organizarea activităților specifice în zona de frontieră și teritoriul limitrof regiunii transnistrene (cu respectarea regimului stabilit pentru zona de securitate), cu verificarea persoanelor și mijloacelor de transport suspecte de realizarea traficului ilicit de mărfuri, stabilirea cazurilor de transportare a mărfurilor în cantități comerciale și eventual depistarea locurilor de stocare provizorie a acestora; întreprinderea tuturor măsurilor întru depistarea cazurilor de introducere ilicită a mărfurilor prin ocolirea punctelor de trecere a frontierei de stat, inclusiv verificarea posesorilor de bărci și altor mijloace de traversare a râurilor Prut și Nistru, în vederea constatării complicității lor la transportarea mărfurilor de proveniență dubioasă sau contrabandă;. 3.Șefii secțiilor a DIFE (Direcția nr. 3 - investigare fraude economice) vor asigura: -controlul și supravegherea modului de pregătire și desfășurare a măsurilor planificate în corespundere cu prevederile prezentei dispoziții; -sunt responsabili pentru organizarea activității personalului subordonat și răspund de planificarea rațională a activității, de executarea calitativă și în termenii stabiliți a acțiunilor planificate și sarcinilor trasate, astfel încât să se asigure continuitatea serviciului și restabilirea capacității de muncă a personalului; -vor informa imediat conducerea INI al IGP despre situațiile neordinare sau stabilirea unor cazuri cu rezonanță în procesul realizării măsurilor planificate; -vor asigura și menține disciplina de serviciu, supraveghere, modul de reacționare și executare a atribuțiilor funcționale de către personalul DIFE, inclusiv sub aspectul neadmiterii cazurilor de lezare a onoarei și demnității cetățenilor; -vor efectua o analiză amplă pe marginea rezultatelor obținute și asupra mersului măsurilor de prevenire organizate (cu aprecierea lucrului efectuat, existența lacunelor în activitatea de serviciu și problematica care persistă, reeșind din resursele disponibile, cu înaintarea propunerilor de redresare a situațiilor de risc existente pe domeniu), cu prezentarea notei informative generalizate privind mersul măsurilor planificate și problematica existentă către 15.04.2016 ora 16:00, șefului INI al IGP al MAI. Activitățile planificate vor fi organizate în conformitate cu prevederile ordinului IGP nr.20 din 30.04.2013, cu excluderea cazurilor de efectuare a controalelor excesive și abuzive ale agenților economici, cu respectarea prevederilor moratoriului asupra controalelor de stat de către angajații subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției, activitățile de profilaxie enumerate mai sus, urmând a fi efectuate doar de către angajații serviciilor de investigare a fraudelor, cu suportul angajaților altor servicii ale IGP la solicitarea acestora. Controlul executării prezentei dispoziții se atribuie șefului Direcției nr.3 a INI al IGP, locotenent-colonel de poliție Alexei BACOȘ;

17. Conținutul scrisorii nr.26-08/2-12/1/10401/9588 din 24.11.2016 semnată de șeful adjunct al Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova Iuri Lichii (f.d.145 Vol I). Potivit acesteia Inspectoratul Fiscal Principal de Stat comunică despre faptul că anexa nr.1 la Titlul IV din Codul fiscal, pentru poziția tarifară 2207

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

(Alcool etilic nedenaturat cu tărie alcoolică de minimum 80% vol.; alcool etilic și alte distilate denaturate, cu orice tărie alcoolică), stabilește cota accizului în mărime de 85,83 lei pentru 1 litru alcool absolut. Astfel, luând în considerație cele menționate mai sus, s-a prezentat următoarele calcule: Accizul pentru 22 280 litri (concentrația 96,1%):  $100\% - 85,83 \text{ lei}; 96,1\% - X \text{ lei}; X = (96,1\% \times 85,83 \text{ lei}) / 100\%$ ;  $X = 82,48 \text{ lei}; 82,48 \text{ lei} \times 22 280 \text{ litri} = 1 837 654,4 \text{ lei}$ ; Accizul pentru 8 680 litri (concentrația 96,0%):  $100\% - 85,83 \text{ lei}; 96,0\% - X \text{ lei}; X = (96,0\% \times 85,83 \text{ lei}) / 100\%$ ;  $X = 82,39 \text{ lei}; 82,39 \text{ lei} \times 8680 \text{ litri} = 715 145,2 \text{ lei}$ . Total:  $1 837 654,4 \text{ lei} + 715 145,2 \text{ lei} = 2 552 799,6 \text{ lei}$ .

18. Copia cartei de transport de tip autotractor de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.33 Vol I); Potrivit informației care reiese din acest înscris, autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* este proprietatea SC "Doru Trans" SRL.

19. Copia extrasului din registrul de stat al populației pe numele cet. Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* (f.d.34-36 Vol I); Din conținutul acestui înscris reiese că Ștefanuca Ala I \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* este soția inculpatului Ștefanuca Vitalie.

20. Copia fișei persoanei juridice SRL „DORU TRANS” IDNO \*\*\*\*\* (f.d.39-40 Vol I); Informația relevată de aceasta denotă că SC "Doru Trans" SRL este fondată și administrată de Ștefanuca Ala \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*.

21. Copia informației despre persoane juridice, informație desfășurată, informație completă a persoanei juridice SRL „DORU TRANS” (f.d.41-44 Vol I); Potrivit informației respective SC "Doru Trans" SRL are înregistrate 22 genuri de activitate printre care transportul rutier de mărfuri, organizarea activității de transport, închirierea mijloacelor de transport intermedierea la vânzarea asortimentului larg de mărfuri, comerț cu amănuntul, comerț cu piese construcții, etc.

22. Copia informației despre persoane juridice, informație desfășurată, informație completă a persoanei juridice SRL „Garma-Grup” (f.d.45-53 Vol I); Din conținutul acestui înscris reiese că SC „Garma-Grup” SRL are înregistrate 21 genuri de activitate printre care și fabricarea produselor de morărit, comerț cu amănuntul al carburanților, comerț cu ridicata pe bază de tarife, comerț cu ridicata al benzinei pentru autovehicule, comerț cu amănuntul al băuturilor alcoolice, comerț cu amănuntul al produselor din tutun, transport rutier de mărfuri, servicii de expediere și transport, fabricarea altor produse chimice organice de bază, comerțul cu ridicata a produselor agricole și animaliere etc. Aceeași informație relevă că societatea respectivă este administrată de către Ungureanu Tudor și a fost creată de 12 fondatori.

23. Ordonanța din 15 iunie 2016 privind efectuarea percheziției în imobilul amplasat în \*\*\*\*\* secția de producere a SC Garma Grup SRL, Încheierea judecătoarei de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la locația specificată în ordonanță (f.d. 63 vol. I). Conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.06.2016 (f.d.66 Vol I), potrivit căruia procurorul în Procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău Raileanu Dumitru în temeiul cauzei penale nr. 2016031331 cu participarea ofițerilor de investigație a INI Ciubaciuc Maxim și Olari Sergiu și a cet. Ungureanu Valentin \*\*\*\*\* , a efectuat percheziția la secția de producere a SC GARMA GRUP SRL cu participarea reprezentantului acesteia Ungureanu Tudor \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*. În conformitate cu prevederile art. 52 alin.(1) pct.2), 125, 127, 128-132 CPP RM a efectuat percheziția în imobilul amplasat în \*\*\*\*\* secția de producere a SRL „Garma-Grup”. Până la începerea percheziției s-a înmănat copia ordonanței respective din 15.06.2016, fapt confirmat prin ordonanță. În continuare, cet. Ungureanu Tudor \*\*\*\*\* i s-a cerut să predea obiectele și documentele care urmează să fie ridicate: instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace a săvârșirea infracțiunii, mijloace bănești obținute din activitățile

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

infracționale, materie primă utilizată la contrafacerea produselor, tehnică de calcul, suporturi de stocare a informației, telefoane mobile folosite în dirijarea și coordonarea acțiunilor ilegale, înscrisuri referitoare acestea, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală. În legătură cu refuzul persoanei în a preda obiectele respective a fost efectuată percheziție în imobilul amplasat în \*\*\*\*\*, secția de producere a SRL „Garma- Grup”. În timpul percheziției au fost descoperite și ridicate: din biroul amplasat la etajul unu al blocului administrativ, în care este localizată contabilitatea întreprinderii au fost depistate și ridicate 9 (nouă) mape cu documente și acte fiscale privind activitatea SRL „Garma Grup”, 7 (șapte) caiete cu înscrisuri în ciornă, precum și foi cu înscrisuri ciornă, un laptop de model „Acer” cu n/s 24101023672, precum și mijloace bănești în sumă de 201382 (două sute unu mii trei sute optzeci și doi) lei, care nu sunt reflectați în evidența contabilă (nu au fost prezentate careva acte). Concomitent, în urma verificării stocului alcoolului etilic s-a constatat diferența dintre cantitatea verificată de facto cu contul „217” din 30.06.2016, în rezultat fiind depistată diferența de 200 litri, surplus. Toate obiectele, documentele și banii au fost împachetate și sigilate, contrasemnate de participanți;

24. Ordonanța din 15 iunie 2016 privind efectuarea percheziției la oficiul SC Garma Grup din mun. Chișinău str. București 99/7 (f.d. 67 vol. I), încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea percheziției (f.d. 68 vol. I), Conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.06.2016 (f.d.70 Vol I), potrivit căruia organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul de urmărire penală, ofițer superior de investigații al SIFE al IP Buiucani, locotenent major de poliție Vleju Dumitru, inclus în grup de lucru, în temeiul cauzei penale nr.2016031331, cu participarea lui Ungureanu Zinaida, Nicolai \*\*\*\*\*, Mstoev Rașid, Rotari Vasile, a efectuat percheziția în \*\*\*\*\*, SRL „Grama-Grup”, conducătorul căruia este cet. Ungureanu Tudor. Percheziția a început la ora 10:45 și s-a încheiat la ora 14:15. Până la începerea percheziției reprezentantul organului de urmărire penală a înmănat copia ordonanței respective din 15.06.2016, fapt confirmat prin ordonanță. În continuare, cet. Ungureanu Zinaida i s-a cerut să predea obiectele și documentele, care urmează să fie ridicate: mijloace bănești obținute din activitățile infracționale, materie primă utilizată la contrafacerea produselor, tehnică de calcul, suporturi din sticarea informației, telefoanele mobile folosite în dirijarea și activitatea acțiunilor ilegale, înscrisuri referitoare la acesta, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală. În legătură cu refuzul persoanei în a preda obiectele respective a fost efectuată percheziția în imobilul situat în \*\*\*\*\* în care își desfășoară activitatea SRL „Garma-Grup” c/f \*\*\*\*\*. Astfel, edificiul este constituit din 4 birouri după cum urmează: de la intrare în oficiu în partea stângă se află două birouri (resurse umane și contabilitate), de la intrare în partea din față se află în arhivă împreună cu bucătăria, iar din partea dreaptă de la ușa de intrare se află în biroul directorului Ungureanu Tudor. În timpul percheziției în biroul în care se află contabilitatea se ridică: 1-acte de achiziție pentru luna mai, iunie, iulie, octombrie și februarie 2015 și acte de achiziție pentru luna februarie, mai, martie, aprilie 2016, care se plasează într-o cutie de carton cu inscripția „SvetoCopy”, pe care se aplică sigiliu nr.1 cu semnăturile participanților; 2-patru carnete de diferite culori, în care sunt efectuate înscrisuri de mână, care se plasează într-o sacoșă de culoare neagră și pe care se plasează sigiliu nr.2 cu semnăturile participanților; 3- patru mape cu hârtii de format A4 cu înscrisuri tapate și de mână, care se plasează într-o sacoșă de culoare neagră, pe care se plasează sigiliu nr. 3 cu semnăturile participanților. Totodată, din biroul în care se află contabilitatea se ridică: descifrarea contului contabil nr. 211.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr. 211.2 pe 02 file; descifrarea contului contabil nr. 211.3 pe 02 file; descifrarea contului contabil nr. 216.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr. 216.2 pe 02 file;

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

descifrarea contului contabil nr. 217.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.242 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.243.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.512.4 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.532 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.532 pe 03 file; descifrarea contului contabil nr. 221.1 pe 07 file; descifrarea contului contabil nr. 211.1 pe 10 file; descifrarea contului contabil nr. 241.1 pe o filă; borderoul de rulaj a conturilor întreprinderii pe 04 file;

25. Ordonanța din 08 iulie 2016 (f.d. 112 vol. I) și recipisa din 09 iulie 2016 (f.d. 113 vol. I) care atestă restituirea către reprezentantul SC Garma Grup SRL a obiectelor și mijloacelor bănești ridicate în timpul percheziției și anume: nouă mape cu documente și acte fiscale privind activitatea SC Garma Grup SRL, șapte caiete cu înscrisuri de ziornă precum și foi cu înscrisuri, un laptop de model ACER, mijloace bănești în sumă de 201382 lei, mijloace bănești ridicate de la domiciliu în sumă de 40700 dolari SUA și 1 800 000 lei.

26. Copia actului nr.3-511267 de control fiscal tematic la „Doru Trans” SRL din 18.05.2018, c.f.\*\*\*\*\* efectuată de la 26.04.2018 până la 11.05.2018 pentru perioada de activitate 01.01.2016-31.12.2016 (f.d.176-178 Vol I), potrivit căruia în rezultatul controlului efectuat s-a stabilit: 1. Lipsa parțială a evidenței contabile pentru perioada lunii mai 2016 manifestată prin neeliberarea foii de parcurs pentru transportarea alcoolului etilic la 26.05.2016 și neînregistrarea în evidența contabilă a alcoolului etilic în volum de 30000 litri: 2.Lipsa licenței pentru prestarea serviciilor de transport rutier contra cost și anume pentru exploatarea semiremorcii de tip MAGYAR SR3MEF, vin COD-VF9SR3MEFH0049196, anul producerii 1987, număr de înmatriculare de stat \*\*\*\*\*;

27. Copia actului nr.3-511268 din 18.05.2018 (f.d.179-181 Vol I), de control fiscal tematic la SC Garma Grup SRL. Din conținutul actului respectiv reiese printre altele că, pornind de la dosumentele prezentate și înregistrările din sistemul electronic de evidență contabilă, în perioada supusă controlului SC Garma Grup SRL a înregistrat tranzacții economice cu SC Doru Trans SRL și anume procurări de servicii de transport în sumă de 91 000 lei în baza contractului nr. 24 din 01.08.2016. În perioada 01.01.2016-31.07.2016 relații economice între cele două entități nu au fost stabilite. Potrivit concluziilor formulate la actul de control, în rezultatul controlului efectuat s-a stabilit că relațiile economice a SRL „Garma-grup” cu „Doru Trans” SRL au fost reflectate în evidența contabilă conform legislației în vigoare;

28. Copia deciziei nr.262 din 12.09.2018 emisă la 12.09.2018 pe marginea cazului de încălcare a legislației comisă de SC Doru Trans SRL, semnată de directorul adjunct a Serviciului Fiscal de Stat (f.d.190-192 Vol I), potrivit căreia s-a decis: I. a se calcula și încasa la buget: 2236896 lei, accize neachitate la buget, care urmează de transferat la codul IBAN DD50TRGAAA11421155010000; II. A se calcula și încasa la buget majorare de întârziere: 803692 lei, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a accizului, care urmează a fi achitat la codul IBAN MD50TRGAAA11421155010000 (anexa nr. 1 la decizie);

Se reține că decizia respectivă a fost motivată pe faptul că în evidența contabilă a SC Doru Trans SRL n-au fost reflectate venituri pentru prestarea serviciilor de transport, la 26.05.2016 n-a fost eliberată foaie de parcurs pentru autocamioane, n-a fost reflectat la intrări alcool etilic în cantitate de 30 000 litri.

29. Copia actului nr.3-563061 din 08.08.2018 semnat de inspectorul principal Constantin Meriacre, Igor Arama (f.d.194-196 Vol I), în rezultatul controlului tematic la SC Doru Trans SRL s-a stabilit: Neachitarea accizelor pentru perioada fiscală mai 2016 în sumă de



**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

2236896 lei, aferente cantității de 30000 litri de spirt; De efectuat în evidența financiară corectările conform prezentului act de control;

30. Conținutul ordonanței din 10.06.2019 (f.d.205 Vol I), potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă – documente după cum urmează, răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat din 24.11.2016 cu nr. 26-08/2- 12/1/10401/9588. S-a dispus anexarea și păstrarea la materialele prezentei cauze a documentului indicat;

31. Conținutul ordonanței din 10.06.2019 (f.d.206 Vol I), potrivit căreia s-a recunoscut alcoolul etilic în cantitate de 30 960 litri, (22280 litri cu concentrația de 96,1 % vol, și 8680 litri cu concentrația de 96% vol) - drept corp delict în prezenta cauză penală. S-a dispus păstrarea corpurilor delict sus-indicate, în semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\*, de la parcare Inspectoratului Național de Investigații amplasată în mun. Chișinău, str. Bucuriei 14, pentru ulterioara transmitere în vederea păstrării în condiții corespunzătoare;

32. Cartela transportului semiremorcă de marca MAGYAR SR3MEF cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.17 Vol II); Informația relevată de acest înscris că semiremorca respectivă aparține SC Valdamar Trans SRL.

33. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2019 (f.d.18 Vol II), potrivit căruia procurorul în Procuratura mun.Chișinău Oficiul Principal, Victor Cazacu în temeiul cauzei penale nr. 2016031331, în conformitate cu prevederile alin.(4) art. 118 CPP a efectuat examinarea obiectului: fișele captractorului și remorcii cu n/î \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Examinarea a început la ora 08:00 s-a încheiat la ora 08:20. Cercetarea se efectuează la lumina artificială, la temperatura aerului 24 grade celsius. În urma examinării actelor prezentate a fost stabilit faptul că cap tractorul de model Volvo FH4X2T cu n/î \*\*\*\*\* aparține SRL „Doru Trans” din 04.11.2015. Semiremorca cisternă cu n/î \*\*\*\*\* aparține cu drept de proprietate SRL „Vladmar-Trans” cu are careva comodat în perioada anului 2016;

34. Informație despre contribuabil, informație completă, desfășurată pe numele SRL „Doru Trans” (f.d.19-21 Vol II);

35. Informație despre contribuabil, informație completă, desfășurată pe numele SRL „Garma-Grup” (f.d.22-38 Vol II);

36. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2019 (f.d.39-41 Vol II), potrivit căruia procurorul în Procuratura mun.Chișinău Oficiul Principal, Victor Cazacu în temeiul cauzei penale nr. 2016031331, în conformitate cu prevederile alin.(4) art. 118 CPP a efectuat examinarea obiectului: fișele întreprinderilor SRL „Garma Grup” și SRL „Doru Trans”. Examinarea a început la ora 09:00 și s-a încheiat la 09:30. Cercetarea se efectuează la lumina artificială, la temperatura aerului 24 grade celsius. cercetării sunt supuse fișele întreprinderilor SRL „GARMA GRUP” și SRL „DORU TRANS”. În urma examinării fișei SRL „DORU TRANS” a fost stabilit faptul că întreprinderea are codul fiscal \*\*\*\*\* fiind înregistrată în \*\*\*\*\* la 28.11.2011, fondator fiind ȘTEFANUCA ALA \*\*\*\*\* și administrator asemenea Ștefanuca Ala \*\*\*\*\*, genurile de activitate fiind: 2 451 Pregătirea terenului pentru construcții CAEM 28.01.2011; 3 45111- Demolarea clădirilor CAEM 28.01.2011; 4 45112- Lucrări de terasament CAEM 28.01.2011; -5 45211- Construcții generale de clădiri CAEM 28.01.2011; 6 45212- Construcții inginerești civile CAEM 28.01.2011; 7 4523- Construcții de autostrazi, drumuri, aeroporturi și construcții destinate sportului CAEM 28.01.2011; 8 4524 - Construcții hidrotehnice CAEM 28.01.2011; 9 4525 - Alte lucrări de construcții CAEM 28.01.2011; 105030 - Comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule CAEM 28.01.2011; 11 5119 - Intermedieri pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri CAEM 28.01.2011; 12 5153 - Comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar CAEM

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

28.01.2011; 13 5211 - Comerțul cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vnzare predominanta de produse alimentare CAEM 28.01.2011; 14 5246 - Comerțul cu amanuntul al articolelor de fierărie, al vopselelor și sticlei CAEM 28.01.2011; 15 6024 - Transporturi rutiere de mărfuri CAEM 28.01.2011; 16 6340-Organizarea activitatilor de transport CAEM 28.01.2011; 17 7012- Cumpararea și vnzarea de bunuri imobiliare proprii CAEM 28.01.2011; 18 7020- închirierea bunurilor imobiliare proprii CAEM 28.01.2011; 19 7121- închirierea altor mijloace de transport terestru, inclusiv containere CAEM 28.01.2011; 20 72 - Transportul auto de călători on folos public; transportul auto internațional de mărfuri CAEM Rev.2 26.03.2013; 21 7420- Activitati in domeniul arhitecturii și construcțiilor civile CAEM 28.01.2011; 22 9302-- Servicii ale frizeriilor și alte servicii ale cabinetelor de cosmetica CAEM 28.01.2011; 23 9304- Activitati de intretinere corporala CAEM 28.01.2011; 24 9305 - Alte activitati de servicii individuale CAEM 28.01.2011. În rezultatul examinării fișei SRL „GARMA GRUP” c/f \*\*\*\*\*, s-a reținut că această societate este fondată la 04.01.2001, sediul în \*\*\*\*\*, fondatori: 1 0962412207054 UNGUREANU VALENTIN \*\*\*\*\* Moldova 23% 27 665 734.00 MDL 04.01.2001; 2 2001020211775 UNGUREANU-NICOLAI NATALIA \*\*\*\*\* Moldova 16% 19 766 806.00 MDL 04.01.2001; 3 0962607200310 UNGUREANU MARIA \*\*\*\*\* Moldova 21% 25 507 158.00 MDL 04.01.2001; 4 0962407969510 UNGUREANU ALBERT \*\*\*\*\* Moldova 0% 297 806.00 MDL 04.01.2001; 5 0962607200321 UNGUREANU TUDOR \*\*\*\*\* Moldova 38% 46 475 071.00 MDL 04.01.2001; 6 0981503205364 GARMASOV ALEXANDRU \*\*\*\*\* Moldova 1% 1 126 699.00 MDL 04.01.2001; 7 0971706030513 UNGUREANU ZINAIDA \*\*\*\*\* Moldova 0% 387 148.00 MDL 04.01.2001 administrator Ungureanu Tudor \*\*\*\*\*.

Întreprinderea are gen de activitate: 1 0111- Cultura plantelor cerealiere, tehnice și a plantelor furajere CAEM 04.01.2001; 2 0112- Cultura legumelor, pomicultura și creșterea producției de pepiniera CAEM 04.01.2001; 3 0113- Cultura fructelor CAEM 04.01.2001; 4 012 Creșterea animalelor CAEM 04.01.2001; 5 0141 - Servicii pentru agricultura CAEM 04.01.2001; 6 13- Activitatea farmaceutică veterinară și (sau) asistența veterinară (cu excepția activității desfășurate de serviciul veterinar de stat) CAEM Rev.2 02.12.2016; 7 151- Producția, prelucrarea și conservarea camii și a produselor din came CAEM 04.01.2001; 8 1561 - Fabricarea produselor de morarit CAEM 04.01.2001; 9 1585- Fabricarea macaroanelor, taieteilor și produselor făinoase analoage CAEM 04.01.2001; 10 1598- Fabricarea apei minerale și a băuturilor racoritoare CAEM 04.01.2001; 11 2014- Fabricarea altor produse chimice organice, de baza CAEM Rev.2 19.10.2016; 12 2015 - Fabricarea ingrasamintelor și produselor azotoase CAEM Rev.2 19.10.2016; 13 24149- Fabricarea altor produse chimice organice de baza CAEM 04.01.2001; 14 3511- Producția de energie electrica CAEM Rev.2 13.06.2016; 15 3521- Producția gazelor CAEM Rev.2 13.06.2016; 16 4621- Comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat CAEM Rev.2 19.10.2016; 17 4675- Comerț cu ridicata al produselor chimice CAEM Rev.2 19.10.2016. Producerea energiei electrice; transportul energiei electrice și/sau activitatea de dispecerat central; distribuția energiei electrice; 02.12.2016 furnizarea energiei electrice la tarifele reglementate sau nereglementate; 18 48-CAEM Rev.2 Producerea și/sau stocarea gazelor naturale; producerea combustibilului regenerabil; transportul gazelor naturale; distribuția și/sau 02.12.2016 furnizarea gazelor naturale la tarife reglementate sau nereglementate; 19 49- CAEM Rev.2; 20 5050 - Comerțul cu amanuntul al carburanților CAEM 04.01.2001; 21 511- Comerțul cu ridicata pe baza de tarifele sau contracte CAEM 04.01.2001; 22 512- Comerțul cu ridicata al produselor agricole brute și animalelor vii CAEM 04.01.2001; 23 5132 - Comerțul cu ridicata al camii și produselor din came CAEM 04.01.2001; 24 51516- Comerțul cu ridicata al benzinei pentru autovehicule CAEM

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

04.01.2001; 25 5210- Depozitari CAEM Rev.2 19.10.2016; 26 5211- Comerțul cu amanuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare CAEM 04.01.2001; 27 5225- Comerțul cu amanuntul al băuturilor alcoolice și altor băuturi CAEM 04.01.2001; 28 5226- Comerțul cu amanuntul al produselor din tutun CAEM 04.01.2001; 29 6024- Transporturi rutiere de mărfuri CAEM 04.01.2001; 30 63401- Servicii de expediere și transport CAEM 04.01.2001; 31 7020- Închirierea bunurilor imobiliare proprii CAEM 04.01.2001; 32 71- Importul și (sau) depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar și (sau) a fertilizanților CAEM Rev.2 02.12.2016. Fabricarea alcoolului etilic, a producției alcoolice, berii și (sau) păstrarea, comercializarea angro a alcoolului etilic, a producției 02.12.2016 alcoolice și a berii produse de producătorii autohtoni; 33 8- CAEM Rev.2; 34 8292- Activități de ambalare CAEM Rev.2 19.10.2016;

37. Informații privind livrările efectuate de SRL „Doru Trans” în baza facturilor emise pentru perioada 01.02.2016 – 30.06.2016 (f.d.42-59 Vol II);

38. Informații privind livrările efectuate de SRL „Garma-Grup” pentru perioada 01.02.2016 – 30.06.2016 (f.d.60-149 Vol II);

39. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2019 (f.d.150 Vol II), potrivit căruia procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Principal, Victor Cazacu, în temeiul cauzei penale nr. 2016031331, în conformitate cu prevederile alin.(4) art. 118 CPP a efectuat examinarea obiectului: livrările și procurările SRL „Doru Trans” și SRL „Garma Grup” pentru perioada 01.01.2016 până la 30.06.2016. Examinarea se începe la ora 09:45, s-a încheiat la ora 10:30. Cercetarea se efectuează la lumina artificială, la temperatura aerului 24 grade celsius. Cercetării sunt supuse livrările și procurările SRL „DORU TRANS” și SRL „GARMA GRUP” pentru perioada 01.01.2016 până la 30.06.2016. Se examinează livrările SRL „DORU TRANS” pentru perioada 01.01.2016 până la 30.06.2016. Astfel, întreprinderea a avut livrări în număr de 28 dintre care neanulate 19 în sumă de 465580,89 lei și TVA 93116,18 lei, careva livrări în adresa SRL „GARMA GRUP” nu au fost observate în livrările examinate. Se examinează procurările SRL „DORU TRANS” pentru perioada 01.01.2016 până la 30.06.2016, sunt prezente 467 procurări dintre care 258 neanulate în sumă de 10414771,04 lei și TVA în sumă de 208256,30 lei. Careva procurări de la SRL „GARMA GRUP” nu au fost înregistrate. Se examinează livrările SRL „GARMA GRUP” pentru 01.01.2016 până la 30.06.2016. Sunt înregistrate 1285 livrări neanulate 729 în sumă de 52167539,41 TVA 9572198,94 lei. Careva livrări de la SRL „DORU TRANS” nu sunt prezente. Procurări sunt înregistrate 1654 neanulate 1005 în sumă de 34766210,13 lei TVA 5526658,39 lei. Careva Procurări de la SRL „DORU TRANS” nu sunt înregistrate;

40. Ordonanța din 28.06.2019 (f.d.155-156 Vol II), potrivit căreia s-a dispus: Restituirea autotractorului de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” reprezentanților întreprinderii SRL „Doru Trans” și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport; Restituirea semiremorcii de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, reprezentanților întreprinderii SRL „Doru Trans” și a certificatului de înmatriculare, fără alcoolul etilic care se deține în semiremorca de tip cisternă indicată; Obligarea reprezentanților întreprinderii SRL „Doru Trans” să păstreze mijlocul de transport până la finele procesului penal și să-l prezinte organului de urmărire penală sau după caz, instanței de judecată la cerere; Efectuarea restituirii semiremorcii de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*” doar după asigurarea transmiterii spre păstrare a alcoolului etilic din interior, în loc corespunzător cu întocmirea unui act de predare primire a acestuia; Executarea prezentei ordonanțe reprezentanților parcării și ofițerului de urmărire penală al DP mun. Chișinău, Denis

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

Miheev, care urmează să participe la întocmirea actului de predare primire a mijlocului de transport și alcoolului etilic pentru anexare la materialele cauzei penale;

41. Act de predare-primire din 08.07.2019 (f.d.34 Vol III), potrivit căruia ofițerul de investigație din cadrul Direcției nr.3 a INI al IGP, inspector principal Olari Sergiu, a predat spre păstrare la SRL „Garma Grup”, amplasată în \*\*\*\*\*, alcoolul etilic nedenaturat, ridicat în cadrul cauzei penale nr.2016031331 în cantitate de 31710 litri alcool hidro. Ungureanu Valentin angajat în calitate de director executiv la SLR „Garma Grup” a primit spre păstrare 31710 litri de alcool etilic ridicate în cadrul cauzei penale nr.2016031331, pentru păstrare până la primirea deciziei finale. Notă: cantitatea de alcool este depozitată cu temperatura de 27 °C, cu tăria 96,0 %. Cantitatea de alcool:  $31710 \times 0,9527 = 30210$  litri (08.07.2019);

42. Încheierea nr. 11-3541/17 emisă la 26 iunie 2017 de judecătorul de instrucție prin care s-a admis demersul procurorului formulat în cadrul cauzei penale nr. 2016031331 și s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul inculpatului Ștefanuca Vitalie, amplasat în \*\*\*\*\*.

43. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.06.2017 (f.d.164-166 Vol I), potrivit căruia reprezentatul IP Buiucani Tuzla Andrei, în temeiul cauzei penale nr.2016031331, cu participanții: Ștefanuca Ala \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, Vereșceac Dumitru OSI a Direcției nr.3, Miron Dorel OSI a Direcției nr.3, Pavel H. OSI a Direcției nr.3, au efectuat percheziția la adresa \*\*\*\*\*. Percheziția a început la ora 06:05, s-a încheiat la 06:30. Până la începerea percheziției, persoanei la care se efectuează percheziția i s-a înmănat copia ordonanței de efectuare a percheziției din 26.06.2017, fapt confirmat prin ordonanță. În continuare, cet.Ștefanuca Ala Ion i-a fost propus să predea benevol care urmează să fie ridicate: documentele și bunurile indicate în ordonanță și percheziție. În timpul percheziției careva bunuri indicate în ordonanță și încheierea judecătorului de instrucție n-au fost depistate. Obiecții nu au parvenit;

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) CPP, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. (1/1) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

Se reține că din conținutul încheierii nr. 11-3541/17 din 26 iunie 2017 reiese cu certitudine că procurorul s-a adresat cu un demers prin care a solicitat autorizarea efectuării percheziției, anume la domiciliul cet. Ștefanuca Vitalie, amplasat în \*\*\*\*\*. Din conținutul aceleiași încheieri, rezultă că procurorul a invocat existența unei bănuieli rezonabile că anume la domiciliul

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

inculpatului Ștefanuca Vitalie, amplasat în \*\*\*\*\* se pot afla instrumente ce au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii investigate, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală. Această circumstanță, denotă că procurorul avea la acel moment, bănuiele referitoare la implicarea inculpatului Ștefanuca în comiterea infracțiunii.

În egală măsură, instanța de judecată reține că percheziția a fost solicitată și realizată după data de 15 martie 2017 atunci când cet. Leahu Nicolae era scos de sub urmărire penală (f.d. 158 vol. I). Prin urmare, la momentul formulării demersului de autorizare a percheziției, agentul statului nu avea un ”suspect oficial”. Acest fapt demonstrează că de fapt, încă de la acel moment, suspectul real era anume inculpatul Ștefanuca Vitalie, spre care și erau orientate toate eforturile și acțiunile OUP.

La fel, se mai reține că atât încheierea din 26 iunie 2017 cât și materialele cauzei penale (f.d. 30 vol. I și 160 vol. I) indică în mod cert că efectuarea percheziției la adresa \*\*\*\*\*, nu o viza pe administratoarea SC Doru Trans SRL – Ștefanuca Ala, ci expres pe cet. Ștefanuca Vitalie.

Se reține că în cauza Novikas v. Lituania (hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23), CtEDO a menționat expres că percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei.

Instanța de judecată menționează că noțiunea de „acuzatie în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul Convenției. Acesta poate fi așadar definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei infracțiuni”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor „repercusiuni importante asupra situației [suspectului]” (Deweert împotriva Belgiei, pct. 42 și 46, și Eckle împotriva Germaniei, pct. 73).

Luând în calcul faptul că la data efectuării percheziției (26-30 iunie 2017), OUP nu avea un ”suspect oficial” (cet. Leahu Nicolae a fost scos de sub urmărire penală la data de 15 martie 2017 f.d. 158 vol. I), în situația în care materialele cauzei indică direct asupra faptului că toate eforturile OUP și acțiunile procesuale de după data de 15 martie 2017, îl vizau anume pe inculpatul Ștefanuca Vitalie, acesta fiind suspectul real al agenților statului, deoarece percheziționarea domiciliului acestuia la 30 iunie 2017, a reprezentat o ingerință semnificativă în viața privată a acestuia, luând în calcul principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în materia art. 6, instanța de judecată, apreciază că în speță, percheziția domiciliului inculpatului Ștefanuca Vitalie din data de 30 iunie 2017, a reprezentat o repercusiune importantă asupra situației ultimului.

În temeiul celor enunțate la alineatul anterior, pornind de la prevederile art. 63 alin. (1/1) din CPP care stabilește că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile (...) din momentul de început a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta, instanța apreciază că Ștefanuca Vitalie a dobândit calitatea de bănuț începând cu data de 30 iunie 2017.

Instanța de judecată reține că posibilitatea recunoașterii unei persoane în calitate de bănuț prin realizarea unei acțiuni procedurale care a presupus o repercusiune importantă asupra situației ultimului (altfel spus că art. 63 alin. 1/1 CPP, completează cazurile și modalitățile de recunoaștere a unei persoane în calitate de bănuț stabilite de art. 63 alin. (1) CPP), este indicată expres la pct. 27-29 din Decizia CC pe marcinea sesizării nr. 20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală din 29 martie 2018, în care este specificat că ”modalitățile de recunoaștere a

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

persoanei în calitate de bănuit reglementate de articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. 28. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit stabilite de articolul 63 alin. (1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reține că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin. (1/1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. 29. Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1/1) din articolul 63 din cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doua element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale.

În condițiile enunțate, instanța de judecată reține că Ștefanuca Vitalie a dobândit calitatea de bănuit în prezenta cauză penală, încă de la data de 30 iunie 2017, adică de la data efectuării percheziției la domiciliul acestuia (f.d. 164 vol. I).

Din aceleași motive, instanța de judecată nu a putut reține interpretările efectuate de acuzatorul de stat norme de la art. 63 și principiilor jurisprudențiale date de CtEDO în această materie.

44. Ordonanța privind punerea sub învinuire în privința lui Vitalie Ștefanuca din 28.06.2019 f.d. 160 – 161 vol.II. Actul respectiv denotă că inculpatul Vitalie Ștefanuca a fost pus sub învinuire și i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de art. 250 alin. (2) lit. b) CP, abia la data de 28.06.2019.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) și (3) CPP organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (1) și (2) CPP termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1) și (4) CPP încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În situația în care, a fost stabilit că Ștefanuca Vitalie a dobândit calitatea de bănuț în prezenta cauză penală, încă de la data de 30 iunie 2017, instanța de judecată constată că ordonanța de punere sub învinuire a acestuia din 28.06.2019 (f.d. 160 vol. II) a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3), alin. (3) CPP.

Din aceleași considerente, pornind de la prevederile art. 230 alin. (1) și (2) CPP coroborat cu art. 251 alin. (4) CPP, instanța de judecată apreciază că emiterea ordonanței de punere sub învinuire cu o încălcare de aproape doi ani, a termenului legal în care această acțiune urma să fie realizată, are ca efect nulitatea actului emis peste termen. Prin urmare, instanța constată că ordonanța privind punerea sub învinuire a lui Vitalie Ștefanuca din 28.06.2019 este nulă și neavenită.

45. Ordonanța privind formarea grupului de urmărire penală din 13 iunie 2016 (f.d. 4 vol. I). Din conținutul acestui act reiese că procurorul, Dumitru Raileanu a dispus formarea grupului de urmărire penală în cauza nr. 2016031331. Se constată că respectivul grup de urmărire penală a fost constituit din ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani. Din componența acestui grup de urmărire penală, în calitate de ofițer de urmărire penală a făcut parte și ofițerul de urmărire penală Iurie Sidlețchi.

46. Mandatul nr. 1439857 din 28.06.2019 (f.d. 157 vol.2). Acest act relevă că avocatul Iurie Sidlețchi, care anterior a făcut parte din grupul de ofițeri de UP, creat de procuror pentru investigarea cauzei nr. 2016031331, a acceptat să acorde asistență juridică și a încheiat contractul de asistență juridică nr. 01/1 din 28 iunie 2019 cu Ștefanuca Vitalie care figura în calitate de învinuit în cauza nr. 2016031331.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) pct. 2) lit. a) CPP apărătorul nu are dreptul să participe la procesul penal în cazul în care a participat în această cauză în calitate de persoană care a efectuat urmărirea penală.

Se reține că prevederi similare se regăsesc și în legea RM nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură care stabilește că a avocatul nu este în drept să acorde asistență juridică persoanei dacă în cauza dată, el a participat în calitate de persoană care efectuează urmărirea penală.

Instanța de judecată reține că avocatul Iurie Sidlețchi nu putea să nu cunoască despre starea sa de incompatibilitate pe această cauză penală. La fel, se reține că participarea sa în cauză respectivă a afectat dreptul la apărare a inculpatului Ștefanuca Vitalie. Acest fapt a fost luat în considerație atât la emiterea încheierii din 27 mai 2020 (f.d. 66 vol. III) cât și la verificarea obiecțiilor formulate de apărător în raport cu nulitatea probelor și actelor emise în cauza dată cu încălcarea termenilor legali sau normelor de procedură.

47. Conținutul raportului semnat de ofițerul superior de investigație al secției nr.1 a Direcției nr.3 a INI al IGP, capitan de poliție Sergiu Olari din 10.06.2016 (f.d.15 Vol I), potrivit căruia aduce la cunoștința procurorului Dumitru Răileanu, procuror în Procuratura sect. Buiucani, că la 20.05.2013 a fost pornită Cauza penală nr.2016030338 fiind o bănuială

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.216 alin.(3) Cod Penal. Astfel, la 26.05.2016 de către angajații secției nr. 1 a Direcției nr.3 a INI al IGP în comun cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare pe traseul Cimișlia-Hîncești a fost stopat autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î A 993AB, la volanul caruia se afla cet. Leahu Nicolae Andrei a.n. \*\*\*\*\*. În urma măsurilor s-a stabilit că unitatea de transport sus nominalizată aparține întreprinderii SRL „Doru Trans” (c/f \*\*\*\*\* , gen de activitate transporturi rutiere de mărfuri), unde în calitate de administrator și fondator figurează cet.Ștefaniuc Ala \*\*\*\*\* a.n \*\*\*\*\* dom. \*\*\*\*\*. Ulterior, în urma verificării unității de transport s-a stabilit că cet.Leahu Nicolae Andrei, transporta un lichid incolor cu miros specific de alcool (preponderent alcool etilic) în cantitate de aproximativ 30 000 (treizeci mii) litri la prețul estimativ pe piața de circa 3 000 000 (trei milioane) lei, în lipsa cărora documente de proveniență legală. De asemenea, s-a constatat că produsul transportat a fost procurat a de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL „Garma-Grup”, c/f \*\*\*\*\* , administrator cet.Ungureanu Tudor \*\*\*\*\* , ce deține oficiu amplasat în mun.Chișinău sec.Buiucani \*\*\*\*\*. În cadrul petrecerii măsurilor de constatare precum și conducându-se de prevederile Codului fiscal, Titlu IV Accizele, art.art. 122 alin.( 1); 123 alin(5), în urma calculului accizului neachitat de către subiecții specificați mai sus constituie aproximativ 2 330 100 lei conform formulei (77,671lei x vol/litru= 77,67x 30 000 litri = 2 330 100 lei) indici specificați în anexele titlului specificat. Astfel, s-a constatat că membrii grupării menționate au prejudiciat statul cu aproximativ 2 330 100 lei, sumă bănească ce urma a fi achitată în bugetul de stat a R. Moldova;

48. Conținutul scrisorii nr.INI/3-5252 din 08.06.2016 (nr.de intrare 4371 din 09.06.2016) semnată de șeful Direcției nr.3 a INI al IGP, colonel de poliție Alexei Bacoș (f.d.16 Vol I), potrivit căreia Direcția nr.3 a INI al IGP, aduce la cunoștința procurorului Dumitru Răileanu, procuror în Procuratura sect. Buiucani, că la 26.05.2016 de către angajații secției nr.1 a Direcției nr.3 a INI al IGP în comun cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare pe traseul Cimișlia-Hîncești a fost stopat autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul caruia se afla cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*. În urma măsurilor de constatare s-a stabilit că unitatea de transport sus nominalizată aparține întreprinderii SRL „Doru Trans” (c/f \*\*\*\*\* , gen de activitate transporturi rutiere de mărfuri), unde în calitate de administrator și fondator figurează cet.Ștefaniuc Ala \*\*\*\*\* a.n \*\*\*\*\* dom. \*\*\*\*\*. Ulterior, în urma verificării unității de transport s-a stabilit că cet.Leahu Nicolae \*\*\*\*\* , transporta un lichid incolor cu miros specific de alcool (preponderent alcool etilic) în calitate de aproximativ 30 000 (treizeci mii) litri la prețul estimativ pe piața de circa 3 000 000 (trei milioane) lei, în lipsa cărora documente de proveniență legală. De asemenea s-a constatat că produsul transportat a fost procurat a de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL „Garma-Grup”, c/f \*\*\*\*\* , administrator cet.Ungureanu Tudor Ion, ce deține oficiu amplasat în mun.Chișinău sec.Buiucani \*\*\*\*\*. Reieșind din cele expuse mai sus, precum și având în vedere că pe cazuri similare în cadrul Procuraturii sec.Buiucani este pornită cauză penală nr.2016030338 în baza art.216 alin.(3) Cod Penal, s-a remis pentru comasare la dosarul menționat materialul înregistrat în R-II nr.92 din 23.03.2016, pentru atragerea la răspundere a persoanelor implicate și primirea unei decizii conform legislației în vigoare. Anexa: -material pe 40 file; -certificat de înmatriculare semi-remorca cu n/î \*\*\*\*\* nr. 159209961 -certificat de înmatriculare autotractor cu n/î \*\*\*\*\* nr. 159209938;

49. Conținutul raportului semnat de ofițerul superior de investigații al Secției nr.1 a Direcției nr.3 a INI al IGP, căpitan de poliție Dorel Nica din 19.05.2016 (f.d.19 Vol I), potrivit căruia aduce la cunoștința șefului secției nr.1 a Direcției nr.3 a INI al IGP, maior de poliție



***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Maxim Ciubaciuc, că la acesta spre examinare se află materialul înregistrat în R-2 al INI al IGP sub nr.92 din 23.03.2016, pe faptul pretinselor pericole iminente cu privire la securitatea producătorilor și consumatorilor autohtoni, ca rezultat a tendințelor sezoniere de intensificare a tentativelor de introducere prin contrabandă a produselor alimentare și de larg consum, precum și a traficului ilicit de mărfuri, acțiuni prin care, ca rezultat al acestui fenomen este subminată economia statului. Astfel, la 18.03.2016 sub nr. INI/3-2427, a fost emisă dispoziția, cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracarare a contrabandei și traficului ilicit de mărfuri, pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Ținând cont de faptul că, la 16.05.2016 conform ordinului cu nr.281 ef. la cererea personală, a încetat serviciul în cadrul IGP, consideră oportun de transmis spre examinare materialul indicat, unui alt angajat din cadrul secției;

În concluzia celor specificate la alineatele anterioare, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe care au afectat grav și iremediabil examinarea acestei cauze penale:

a) în speță prin neînregistrarea procesului verbal de constatare din 13.06.2016 s-a derogat de la prevederile art. 279 alin. (1) CPP, art. 10 din legea RM nr. 216 din 29 mai 2003 și de la pct. 4 din ordinul comun nr. 121/254/286-0/95,

b) la fel s-a derogat de la a două parte a dispoziției art. 274 alin. (2) CPP, adică nu a fost dispusă începerea urmăririi penale în modul stabilit de lege (a se vedea analiza expusă la pct. 3-4 din prezenta sentință),

c) Procuratura Buiucani cât și IP Buiucani, deși potrivit prevederilor art. 257 alin. (4<sup>1</sup>) CPP și art. 270<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) CPP, în perioada 05 august 2016 – 10 februarie 2017, nu aveau competență materială de a conduce și respectiv de a efectua UP în cauza respectivă, au realizat acțiuni procesuale în cauza dată ca de ex: a) ordonanța de prelungire a termenului de UP din 12.08.2016, 13.09.2016, 11.11.2016, 12.01.2017 (f.d. 8, 12,13,14 vol. I), ordonanța de respingere a demersului din 24.08.2016 (f.d. 128 vol. I ), ordonanța de ridicare a mostrelor de lichid din 10.11.2016 (f.d. 130 vol. I), procesul verbal de ridicare din 11.11.2016 (f.d. 131 vol. I), procesul verbal de examinare a obiectului din 16.11.2016 (f.d. 133 vol. I), ordonanța de dispunere a expertizei chimice din 15.11.2016 (f.d. 135 vol. I), scrisoarea de transmitere a materialelor și mostrelor pentru efectuarea expertizei din 15.11.2016 (f.d. 136 vol. I), ordonanța din 15 decembrie 2016 de recunoaștere a lui Leahu Nicolae ca bănuț (f.d. 147 vol. I), audierea lui Leahu Nicolae ca bănuț la 15.12.2016 (f.d. 148 vol. I). Pe cale de consecință, actele de procedură și mijloacele de probă dobândite ca rezultat al punerii în aplicare a actelor procesuale specificate la alineatele anterioare, au fost realizate cu încălcarea competenței materiale. Din aceste considerente, cu referire la prevederile art. 251 alin. (2) și (3) CPP și art. 94 alin. (1) pct. 4) și 8) CPP, ordonanțele și acțiunile procesuale specificate sunt nule și nu pot fi apreciate ca probe pertinente la această cauză penală (a se vedea analiza expusă la pct. 6 din prezenta sentință).

d) o serie de acte procesuale precum și o serie de mijloace de probă au fost adoptate sau emise cu abateri de la prevederile imperative ale legii (a se vedea în acest sens analiza de la pct. 10, 12,13,14,15). Acest fapt determină nulitatea acestora precum și excluderea lor din dosar.

e) Ștefanuca Vitalie a dobândit calitatea de bănuț în prezenta cauză penală, încă de la data de 30 iunie 2017, iar ordonanța de punere sub învinuire a acestuia din 28.06.2019 (f.d. 160 vol. II) a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3), alin. (3) CPP. Această circumstanță, conform prevederilor art. 230 alin. (1) și (2) CPP coroborat cu art. 251 alin. (4) CPP, implică nulitatea ordonanței privind punerea sub învinuire a lui Vitalie Ștefanuca din 28.06.2019.

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

f) participarea avocatului Iurie Sidlețchi în calitate de apărător al inculpatului în cauza respectivă a afectat dreptul la apărare a inculpatului Ștefanuca Vitalie, fapt care a fost luat în considerație atât la emiterea încheierii din 27 mai 2020 (f.d. 66 vol. III) cât și la verificarea obiecțiilor formulate de apărător în raport cu nulitatea probelor și actelor emise în cauza dată cu încălcarea termenilor legali sau normelor de procedură.

Instanța de judecată reține că circumstanțele enunțate, privite în ansamblu, iar unele chiar și în particular, afectează legalitatea procesului respectiv și a probatoriului administrat în cadrul acestuia. Aceste circumstanțe, pornind de la prevederile art. 94 CPP coroborat cu art. 230, art. 251, art. 262 și 274 alin. (1) și (2) CPP, determină nulitatea probatoriului administrat și implică inadmisibilitatea punerii la baza sentinței a informațiilor care reies din mijloacele de probă din care acesta este constituit.

În acest sens, instanța reiterează că: a) în condițiile inexistenței actului și dispoziției de pornire a urmăririi penale (prevăzut expres la art. 274 alin. (2) CPP), toate probele au fost dobândite în afara unui proces penal, b) majoritatea mijloacelor de probă au fost administrate în lipsa competenței de către IP Buiucani și procuratura Buiucani în perioada 05 august 2016 - 10 februarie 2017, c) ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă peste aproximativ doi ani din momentul în care inculpatul a dobândit calitatea de bănuț, d) probele cheie au fost administrate cu derogări de la prevederile legale imperative.

Din aceste motive, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a reține majoritatea circumstanțelor faptice invocate în rechizitoriu.

În acest sens, instanța de judecată menționează că pot fi reținute circumstanțele care reies din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2016 (f.d.26 Vol I) și anume că la 26.05.2016 ofițerul superior de Investigație a secției nr.1 a Direcției nr.3 a INI al IGP, căpitan de poliție Sergiu Olari în comun cu angajații INP a IGP pe traseul Cimișlia-Hîncești a stopat autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca n/î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla cet. Leahu Nicolae \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*. Din spusele acestuia, ultimul transporta alcool etilic în cantitate de 30000 litri (aproximativ). În urma verificării s-a stabilit că marfa transportată este fără careva acte de proveniență legală. Reieșind din cele expuse, autotractorul cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca n/î \*\*\*\*\* a fost transportată pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigare. Din motivul imposibilității efectuării cercetării mai ample pe timp de noapte, autotractorul de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și semiremorca n/î \*\*\*\*\* s-au ridicat și s-au parcat pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigare amplasat pe str.Bucuriei 14 mun.Chișinău, fiind aplicate sigilii din plastilin cu nr.4156 pe 5 (cinci) secții și un robinet amplasat pe semiremorca (cisterna) cu n/î \*\*\*\*\* și 2 sigilii cu nr.4156 pe 2 (două) pe ușile autotractorului de model Volvo n/î \*\*\*\*\*. Semiremorca și autotractorul menționat mai sus se sigilează și se ridică până la primirea unei decizii conform legislației în vigoare. De asemenea, în cadrul cercetării se ridică: certificatul de înmatriculare (original) a autotractorului n/î \*\*\*\*\* cu numărul 15920038; certificatul de înmatriculare (original) a semiremorcei n/î \*\*\*\*\* cu numărul 159209961 până la finisarea procedurii legale de documentare. Careva obiecții față de colaboratorii poliției INI și INP al IGP nu sunt.

Instanța reține că cercetarea la fața locului din 27 mai 2016 este o acțiune procesuală care putea fi efectuată și înainte de pornirea urmăririi penale. Prin urmare, derogarea de la prevederile art. 274 alin. (2) CPP, în speță nu afectează informațiile relevate de acest proces – verbal.

În astfel de condiții, judecând pe marginea chestiunii specificate de art. 385 alin. (1) pct. 1) CPP, instanța de judecată reține ca fiind constatat faptul deplasării pe traseul Cimișlia-Hîncești a autotractorului de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca n/î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

cet. Leahu Nicolae Andrei a.n.\*\*\*\*\*. Ultimul, în urma stopării sale de către agenții statului a comunicat că transporta alcool etilic în cantitate de aproximativ 30000 litri. În urma verificărilor s-a stabilit că marfa transportată este fără careva acte de proveniență legală. În rezultat, ulterior cercetării, autotractorul cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca n/î \*\*\*\*\* a fost transportată pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigare, s-au ridicat și s-au parcat pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigare amplasat pe str.Bucuriei 14 mun.Chișinău, fiind aplicate sigilii din plastilin cu nr.4156 pe 5 (cinci) secții și un robinet amplasat pe semiremorca (cisterna) cu n/î \*\*\*\*\* și 2 sigilii cu nr.4156 pe 2 (două) pe ușile autotractorului de model Volvo n/î \*\*\*\*\*.

Informațiile care reies din restul mijloacelor de probă, nu au putut fi reținute de instanță, din motivele expuse la analiza fiecăruia din ele.

Totuși, făcând abstracție de impactul pe care-l au asupra acestei cauze penale, gravele erori procesuale admise la administrarea probatoriului specificat la alineatele anterioare, precum și la etapa de inițiere a prezentei cauze penale, instanța de judecată, ține să menționeze că chiar dacă, prin reducere la absurd, s-ar reține integral baza faptică specificată în rechizitoriu, se vor constata următoarele două inconveniente majore care împiedică angajarea răspunderii penale a inculpatului Ștefanuca Vitalie, pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 250 alin. (2) lit. b) CP, care-i este adusă de procuratură.

În primul rând, acuzația formulată în rechizitoriu nu elucidează modalitatea și calitatea din care Ștefanuca Vitalie ar fi comis infracțiunea ce i se incriminează.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că art. 42 din CP stabilește că (1) Participanții sînt persoanele care contribuie la săvîrșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvîrșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvîrșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. (4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvîrșească o infracțiune. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. (6) Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Așa cum se poate constata din conținutul rechizitoriului, lui Ștefanuca Vitalie i se incriminează că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea stabilită de art. 250 alin. (2) lit. b) CP - „transportarea și păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții deosebit de mari”. Inexistența în rechizitoriu, a unei referințe la prevederile art. 42 alin. (3) CP precum și maniera în care este formulată acuzația în actul enunțat, denotă că acuzatorul i-a incriminat inculpatului comiterea respectivei infracțiuni în calitate de autor. Ori, acestuia i s-a incriminat expres „transportarea și păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții deosebit de mari”.

O evaluare retrospectivă a declarațiilor martorului Olari Sergiu precum și a procesului verbal de cercetare la fața locului din 27 mai 2016, relevă (cu rezervele de rigoare determinate de

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

lipsa actului de pornire a urmăririi penale) că Ștefanuca Vitalie nu a fost observat sau depistat la locul încărcării autocamionului de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și a remorcii acestuia, acesta nu a fost depistat la conducerea acestui mijloc de transport și a încărcăturii acestuia și nici nu a fost depistat în posesia sau la comercializarea încărcăturii acestuia.

Instanța reține că un element obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 250 alin. (2) lit. b) CP este constituit din oricare din acțiunile alternative de: a) transportare, b) păstrare sau c) comercializare a mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit.

Prin transportarea mărfurilor supuse accizului se înțelege deplasarea transmiterea mărfurilor date din încăperea de acciz. Prin păstrarea mărfurilor supuse accizului se înțelege ținerea acestor mărfuri în sfera de stăpânire a făptuitorului. Prin comercializarea mărfurilor supuse accizului se are în vedere punerea în circulație a mărfurilor respective prin vânzare, schimb, dare în chirie.

În condițiile în care, Ștefanuca Vitalie nu a fost observat sau depistat la locul încărcării autocamionului de model Volvo n/î \*\*\*\*\* și a remorcii acestuia, acesta nu a fost depistat la conducerea acestui mijloc de transport și a încărcăturii acestuia, nu a fost depistat în posesia sau la comercializarea încărcăturii respective și nici nu a fost demonstrat că acesta ar fi realizat aceste acțiuni prin intermediul unor persoane iresponsabile, este neclar cum, acuzarea de stat a apreciat că inculpatul a realizat personal (în calitate de autor) latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 250 alin. (2) lit. b) CP.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că acuzarea de stat nu a avut diligența de a proba eventuala implicare a lui Ștefanuca Vitalie în calitate de organizator al unor astfel de acțiuni. Pentru a face astfel de afirmații, instanța amintește că, în rechizitoriu nu s-a făcut referire la prevederile art. art. 42 alin. (3) CP și nici nu s-a purces la o eventuală valorificare și administrare la dosar, în vederea cercetării nemijlocite în ședință de judecată, a declarațiilor șoferului Leahu Nicolae.

În această ordine de idei, instanța reiterează că informațiile indirecte comunicate de martorul Olari Sergiu, precum că șoferul Leahu Nicolae ar fi comunicat că ar fi acționat la indicația șefului Ștefanuca Vitalie, nu au fost verificate în nici un fel de către OUP și nici nu au fost administrate la dosar prin mijlocul material de probă pertinent – declarațiile cet. Leahu Nicolae. În acest sens, instanța de judecată observă că deși cet. Leahu Nicolae, prin ordonanța din 15 martie 2017 (f.d. 157-158 vol. I) a fost scos de sub urmărire penal, acesta nu a fost audiat în calitate de martor în această cauză penală. În astfel de condiții instanța nu a putut reține informația respectivă.

La fel, instanța de judecată observă că la formularea acuzației au fost admise erori logice neconciliabile, care prin sine, reprezintă un impediment la înțelegerea actului de acuzare. Pentru a face această afirmație instanța a luat în calcul că în prima parte a rechizitoriului inculpatului i se incriminează faptul că pe parcursul lunii septembrie 2016, ar fi avut intenția obținerii unui profit ilicit și acționând intenționat în calitate de persoană fizică, fără a fi înregistrat în calitate de subiect care desfășoară activitate de întreprinzător, de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL „Garma-Grup”, ar fi obținut alcool etilic în cantitate de aproximativ 30 960 litri, care nu era marcat cu timbru de acciz, după care ar fi organizat încărcarea acestuia în semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, tractat de autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” care aparține întreprinderii SRL „Doru Trans” c/f \*\*\*\*\* , pentru transportarea acestuia, cu mijlocul de transport indicat spre mun. Chișinău.

În timpul transportării, la 26.05.2016 pe traseul Cimișlia-Hîncești, de către colaboratorii de poliție, a fost stopat autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*”cu semiremorca de tip cisternă

## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

cu n/î „\*\*\*\*\*”, la volanul căruia era Leahu Nicolae, și în care era transportat lichidul incolor cu miros specific de alcool.

Instanța înțelege cu greu, cum inculpatul ar fi putut obține în luna septembrie a anului 2016 alcool etilic în cantitate de aproximativ 30 960 litri și ar fi putut organiza încărcarea acestuia în semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, în condițiile în care respectiva cisternă, cu un lichid incolor cu miros specific de alcool, era reținută de poliție încă de la data de 26.05.2016. Nici o explicație nu a fost formulată de acuzare pe marginea acestui inconvenient.

Mai mult decât atât, pornind de la prevederile art. 325 alin. (1) CPP (care stabilește limitele judecării cauzei), precum și de la principiile jurisprudențiale dezvoltate și evidențiate de CtEDO la par. 18-19 din cauza Adrian Constantin vs. România, (Cererea nr. 21175/03 din 12 aprilie 2011), instanța de judecată apreciază că o eventuală corectare a celor specificate în rechizitoriu sau reîncadrare a acțiunilor inculpatului, la faza judecării, la prevederile art. 42 alin. (3) și 250 alin. (2) lit. b) CP, ar fi contrară art. 6 CEDO. Dar se reiterează că o bază faptică care să ceară o astfel de corectare/reîncadrare în speță nu poate fi reținută reieșind din probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată.

În al doilea rând, instanța de judecată, revenind la componența de infracțiune care-i este incriminată inculpatului Ștefanuca Vitalie, ține să evidențieze unele aspecte legate de un alt element obligatoriu al laturii obiective și anume asupra inacțiunii de marcarea a mărfurilor supuse accizelor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit. Ori, pornind de la conținutul art. 250 această inacțiune trebuie obligatoriu să însoțească una din formele de realizare a acțiunii principale: transportare, păstrare sau comercializare a mărfurilor supuse accizelor.

Se reține că și literatura de specialitate stabilește că săvârșirea doar a acțiunii inițiale în oricare din cele trei modalități (a. transportare, b. păstrare, c. comercializare) este insuficientă pentru a putea califica cele comise conform art. 250 CP, fiind necesară încă o componentă a faptei prejudiciabile – inacțiunea de nemarcarea a mărfurilor cu timbre de control sau cu timbre de acciz.

Obligativitatea marcării mărfurilor supuse accizelor cu timbre de control sau cu timbre de acciz este prevăzută de actele normative de natură fiscală.

Instanța reține că prin HG nr. 1481 din 26.12.2006 cu privire la marcarea producției alcoolice, a fost aprobat regulamentul privind modalitatea de marcarea cu “Timbru de acciz” a producției alcoolice supuse accizelor (în continuare regulament).

Potrivit art. 2 și 3 din HG 1481 “Timbru de acciz” (în continuare – timbru de acciz) reprezintă o modalitate de marcarea **a unor categorii de producție alcoolică supuse accizelor.** Lista mărfurilor supuse marcării cu timbre de acciz este stabilită de art.123 alin.(5) din Codul fiscal.

Din esența acestei norme este evident că legiuitorul a specificat că timbrul de acciz este un marcaj care se aplică doar unor categorii de producție alcoolică supusă accizului. Aceasta înseamnă că poate exista producție alcoolică supusă accizului, care nu necesită a fi marcată cu timbru de acciz.

Se reține că potrivit prevederilor art. 123 alin. (5) din CF (în vigoare la situația anului 2016) mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, cum ar fi votca, lichiorurile și alte băuturi spirtoase, vermuturile și alte vinuri din struguri proaspeți, alte băuturi fermentate de la pozițiile tarifare 2205 și 220600, divinurile, comercializate, transportate sau depozitate pe teritoriul Republicii Moldova sau importate pentru comercializare pe teritoriul ei, precum și mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, procurate de la

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

agenții economici rezidenți aflați pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sînt pasibile marcării obligatorii cu “Timbru de acciz”.

Astfel, se observă că la art. 123 alin. (5) CF legiuitorul a precizat că sînt pasibile marcării obligatorii cu “Timbru de acciz” mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final.

Aceeași idee reiese și din anexa nr. 4 din Regulament, care specifică modul de marcarea a producției alcoolice. Ori, articolul respectiv stabilește expres că "Timbru de acciz" se lipește pe gîtul sticlei în formă de "II", în așa mod încît deschiderea sticlei să garanteze deteriorarea timbrului (conform desenului de mai jos).

Instanța de judecată ține să mai menționeze că urmează a fi făcută diferență între timbrul de acciz și accizul propriu zis. Ori, art. 5 din regulament stabilește expres că valoarea timbrului de acciz nu include accizele datorate bugetului de stat.

Instanța de judecată reamintește că, în rechizitoriu se face referire la faptul transportării unei cantități de aproximativ 30 960 litri de alcool cu o concentrație de 96 %, depozitat în semiremorca de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, tractat de autotractorul de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*”.

Este evident că alcoolul etilic în vrac (neîmbuteliat pentru consum final) nu cade sub incidența art. 123 alin. (5) CF și implicit, pornind de la prevederile art. 2 și 3 din HG 1481 nu este pasibil de marcarea cu marca “Timbru de acciz”.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că chiar și în situația în care s-ar fi reținut baza faptică specificată în rechizitoriu, o eventuală calificare a acestor fapte conform art. 250 CP ar fi fost imposibilă deoarece alcoolul etilic în vrac (neîmbuteliat pentru consum final) nu cade sub incidența art. 123 alin. (5) CF și implicit, pornind de la prevederile art. 2 și 3 din HG 1481 nu este pasibil de marcarea cu marca “Timbru de acciz”.

Prin urmare, cel care realizează una din acțiunile de: a. transportare, b. păstrare și c. comercializare a alcoolului (etilic) în vrac (neîmbuteliat pentru consum final), nu are o obligație legală de procurare a timbrului și respectiv de marcarea acestui produs cu timbru de acciz. Ori, reieșind din conținutul art. 123 alin. (5) CF precum și HG 1481 această obligație apare din momentul îmbutelierii acestui produs pentru consum final.

Instanța de judecată reține că o situație similară reiese și din conținutul HG nr. 411 din 06.05.97 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea timbrului de control și marcarea cu ele a băuturilor alcoolice, berii și articolelor din tutun.

Astfel se reține că potrivit pct. 2 din HG enunțată, timbrul de control este un articol special confecționat din hîrtie, pe care este indicată denumirea grupului de mărfuri, supuse marcării cu aceste timbre. În valoarea timbrului de control nu se includ accizele datorate bugetului de stat de către agenții economici producători sau importatori.

Articolul 5 din HG nr. 411 stabilește expres că lista grupurilor de mărfuri, ce urmează să fie marcate cu timbre de control, este prezentată în anexa nr.1 la prezentul Regulament.

Anexa nr. 1 la HG 411 stabilește că grupurile de mărfuri, ce urmează să fie marcate cu timbre de control sunt: Vin, Spumant, Spumos, Divin, Votcă-lichior, Băuturi alcoolizate, Bere, Produse din tutun.

Astfel, în condițiile în care, alcoolul etilic în vrac, cu o concentrație de 96 %, nu este specificat în anexa nr. 1 la HG 411, instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 5 din HG 411, constată că acesta nu cade sub incidența mărfurilor ce urmau a fi marcate cu timbru de control.

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că chiar și în situația în care s-ar fi reținut baza faptică specificată în rechizitriu, o eventuală calificare a acestor fapte conform art. 250 CP ar fi fost imposibilă deoarece alcoolul etilic în vrac cu concentrația de 96 % nu este specificat la anexa nr. 1 la HG 411 și implicit, pornind de la prevederile art. 5 din HG 411 nu este pasibil de marcarea cu timbru de control.

În condițiile specificate la alineatele anterioare, judecând și răspunzând la întrebările specificate la art. 385 alin. (1) pct. 2) din CPP (dacă fapta a fost comisă de inculpat), instanța nu poate da decât un răspuns fără echivoc și anume că fapta reținută prin textul prezentei sentințe și anume, deplasarea pe traseul Cimișlia-Hîncești a autotractorului de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca n/î \*\*\*\*\* cu o încărcătură de 30000 litri cu un lichid cu miros specific de alcool, fără careva acte de proveniență legală, nu a fost comisă de Ștefanuca Vitalie.

Această circumstanță, reieșind din prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP impune emiterea unei sentințe de achitare.

Mai mult, deoarece instanța s-a expus și asupra posibilității ipotetice de calificare a faptelor descrise în rechizitoriu conform art. 250 alin. (2) lit. b) CP, în situația în care s-a constatat că în speță nu poate fi reținut unul din elementele obligatorii ale laturii obiective a componenței de infrațiune stabilite de art. 250 CP și anume inacțiunea adiacentă exprimată prin nemarcarea ilegală cu timbru de acciz, instanța poate afirma cu certitudine că chiar și în cazul în care, prin absurd, s-ar reține integral baza faptică specificată în rechizitoriul acestei cauze, ar urma să se constate neîntrunirea laturii obiective a infrațiunii incriminate și implicit neîntrunirea elementelor infrațiunii, fapt care ar determina necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP.

Totuși, pornind de la ideea că prin prezenta sentință a fost reținut doar faptul depistării și reținerii autotractorului de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* cu semiremorca n/î \*\*\*\*\* cu o încărcătură de 30000 litri cu un lichid cu miros specific de alcool, fără careva acte de proveniență legală, care se deplasa pe traseul Cimișlia-Hîncești, avînd în vedere că pornind de la prevederile art. 8 CPP, Ștefanuca Vitalie se prezumă a fi nevinovat pînă la proba contrară, deoarece prin probe pertinente utile și admisibile nu a fost demonstrată realizarea sau comiterea faptelor respective, de către Ștefanuca Vitalie, prin oricare din formele de participatie stabilite de art. 42 CPP, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, consideră că inculpatul Ștefanuca Vitalie, urmează a fi achitat pe marginea acuzației de comitere a infrațiunii stabilite de art. 250 alin. (2) lit. b) CP, în legătură cu faptul că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul argumentul și solicitarea părții acuzării de a reține informațiile care reies din declarațiile date de inculpat în cadrul audierii sale potrivit regulilor stabilite de art. 364 prim CPP la ședința din 11 martie 2020 (f.d. 37 vol. III). Totuși această solicitare nu poate fi reținută.

În acest sens, instanța de judecată reamintește că în încheierea din 27 mai 2020 a fost specificat că rolul unui avocat în procesul de renunțare a unui inculpat la dreptul său de a se apăra precum și la luarea de către ultimul a deciziei de examinare a cauzei sale într-o procedură simplificată are legătură directă cu principiul învederat de CtEDO în cauza Hermi împotriva Italiei (MC) și anume dacă respectivul inculpat putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale. Ori, avocatul, în calitatea sa de profesionist în domeniul dreptului, cunoscînd, în condiții de confidențialitate situația clientului său, este cel mai abilitat să coordoneze cu acesta tactica de apărare sau procedura în care să fie examinată cauza. Rolul avocatului este de a-i oferi clientului său o imagine generală a situației sale și după caz o previziune a modului în care ar

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

putea evolua această situație, astfel ca ultimul, prevăzând în mod rezonabil consecințele actelor sale, în cunoștință de cauză să ia decizia care se pliază cel mai bine pe interesele sale.

Vicierea relației (avocat client), este în măsură să vicieze capacitatea inculpatului de a prevădea în mod rezonabil consecințele actelor sale și implicit să afecteze consimțământul dat de acesta la alegerea unei anumite proceduri. În mod evident, apartenența anterioară a avocatului Sidlețchi Iurie la grupul de ofițeri de urmărire penală care au efectuat urmărirea penală în această cauză, pornind de la prevederile exprese ale prevederilor art. 72 alin. (1) pct. 2) lit. a) CPP, a fost în măsură să afecteze consimțământul inculpatului Ștefanuca Vitalie în momentul în care acesta a formulat renunțul său la garanțiile unui proces echitabil.

Instanța de judecată este cu atât mai convinsă de veridicitatea ideii expuse la alineatul anterior, în condițiile în care, la inițierea audierii sale, inculpatul a avut unele rezerve în recunoașterea pe deplin a faptelor indicate în rechizitoriu, iar după consultarea cu avocatul său acesta deja a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu (f.d.37-38 Vol III).

În astfel de condiții, instanța de judecată nu poate reține nici una din informațiile care reies din declarațiile date de inculpatul Ștefanuca Vitalie la data de 11 martie 2020.

Mai mult, instanța menționează că potrivit art. 8 alin. (1) din CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza Funke vs Franța (cererea nr. 10588/83 din 25 februarie 1993 par. 41) CtEDO a admis că dreptul de a tăcea și de a nu contribui la propria acuzare este un drept intrinsec dreptului general la un proces echitabil, mai mult acesta este un drept absolut, de care trebuie să beneficieze orice acuzat fără restricție.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.



## ***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

Mai mult Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

Dezvoltînd aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconceptută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeași hotărîre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărîre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

Instanța de judecată, cu referire la principiile enunțate anterior, reține că în condițiile în care s-a constatat că declarațiile date de inculpat la ședința din 11 martie 2020 au fost date cu vicierea capacității inculpatului de a prevădea în mod rezonabil consecințele actelor sale și implicit cu afectarea consimțământului acestuia la alegerea unei anumite proceduri, în condițiile în care inculpatul după reluarea examinării cauzei în procedură generală a manifestat voința de a nu face careva declarații, pornind de la calitatea probatoriului administrat în această cauză penală, precum și la serioasele erori procesuale despistate în cauza dată, instanța de judecată a apreciat că eventuala reținere a informațiilor date de inculpatul Ștefanuca Vitalie la 11 martie 2020 ar fi contrară dreptului subiectiv garantat acestuia de art. 6 CEDO în general și art. 66 alin. (2) pct. 2), 8) și 9) CPP.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (5) CPP partea descriptivă a sentințelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conțină motivele pe care este întemeiată hotărîrea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin.1), 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărîrea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) CPP, în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), la data de 05.11.2019 (f.d.205-208 Vol II), directorul Serviciului Fiscal de Stat, Serghei Pușcuța a depus cerere privind intentarea acțiunii civile, recunoașterea ca parte civilă și încasarea prejudiciului la Bugetul Public Național (în cadrul procesului penal), potrivit căreia solicită admiterea prezentei acțiuni civile; Recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de parte civilă în prezentul proces penal; încasarea în beneficiul statului de la Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* a sumei totale de 3 040 588 lei.

În motivarea cererii a indicat că în examinarea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani se află cauza penală nr.2016031331 în privința lui Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) din Codul penal, disjunsă din cauza penală

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

nr.2016030338, pornită de către organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun.Chișinău din 13.06.2016, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(4) lit.b) din Codul penal, pe faptul evaziunii fiscale a întreprinderilor, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari. Potrivit materialelor cauzei penale nr.2016031331, Ștefanuca Vitalie, avînd intenția obținerii unui profit ilicit, acționînd intenționat în calitate de persoana fizică fără a fi înregistrat în calitate de subiect care desfășoară activitate de întreprinzător, de la uzina de producere a alcoolului etilic ce aparține întreprinderii SRL „Garma - Grup” c/f \*\*\*\*\*, cu sediul în \*\*\*\*\*, a obținut alcool etilic în cantitate de aproximativ 30 960 litri, aferent căruia nu a fost onorată obligația de achitare a accizului, după care a organizat încărcarea acestuia în semiremorca de tip cisternă pentru transportarea acestuia spre mun.Chișinău fără documente corespunzătoare și fără achitarea accizului, deși, conform prevederilor Titlului IV, anexa nr.1 poziția tarifară 2207 „alcool etilic nedenaturat cu tărie alcoolică de minimum 80% vol; alcool etilic și alte distilate denaturate, cu orice tărie alcoolică” din Codul fiscal, acestea constituie mărfuri supuse accizelor, pentru care este stabilită cota în sumă absolută la unitatea de măsură a mărfii și anume, pentru litru alcool absolut pentru perioada fiscală mai 2016 cota accizului a fost stabilită în mărime de 77,67 lei.

A menționat că în conformitate cu prevederile art.122 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, mărfurile sînt supuse accizelor la momentul expedierii (transportării) acestora din antrepozitul fiscal. Totodată, potrivit materialelor cauzei penale nr.2016030338, la 26.05.2016 pe traseul Cimișlia-Hîncești a fost stopat autotractorul de model Volvo cu numărul de înmatriculare de stat \*\*\*\*\*, care tracta semiremorca de tip cisternă cu numărul de înmatriculare de stat \*\*\*\*\*, care „aparține” „Doru Trans” SRL, în care se transporta un lichid incolor, cu miros specific de alcool, în volum de 30000 litri. La 27.05.2016 de către ofițerul superior de investigație al secției nr.1 a direcției nr.3 a INI al IGP, căpitan de poliție Sergiu Oloi a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, conform căruia au fost ridicate și aplicat sechestru pe autotractorul de model Volvo cu numărul de înmatriculare de stat \*\*\*\*\* și semiremorca de tip cisternă cu numărul de înmatriculare de stat \*\*\*\*\* și au fost parcate pe teritoriul INI str.Bucuriei nr.14 din mun.Chișinău.

A specificat că potrivit raportului de expertiză nr.34/12/I-R-6504 din 21.11.2016 lichidul transportat reprezintă alcool etilic cu concentrația de 96 % volum. În rezultatul controlului fiscal efectuat la solicitarea Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Buiucani prin Ordonanța din 20.03.2018 la „Doru Trans” SRL (actul de control nr.3-563061 din 08.08.2018) s-a stabilit că, în evidența contabilă a „Doru Trans” SRL n-au fost reflectate venituri pentru prestarea serviciilor de transport la 26.05.2016, n-a fost eliberată foaie de parcurs pentru autocamioane, n-a fost reflectat la intrări alcool etilic în cantitate de 30 000 litri, astfel n-au fost respectate prevederile art.8 alin.(2) lît.c) din Codul fiscal, care dispune că „Contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației...” art. 2 și art. 17 alin. (1) și (3) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, care prevede că, „deținerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora și a faptelor economice fără documentarea și reflectarea acestora în contabilitate se interzic.

A menționat că potrivit prevederilor art. 189 alin. (1) din Codul fiscal, „Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislației fiscale, precum și în alte cazuri prevăzute de

***Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM***

legislația fiscală” și art. 134 alin. (1), pct. 12) din Codul fiscal, care prevede că „Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să utilizeze metode și surse directe și indirecte la estimarea obiectelor impozabile și la calcularea impozitelor și taxelor. Astfel, contrar prevederilor art. 120 din Codul fiscal, care prevede subiecții impunerii cu accize, art. 121 alin. (1) din Codul fiscal, care stipulează că „obiecte ale impunerii sînt mărfurile supuse accizelor specificate în anexele la prezentul titlu”, și art. 128 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal (în redacția Legii la data comiterii încălcării), care stipulează că, „persoana cu funcții de răspundere autorizată a Serviciului Fiscal de Stat este în drept să sechestreze mărfurile pasibile impunerii cu accize, mijloacele de transport în care au fost depistate mărfuri supuse accizelor și care se află la dispoziția sau în folosința persoanei juridice sau persoanei fizice, dacă această persoană nu poate prezenta dovezi de achitare a accizelor. Dacă persoana ale cărei mărfuri sau mijloc de transport au fost sechestrate nu achită accizele în termen de 20 de zile din data sechestrării, accizele se percep prin executare silită, în conformitate cu legislația fiscală”, de către SRL „Doru Trans” nu au fost prezentate dovezi de achitare a accizului aferent alcoolului etilic în cantitate de 30000 litri, sechestrat conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 mai 2016, a autotractorului de model Volvo cu numărul de înmatriculare de stat \*\*\*\*\* și semiremorcii cu număr de înmatriculare de stat A993 AB. Astfel, suma accizului neachitat constituie 2 236 896 lei (30 000 litri\*96/1 00\*77,67 lei, cota accizului la data comiterii încălcării) pentru perioada fiscală mai 2016.

Prin urmare, a opinat că potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.262 din 12.09.2018, emisă în baza actului de control nr.3-563061 din 08.08.2018 au fost calculate obligații fiscale la plăți de bază în sumă totală de 2 236 896 lei - accize neachitate la buget.

În același timp a fost calculată majorare de întârziere (penalitate) în sumă de - 803 692 lei, conform art.228 alin.(2) din Codul fiscal pentru neachitarea în termen a accizului. Prin urmare, în temeiul deciziei nr.262 din 12.09.2018 au fost calculate obligații fiscale în sumă totală de 3 040 588 lei, constituite din plăți de bază la accizele neachitate - 2 236 896 lei și majorări de întârziere (penalități) ce constituie - 803 692 lei, iar în total 3 040 588 lei.

Reieșind din faptul prejudicierii Bugetului Public Național în proporții deosebit de mari, se impune necesitatea întreprinderii tuturor măsurilor necesare în vederea recuperării prejudiciului prin intentarea unei acțiuni civile în cadrul procesului penal.

Astfel, prin cererea respectivă, se solicita recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de parte civilă încasarea în beneficiul statului de la Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* a sumei totale de 3 040 588 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul SFS a indicat că susține acțiunea civilă doar în partea sumei de 394982 lei.

În situația în care în prezenta speță, s-a stabilit că fapta reținută în sentință nu a fost comisă de inculpatul Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* și este necesară emiterea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, pornind de la prevederile exprese ale art. 387 alin. (2) CPP, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Ștefanuca Vitalie în beneficiul bugetului de stat a sumei de 3040588 lei ca neîntemeiată.

Se reține că potrivit art. 157 alin. (1) CPP constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) CP în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. (2) Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. (3) În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. (4) În cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal și se restituie obiecte de același gen și calitate sau și se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale denotă că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2016 (f.d.26 Vol I), s-au ridicat: 1) certificatul de înmatriculare (original) a autotractorului n/î \*\*\*\*\* cu numărul 15920038; 2) certificatul de înmatriculare (original) a semiremorci n/î \*\*\*\*\* cu numărul 159209961; 3) autotractorul n/î \*\*\*\*\* și semiremorca cu n/î \*\*\*\*\*.

Prin ordonanța din 28.06.2019 (f.d.155-156 Vol II), s-a dispus: Restituirea autotractorului de model Volvo cu n/î „\*\*\*\*\*” reprezentanților întreprinderii SRL „Doru Trans” și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport; Restituirea semiremorci de tip cisternă cu n/î „\*\*\*\*\*”, reprezentanților întreprinderii SRL „Doru Trans” și a certificatului de înmatriculare, fără alcoolul etilic care se deține în semiremorca de tip cisternă indicată;

Potrivit înscrisului olograf (f.d.156 Vol II), Ștefanuca Ala a primit cheia de la camionul Volvo și două certificate de înmatriculare: 1. Pentru autotractor n/î \*\*\*\*\* , 2. Semiremorcă n/î \*\*\*\*\*.

În condițiile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a dispune lăsarea în proprietatea și posesia SRL „Doru Trans” SC certificatul de înmatriculare (original) a autotractorului n/î \*\*\*\*\* cu numărul 15920038 și autotractorul propriu-zis, iar în proprietatea și

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

posesia SC Valdamar Trans SRL certificatul de înmatriculare (original) a semiremorcei n/î \*\*\*\*\* cu numărul 159209961 și remorca de tip MAGYAR SR3MEF cu n/î \*\*\*\*\*.

Se reține că potrivit actului de predare-primire, semnat de ofițerul superior de investigare, căpitan de poliție Olari Sergiu și de reprezentantul întreprinderii IM „Euro-alco” SRL, șeful secției cupajare Rusu Valeriu la data de 08.06.2016 (f.d.56 Vol I), ofițerul superior de Investigare căpitan de poliție Olari Sergiu a transmis spre păstrare, fără drept de înstrăinare sau eliberare în lipsa acordului organelor competente, semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* , încărcat cu un lichid incolor cu miros specific de alcool (preponderent alcool etilic) în cantitate de aproximativ 30 000 litri și autotractorul de model Volvo cu n/î \*\*\*\*\* ce au fost ridicate și aplicate sigilii de plastilina cu nr.4156 pe secțiile de păstrare robinet și ușile autotractorului, în cadrul materialului înregistrat în R- II nr.92 din 23.03.2016 în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 27.05.2016, reprezentantului întreprinderii IM „Euro-alco” SRL, cet. Rusu Valeriu \*\*\*\*\* ce activează în calitate de Șeful secției cupajare, în vederea parcării de către ultimul pe teritoriu întreprinderii nominalizate pe str. Bucuriei 20 mun.Chișinău până la primirea unei decizii conform legislației în vigoare;

Prin ordonanța din 10.06.2019 (f.d.206 Vol I), s-a recunoscut alcoolul etilic în cantitate de 30 960 litri (22 280 litri cu concentrația de 96,1% vol și 8 680 litri cu concentrația de 96% vol) – drept corp delict în prezenta cauză penală. Păstrarea corpurilor delict sus- indicate la moment, în semiremorca de tip cisternă cu n/î \*\*\*\*\* , de la parcare Inspectoratului Național de Investigații amplasată în mun.Chișinău, str. Bucuriei 14 pentru ulterioara transmitere în vederea păstrării în condiții corespunzătoare.

Potrivit actului de predare-primire (f.d.34 Vol III), ofițerul de investigație din cadrul Direcției nr.3 a INI al IGP, inspector principal Olari Sergiu, a predat spre păstrare la SRL „Garma Grup”, amplasată în \*\*\*\*\* , alcoolul etilic nederivat, ridicat în cadrul cauzei penale nr.2016031331 în cantitate de 31710 litri alcool hidro. Ungureanu Valentin angajat în calitate de director executiv la SLR „Garma Grup” a primit spre păstrare 31710 litri de alcool etilic ridicate în cadrul cauzei penale nr.2016031331, pentru păstrare până la primirea deciziei finale. Notă: cantitatea de alcool este depozitată cu temperatura de 27°C, cu tăria 96,0 %. Cantitatea de alcool:  $31710 \times 0,9527 = 30210$  litri (08.07.2019);

În condițiile enunțate, având în vedere faptul că în speță se impune emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului, pornind de la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, instanța de judecată consideră necesar de a dispune restituirea către SC „Doru Trans” SRL, a corpului delict specificat în actul de predare-primire din 08.07.2019 (f.d.34 Vol III), și care, se păstrează la SRL „Garma Grup”, la adresa \*\*\*\*\* , cu condiția că în privința acestor bunuri nu sunt aplicate careva măsuri restrictive în cadrul altor cauze penale sau civile.

Se mai reține că prin procesul-verbal de percheziție din 30.06.2016 (f.d.66 Vol I), din biroul amplasat la etajul unu al blocului administrativ din s\*\*\*\*\* , în care este localizată contabilitatea întreprinderii au fost depistate și ridicate 9 (nouă) mape cu documente și acte fiscale privind activitatea SRL „Garma Grup”, 7 (șapte) caiete cu înscrisuri în ciornă, precum și foi cu înscrisuri ciornă, un laptop de model „Acer” cu n/s 24101023672, precum și mijloace bănești în sumă de 201382 (două sute unu mii trei sute optzeci și doi) lei, care nu sunt reflectați în evidența contabilă (nu au fost prezentate careva acte).

Prin procesul-verbal de percheziție din 30.06.2016 (f.d.70 Vol I), din biroul în care se află contabilitatea SRL „Garma-Grup” din \*\*\*\*\* se ridică: 1-acte de achiziție pentru luna mai, iunie, iulie, octombrie și februarie 2015 și acte de achiziție pentru luna februarie, mai, martie, aprilie 2016, care se plasează într-o cutie de carton cu inscripția „SvetoCopy”, pe care se aplică sigiliu

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

nr.1 cu semnăturile participanților; 2-patru carnete de diferite culori, în care sunt efectuate înscrișuri de mână, care se plasează într-o sacoșă de culoare neagră și pe care se plasează sigiliu nr.2 cu semnăturile participanților; 3- patru mape cu hârtii de format A4 cu înscrișuri tapate și de mână, care se plasează într-o sacoșă de culoare neagră, pe care se plasează sigiliu nr.3 cu semnăturile participanților. Totodată, din biroul în care se află contabilitatea se ridică: descifrarea contului contabil nr. 211.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr. 211.2 pe 02 file; descifrarea contului contabil nr. 211.3 pe 02 file; descifrarea contului contabil nr. 216.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr. 216.2 pe 02 file; descifrarea contului contabil nr. 217.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.242 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.243.1 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.512.4 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.532 pe o filă; descifrarea contului contabil nr.532 pe 03 file; descifrarea contului contabil nr. 221.1 pe 07 file; descifrarea contului contabil nr. 211.1 pe 10 file; descifrarea contului contabil nr. 241.1 pe o filă; borderoul de rulaj a conturilor întreprinderii pe 04 file;

Potrivit ordonanței din 08.07.2016 (f.d.112 Vol I) și a recipisei din 09.07.2016 (f.d. 113 vol. I) semnată de Ungureanu Valentin (f.d.113 Vol I), s-au transmis obiectele și mijloacele bănești ridicate pe cauza penală nr.2016031331 - ridicate în cadrul percheziției din 30.06.2016 de la domiciliul Ungureanu Valentin Tudor și de la sediul SRL „Garma Grup” și anume nouă mape cu documente și acte fiscale privind activitatea SRL „Garma Grup”, șapte caiete cu înscrișuri de ciornă, precum și foi cu înscrișuri, un laptop de model „Acer” cu n/s 24101023672, mijloace bănești în sumă de 201382 lei, mijloace bănești în sumă de 40700 dolari SUA și 1800000 lei - aflate la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului Național de Investigații - pentru păstrare și folosința cet.Ungureanu Valentin;

Instanța de judecată reține că la materialele acestei cauze penale, nu există un proces verbal de efectuare a percheziției care să ateste că de la domiciliul cet. Ungureanu Tudor ar fi fost efectuată careva percheziție în cadrul acestei cauze penale și că de acolo ar fi fost ridicate mijloace bănești în sumă de 40700 dolari SUA și 1800000 lei și că acestea ar fi fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului Național de Investigații. Ori, la dosar se regăsește doar demersul din 15 iunie 2016 (f.d. 69 vol. I) prin care se solicită autorizarea percheziției la domiciliul cet. Ungureanu Tudor situat în \*\*\*\*\*și autoturismul de model Mercedes S350CDI. O încheiere a judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției respective la dosar la fel nu este.

În condițiile enunțate, instanța de judecată se vede în drept de a se expune doar pe marginea actelor și sumelor de bani a căror ridicare este confirmată documentar.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a dispune lăsarea în proprietatea și posesia SRL „Garma Grup” a actelor și mijloacelor bănești ridicate în rezultatul perchezițiilor efectuate la 30 iunie 2016 la adresele s\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , și anume nouă mape cu documente și acte fiscale privind activitatea SRL „Garma Grup”, șapte caiete cu înscrișuri de ciornă, precum și foi cu înscrișuri, un laptop de model „Acer” cu n/s 24101023672, mijloace bănești în sumă de 201382 lei, care potrivit recipisei din 09 iulie 2011 (f.d. 113 vol. I) au fost transmise spre păstrare la administratorul SRL „Garma Grup” Ungureanu Valentin.

Se mai reține că prin ordonanța din 10.06.2019 (f.d.205 Vol I), s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document, răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat din 24.11.2019 cu nr.26-08/2-12/1/10401/9588.

Astfel, instanța de judecată conșideră necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei penale a răspunsului Inspectoratului Fiscal de Stat din 24.11.2019 cu nr.26-08/2-

**Dosar nr.1-2836/2019 Ștefanuca Vitalie, art.250 alin.(2) lit.b) CP RM**

12/1/10401/9588 și a celorlalte mijloace materiale de probă nespecificate în dispozitivul prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 2) CPP, 392-396, Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

**H o t ă r ă ș t e**

Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 250 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că fapta nu a fost comisă de el.

Ștefanuca Vitalie \*\*\*\*\* se consideră reabilitat pe marginea acuzării respective cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Ștefanuca Vitalie în beneficiul bugetului de stat a sumei de 3040588 lei se respinge integral ca nefondată.

A lăsa în proprietatea și posesia SRL „Doru Trans” SC certificatul de înmatriculare (original) a autotractorului n/î \*\*\*\*\* cu numărul 15920038 și autotractorul propriuzis, iar în proprietatea și posesia SC Valdamar Trans SRL certificatul de înmatriculare (original) a semiremorcii cu n/î \*\*\*\*\* și propriuzis remorca de tip MAGYAR SR3MEF cu n/î \*\*\*\*\*.

A restitui către SC „Doru Trans” SRL, corpul delict (lichid incolor cu miros specific de alcool) specificat în actul de predare-primire din 08.07.2019 (f.d.34 Vol III), și care, se păstrează la SRL „Garma Grup”, la adresa \*\*\*\*\*, cu condiția că în privința acestor bunuri nu sunt aplicate careva măsuri restrictive în cadrul altor cauze penale sau civile.

A lăsa în proprietatea și posesia SRL „Garma Grup” actele și mijloacelor bănești ridicate în rezultatul perchezițiilor efectuate la 30 iunie 2016 la adresele s\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, și anume nouă mape cu documente și acte fiscale privind activitatea SRL „Garma Grup”, șapte caiete cu înscrisuri de ciornă, precum și foi cu înscrisuri, un laptop de model „Acer” cu n/s 24101023672, mijloace bănești în sumă de 201382 lei, care potrivit recipisei din 09 iulie 2011 (f.d. 113 vol. I) au fost transmise spre păstrare la administratorul SRL „Garma Grup” Ungureanu Valentin.

A păstra la materialele cauzei penale răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat din 24.11.2019 cu nr.26-08/2-12/1/10401/9588 și celelalte mijloace materiale de probă nespecificate în dispozitivul prezentei sentințe.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Sentința pronunțată integral, public la data de 02 septembrie 2020.

Președintele ședinței  
Judecător  
Alexandru

Negru