

*dosar nr.1- 1728/2022
1-22095886-12-1-05072022*

**S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii**

02 august 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
Acuzator de Stat- - Iulia Ghimp
Avocatului inculpatului: - Sîrbu Violeta
Inculpatul: - Severin *****

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Severin *****, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat *****, reşedinţa în *****, supus militar, studii superioare incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, **nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat**, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat:

- *Sentinţa Judecătoriei Buiucani din 15 mai 2013, condamnat în baza art 264 alin. 3 Cod penal la pedeapsă penală sub formă de 200ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani*

- *Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 02 iunie 2022 în baza art 320/1 Cod penal, încetată cauza penală în temeiul art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 281 Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 07 iulie 2022 pînă la 02 august 2022

Procedura de citare legal executată

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Severin ***** la 27 martie 2022, aproximativ ora 21:15, aflându-se în mun. Chișinău, b*****, ap.36, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de telefonul mobil în care activa cartela SIM cu nr.069330883, a efectuat 3 apeluri către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112” comunicând că în incinta magazinului „Kaufland”, situat pe bd.Mircea cel Bătrân 25/1, mun. Chișinău, sunt instalate dispozitive explozibile, fapt ce nu corespunde realității, deoarece în urma verificării sediului dat, careva obiecte explozibile nu au fost depistate.

*Prin acțiunile sale intenționate, Severin ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.281 din Codul penal, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Severin ******* a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Sîrbu Violeta de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat – Iulia Ghimp a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Severin ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 281 Cod penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 26 iulie 2022, cererea înaintată de inculpatul Severin ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată **inculpatul, Severin *******, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Severin ***** a recunoscut fapta incriminată. A indicat că îi pare rău. A mai declarat că a făcut o faptă negîndită. A sunat la 112 de trei ori. Toate detaliile nu le ține minte, așa cum era în stare de ebrietate

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul Severin ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere martorului Severin *****, care a comunicat că Severin Maxim îi este soț din anul 2006 și au la întreținere doi copii. Soțul a fost plecat în Israel la muncă pe o perioadă de 4 ani, în această perioadă țineau legătură și careva conflicte nu au avut. La începutul anului 2021, soțul a revenit și aproximativ în aceeași perioadă s-au început careva conflicte în familie, astfel, pentru a diminua această situație din cauza ca copiii să nu fie afectați a fost emisă ordonanța de protecție pe o perioadă de 3 luni, acesta a făcut-o din considerentul ca poate soțul își v-a reveni la normal, dar soțul a încălcat-o o data, astfel, a fost tras la răspundere. După ce a trecut termenul ordonanței de protecție, acesta a început să aibă un comportament adecvat, și-a găsit un loc de muncă și deja nu mai consuma alcool. La sfârșitul lunii martie, acesta s-a aflat la apartamentul părinților săi care se afla în sectorul Ciocana. Soțul a stat acolo pe o perioadă de o lună, din cauza că activa ca zidar într-un sat aproape de sectorul Ciocana, dar venea acasă în fiecare weekend. În acea perioadă nu cunoaște dacă soțul a consumat alcool deoarece venea rar acasă și când vorbea la telefon nu a observat ca acesta să fie în stare de ebrietate, dar venea acasă în fiecare weekend. Acesta o contacta de pe nr. de tel. 067330400 și de pe nr. 069330883, ceea ce se confirmă prin pozele care le-a transmis pentru a fi anexate la cauza penală, dar acestea fiind introduse în telefoane diferite. Despre ceea ce a comis soțul a aflat de la ofițerul de sector Sergiu Curajos, la data de 21 aprilie 2022. Întrebându-l pe soț ce s-a întâmplat acesta nu a dorit să-i comunice careva detalii, doar știe că soțul la data de 27 martie 2022, a apelat la 112 și a comunicat că marketul „Kaufland” este minat. În acea zi a vorbit cu soțul, dar nu a observat nimic suspect. /f.d.30-33/

- Procesul-verbal de ridicare din 05.05.2022, prin care de la cet. Ion Lisiuc, jurist-consult al Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112 au fost ridicate înregistrări audio, stocate pe un suport electronic DVD-R. / f.d.44/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.05.2022, prin care a fost cercetat răspunsul nr.01/11-172 din 04.05.2022 de la Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112 și conținutul suportului electronic DVD-R (înregistrări audio). în cadrul cercetării s-a constatat că în Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului 112 de la numărul de telefon nr. 069330883 la data de 27.03.2022 în intervalul de timp de la 21:12 min. și pînă la 21:24 min. au fost efectuate 3 apeluri telefonice. Prin examinarea stenogramei înregistrărilor audio menționate ce conțin discuții a cet. Severin Maxim cu Operatorii serviciului 112 în cadrul apelurilor efectuate s-a constatat că cet. Severin Maxim într-adevăr a comunicat mincinos despre plasarea bombei la magazinul „Kaufland”. Totodată, în cadrul dicuției, cet. Severin Maxim s-a prezentat, a comunicat că locuiește și se află la momentul efectuării apelului pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 27/2 ap. 36. /f.d. 48-54/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2022 cu planșa fotografică prin care a fost consemnată cercetarea magazinului „Kaufland”, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 25/1. în cadrul cercetării careva substanțe sau obiecte explozibile nu s-au depistat. / f.d.10-11/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2022, prin care a fost examinat procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.3566 din 27.03.2022. Prin examinare s-a stabilit că la 27.03.2022, ora 22:54, cet. Severin Maxim se afla în stare de ebrietate cu grad avansat. / f.d.36/

- Mijloace materiale de probă:1) procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.3566 din 27.03.2022, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanță din 27.04.2022; 2) originalul răspunsului nr.01/11-172 din 04.05.2022 și suportul electronic

DVD-R cu înregistrările apelurilor telefonice efectuate de cet. Severin Maxim către serviciul 112 din 27.03.2022, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanță din 10.05.2022. /f.d.37; 55/

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Conform art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de *art. 281 Cod penal - adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Severin *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere întrege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Severin ***** face parte din categoria celor ușoare, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 CP RM, nu s-a reținut.

Conform prevederilor art. 77 CP RM, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Iulia Ghimp a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executare condiționată în temeiul art 90 Cod penal, pe un termen de 2 ani.

Avocatul Sîrbu Violeta a solicitat aplicarea pedepsei neprivative de libertate și anume sub formă de amendă.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care anterior a fos atras la răspundere penală de multiple ori, fără a trage concluzii despre consecințe, de atitudinea față de fapta comisă.

La fel instanța de judecată reține și impactul social al faptei comise de inculpatul Severin ***** , care a dus la destabilizare și panică în societate.

Comunicarea cu bună știință despre existența de dispozitive explozibile, prezintă un grad sporit de pericol social, așa cum o astfel de faptă are un impact negativ asupra funcționalității autorităților și instituțiilor publice, subminînd prestigiul de care acestea se bucură în societate.

La fel, comunicare cu bună știință al existenței dispozitivelor explozibile, a dus la distragerea forțelor de ordine și serviciilor de intervenție în vederea prevenirii unui pericol inexistent.

Conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CP este una ușoară, de gravitatea urmărilor care sunt colosale atît pentru instituția față de care s-a anunțat că este prezenta de dispozitive explozibile, fapt ce nu a corespuns realității, de rolul inculpatului Severin ***** la comiterea faptei, de scopul pedepsei penale care menirea de a educa nu doar inculpatul dar și alte persoane care tind a comite astfel de fapte, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Severin ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale cu

închisoare în limita prevăzută de art. 281 Cod penal cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) în penitenciar de tip semiînchis.

Cererea acuzatorului de stat privitor la aplicarea art 90 Cod penal, nu este întemeiată. Or, inculpatul ne fiind la prima abatere de la Legea Penală, a continuat acțiunile sale de dispreț față de valorile sociale, ocrotite de Legea penală.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin. 1 pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Luând în considerație normele legale citate supra cât și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, *Severin ******, instanța de judecată consideră necesar a aplica măsura preventivă- arest preventiv pînă la intrarea Sentinței în vigoare, în vederea asigurării executării Sentinței.

Cheltuieli de judecată- nu au fost solicitate

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. art. 364/1, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Severin *****, a.n.***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal al RM.

Se condamnă *Severin ******, în baza art. 281 Cod penal cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de *Severin ****** măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare și întru asigurarea executării sentinței cu închisoare - arestul preventiv.

Copia sentinței se remite pentru executare la Inspectoratul de Poliție Ciocana.

Copia sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU
