

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iulie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Interpretului

Olga Ionaşcu

Olga Rotaru

Ina Mahu

Nicolae Roşca

Igor Bordeniuc

examinând în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, domiciliat în mun. Chişinău, com. Truşeni, str. Kiev, nr. 6, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, cu antecedente penale stinse, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, în cauza penală respectivă a fost reţinut pentru 48 de ore,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.177 alin.(1) Cod penal al RM,

Cauza penală în privinţa cet. ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 23 mai 2019, primită în procedură la 24 mai 2019, sentinţa integrală pronunţată la 25 iulie 2019.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a constatat:

1.1

*****, se învinuieşte în aceia că, la 30 noiembrie 2018, în jurul orei 09:00 min., prin intermediul reţelelor de socializare a contactat-o pe cet. *****, urmărind scopul de a colecta ilegal informaţii ce ţin de viaţa personală a acesteia, informaţie ce este ocrotită de lege şi care constituie secret personal, a şantajat-o cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre dânsa, la fel, în vederea realizării scopului infracţional a colectat date cu caracter personal, pe care le-a răspândit cu bună ştiinţă fără consimţământul cet. *****, prin intermediul reţelelor de socializare, prin aceste acţiuni i-a lezat onoarea şi demnitatea cet. *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) Cod penal al RM, încălcarea inviolabilității vieții personale, adică culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei.

În ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată, identificând totalmente și probele sub formă de înscrisuri prezente la cauza penală și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin.(1) lit. d) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul ***** , fiind audiat în condițiile art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 30 noiembrie 2018, prin intermediul rețelelor de socializare, a făcut cunoștință cu partea vătămată ***** , cu care, după câteva zile de discuții, s-au schimbat cu numerele de telefoane, inclusiv, și-au expediat unul altuia poze personale. Ulterior, după o ceartă avută între el și partea vătămată, și după ce ultima l-a numit cu cuvinte înjositoare, a postat pozele intime ale acesteia pe rețelele de socializare cu careva inscripții și numărul de telefon al acesteia, pe care ulterior le-a șters. A menționat că le-a postat pozele pentru că, în timpul discuțiilor cu partea vătămată, ultima i-a spus niște cuvinte urâte, considerând astfel, că ar fi o răzbunare. A mai declarat inculpatul că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise. Totodată, a relatat că s-au împăcat cu partea vătămată ***** , pentru care motiv solicită astfel încetarea procesului penal.

Partea vătămată ***** , în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului pe motiv că s-a împăcat cu inculpatul Bivol Ștefan, susținând în acest sens că prejudiciul moral i-a fost recuperat integral și că în viitor careva pretenții de ordin moral sau material față de Bivol Ștefan nu va avea.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Mahu Ina, nu a obiectat împotriva încetării procesului pe motivul împăcării părților, menționând în acest sens că inculpatul este învinuit de o infracțiune ușoară, antecedente penale sunt stinse și că în privința acestuia în ultimii cinci ani nu a fost încetat procesul în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare, fiind astfel, întrunite toate condițiile ce permit împăcarea părților.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul inculpatului Bivol Ștefan, avocatul ***** a susținut cele invocate de inculpat, prezentând în acest sens cerere de încetare a procesului penal din motiv că inculpatul Bivol Ștefan s-a împăcat cu părtea vătămată *****, ultimii semnând în acest sens și un acord de împăcare, iar având în vedere faptul că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.109 Cod penal RM, solicită încetarea procesului.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea lor, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, recunoscute de inculpatul și examinate în ședința de judecată:

1. Declarațiile părții vătămate *****, care a comunicat că la moment activează în calitate de operator la „Top Shop”. Aproximativ cu o lună în urmă, pe rețeaua de socializare „Instagram”, o persoană pe nume Bivol Ștefan i-a scris personal ca să facă cunoștință, la care ea a fost de acord. Ulterior, după ce a vorbit prin mesaje, peste câteva zile s-au schimbat cu numerele de telefoane și au început a discuta prin Viber. După câteva zile discuția lor a devenit în una mai intimă, după care el a rugat-o să-i transmită o fotografie intimă, cu ce dânsa nu a fost de acord. Peste o perioadă de timp, Bivol Ștefan i-a transmis 2 fotografii de a lui intime, și dânsa, având încredere în el, i-a transmis și ea, la rândul său, câteva fotografii puțin intime. După care, el i-a spus că va veni la dânsa în Moldova, deoarece în acel moment era plecat peste hotare, și a rugat-o să-i transmită o fotografie încă mai intimă, cu ce dânsa nu a fost de acord. Văzând că ea nu este de acord, a început să o amenințe că dacă nu-i va transmite o poză și mai intimă atunci cele pe care le deține le va posta pe rețelele de socializare. Ca urmare, imediat l-a blocat pe rețelele de socializare pe care discuta cu acesta. A menționat că discuția în sensul arătat, e a fost în dimineața zilei de 29 noiembrie 2018, iar seara între orele 20:00 min. și 21:00 min. Bivol Ștefan i-a transmis fratelui său ***** și soției fratelui său Crugova Alexandra două fotografii de a ei. După ce a fost telefonată de fratele său, care a informat-o că i-a scris lui Ștefan ca să nu posteze acele fotografii undeva, deoarece va fi pedepsit, iar dânsa chiar atunci i-a scris lui Ștefan ca să șteargă și să nu mai transmită la nimeni aceste fotografii. La care, Bivol Ștefan, i-a răspuns ca să-i transmită o fotografie mai intimă, însă dânsa nu a fost de acord. Ulterior, la data de 30 noiembrie 2018, în jurul orelor 09:00 min., Bivol Ștefan a făcut o pagină web pe rețeaua de socializare „Odnoklasniki” cu denumirea „Servicii Intime”, unde a postat fotografiile sale, iar pe una din fotografii era scris „că prestează servicii intime la prețul de 50 euro pe oră și numărul de telefon”. După aceasta, a fost sunată de către diferite persoane, însă nu înțelegea ce se întâmplă, respectiv a sunat înapoi pe persoana care a contactat-o prima oară și el i-a spus că este anunț pe situl „999.md” precum că ea prestează servicii sexuale. Relevă că imediat s-a adresat la poliție. Afirmă că prin acestea acțiuni cet. Bivol Ștefan i-a cauzat un prejudiciu moral imens (f.d. 15);

2. Declarațiile martorului *****, care a comunicat că ***** este sora lui. Din cuvintele surorii sale acesta cunoaște că ea a făcut cunoștință cu Ștefan pe internet și au vorbit aproximativ 3 luni, după o anumită perioadă de timp el a început să ceară de la sora sa poze cu caracter intim, la care sora lui a refuzat să transmită asemenea poze, însă Ștefan a reacționat negativ și a început să o amenințe postând pozele ei pe rețele de socializare și pe paginile web cu caracter intim, la care sora lui nu a reacționat. Ulterior, pe paginile rețelei de socializare „Odnoklasniki” a apărut pozele ei, la care atașat Ștefan a postat și numărul de telefon a surorii sale și a scris că ea se ocupă cu prostituția. A menționat că pozele surorii au fost postate și pe alte rețele de socializare. Aproximativ pe 01 noiembrie 2018 soției sale pe

rețeaua de socializare „Odnoclasniki” i-a venit un mesaj de la anumită persoană cu numele „Adriana” sau „Marina”, în acele mesaje i-a trimis poze surorii sale. La întrebarea „de ce faci acest lucru și ce dorești să obții?” Ștefan „Adriana”, pur și simplu a spus că aceste poze el le are. După această, dânsul a scris de pe profilul soției că ceea ce face el se pedepsește penal. În următoarea zi sora lui s-a adresat la poliție. Ștefan din cuvintele ei a început să o amenințe cu violență fizică și urmărire (f.d. 114);

3. Ordonanța de ridicare din 13 decembrie 2018 (de la partea vătămată ***** au fost ridicate file format A4 cu conținutul online conversației între aceasta și inculpatul Bivol Ștefan și imagini foto) (f.d. 16);

4. Proces-verbal de ridicare a obiectului din 13 decembrie 2018, care reprezintă 79 file A4 cu conținutul online conversației între partea vătămată ***** și inculpatul Bivol Ștefan și imagini foto (f.d. 17);

5. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 decembrie 2018, șianume a filelor A4 cu conținutul online conversației între partea vătămată ***** și inculpatul Bivol Ștefan și imagini foto (f.d. 18);

6. Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21 decembrie 2018 (79 de file format A4 care conțin discuții online/fotografii) (f.d. 113);

7. Ordonanța de ridicare din 13 decembrie 2018 (de la martorul ***** , prin care a fost ridicat o filă format A4 cu conținutul convorbirilor cu inculpatul Bivol Ștefan) (f.d. 116);

8. Procesul-verbal de ridicare din 13 decembrie 2018 (de la martorul ***** , prin care a fost ridicat o filă format A4 cu conținutul convorbirilor cu inculpatul Bivol Ștefan) (f.d. 117);

9. Procesul-verbal de confruntare din 23 aprilie 2019 (confruntare între partea vătămată ***** și învinuitul Bivol Ștefan) (f.d. 154);

10. Conform revendicării (F246), cet. Bivol Ștefan are antecedente penale stinse (f.d. 120).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului precum și probele recunoscute de acesta și examinate în ședință de judecată, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează existența faptei și comiterii acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că ***** , la 30 noiembrie 2018, în jurul orei 09:00 min., prin intermediul rețelelor de socializare a contactat-o pe cet. ***** , urmărind scopul de a colecta ilegal informații ce țin de viața personală a acesteia, informație ce este ocrotită de lege și care constituie secret personal, a șantajat-o cu răspândirea unor știri defăimătoare despre dânsa, la fel, în vederea realizării scopului infracțional a colectat date cu caracter personal, pe care le-a răspândit cu bună știință fără consimțământul cet. ***** , prin intermediul rețelelor de socializare, prin care acțiuni i-a lezat onoarea și demnitatea cet. *****

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă netăgăduit învinuirea adusă inculpatului ***** , acțiunile căruia fiind corect

încadrate în prevederile art. 177 alin. (1) din Codul penal, încălcarea inviolabilității vieții personale, adică culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei.

Cu toate acestea deliberând asupra chestiunii prevăzute de art. 385 alin. (1) pct. 4 din CPP, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de tipul și gravitatea infracțiunii comise, instanța de judecată consideră că procesul penal privind învinuirea lui *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin.(1) Cod Penal al RM, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților, potrivit prevederilor art. 109 coroborat cu art. 177 alin.(1) din Cod penal al RM, din următoarele considerente.

Concluzia instanței de judecată referitor la necesitatea încetării procesului penal de învinuire a lui *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin.(1) Cod penal al RM se bazează pe următoarele circumstanțe de fapt și drept.

Din declarațiile date de participanții prezenți în ședință de judecată, precum și din conținutul acordului de împăcare semnat de partea vătămată și inculpat la data de 29 mai 2019, reiese că inculpatul și partea vătămată s-au împăcat pe marginea litigiului apărut între aceștia în legătură cu faptele ilegale descrise în textul prezentei sentințe comise de *****.

Instanța reține că în cauză nu au fost depistate careva divergențe sau impedimente la admiterea spre examinare a acordului de împăcare specificat. Din contra, instanța reține că inculpatul, avocatul acestuia, cât și partea vătămată au înaintat o astfel de cerere, iar acuzatorul de stat nu a obiectat împotriva acestei solicitări.

În cauză sunt incidente prevederile art. 50 din Cod penal al RM, care indică că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–1751, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

Potrivit art. 177 alin.(1) Cod penal, încălcarea inviolabilității vieții personale, adică culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore. Se reține că la caz componenta de infracțiune stabilită de art. 177 alin.(1) Cod penal se regăsește la capitolul V al părții speciale din Cod penal și potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 9) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit prevederilor art. 285 alin. (1) și (2) pct.1) din CPP al RM, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare, legea împiedică continuarea acesteia. (2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform prevederilor art. 332 alin. (1) din CPP al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art.391 alin.(1) pct.1) CPP al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Instanța de judecată reține faptul că art. 109 din Cod penal al RM, stabilește posibilitatea înlăturării răspunderii penale doar în cazul acuzării persoanei de comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave. Reieșind din faptul că în speță, infracțiunea incriminată inculpatului *****, potrivit interpretării coroborate a art. 16 alin. (3) și art.177 alin.(1) Cod penal este o infracțiune ușoară, este posibilă împăcarea părților cu încetarea procesului penal în cauza respectivă.

Instanța mai reține faptul că împăcarea este posibilă dacă persoana învinuită de comiterea infracțiunii nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În acest sens, se reține că studierea revendicării MAI 246 (f.d.120) relevă că la 17 ianuarie 2011, în privința lui *****, de către organul de urmărire penală, a fost intentat dosar penal în temeiul art. 186 alin.(2) Cod penal, însă dosarul penal a fost clasat în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

Prin urmare, se constată că inculpatul ***** nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, iar în ultimii cinci ani, în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

În condițiile enunțate, ținând cont de voința legiuitorului manifestată la art. 109 din Cod penal al RM, coraborat cu prevederile art.177 alin.(1) Cod penal RM și art. 275 pct. 9) CPP, 285 alin. (1) și (2) pct.1), art. 332 alin. (1), 391 alin.(1) pct.1) CPP al RM, instanța de judecată apreciază că în speță, împăcarea dintre inculpat și partea vătămată este o circumstanță care înlătură răspunderea penală pentru comiterea de către *****, a faptei prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod penal, și care implicit implică necesitatea încetării cauzei penale inițiate împotriva acestuia.

Din acest motiv, instanța de judecată în temeiul art. 109 din Cod penal al RM, coroborat cu art.art. 332 alin. (1), 391 alin.(1) pct.1) CPP al RM și 186 alin.(2) lit.d) din Codul Penal al RM, consideră necesar de a constata, înlăturarea potrivit art. 109 Cod penal, a răspunderii penale a cet. *****, în legătură cu împăcarea dintre inculpat și partea vătămată, pe marginea faptei comise de inculpat la data de 30 noiembrie 2018, care întrunește toate semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 177 alin.(1) din Cod penal; precum și de a înceta procesul penal intentat în privința lui *****, privind învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin.(1) Cod penal al RM în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

În ședință de judecată nu a fost stabilită existența cheltuielilor de judecată. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Totodată, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Pentru aceste motive, conform art. 109 din Codul penal, precum și, în conformitate cu prevederile art. 332, art. art. 338 – 341, art. 345, art. 350, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 391 alin. (1) pct. 1), art. art. 392 – 394, art. 396 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se constată, înlăturarea răspunderii penale, potrivit art. 109 Cod penal al RM, a lui *****, în legătură cu împăcarea dintre inculpat și partea vătămată, pe marginea faptei comise de inculpat vizând răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, care întrunește toate semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 177 alin.(1) din Cod penal al RM.

Se încetează procesul penal intentat pentru învinuirea a lui *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin.(1) Cod penal al RM, în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentița integrală pronunțată public la 25 iulie 2019.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Olga Ionașcu

