

Dosarul nr. 5r-3050/2020  
4-20098452-12-5r-13082020

**HOTĂRÎRE**  
**În numele Legii**

19

noiembrie

2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Tertia

Grefier

Elena Tărăcilă

*Cu participarea:*

Contestatar

Coda Victor

*În lipsa:*

Agentului constatator

Rebeja Maxim

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către contravenientul Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, în privința lui Coda Victor, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, instanța -

**CONSTATĂ:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, s-a stabilit că, la 31.07.2020, ora 17.18, cet. Coda Victor, deplasându-se pe traseul M5, km 140, conducea mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, în afara localității cu viteza de 105 km/h, ignorând prevederile pct. 47 RCR, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 05.08.2020, contravenientul Coda Victor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim și decizia de sancționare, invocând că, în fapt, în data de 31.07.2020, pe traseul M5 km 240, aproximativ la ora 17:18 se deplasa la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* Cruiser n/î \*\*\*\*\*, în sens spre mun. Bălți.

La un moment dat, un echipaj de poliție al Inspectoratului Național de Securitate Publică, venind de pe contrasens, i-a ieșit brusc în față și i-a făcut semn să staționeze și să tragă pe dreapta, recepționând indicațiile. A ieșit din automobil, s-a apropiat de automobilul INP și agentul de patrulare, subofițer patrulare, Rebeja

Maxim din cadrul INSP, care i-a comunicat că a depășit limita de viteză și urmează să fie amendat. I s-a înmănat să semneze pe procesul verbal de contravenție. Din lectura acestuia a înțeles că a depășit limita de viteză având la bord 105 km/h, unde se permite doar 90 km/h și respectiv a fost sancționat prin aplicarea unei amenzi în mărime de 12 u.c., în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, cu aplicarea a trei puncte de penalizare. A solicitat agentului de patrulare prezentarea probelor ce au stat la baza atragerii la răspundere contravențională, la ce i s-a comunicat că în caz că nu este de acord cu procesul verbal de contravenție, nu are decât să-l conteste, iar probele vor fi prezentate în ședința de judecată. A făcut mențiunea respectivă în procesul verbal de contravenție nr. MAI 05059858 din 31.07.2020, l-a semnat, a primit o copie și a plecat.

Petentul, consideră procesul verbal nr. MAI 05059858 din 31.07.2020 întocmit cu încălcarea cerințelor de fond și de formă, respectiv făcându-l ilegal, deoarece la procesul verbal de contravenție nu au fost anexate probele, în baza cărora agentul constatator a emis procesul verbal de contravenție și a aplicat sancțiunea. Acest lucru a fost solicitat la fața locului, cu aplicarea mențiunii respective în procesul verbal de contravenție. Nu i s-a acordat posibilitatea de a se expune în privința probelor care au servit ca temei de constatare a contravenției și a aduce obiecții sau adăugiri la acestea, fapt ce indică că a fost tras la răspundere contravențională în mod arbitrar, fără a beneficia de un proces echitabil și un veritabil drept de acces la justiție. Sancțiunea a fost aplicată doar din aprecierile ofițerului de patrulare. A obiectat precum că radarul de tip "ISKRA" nu poate efectua înregistrarea vitezei cu deplasare din față, urmând a fi anulată această "probă" dat fiind faptul că a fost administrată cu viciu fundamental. Tot aici este specificat faptul că la procesul-verbal de contravenției în mod obligatoriu se anexează probele acumulate referitor încălcării comise (foto, video), fapt ce nu a fost respectat. Totodată menționează petentul în contestația înaintată că efectuarea măsurării vitezei și înregistrărilor se realizează automatizat, în regim staționar (postul mobil de supraveghere nu se mișcă), conform ORDINULUI Nr. 118 din 13.06.2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016. Totodată, agentul de patrulare nu a respectat instrucțiunile de lucru, obligatorii pentru agenții de patrulare, și anume: nu s-a apropiat de automobilul condus de cet. Coda Victor să îl informeze în mod corect despre încălcarea comisă, precum și despre mărimea sancțiunii aplicabile, dar și să întocmească proces verbal de contravenție și să i-l prezinte spre semnare, cu eliberarea unei copii la care să fie anexate probele în baza cărora acesta a emis actul respectiv. În opus, agentul constatator a așteptat până se va apropia el de automobilul acestuia și la solicitarea sa de a prezenta careva probe a refuzat cu mențiunea că acestea vor fi prezentate în ședința de judecată, iar la mențiunea sa despre faptul eliberării unei copii a imaginii fixate de aparatul de monitorizare a vitezei de deplasare acesta a refuzat.

Subsidiar, nu este indicat contul bancar la care ar fi putut face achitarea amenzi contravenționale.

Solicită petentul prin dezacordul său în privința procesului verbal cu privire la contravenție anularea procesului-verbal de contravenție nr. MAI 05059858 din 31.07.2020 emis de Ofițerul de patrulare al INSP d-ul Rebeja Maxim, din aceeași dată, în privința sa, Coda Victor a.n. \*\*\*\*\* prin care a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 12 u.c. și trei puncte de penalizare, cât și încetarea procesului contravențional în privința lui Coda Victor din 31.07.2020 în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional

Agentul constator rebeja Maxim, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată contestatarul Coda Victor, care a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia.

***Audiind petentul și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.***

În conformitate cu art. 8 Cod Contravențional *(1) Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional *Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În conformitate cu art. 14 Cod contravențional *Contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență.*

În conformitate cu art. 16 Cod Contravențional *Este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.*

În conformitate cu art. 32 alin. (1) și (2) Cod Contravențional *(1) Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție. (2) Sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sînt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port și folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunității; h) arestul contravențional.*

La caz, instanța de judecată a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, s-a stabilit că, la 31.07.2020, ora 17.18, cet. Coda Victor, deplasându-se pe traseul M5, km 140, conducea mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, în afara localității cu viteza de 105 km/h, ignorând prevederile pct. 47 RCR, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).*

*(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.”.*

La caz, instanța de judecată constată că, procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858, a fost întocmit în privința cet. Coda Victor, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, la data de 31.07.2020.

Ulterior, contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, a fost expediată și înregistrată la INSP la data de 05.08.2020.

Astfel, instanța de judecată, constată că contestația cet. Coda Victor, împotriva procesului verbal contravențional seria MAI 05041094 din 11.08.2020, a fost înaintată în termenul prevăzut de lege, cu respectarea termenului de contestare de 15 zile.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:*

- a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;*
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;*
- c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei*

*juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

*d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;*

*e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;*

*f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;*

*g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei;*

*h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.*

În conformitate cu art. 443 alin. (5) Cod contravențional *Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință.*

În conformitate cu art. 443 alin. (9) Cod contravențional *Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicându-se și termenul de contestare în instanța de judecată.*

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că motivele nulității absolute a actului contestat pot fi invocate de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 6 Cod Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul

contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Cod contravențional.

În urma analizei asupra procesului verbal, instanța de judecată, constată că procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, a fost întocmit de către agentul constatator cu prezența cet. Coda Victor, fapt confirmat prin semnătura aplicată.

Totodată, instanța remarcă faptul că la pct. 17 al procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat prin intermediul căror bănci din Republica Moldova, sucursale sau reprezentanțe ale acestora, la care oficii poștale precum și la ce terminale electronice de plată în numerar la contul bancar, cet. Coda Victor este în drept să achite amenda.

Totodată, instanța de judecată constată că în procesul verbal cu privire la contravenție s-a descris în mod generic fapta contravențională. Prin descrierea generică a faptei contravenționale se aduce atingere prezumției nevinovăției de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenționale în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție. De astfel, în asemenea condiții, este dificil să se stabilească cum ar fi putut făptuitorul să se abată de la normele procedurale, la emiterea unui răspuns petiționarului (nespecificat).

Totodată, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator la pct. 6, a descris fapta contravențională superficial, fără a adera la constatarea circumstanțelor și la aflarea adevărului.

Insuficiența descrierii faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării petentului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie să fie privat ca o noțiune abstractă și pur formală, printr altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea măsurii, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusive descrierea faptei presupuse contravenționale

Astfel, agentul constatator nu s-a condus de prevederile art. 443 alin. (1) lit.d) și h) Cod Contravențional.

Astfel, constatând abaterile agentului constatator de la art. 443 Cod Contravențional, instanța face trimitere la art. 445 Cod Contravențional (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei*

*comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

*(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

*a) nu există faptul contravenției”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

*(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”.*

În conformitate cu art. 7 lit. c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier *De competența Ministerului Afacerilor Interne sînt: asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare.*

În conformitate cu art. 13 din Legea nr. 19 din 04.03.2016 cu privire la metrologie, *(1) Se supun controlului metrologic legal mijloacele de măsurare incluse în Lista oficială, destinate să realizeze măsurări în domeniile de interes public specificate la art. 11 alin. (1). Produsul program (software) înglobat într-un mijloc de măsurare supus controlului metrologic legal nu se supune de sine stătător controlului metrologic legal, ci doar împreună cu mijlocul de măsurare în care este înglobat, fiind considerat ca parte a acestui mijloc de măsurare.*

*(17) Verificarea metrologică este valabilă, din momentul acordării, pe perioada de timp stabilită în Lista oficială. Termenul de efectuare a verificării metrologice a mijloacelor de măsurare nu trebuie să depășească 30 de zile calendaristice.*

(18) La examinarea unui mijloc de măsurare aflat în exploatare și supus verificării metrologice se determină dacă mijlocul de măsurare satisface cerințele tehnice și metrologice stabilite în normele de metrologie legală.

(19) Pentru mijloacele de măsurare constatate drept corespunzătoare în cadrul controlului metrologic legal realizat prin modalitățile specificate la alin. (4) lit. a) și b) și alin. (15) lit. a) și b) se eliberează certificat de aprobare de model și/sau buletin de verificare metrologică, cu aplicarea, în condițiile prevăzute în regulamentele generale de metrologie legală, a următoarelor marcaje metrologice:

a) marcajul aprobării de model;

b) marcajul de verificare metrologică.

În conformitate cu art. 375 Cod contravențional (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

(27) Mijloacele de măsurare constatate drept necorespunzătoare în cadrul supravegherii metrologice (fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menționate falsificate ori cu termenul de verificare metrologică expirat, cu marcajul de aprobare de model sau de verificare metrologică deteriorat, falsificat, înlăturat) sau cele pe care sînt aplicate marcaje de verificare metrologică cu termenul de valabilitate expirat nu pot fi utilizate în domeniile de interes public specificate la art. 11 alin. (1).

Conform pct. 21 din Ordinului Nr. 118 din 13.06.2016 Efectuarea măsurării vitezei și înregistrărilor se realizează automatizat, **în regim staționar** (postul mobil de supraveghere nu se mișcă). Înregistrarea vitezei și imaginilor se efectuează astfel ca mijlocul de transport auto supus măsurării să fie înregistrat din spate, la îndepărtare de postul mobil de supraveghere

Instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria 05059858 din 31.07.2020 de către agentul constator au fost prezentate probe cum ar fi: copii a imaginilor fotografice autentificate, copia Buletinul de certificare metrologică și copia certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției, fiind autentificate în modul corespunzător.

Instanța remarcă, că din imaginea fotografică autentificată de către agentul constator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, anexată la materialele cauzei,



este obscură, ce crează instanței dificultate de constatare că mașina fotografică, aparține cet. Coda Victor și însăși este automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*.

Urmare celor menționate, instanța urmează să declare proba nominalizată și anume imaginea fotografică, ca inadmisibilă, deoarece nu este clar ce numere de înmatriculare are mașina și agentul constator nu a prezentat alte probe în susținerea învinuirii.

La fel, instanța de judecată atestă faptul că, contravenția imputată lui Coda Victor face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constator au fost utilizate mijloace tehnice speciale, fiind efectuată o mențiune în acest sens.

În atare circumstanțe, în urma normelor nominalizate și al argumentului invocat de petent în contestația sa, precum că mașina de patrulare se afla în mișcare, instanța va aprecia critic, deoarece se interzice efectuarea măsurării vitezei și înregistrărilor în regim de mișcare. Mai mult ca atât, imaginea fotografică anexată la materialele cauzei a mașinii, cu ajutorul căreia se prepune comiterea contravenției de cet. Coda Victor, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, este efectuată din față, ci nu din spate, cum prevede legea.

Astfel, agentul constator, a omis prevederile pct. 21 al ORDINULUI Nr. 118 din 13.06.2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016, deoarece efectuarea măsurării vitezei și înregistrărilor se realizează automatizat, în regim staționar (postul mobil de supraveghere nu se mișcă). Înregistrarea vitezei și imaginilor se efectuează astfel ca mijlocul de transport auto supus măsurării să fie înregistrat din spate, la îndepărtare de postul mobil de supraveghere.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, de către agentul constatator nu au fost probate acțiunile lui Coda Victor prin probe pertinente și concludente față de fapta imputată, cât și omisiunile agentului constatator la întocmirea procesului verbal și anume al art. 443 alin. (1) lit. d) și h) Cod Contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, în privința lui Coda Victor, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată.

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite contestația depusă de către Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, în privința lui Coda Victor, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05059858 din 31.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, în privința lui Coda Victor, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, și se încetează procesul contravențional, pe motivele enunțate în partea descriptivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Maria**

**Tertea**

Corespunde originalului

