

Dosarul nr. 5r-3330/2023  
4-23076786-12-5r-29052023

## HOTĂRÂRE În numele Legii

06 septembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

- Petru Păun

Grefier

- Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Hlopețchi Igor**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. D01538221 din 10.05.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional –

### a c o n s t a t a t :

1. La 10.05.2023, agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Leșanu Eugeniu a emis în privința lui **Hlopețchi Igor** o decizie de sancționare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, *acesta la data de 10.05.2023, ora 11:25, deplasându-se pe traseul R6 km10 din loc. Stăuceni, mun. Chișinău, conducând automobilul de model „Dacia” cu n/i „\*\*\*\*\*”, a depășit limita de viteză stabilită de 70 km/h și se deplasa cu viteza de 92 km/h.*
2. La 16.05.2023, **Hlopețchi Igor**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. D01538221 din 10.05.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației **Hlopețchi Igor**, a invocat că, agentul constator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
4. **În ședința de judecată agentul constator Leșanu Eugeniu și contravenientul Hlopețchi Igor**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.15-17). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că

- procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. ***Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente.***
  6. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
  7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
  8. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
  9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
  10. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 10.05.2023, agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Leșanu Eugeniu a emis în privința lui **Hlopetchi Igor** o decizie de sancționare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, *acesta la data de 10.05.2023, ora 11:25, deplasându-se pe traseul R6 km10 din loc. Stăuceni, mun. Chișinău, conducând automobilul de model „Dacia” cu n/î „\*\*\*\*”, a depășit limita de viteză stabilită de 70 km/h și se deplasa cu viteza de 92 km/h.*
  11. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
  12. În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.
  13. **La caz instanța de judecată reține că agentul constator nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.**

14. În conformitate cu art. 425 alin. (1)-(3) din Codul contravențional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
15. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
16. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul *in dubio pro reo*.
17. Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. În faptuarea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
18. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
19. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională,

- așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
20. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.
  21. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
  22. Tot aici, instanța de judecată evidentiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
  23. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii (i.e. contravenției) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
  24. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că **Hlopețchi Igor**, la data de 10.05.2023, ora 11:25, deplasându-se pe traseul R6 km10 din loc. Stăuceni, mun. Chișinău, conducând automobilul de model „Dacia” cu n/i „\*\*\*\*”, a depășit limita de viteză stabilită de 70 km/h și se deplasa cu viteza de 92 km/h.
  25. La caz, instanța de judecată nu poate reține ca mijloc de probă imaginea foto anexată la materialele cauzei (f.d.9), or, din aceasta nu este clar cine este la volanul automobilului.
  26. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
  27. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
  28. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de **Hlopețchi Igor**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. D01538221 din 10.05.2023 emisă de către agentul constator Leșanu Eugeniu

din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. D01538221 din 10.05.2023 emisă de către agentul constatator Leșanu Eugeniu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care **Hlopetchi Igor** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui **Hlopetchi Igor** în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**