

Dosarul nr.1-493/11

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09

ianuarie

2013

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie Cotruță

grefierele Ala Sîrbu, Elena Malic

Cu participarea: procurorii Dumitru Barbaroș, Veaceslav Balan, Oleg Oală, Ina Leahu
avocatului Mihai Popescu

judecînd în ședința de judecată publică, cauza penală despre învinuirea lui **Ț M G**, a.n.xx.xx.xxxx, originară din r.C i, dom. mun. Chișinău str.V C, nr.xx/x,ap.xxx, moldoveancă, cetățeană a R.M, fără antecedente penale, studii medii tehnice, căsătorită, anterior necondamnata, în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de **art.190 alin.5, art.361 alin.2, lit.b),d) din CP**, a

S T A B I L I T:

Ț M G, activînd în funcția de șefă a Secției aprovizionare a SA "JLC", situată în mun.Chișinău, str. S nr.xx, intenționat urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în perioada de timp de la 24 noiembrie 2004 pînă la 11 martie 2008, prin abuz de încredere și înșelăciune, folosind situația de serviciu, a solicitat eliberarea de la depozit în temeiul facturilor fiscale de livrare de către SA „JLC” a înghețatei în adresa SRL „V ” în sumă de 74412,99 lei, în adresa SRL „I ” în sumă de 48877,06 lei, în adresa SRL „G ” în sumă de 24518,10 lei, în adresa SRL „P -MT” în sumă de 350087,26 lei, în adresa SRL „P ” în sumă de 74177,81 lei, în adresa SRL „M I ” în sumă de 11348,85 lei, în adresa „ C A ” în sumă de 10451,29 lei, în adresa SRL „L -E ”, în sumă de 113993,12 lei, în adresa SRL „A -ML” în sumă de 284554,66 lei, în adresa SRL „N -ca-C ” în sumă de 26831,28 lei, marfă pe care la indicația ei au primit-o expeditorii de la secția de desfacere a SA „JLC”, pe care au realizat-o unor persoane juridice nestabilite de organul de urmărire penală, pentru ce a încasat bani în numerar în valoare de 1 019 252,40 lei, pe care i-a însușit, iar în contabilitatea societății a prezentat aceleași facturi, în care de ea erau contrafăcute semnăturile și ștampilele, ca fiind din numele societăților nominalizate, precum că ele au primit producția indicată în facturi, cauzînd astfel SA „JLC” o daună considerabilă în proporții deosebit de mari.

Tot ea, **Ț M G**, activînd în funcția de șefă a Secției aprovizionare a SA „JLC”, situată în mun.Chișinău, str.S nr.xx, intenționat, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în perioada de timp de la 24 noiembrie 2004 pînă la 11 martie 2008, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pe adresa mai sus indicată, a confecționat mai multe facturi de livrare a bunurilor de la SA „JLC” către SRL „P t”, de SA „JLC” către SRL „G ”, în care au înscris date vădit false, precum că acestora li se livrează o anumită cantitate de înghețată, după ce a falsificat semnăturile din numele persoanelor responsabile a acestor firme, precum că acestea au recepționat înghețata în rubricile: *"primit bunurile"*, au aplicat pe acestea și ștampile false din numele cumpărătorilor, ulterior marfa fiind comercializată, iar banii în sumă totală de 1.019252,40 lei au fost însușiți.

Tot ea, **Ț M G**, activînd în funcția de șefă a Secției aprovizionare a SA „JLC”, situată în mun.Chișinău, str.S nr.xx, intenționat, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în

proporții deosebit de mari, în perioada de timp de la 24 noiembrie 2004 până la 11 martie 2008, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pe adresa mai sus indicată, au contrafăcut semnătura managerului SRL „P -MT” în bonurile de plată: DX xxxxxx din 18 martie 2008 și DX xxxxxx din 18 martie 2008, despre predarea la SA „JLC” a sumei de bani în mărime de 25270 lei, a contrafăcut semnătura managerului SRL „P -MT” în contractele de vânzare-cumpărare a produselor lactate și înghețatei: nr. xxx/xxxxx din 20.02.2006 și 17 mai 2006, precum ca fiind semnate între SA „JLC” și SRL „P -MT”, au contrafăcut semnătura managerului SRL „Guferon” în contractul de vânzare - cumpărare a produselor lactate și înghețatei nr. xxx/xxxxx din 09 martie 2006, precum ca fiind semnat între SA „JLC” și SRL „G ”, au contrafăcut semnătura managerului SRL „I ” în contractul de vânzare-cumpărare a produselor lactate și înghețatei nr. xxx/xxxxx din 09.06.2006, precum că semnat între SA „JLC” și SRL „I ”, au contrafăcut semnătura managerului SRL „C -A ” în contractul de vânzare-cumpărare a produselor lactate și înghețatei nr. xxx/xxxxx 79.08.2005, încheiat între SA „JLC” și SRL „C -Agro”, iar în facturile de expediție DH ccccc din 29 mai 2006, DM xxxxxx din 23 iunie 2006, BP xxxxxx 04 noiembrie 2007, DN xxxxxx din 23 aprilie 2007, BP xxxxxx din 10 iulie 2007 BP 621270 din 28 septembrie 2007, BP xxxxxx din 04 noiembrie 2007, BP xxx din 18 decembrie 2007, a introdus date vădit false, precum că SRL „P -MT” a livrat în adresa SA „JLC” diferite bunuri materiale, după care au contrafăcut semnătura reprezentantului firmei date și au aplicat ștampila falsă peste acestea, astfel cauzând SRL „JLC”, o daună materială în proporții deosebit de mari.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de inculpată, **T M G**, vina sa nu și-a recunoscut-o și a comunicat că, ea nu a comis acțiunile, care îi sunt imputate de organul de urmărire penală, nu a dat careva indicații expeditorilor de la secția de desfacere a SA „JLC” să primească înghețată de la depozit, bani în numerar de la nimeni nu a primit, nu a falsificat careva contracte și facturi.

Necătînd la faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatei este demonstrată pe deplin cu declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorilor și cu materialele dosarului.

Astfel, reprezentantul părții vătămate **SA „JLC” V C** în ședința de judecată a declarat că, inculpata **T M** în perioada de timp anul 2004 până în martie 2008 a activat la SA „JLC” în funcția de șef a secției aprovizionare. În luna martie 2008 s-a stabilit faptul că dânsa a dobândit ilicit de la întreprinderea în cauză suma de 119295,40 lei, din care cauză i-a fost propus să se concedieze. În urma livrării a înghețatei, inculpata introducea în facturile fiscale de expediție încrișuri false despre recepționarea mărfii de către cumpărători, adică a falsificat semnăturile persoanelor care chipurile au primit marfa și a aplicat ștampilele false ale societăților, dobîndind astfel ilicit bani în urma vânzării acestora prin ce cauzat întreprinderii în care a activat o pagubă materială considerabilă în sumă de 1.019252,40 lei. Din discuția avută cu expeditorii de înghețată și anume **C V.**, **F S.**, **D N.**, **P V.**, **S A.**, a înțeles că ei livrau marfa prin Republica Moldova altor agenți economici de cît cei indicați în facturi, iar banii și facturile le transmiteau inculpatei **Țurcan Maria**.

Din cele declarate de dispecerii **L N**, **V S** și **S M** a înțeles că, că ele scriau facturile de livrare a înghețatei la comanda lui **T M** și tot ultima le lua de la ele, după livrarea mărfii sub motivul, că singură v-a pleca la conducerea agenților economici enumerați mai sus pentru ca acestea să facă mențiunile necesare prin aplicarea ștampilelor și semnăturilor ce ar confirma primirea de acestea a mărfurilor și le aducea cu astfel de însemnări.

De la contabila **T S.** știe că **T M** ducea la contabilitate facturile fiscale prin care chipurile s-a livrat marfa agenților economici indicați mai sus, deja cu ștampila aplicată și semnătura reprezentanților agenților în cauză.

După efectuarea controlului, de către Comisia de cenzori ai SA "JLC" s-a depistat activitatea ilegală a inculpatei Maria Turcanu, care urmărea scopul de a sustrage mijloacele bănești primite în urma vânzării bunurilor SA "JLC".

La începutul lunii martie 2008 până la finele lunii august 2008 s-a efectuat controlul firmelor indicate mai sus și verificările necesare a datelor din contabilitățile firmelor indicate, în

-2-

urma căruia s-a depistat că facturile sunt false, adică semnăturile din ele nu au fost efectuate de persoanele abilitate a acestor întreprinderi și ștampilele aplicate nu aparțin acestor întreprinderi.

Martorul **T E** a declarat în ședința de judecată că, activează la SA „JLC” în funcția de contabil-șef. În perioada anilor 2004 - 2008 **Ț M** a activat în societatea dată în calitate de șefă a secției de aprovizionare. Dînsa aducea de la diferiți agenți economici la întreprindere materie primă, alte bunuri. Respectiv dînsa făcea comanda de marfa necesară întreprinderii și o primea, marfa era descărcată la depozitul care i se afla în subordonare. Societatea dată livra marfa sa (înghețată) către diferiți agenți economici. Cu asemenea firme erau semnate în mod obligatoriu contracte de vânzare-cumpărare. Aceste contracte se semnau de către persoana responsabilă din cadrul societății, iar ulterior erau transmise șefului secției de desfaceri pentru păstrare. Un exemplar al contractului se transmitea spre păstrare agentului economic (cumpărător). Eliberarea lactatelor și înghețatei în adresa agenților economici de la depozit, avea loc conform procedurii stabilite la întreprindere. Astfel, agentul economic făcea comanda de la dispecerat, iar acestea întocmeau factura necesară și o transmiteau expeditorului care în baza ei primeau marfa. Expeditorul ducea marfa la punctul de destinație (o preda agentului economic), după care aduce factura semnată și ștampilată și o preda în dispecerat.

În martie 2008, împreună cu **T V** au depistat faptul, că în adresa a 10 agenți economici: SRL "V", SRL "I", SRL "G", "P", SRL "P", SRL "M I", SRL "C A", L -E", SRL "A -ML". SRL "N-ca-C", pe parcursul anilor 2004-2008 de către SA „JLC” a fost livrată înghețată în sumă totală de 1 019252,40 lei MD și care acestea nu au plătit-o. În legătură cu aceste evenimente, de către directorul SA "JLC" a fost inițiată o anchetă de serviciu. În cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că de fapt marfa nu a fost livrată în adresa acestora, dar la indicația lui **Ț M** a fost vîndută de expeditori de sinestătător, iar banii obținuți au fost predați ei, pe care ea nu i-a predat în casa întreprinderii prin ce societății i s-a cauzat un prejudiciu în sumă totală de 1.019252,40 lei. Tot în cadrul aceleia-și anchete, s-au stabilit cazuri când **Ț M** prezenta facturile de livrare a înghețatei către firmele numite mai sus cu ștampila și semnăturile din numele cumpărătorilor contabilului pe realizări **G**. Marea majoritate însă a facturilor de livrare în care erau mențiunile celor 10 firme despre primirea mărfii, ca și toate celelalte facturi erau predate de expeditori către dispecerii secției de livrare, iar aceștea contabilului **G I**. Dînsa avea obligația de a le verifica, adică să fie în acestea prezente toate semnăturile și ștampila cumpărătorului. Apoi dînsa verifica ca informația din aceste facturi să coincidă cu informația despre livrările efectuate în adresa agenților economici concreți și parvenită odată în lună de la secția desfacere. Responsabila de lucru cu debitorii era contabilul **T S**. În perioada de timp 2004-2008 nu se practica blocarea eliberării bunurilor către debitori.

Martorul **G I** a declarat în ședința de judecată că, din toamna anului 2004 pînă în luna august 2008 ea a activat în calitate de contabil al secției realizări a SA „JLC”. Din anul 2004 și pînă în martie 2008 în funcția de șefă a secției de aprovizionare la SA „JLC” activa **Ț M**. Întreprinderea în cauză se ocupă cu producerea și realizarea produselor lactate și înghețatei. Temei pentru livrarea produselor lactate și înghețatei către diferiți agenți economici serveau contractele de vânzare-cumpărare.

Eliberarea înghețatei în adresa agenților economici de la depozit, urma să fie conform procedurii stabilite la întreprindere. Astfel, agentul economic făcea comanda de marfă la dispecerat, ulterior dispeceratul întocmea factura, care era transmisă la expeditori, care primeau marfa necesară la depozit și o duceau la punctul de destinație, după care aduce factura semnată și ștampilată și o preda la dispeceri. Ulterior acestea, ca și celelalte facturi erau predate ei în contabilitate de către dispecerii secției desfacere a bunurilor: L , S sau V . Erau cazuri, când primea din numele, firmelor SRL "V " , SRL "I " , SRL "G" , "Provent" , SRL „P " , SRL "M I " , SRL "C A " , L -E " , SRL " A -ML" și SRL "N -ca-C " facturi de expediție și de la M Ț . După ce primea facturile date, dânsa avea obligația de a le verifica, adică să fie în acestea prezente toate semnăturile și ștampila cumpărătorului. Primind facturile de livrare a înghețatei către celor 10 firme menționate mai sus și verificându-le, adesea stabilea, că în acestea lipseau semnăturile cumpărătorului și ștampila firmei care atesta primirea înghețatei. În aceste cazuri, aceste facturi le întorcea ori la dispeceri ori lui Ț M , deoarece știa că dânsa lucrează cu aceste firme, adică aduce de la ei marfă și în schimb le livra înghețată. Repetat, aceste facturi i le restituiau ei deja cu ștampile și semnături ori de către dispecerii ori de către Ț M . Ulterior, pe fiecare expeditor verifica, ca marfa primită de el de la depozit să fie toată predată la cumpărători. După ce verifica facturile de livrare, le preda pe acestea în contabilitatea societății la păstrare lui T S . Responsabilă de a urmări achitățile de către cumpărători pentru marfa livrată era T S .

Marfa de la depozit era primită de expeditorii secției de realizare: S.F , S.Pr , V.C , A.S și alții în bază de facturi de livrare. Ț M lucra cu multe din cele 10 firme menționate mai sus, adică aducea la societate materie primă și în schimb le livra înghețată.

În luna martie 2008 s-a stabilit, că la solicitarea lui, Ț M expeditorii secției de livrare au livrat în adresa celor 10 agenți economici indicații mai sus marfă pentru care acestea refuză s-o plătească, sub pretextul că nu ar fi primit această marfă. În legătură cu aceste evenimente, Directorul General V.J a numit un control de serviciu. În cadrul controlului de serviciu efectuat, expeditorii au explicat, că de fapt marfa de ei nu era dusă în adresa celor 10 firme menționate mai sus, ci era vîndută, iar banii și facturile fără careva însemnări erau predate lui Țu M .

Martorul T S a declarat în ședința de judecată că, ea din anul 2004 activează în funcția de contabil al SA „JLC” și este responsabilă de a urmări achitățile de către cumpărători pentru marfa livrată. Informația despre firmele debitoare era accesibilă cît pentru secția de desfacere atît și pentru contabilitatea SA „JLC”. Din anul 2004 și pînă în martie 2008 în funcția de șefă a secției aprovizionare la SA „JLC” a activat Ț M G . Întreprinderea în cauză se ocupă cu producerea și realizarea produselor lactate și înghețatei. Temei pentru livrarea produselor lactate și înghețatei către diferiți agenți economici serveau contractele de vînzare-cumpărare. Asemenea contracte de vînzare-cumpărare a produselor lactate și a înghețatei au fost semnate și între SA „JLC”, cu SRL "V " , SRL „I ” , SRL "G " , SRL "P " , SRL „P " , SRL "M -I ” , SRL „C A " , SRL " L -E " , SRL „A -ML" și SRL "N -C". Eliberarea înghețatei în adresa agenților economici de la depozit, a celor menționați, urma să fie conform procedurii stabilite la întreprindere, și anume agentul economic făcea comanda de marfă la dispecerat, ulterior dispeceratul întocmea o factură, care era transmisă la expeditori, care primeau marfa necesară la depozit și o duceau la punctul de destinație-o predau agentului economic, după care aduceau factura semnată și ștampilată și o predau la dispeceri. Ulterior acestea, toate celelalte facturi erau predate lui G I în contabilitate de către dispecerii secției desfacere a bunurilor: L , S sau V . Erau cazuri, când G I primea din numele firmelor indicate mai sus facturi de expediție direct de la M Ț . După ce primea facturile date, dînsa avea obligația de a le verifica, adică să fie în acestea prezente toate semnăturile și ștampila cumpărătorului. G I primind facturile de livrare a înghețatei către 10 firme menționate mai sus și verificându-le, adesea stabilea, că în acestea lipseau semnăturile cumpărătorului și ștampila firmei despre primirea înghețatei. În aceste cazuri, aceste facturi ea le întorcea ori la dispeceri ori lui Ț M ,

deoarece știa că dînsa lucrează cu aceste firme, adică aduce de la ei marfă și în schimb le livra înghețată. Mai apoi, aceste facturi lui G I i le restituia deja cu ștampile și semnături ori dispecerii care le primeau de la Ț M , ori nemijlocit de la ultima. Ulterior, G I pe fiecare expeditor verifica, ca marfa primită de el de la depozit să fie toată predată la cumpărători. După ce efectua verificările necesare, G I preda facturile de livrare, în contabilitatea societății la păstrare lui T S .

-3-

În luna martie 2008, de ea s-a apropiat șeful secției desfacere a bunurilor materiale, L G , care a întrebat-o de ce: SRL "V ", SRL „I ", SRL "G ", SRL "P ", SRL „P ", SRL "M | I ", SRL "C A ", SRL "Legonis-E", SRL „A -ML", SRL "N - ca-C " nu se achită pentru marfa livrată pe parcursul a cîtorva ani de zile. Lunar îi elibera lui Ț M informația despre firmele în cauză, care aveau datorii față de SA „JLC" pentru a se clarifica cu acestea. Ț M de fiecare dată o liniștea prin aceia, declarîndu-i că dînsa conlucrează cu acestea și că ei vor livra către SA „JLC" marfă în contul datoriilor.

Despre aceasta ea l-a informat pe L G , care la rîndul său a comunicat despre aceasta directorului general al SA „JLC" V.Jardan. Peste cîțva timp, lucrătorii contabilității au fost invitați la director, care i-a învinuit în ascunderea informației veridice despre debitori. Dînsul a numit un control de serviciu și i-a indicat de a se clarifica în parte cu fiecare debitor. În acest context, ea a telefonat la SRL „L -E ", SRL „N -ca-C " și SRL „P " căroro le-a spus că datorează sume mari la SA „JLC". Acestea au solicitat descifrările. După ce administrația acestor firme au efectuat verificările necesare, ei au informat că marfa, pe unele facturi prin care figurează că li s-a livrat de S.A. „JLC" înghețată nu au primit-o. La fel și colaboratorii securității SA „JLC" au stabilit, că SRL „P -MT" oficial nu activează, iar directorul acesteia este decedat din 2003. În cadrul acestui control de serviciu, s-a stabilit, că expeditorii secției de realizare: S.F , S. P, V.C r, A.S și alții au primit de la depozit înghețată pentru firmele SRL „V ", SRL „I ", SRL "G ", SRL „P ", SRL „P ", SRL „M I ", SRL „C A ", SRL „L ", SRL „Alims-ML", SRL „N -ca-C ", care de fapt nu au dus-o destinatarilor dar au vîndut-o pe bani cheși, pe care i-au transmis lui Ț M împreună cu facturile în cauză, care urma să facă mențiunile necesare despre primirea înghețatei și să le prezinte în contabilitate. La fel, în cadrul controlului efectuat, dînsa nu a putut găsi administrația următoarelor firme, cu care conlucrea Ț M : SRL „P -MT", SRL „Incadens", SRL „G " și SRL „V ". Îndată ce s-a început controlul de serviciu pe marginea neajunsului depistat, SRL „P " a introdus în casa SA „JLC" 25000 lei, iar SRL „Nalad-ca-Comerț" 30 000 lei.

Tot odată în cadrul urmăririi penale martorul dat a declarat că sumele nominalizate le-a introdus în casa SA „JLC" inculpata Ț M , motivînd că casierului că reprezentantul acestei firme este plecat și dînsa s-a semnat în locul acestuia în bonurile de plată, (vol.1, f.d.203).

Analizînd declarațiile martorului T S date în ședința de judecată și în cadrul urmăririi penale instanța de judecată consideră că declarațiile ei date în cadrul ședinței de judecată nu sînt veridice, se combat cu materialele cauzei penale și sînt date cu scopul de a o îngrădi pe inculpată de răspunderea penală, iar declarațiile ei date în cadrul urmăririi penale instanța de judecată le consideră veridice, ce corespund circumstanțelor cauzei și din aceste motive declarațiile date în cadrul urmăririi penale instanțe de judecată le ea în considerație la adoptarea sentinței.

Martorii V S , S T și L N în ședința de judecată au declarat ca, din anul 2003 și pînă în prezent ei activează în funcția de dispeceri în secția desfacere a înghețatei. În obligațiunile lor de lucru intră: primirea solicitărilor la eliberarea înghețatei de la reprezentanții firmelor care au contracte de vânzare-cumpărare a produselor lactate și înghețatei semnate cu SA „JLC", perfectarea facturilor de livrarea înghețatei, soluționarea întrebării despre cantitatea mărfii ce urma a fi eliberată.

Din anul 2004 și pînă în martie 2008 în funcția de șefă a secției aprovizionare a SA „JLC" a activat Ț M G .

SA „JLC” se ocupă cu producerea și realizarea produselor lactate și înghețatei. Temei pentru livrarea produselor lactate și înghețatei către diferiți agenți economici serveau contractele de vânzare-cumpărare. Asemenea contracte de vânzare-cumpărare a produselor lactate și înghețatei au fost semnate și între SA „JLC”, cu SRL „V ”, SRL „I”, SRL „G ”, SRL „P ”, SRL „P ”, SRL „M I ”, SRL „C A ”, SRL „L -E ”, SRL „A -ML”, SRL ”N -ca-C ”.

Eliberarea înghețatei în adresa agenților economici menționați mai sus avea loc în felul următor: Ț M personal sau prin intermediul unui expeditor, care acționa la indicația lui Ț M , aduceau comanda de marfă la dispecerat și numeau în adresa cărei firme să se livreze înghețată și de ce sumă.

Cineva din ele întocmea factura necesară, care era transmisă ori lui Ț M ori unui expeditor. Mai apoi, expeditorii în baza facturii primite de la ele sau de la Ț M primeau marfa necesară la depozit și urmau să o ducă la punctul de destinație, unde urmau să o predea agentului economic, care era necesar să se semneze și să aplice ștampila drept confirmare în primirea înghețatei. Ulterior aceste facturi semnate și ștampilate li se predau lor. Mai apoi facturile în cauză, ca și toate celelalte facturi erau predate de ele lui G I în contabilitate. Erau cazuri, când Ganea Irina primea din numele firmelor indicate mai sus facturi de expediție direct de la Ț M . Apoi Ganea Irina după ce primea facturile date, avea obligația de a le verifica ca să fie în acestea prezente toate semnăturile și ștampila cumpărătorului. G I primind facturile de livrare a înghețatei către cele 10 firme menționate mai sus, și verificându-le, adesea stabilea, că în acestea lipseau semnăturile cumpărătorului și ștampila firmei despre primirea înghețatei. În aceste, aceste facturi, G I le întorcea lor ori lui Ț M , deoarece știa că lucrează cu aceste firme, adică aducea de la ei marfă și în schimb le livra înghețată. Când aceste facturi erau restituite lor, apoi ele le dădeau lui Țurcanu Maria pentru ca dînsa să meargă la firmele indicate în factură ca ele să semneze că au primit marfa. După ce, din spusele lui Ț M , dînsa mergea la sediul acestor firme, unde acestea semnavă și aplicau ștampila ca confirmare în primirea înghețatei, aceste facturi erau aduse iar lor, iar ele la rîndul său le predau lui G I . Acele facturi care erau restituite de G I la direct lui Ț M , erau primite de ultima după ce se făceau însemnările cuvenite. Ulterior, Ganea Irina pe fiecare expeditor verifica, ca marfa primită de el de la depozit să fie toată predată la cumpărători. După ce efectua verificările necesare, G I preda facturile de livrare, în contabilitatea societății la păstrare lui T S .

În primăvara anului 2008 economista secției de desfacere C A cu șeful secției L G au depistat, că firmele reprezentate de Ț M la primirea înghețatei au mari datorii, despre ce au comunicat conducerii SA „JLC”. Directorul a numit un control de serviciu pe cazul dat. În cadrul acestui control de serviciu, s-a stabilit, că expeditorii secției de realizare: S.F „C A ”, SRL „L -E ”, SRL „A -ML”, SRL ”N-ca-Comert”, dar de fapt nu au dus-o destinatarilor, au vîndut-o pe bani cheși, pe care i-au transmis lui Ț M împreună cu facturile în cauză, care urma să facă mențiunile necesare despre primirea înghețatei și să le prezinte în contabilitate.

Martorul C A a declarat în ședința de judecată că, din iulie 2002 și pînă în octombrie 2010 a lucrat la SA „JLC” în funcția economist al secției de desfacere. Când a venit la serviciu, șef al secției desfacere era L G . În luna martie 2008, șeful secției desfacere Liuc Ghenadii a examinat lista debitorilor și a stabilit, că în jur de 10 agenți economici, au mari datorii față de SA „JLC” pentru înghețata primită.

Ea era responsabilă doar de înregistrarea contractelor de livrare a bunurilor materiale semnate de „JLC” cu alți agenți economici. Cine concret îi aducea ei contratele menționate la înregistrare nu-și mai amintește. Nu poate afirma sau infirma, că astfel de contracte pentru înregistrare îi aducea și șefa secției aprovizionare a SA „JLC” Ț M . Ei i se aducea un exemplar al contractului pe care îl înregistra în registrul său.

Despre datoriile debitoriale mari, L G a comunicat contabilului S T , contabilului-șef T E și directorului J V . Pe faptul dat a fost numită o anchetă de serviciu. În cadrul anchetei de serviciu au fost

ridicate facturile de livrare a mărfurilor de SA „JLC” în adresa debitorilor, au fost întreprinse măsuri pentru a stabili conducătorii acestor firme pentru a se discuta pe marginea datoriilor avute. În rezultat s-a stabilit, că două firme

-4-

debitoare nu figurează a fi impozabili la Inspectoratul Fiscal și anume: SRL „V ” și SRL „G ”. Personal a verificat informația în cauză și a stabilit, că într-adevăr aceste 2 firme nu figurau pe baza de date a Inspectoratului Fiscal ca agenți economici, care au trecut reînregistrarea. De crearea acestor datorii debitoriale era bănuită șefa secției aprovizionare a SA "JLC" Ț M . Ea personal nu cunoaște careva cazuri de implicarea inculpatei în vânzarea înghețatei și primirea banilor de la expeditori.

În cadrul acestui control L G a ridicat de la ea contractele semnate cu debitorii. Astfel de la ea au fost ridicate contractele semnate între SA „JLC” cu următorii debitori: SRL „G ”, SRL „I ”, SRL Policontract", SRL „N -ca-C ”, SRL „V ”, SRL „P -MT", JRL „C -A ’. SRL „A -ML", SRL „L -E ” și SRL „C -A ”.

Martorul dat a mai comunicat, că după ce înregistra contractele, le dădea la fiecare agent economic câte un cod din 5 cifre. La un agent economici putea să elibereze și 2 coduri, asta în cazul dacă aveau 2 magazine. Codul era necesar pentru a face comanda la marfă. Astfel agentul economic când suna la dispeceri, el numea codul. După cod dispecerul găsea în baza de date denumirea firmei, care era confirmată de cumpărător. Numai după aceasta se primea comanda și se întocmeau facturile de livrare a mărfii. Dacă firma nu avea cod, marfă acestora nu se elibera.

După regula stabilită la SA „JLC”, expeditorii după ce livrau înghețata, zilnic predau facturile fiscale cu însemnările cumpărătorilor despre primirea mărfii la dispeceri. Acestea verificau să fie transmise lor toate facturile eliberate după ce la rîndul lor le transmiteau în contabilitatea SA "JLC" lui Ganea Irina care era persoana responsabilă de a duce evidența înghețatei livrate.

Tot odată, în cadrul urmăririi penale, martorul C A a declarat că, în cadrul controlului efectuat s-a stabilit, că Ț M telefona pe expeditori cărora le spunea ce producție de înghețată să primească la depozit și unde s-o ducă. Bani pentru înghețata livrată de expeditori erau aduși lui Ț M . La fel uneori dînsa telefona la dispecerii L N , V S și S T , cărora comanda eliberarea înghețatei în adresa anumitor agenți economici. Astfel dînsa spunea ce cantitate și în adresa cărui agent economic să se elibereze de la depozit. Acestea în baza comenzii lui Țurcanu Maria întocmeau facturile fiscale necesare și se elibera cantitatea de înghețată solicitată. Informația dată a cunoscut-o de la L G și expeditorii secției: P V , F S și alții, (vol.2, f.d.31-32).

Analizînd declarațiile martorului C A date în ședința de judecată și în cadrul urmăririi penale instanța de judecată consideră că declarațiile ei date în cadrul ședinței de judecată nu sînt veridice, se combat cu materialele cauzei penale și sînt date cu scopul de a o îngrădi pe inculpată de răspunderea penală, iar declarațiile ei date în cadrul urmăririi penale instanța de judecată le consideră veridice, ce corespund circumstanțelor cauzei și din aceste motive declarațiile date în cadrul urmăririi penale instanțe de judecată le ea în considerație la adoptarea sentinței.

Martorul P A I în ședința de judecată a declarat că din 2003 și pînă în septembrie 2009 a activat la SA "JLC" în calitate de casier, locul ei de muncă se afla în clădirea administrativă a societății date. Pe Ț M o cunoștea ca pe șefa secției aprovizionare a SA „JLC”, cu dînsa avea doar relații de serviciu. La 18 martie 2008, la locul ei de muncă s-a apropiat șefa secției aprovizionare a S.A. „JLC” Ț M , care i-a spus că vrea să depună niște bani pe contul societății din numele unui agent economic. Pe o foaie pe care dînsa ia dat-o era înscrisă denumirea firmei SRL „P -MT” și rechizitele acesteia. Ea a întrebato de ce nu a venit stăpînul firmei date să depună banii, la ce dînsa i-a spus, precum că stăpînul a plecat de urgență, dar a promis ei să vină altă dată, și i-a lăsat ei și rechizitele pentru plată. Apoi a încasat de la SRL „P -MT” prin Ț M suma de 16950 lei și a întocmit bonul de plată seria DX nr.xxxxxx

18 martie 2008, pe care l-a semnat în rubrica „semnătura casierului”. Apoi a întrebat-o pe Ț M cine va semna în locul reprezentantului firmei „P t-MT” la ce Ț Maria a spus că va semna dânsa. În prezența ei Ț M a făcut o semnătură în rubrica „semnătura beneficiarului”. O copie la bonul de plată în cauză ea l-a eliberat lui Ț M . Apoi dânsa a plecat, iar ea s-a apropiat de contabilă T S , care ducea contul firmei date și i-a comunicat despre încasarea banilor de la SRL „P -MT” prin Ț M . În aceeași zi, peste o oră și jumătate de timp, de ea, la locul de muncă iar s-a apropiat Ț M , care a spus, că a mai primit de la directorul SRL „P -MT” suma de 8320 lei și pe care i-a adus să-i predea în casa SA „JLC”. Ea a întrebat-o de ce nu a venit stăpânul firmei date să depună banii, la ce inculpata i-a spus că, stăpânul este plecat de urgență, dar a promis să vină altă dată și i-a lăsat ei banii și rechizitele pentru plată. Apoi a încasat de la SRL „Provent MT” prin Ț M suma de 8320 lei și a întocmit bonul de plată seria DX nr.xxxxxx din 18 martie 2008, pe care l-a semnat în rubrica „semnătura casierului”. Din nou a întrebat-o pe Ț M cine va semna în locul reprezentantului firmei SRL „P MT” la ce Ț M a spus că va semna dânsa. În prezența ei Ț M a făcut o semnătură în rubrica: „semnătura beneficiarului”. O copie la bonul de plată în cauză ea l-a eliberat lui Ț M . Apoi dânsa a plecat, iar ea s-a apropiat de contabilă T S , care ducea contul firmei date și i-a comunicat despre încasarea repetată a banilor de la SRL „P -MT” prin intermediul lui Ț M .

Alte încasări de bani de la SRL „P -MT” prin Ț M nu a avut. Ea nu a văzut în viu și nici nu cunoaște administrația SRL „P -MT”.

Martorii **P V , D N , M I , F S , M L , P V , C V** au comunicat în ședința de judecată că, ei din anul 2004, unii din ei pînă în prezent, iar alții pînă anul 2008 au activat la SA „JLC” în calitate de expeditori în secția de realizare a înghețatei. În obligațiunile lor de serviciu intra primirea de la depozit a înghețatei, care era încărcată în automobilul specializat al întreprinderii lor după ce o transportau și o predau conform destinației la diferiți agenți economici situați în diferite sectorul din mun.Chișinău. Achiarea pentru marfa livrată avea loc de către cumpărători prin transfer sau bani cheși pe loc eliberându-le bon de plată.

Ce fel de înghețată și ce cantitate să ia de la depozit era menționat în factura de livrare, întocmită de secția de realizare conform solicitărilor agenților economici. Facturile de expediție se perfectează în 4 exemplare. Cu aceste facturi se deplasau la depozitul situat pe str.V Bî nr.x în mun.Chișinău pentru a primi înghețata. La fața locului după primirea înghețatei se semnau în facturile de livrare în rubrica: „primit bunurile”. După livrarea mărfii, cumpărătorului îi elibera exemplarul 2 și 3, iar exemplarul 1 rămînea la ei, iar exemplarul 4 rămînea la sofer. Cumpărătorul se semna în facturile de expediție în rubrica: „primit bunurile” și aplica ștampila sa. Ulterior exemplarul cu nr.1, în care era mențiunea despre primirea mărfii de un agent economic concret îl predau din nou în secția de desfacere, lăsîndu-l într-o mapă făcută pe numele fiecăruia din expeditori și din care dispecerii le luau și le predau în contabilitate.

Începînd cu anul 2004 și pînă în vara anului 2008 de ei s-a apropiat șefa secției aprovizionare a SA „JLC” Ț M care le-a spus că are nevoie de mijloace financiare pentru a procura materie primă pentru întreprindere și că cu acordul conducerii s-a convenit de a vinde înghețata la diferiți agenți economici, iar banii încasați să-i fie transmiși ei, iar ea îi va folosi la achiziționarea materiei prime. Tot ea le-a spus, că în facturile de livrare să introducă datele firmei care va spune ea, adică înghețata să fie eliberată pe numele firmei numite de ea și pe care nu trebuie livrată acestora, dar să vîndă oricărui agent economic. Dînsa sa obligat să facă mențiunea necesară despre primirea mărfii în factura de livrare din numele agentului economic pe numele căruia era întocmită factura de livrare. Ei a crezut-o și au acceptat propunerea ei. Ulterior dînsa cînd avea nevoie, îi telefona și le numea cantitatea de înghețată care urma să o primească de la depozit și să o vîndă și firma pe numele căreia să se facă factura de livrare.

Ei făceau așa cum dînsa le spunea. Ei făceau comanda de înghețată pentru firma și suma numită de Ț M la secția desfacere la dispecerii: L , S și V , unde primeau și facturile de livrare după ce mergeau

la depozit unde primeau înghețata. Ulterior înghețata o vindeau la diferiți agenți economici și banii îi încasa în numerar. La care agenți

-5-

economici vindeau înghețata nu-și amintesc. Banii încasați îi transmiteau lui Ț Ma împreună cu factura de livrare, fără semnarea agentului economic despre primirea înghețatei. Ț M primind banii și factura de livrare îi asigura, că va pune ștampila și semnătura la firma care era indicată în factură și o va preda la contabilitate pentru a fi scoasă marfa de pe ei.

În perioada lunilor februarie 2006 - februarie 2008, primeau înghețată la depozitul situat pe str.Va B nr.x de la depozitarii: P L , M Ta și S P .

Preventiv, după cum au menționat, la dispecerii L N , V și S T primeau facturile de livrarea în care la solicitarea lor era înscrisă cantitatea de înghețată ce urma să o primească și agentul economic în adresa cărora precum se va livra înghețata. Denumirea agenților economici în adresa cărora în perioada dată precum că livrau înghețată nu-și le amintesc, dar datele lor le primea doar de la Ț M .

Așa dar, înghețata la rugămintea lui Ț M de fapt o realizau prin mun.Chișinău la diferiți agenți economici, iar banii primiți în numerar, fără a-i încasa oficial, la acel moment nu aveam încă aparate de casă, îi predau lui Ț Ma . Ei personal nu au primit de la ea careva sume de bani în calitate de mulțumire și la cel moment era încrezuți că acționează legal, adică cu coordonarea conducerii SA „JLC”. Toată suma primită pentru înghețata realizată ei o predau lui Ț . În perioada dată efectuau și livrări de înghețată în adresa solicitanților, adică și la alți agenți economici ne indicați de Ț M .

La 17 aprilie 2008 toți expeditorii au fost invitați la șeful secției realizare a SA „JLC” L G , care i-a informat, că a ieșit la suprafață o sumedenie de livrări de înghețată pentru care agenții economici, care după facturi au primit-o, nu vor s-o plătească și aceștea spun că în realitate nu au primit înghețata. Lor li s-a spus să scrie câte o explicație pe marginea livrării de marfa pe facturile pe care cumpărătorii spuneau cu nu au primit de la ei înghețata. Ei vizionând acele facturi au înțeles că merge vorba despre livrările făcute la indicația lui Ț M și a comunicat adevărul.

Vizionând factura de livrare a înghețatei către SRL „P ” cu nr.xxxxxxx, din 28.02.2006 martorul P V a declarat, că este una din acele facturi, pe care înghețata în realitate nu au livrat-o după destinație, adică la SRL "P " , dar a vândut-o, iar banii i-a dat lui Ț M . Factura de livrare în cauză ia dat-o lui Ț M .

Vizionând facturile de livrare a înghețatei către SRL "P " cu nr. .xxxx,xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx. xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx. xxxxxxxx. xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, 03xxxx, xxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx,xxxxxxxx, pentru perioada de timp 18 mai 2006 - martie 2007 martorii susnominalizați au indicat, că sunt acele facturi, pe care înghețata în realitate nu au livrat-o după destinație, adică la SRL „P -MT", dar care au vândut-o împreună, iar banii au fost dați lui Ț M . Facturile de livrare în cauză tot au fost date lui Ț M fără însemnarea firmei date despre primirea înghețatei. Ei nu au transportat nici odată la această firmă înghețată, nu știu unde se află ea și nu cunosc cine este conducătorul ei.

Vizionând facturile de livrare a înghețatei către SRL "P " cu nr. xxxxxxxx din 12.1 1.2007 de livrare a înghețatei către SRL „V " cu nr.xxxxxxx și nr.xxxxxxx din 10.10.07, de livrare către SRL „P MT" cu nr. xxxxxxxx din 15.02.2008, nr. xxxxxxxx din 13 februarie 2008, nr. xxxxxxxx din 12 februarie 2008, nr. xxxxxxxx din 11 februarie 2008 martorii nominalizați au declarat, că sunt acele facturi, pe care înghețata în realitate nu au livrat-o după destinație, adică la SRL "P T" și SRL „Vicomang" dar pe care au vândut-o personal fiind expeditori, iar banii obținuți i-au transmis lui Ț M .Facturile de livrare în cauză la fel au fost date de ei fără însemnarea firmei date despre primirea

înghețatei. Ei nu au transportat nici odată înghețată la aceste firme, nu știu unde se află ele și nu cunosc conducătorul lor.

Toate facturile mai sus descrise, unde ei au fost ca expeditori le-au dat lui Ț M fără careva semnături și ștampile împreună cu banii obținuți. În toate facturile mai sus descrise și prezentate lor pentru vizionare unde ei erau indicați ca expeditori sunt prezente semnăturile lor în rubrica: "primit bunurile".

Martorii U I C V , A V , și D E au declarat în ședința de judecată că, din anul 2004 care din ei au lucrat, iar care din ei lucrează la SA "JLC" în calitate de șoferi în secția realizare a înghețatei. În obligațiunile lor de serviciu intră deplasarea împreună cu expeditorul la depozit, unde acesta primește înghețată care se încarcă în automobilul condus de ei, după ce la indicația expeditorului, ei conduceau automobilul la diferiți agenți economici, unde aceștia descarcă înghețata. La expeditor se află facturile de livrare a înghețatei primite în secția realizare a înghețatei. Ajungând la destinație, cumpărătorul se semnează în factura de livrare în primirea și aplică ștampila sa. Apoi expeditorul lasă agentului economic un exemplar al facturii de livrare. Un exemplar al facturii expeditorul îi dă șoferilor, apoi se deplasează la alți agenți economici, unde procedura se repetă, și așa toată ziua. Procedura de fiecare dată este una și aceeași. La finele zilei de muncă, ei toate exemplarele sale ale facturilor de livrare le predau la dispeceri.

Martorul U I a indicat în special că, încă la SA „F” el ca șofer lucra cu expeditorul S A , care a decedat la 12.05.2009, ulterior ei au activat împreună și la SA „JLC”. Achitarea pentru marfa livrată avea loc de către cumpărător prin transfer sau în numerar lui S A . Ce fel de înghețată și cantitatea erau indicate în facturile de livrare întocmite de secția de realizare conform solicitărilor agenților economici în 4 exemplare. Cu aceste facturi ei se deplasau pentru a primi înghețata la depozitul amplasat pe str. G B, x în mun. Chișinău. La depozit S A primea înghețata și se semna în facturile de în rubrica: "primit bunurile". După livrarea mărfii, expeditorul elibera cumpărătorului exemplarul 2 și 3, exemplarul 1 rămânea la el, iar exemplarul 4 îi dădea lui. Cumpărătorul se semna în facturile de expediție în rubrica: "primit bunurile" și aplica ștampila acestuia. Ulterior expeditorul exemplarul cu nr. 1 în care era mențiunea despre primirea mărfii de un agent economic concret le preda din nou în secția de desfăcere lăsându-le într-o mapă specială făcută pe numele la fiecare din ei, care erau de dispeceri predate în contabilitate.

La începutul lunii decembrie 2005, de S A , s-a apropiat șefa secției aprovizionare a SA "JLC" Ț M , care i-a spus că are nevoie de mijloace financiare pentru a procura materie primă pentru întreprindere și că cu acordul conducerii s-a convenit de a vinde înghețata la diferiți agenți economici, iar banii obținuți ea să-i fie transmiși ei în numerar, iar ea îi va folosi la achiziționarea materiei prime. Tot ea a spus, că în facturile de livrare, datele firmei în adresa căreia, precum că se livrează înghețata vor fi comunicate de ea. Astfel, în facturi se scria, precum că înghețata se livrează unei firme numite de M Ț . De fapt dânsa l-a rugat să vîndă înghețata oricărui agent economic și banii să-i dea ei și ea se obliga să facă mențiunea necesară despre primirea mărfii în factura de livrare din numele agentului economic pe numele căruia era întocmită factura de livrare. Solomaha a crezut-o și a acceptat propunerea ei. Despre acest lucru Solomaha l-a informat și pe el. Ulterior inculpata cînd avea nevoie, îl telefona pe Solomaha și-i numea cantitatea de înghețată care urma să o primească la depozit și să o vîndă. Tot ea îi spunea ce firmă să indice ca cumpărător în factura de livrare. El făcea așa cum dînsa îi spunea. S făcea comanda de înghețată pentru firma și suma numită de ea la secția de desfăcere unde primea factura de livrare și apoi mergeau la depozit unde primeau înghețata. Ulterior S înghețata o vindea la diferiți agenți economici prin mun. Chișinău, fără facturi de livrare și primea de la acestea banii în numerar. El conducea automobilul pe adresele indicate de acesta. La care agenți economici Solomaha vindea înghețata nu-și amintește. Banii încasați S îi transmitea lui Țurca M

împreună cu 3 exemplare a Facturii de livrare, fără însemnarea agentului economic despre primirea înghețatei. Ț primind banii și factura de livrare îl asigura, că va pune ștampila și semnătura la firma care era indicată în factură. A doua zi el primea de la Ț M facturile de livrare în 2 exemplare cu însemnările cumpărătorilor despre primirea mărfii. Un astfel de exemplar și -1 lăsa lui, iar unul i-l transmitea lui și pe care îl dădea în secția de desfacere a înghețatei.

-6-

În perioadei lunilor decembrie 2005 - ianuarie 2008 cu S primeau înghețată la depozitul situat pe str.V B nr.9 de la depozitarii: P L , M T și S P , iar de la dispecerii L N Vasileia S și S T , S A i primea facturile de expediție în care la solicitarea lui era înscrisă cantitatea de înghețatei ce urma să o primească și agentul economic în adresa căruia precum că va livra înghețata.

Așa dar, la rugămintea lui Ț M S A realiza înghețata la diferiți agenți economici, iar banii încasați în numerar îi transmitea lui Ț M .

La a 17 aprilie 2008 toți expeditorii și șoferii am fost invitați la șeful secției e realizare a înghețatei L G , care i-a informat, că a ieșit la suprafață mai multe livrări de înghețată pentru care agenții economici, care după facturi au primit-o dar nu vor să plătească și acestea spun că în realitate nu au primit înghețata, le-a spus la toți să scrie câte o explicație pe marginea livrării de marfă pe facturile pe care cumpărătorii spuneau cu nu au primit înghețata. El vizionând facturile în care el era menționat ca șofer, iar Solomaha ca expeditor a înțeles că merge vorba despre livrările făcute la indicația lui Ț M și a comunicat adevărul.

În baza facturii de livrare a înghețatei către SRL „P ” cu nr.xxxxxxxx din 03.12.2005 și nr.xxxxxxxx din 06.12.2005 în realitate înghețata nu a fost livrată după destinație, adică la JL „Policontrat”, dar a fost vândută de către S , iar banii i-a dat lui Ț Maria. Factura de livrare în cauză, el ia dat-o lui M Ț , iar însemnarea firmei date despre primirea înghețatei nu era făcută. El nu a fost nici odată la această firmă, nu știe unde se află ea și nu cunoaște cine este conducătorul ei.

Factura de livrare a înghețatei către SRL "V " cu nr.0399015 din 13.09.2006, este factura, pe care înghețata în realitate Solomaha nu a livrat-o după destinație, adică la SRL „V ", dar care a vândut-o altor agenți economici, iar banii i-a predat lui Ț M . Factura de livrare în cauză tot a fost dată lui M Ț fără însemnarea firmei date despre primirea înghețatei. El nu a transportat nici odată la această firmă înghețată, nu știe unde se află ea și nu cunoaște cine este conducătorul ei.

Facturile de livrare a înghețatei către SRL "P MT" cu nr. 0473097 din 18 mai 2007, cu nr. xxxxxxxx din 10 decembrie 2007 și nr.xxxxxxxx din 13 decembrie 2007, sunt facturile, pe care înghețata în realitate nu a fost livrată după destinație, adică la SRL „P MT", dar pe care S a vândut-o, a primit la cumpărători banii în numerar și pe care i-a dat lui Ț M . Facturile de livrare în cauză, el le-a dat lui M Ț Turcanu fără însemnarea firmei despre primirea înghețatei. El nu a fost nici odată la această firmă, nu știe unde se află ea și nu cunoaște cine este conducătorul ei.

Facturile de livrare a înghețatei către SRL "P MT" cu nr.xxxxxxxx din 02.01.2008, nr. xxxxxxxx din 04.01.2008 și nr.'xxxxxxx din 17 ianuarie 2008 sunt facturile, pe care înghețata în realitate nu a fost livrată după destinație, adică la SRL „P MT", dar pe care Solomaha a vândut-o altor agenți economici, iar banii în numerar i-a dat lui Ț M . Facturile de livrare în cauză, el le-a dat lui M Ț fără însemnarea firmei despre primirea înghețatei. El nu a fost cu Solomaha nici odată la această firmă, nu știe unde se află ea și nu cunoaște cine este conducătorul ei.

În toate facturile mai sus descrise și prezentate lui pentru vizionare, unde sunt prezente semnăturile în rubrica: "primit bunurile expeditorul Solomaha A.V." sunt făcute de Solomaha Andrei.

Martorul **Z A** , în ședința de judecată a declarat ca, aproximativ în primăvara anului 2007 de la 2 doamne, datele de anchetă ale cărora nu le-a reținut, a procurat SRL „A -ML” printr-un contract de vânzare-cumpărare autentificat la notar.

Ulterior au fost făcute schimbările necesare la Camera înregistrări de Stat. Întreprinderea în cauză a fost înregistrată inițial după rudele sale. De fapt el conducea cu firma în cauză și activa în baza procurii eliberate de fondator, ulterior a reînregistrat firma în cauză după sine, adică la moment este fondatorul și directorul firmei date. Adresa juridică din momentul procurării ei și până la moment se află la domiciliul soacrei sale: mun.Chișinău, str.S xx/x, ap. xx. Ștampila firmei date a primit-o de la foștii proprietari ale firmei și o are până în prezent, adică nu a schimbat-o.

Aproximativ în anul 2004, el la Camera înregistrări de Stat a înregistrat întreprinderea SRL „L -E ”, cu adresa juridică: mun.Chișinău, str.V.A nr.xx, ap.xx. Din momentul înregistrării și până la moment el este unicul fondator și director. Ștampila firmei date a perfectat-o după înregistrarea firmei și o are până în prezent.

SRL „L -E ” se ocupă de confecționarea și realizarea etichetelor pentru fabricile de conserve, inclusiv și pentru SA "JLC". De la SRL „JLC” în contul achitărilor primea și bani și înghețată. SRL „ALIMS-ML” se ocupă de comercializarea mărfurilor, inclusiv primirea înghețatei de la SA"JLC" și realizarea ei.

Pe fosta șefa secției aprovizionare a SA"JLC" Ț M el o cunoaște și se află cu ea în relații doar de lucru. Poate spune, că într-o perioadă de timp, SA „JLC” avea datorii pentru etichetele livrate către SRL „L -E ” în jur de 100.000 lei. Ț M i-a propus să ia în loc de bani înghețată, din motiv, că societatea a procurat o fabrică în Ucraina și toți banii s-au dus încolo. La propunerea lui Ț M el i-a eliberat din numele ambelor firme procuri pe numele ei pentru a primi la SA „JLC” înghețată. Ulterior înghețata în cauză el o vindea la diferiți agenți economici.

În toamna anului 2007 el a fost telefonat de o persoană necunoscută, care l-a invitat la o întâlnire, unde i-a spus, că el are datorii față de SA"JLC" în sumă de 350.000 lei, la ce el i-a răspuns că nu are astfel de datorii. Atunci această persoană l-a întrebat despre sănătatea părinților, soției și copiilor și dacă este gata să schimbe sănătatea lor pe acești bani, după ce acest bărbat i-a spus să lucreze și să achite datoria dată la SA"JLC".

De la persoana dată a primit și un Act de verificare, în care erau indicate numerele de facturi precum în baza cărora că li s-a eliberat marfă. Acest Act el l-a dat contabilei pentru verificări. Dînsa a verificat și a stabilit, că pe facturile indicate în Actul dat ei nu au primit de la SA"JLC" înghețată.

În vara anului 2008 el a fost invitat la Directorul SA"JLC" J V , care i-a spus că el trebuie să achite datoria față de întreprinderea lui. La acel moment nu era clar dacă marfa dată, a primit-o sau nu, și el a scris o recipisă solicitată de la el. Ulterior a verificat datele contabile și a stabilit, că nu au primit înghețata de suma care pretinde SA"JLC", au alcătuit un act de verificare și l-au prezentat la S.A."JLC" la semnare. Li s-a refuzat să fie semnat, sub pretextul, că conform datelor contabile ale SA"JLC" în adresa firmelor sale s-a livrat marfă de suma pretinsă. Acest act nu a fost semnat și până la moment.

Astfel, poate spune cu certitudine că, pe firma SRL „A -ML” nu a primit marfă de la SA"JLC" în sumă de 284.554,66 lei, conform facturilor: seria LC 93 din 21.04.2007, nr.046xxx din 23.04.2007, nr.xxxxxxx din 24.04.2007, nr.xxxxxxx din 24.04.2007, nr.xxxxxxx din 25.04.2007, nr.xxxxxxx din J07, nr.xxxxxxx din 08.05.2007, nr.xxxxxxx din 09.05.2007, 0469642 din xxx, nr.xxxxxxx din 10 mai 2007, xxxxxxxx din 11.05.2007, nr.xxxxxxx din 007, nr.xxxxxxx din 17.05.2007, nr.xxxxxxx din 18.05.2007, nr.xxxxxxx din .007, nr.xxxxxxx din 06.06.2007, nr.xxxxxxx din 07.06.2007 și nr.xxxxxxx 06.2007, aceste facturi nu au fost semnate de el și nu a aplicat pe ele ștampila firmei sale. De fapt pe multe din aceste facturi lipsea semnătura și ștampila din numele firmei date.

La fel, confirmă că, pe SRL „A -ML” nu a primit marfă de la SA „JLC” în sumă de 1 13.993,12 lei, conform facturilor: seria LC xxxxx din 10.01.2005, nr.xxxxxxx din 18.01.2005, nr.xxxxxxx din 20.01.2005, :xxxxx din 24.01.2005, nr.xxxxxxx din 03.03.2005, nf.xxxxxxx din 09.03.2005, £xxxxx din 09.03.2006, nr.xxxxxxx8 din 06.06.2006, nr.xxxxxxx din 22.08.2006, xxxxxx din 23.08.2007. nr.0506xxx din 25.08.2007, nr.xxxxxxx din 29.08.2007, xxxxxx din 24.08.2006, nr.xxxxxxx din 25.08.2006, nr.0393985 din 28.08.2006 xxxxxxxx din 20.11.2007, aceste facturi nu au fost semnate de el și nu a aplicat pe ele ștampila firmei sale. De fapt pe multe din aceste facturi lipsea semnătura și ștampila din numele firmei date.

-7-

Martorul **K I**, în ședința de judecată a declarat ca, aproximativ în septembrie 2000 împreună cu **N i A P** a înregistrat la Camera înregistrări de Stat SRL „M -I ” cu adresa juridică: mun.Chișinău, str.Z , xx, ap.x. Din momentul înregistrării acestei societăți și până în prezent este Directorul acesteia, cu dreptul la semnătură pe documentele contabile, iar **N A** este contabil- șef și persoana cu dreptul la a 2 semnătură pe documentele contabile. Întreprinderea în cauză se ocupă cu confecționarea materialelor poligrafice (etichete, e.c.t.). În perioada anilor 2002-2003 SRL „M -I ” a livrat către SA „F ” etichete și stichere. Pentru marfa livrată, SA „F ” până la moment le datorează suma de 6360 lei. A comandat aceste etichete la ei șefa secției aprovizionare a SA „F ” **Ț M** . La fel dînsa primea de la ei producția solicitată. Între SRL „M -I ” și SA „F ” a fost semnat și un contract în acest sens prin intermediul lui **Ț M** , care i-a adus contractul dat deja semnat de Directorul societății date. De la momentul reorganizării SA „F ”, cînd acestea în toamna anului 2003 au intrat în componența SA „JLC” nu a mai avut cu ei careva relații economice cu SA „JLC”.

După reorganizarea SA „F ” el a mai discutat cu **Ț M** pe telefon în vederea achitării datoriei pentru marfa livrată. Dînsa îl asigura că SA „JLC” se va achita cu firma lui. Începînd cu anii 2006 - 2007 nu a mai avut cu ea convorbiri telefonice nu știe nimic despre ea.

Vizionînd facturile de livrarea a înghețatei de către SA „JLC” în adresa SRL „M -I ” LC nr.0224399 din 24.11.2004, LC nr.xxxxxxx din 03.12.2004, xxxxxx din 06.12.2004, LC nr.0xxxxxx din 10.03.2005 și LC nr.xxxxxxxxxx.03.2005 a depistat aceste facturi nu-i sunt cunoscute, ștampila din numele firmei sale este falsă, iar semnătura lui lipsește și evident că nu a primit marfa indicată în ele. El nu avea nevoie de înghețată și nu se ocupa cu realizarea ei. Cine a primit marfa dată la SA „JLC” din numele SRL „M -I ” nu știe, careva contract de colaborare SRL „M -I ” nu a semnat.

Martorul **I I**, în ședința de judecată a declarat ca, în primăvara anului 2001 într-un bar din mun.Chișinău, denumirea și locul aflării nu-și amintește, el a făcut cunoștință cu o domnișoară pe nume „A ”, vîrsta 23-25 ani, înălțimea 170 cm., complexia corpului medie, fața ovală, părul vopsit, ochii albaștri, de naționalitate rusoaică, din spusele ei învăța la USM la facultatea de drept. La cîtva timp după ce a făcut cunoștință cu A , dînsa i-a propus să deschidă o firmă pentru a se ocupa cu antreprenoriatul. Ea i-a propus lui să fie Director și un salariu de 5000 lei. El a acceptat această propunere imediat. Ulterior dînsa a perfectat actele nesare și cu dînsa au mers la Camera înregistrări de Stat unde au semnat careva acte după cum i-a spus, au semnat actele de constituire a firmei. Au înregistrat o societate cu răspundere limitată cu denumirea de „Incadens”, cu adresa juridică de la locul lui de trai. La fel a mers cu A și la BCA”E ”, filiala din centrul m.Chișinău, unde a deschis un cont în bancă și unde a oformat dreptul său de a semna documentele bancare. La fel cu dînsa a mers la IFS unde a semnat careva documente. În perioada cînd înregistra firma dată, A i-a pus că dacă vor avea nevoie de bani pentru a efectua careva tranzacții, apoi ea va merge la Moscova la fratele său după ei. După aceasta el nu o mai putea găsi pe A . El o telefona la mobil, iar ea nu răspundea. El s-a gîndit, că dînsa a plecat la Moscova

după bani și în curînd se va întoarce și îl va telefona. Însă dînsa așa mai mult și nu l-a telefonat, alte documentele de înregistrare a firmei, inclusiv și ștampila au rămas la A . Unde dînsa a dispărut și ce face dînsa în prezent el nu știe. Dînsa știa unde el locuiește, știa și numărul la telefonul fix, însă așa și nu a mai telefonat. Ce a făcut A mai apoi nu știe.

La finele anului 2001 el a fost telefonat și invitat la IFS Ciocana din motiv, că firma nu prezintă dările de samă. El a depus o cerere că firma nu activează. Peste un timp din nou a fost invitat la IFS Ciocana. Aici a explicat că firma nu lucrează.

În primăvara anului 2002 el a fost telefonat și invitat la CCCEC în legătură cu activitatea SRL „I ”. Colaboratorul i-a explicat, că firma datorează bugetului suma de peste 300.000 lei. El i-a explicat că firma nu lucrează. Peste o lună de zile iar a fost invitat în CCCEC, dar la alt ofițer. Dînsul l-a întrebat despre SRL „I ” și i-a comunicat, că firma mai are un asociat. I s-a spus, că îl va invita pentru a face o confruntare cu celălalt asociat. Însă așa și nu a mai telefonat nimeni, în primăvara anului 2008 a fost telefonat de SA "JLC" și invitat la ei pentru a se clarifica cu datoria SRL „I ” față de SA "JLC". El pe telefon, unui colaborator a SA „JLC”, i-a explicat, că nu a primit careva bunuri de la ei și nu cunoaște nici o datorie și că firma nu activează. La fel le-a spus că pe marginea activității SRL „Incadens” el a fost deja invitat CCCEC unde a depus explicațiile necesare.

După aceasta el a plecat la Moscova, or.M , reg.C la lucru, de unde a venit în toamna anului 2008.

Cu toată certitudinea poate explica că nu a semnat cu SA "JLC" vre-un contract de colaborare, nu a livrat încolo careva marfă și nu a primit de la ei marfă, făcînd cunoștință cu contractul de cumpărare-vînzare a produselor lactate din 09 mai 2006 conform căruia SRL „I ” urma să cumpere produse lactate la SA "JLC" semnat din numele firmei „Incadens” de un oarecare T N.I. și întărit cu ștampila firmei date, a comunicat că nu cunoaște această persoană, nu a semnat acest contract.

Lui i-au fost prezentate facturile LC nr.xxxxxxx din 19.06.2006, LC nr.xxxxxxx din 20.06.2006 și LC nr.xxxxxxx din 21.06.2006, care nu-i sunt cunoscute. Este veritabilă sau nu ștampila din numele firmei sale pe aceste facturi nu știe. Marfa indicată în aceste facturi nu a primit-o.

Martorul **B O** a comunicat în ședința de judecată că, la 04 octombrie 2001 a înregistrat la Camera Inregistrări de Stat SRL „N Ca-C , cu adresa juridică: or.Rîșcani, str.Lermontov nr.130, fiind unicul fondator. Genurile de activitate ale întreprinderii sunt: comerțul cu ridicata, comerțul angro, confecționarea vestimentelor, colectarea și comercializarea fructelor, legumelor, mărfurilor industriale, e.c.t..

În primăvara anului 2006 ea a telefonat la SA "JLC" și a propus șefului secției arovizionare să le livreze diferite mărfuri. Dînsa i-a spus să vină la ea pentru a discuta în acest sens. Doamna s-a prezentat ca Ț M - șefa secției arovizionare a SA "JLC". A mers la SA "JLC", unde a făcut cunoștință cu Ț M . Dînsa a spus de ce materiale au ei nevoie. Ea la rîndul său i-a spus ce poate să le livreze. Ț M a spus că achitățile cu ei le pot face doar prin marfă, dat fiind faptul că au careva probleme cu banii. Ea a acceptat forma dată de plată. Au convenit să semneze un contract de vînzare-cumpărare. La data de 12 mai 2006 împreună cu Ț M au mers la juristul întreprinderii unde au semnat contractul de vînzare-cumpărare în 2 exemplare. Un exemplar a rămas la ea, iar celălalt la M Ț . Ulterior din momentul semnării contractului în cauză a livrat la SA "JLC" bunuri materiale și a primit de la ei în schimb mărfuri.

La situația de la 31 mai 2010 întreprinderea condusă de ea, S.R.L. "Nal -C -C ", avea o datorie față de SA "JLC" în sumă de 360 950,06 lei, iar la ziua audierii înjur de 340.000 lei recunoscută de ea. Tot odată în primăvara anului 2008, în contabilitatea SA "JLC" i s-a prezentat niște facturi fiscale conform cărora, ea precum că a primit marfă de la ei în suma de 26831,28 lei.

Vizionând-le le-a spus că nu cunoaște aceste facturi, nu le-a semnat și nu a primit marfa indicată în ele.

Poate spune cu certitudine, că întreprindea conduse de ea, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2008 nu a primit marfa de la S.A."JLC" în sumă totală de 26 831,28 lei, inclusiv prin facturile fiscale: seria LC nr. XXXXXXXX din 09.01.2008 în suma de 4 202,97 lei, seria LC nr. xxxxxxxx din 10.01.2008 în sumă de 3 185,99 lei, a LC nr. xxxxxxxx din 15.01.2008 în sumă de 5 799,35 lei, seria LC nr. xxxxxxxxxx.02.2008 în sumă de 3 185,99 lei, seria LC nr. xxxxxxxx din 21.02.2008 în sumă de 2 461.51 lei, seria LC nr. xxxxxxxx din 21.02.2008 în sumă de 7 995,47 lei, despre faptul dat a informat administrația SA"JLC" cât și revizorul de la CCCEC A.Morohai, care a invitat-o la el în luna mai 2010.

Vizionând facturile, prezentate ei de revizorul A.M , i-a comunicat acestuia, că pe aceste facturi fiscale reflectate în evidența contabilă a S.A.,„JLC" marfă nu a primit, amprenta ștampilei nu a fost aplicată și ea nu a semnat aceste facturi. Facturile în cauză pentru prima dată le-a văzut la revizorul susnumit. Acelaș lucru la comunică și organului de urmărire penală.

-8-

Cine a primit marfa dată de la SA"JLC" din numele SRL „N -C -C " nu știe. Poate spune, că când primea de la SA"JLC" înghețată sau unt, ea elibera procură din numele firmei sale direct la reprezentantul cumpărătorului acestor bunuri.

Vizionând contractul de cumpărare - vânzare a produselor lactate nr.621/06397 din 12 mai 2006 conform căruia SRL „N -C -C " urma să cumpere produse lactate de la SA"JLC" semnat din numele firmei sale și întărit ca împila firmei date, poate spune că-i este cunoscut și l-a semnat în circumstanțele scrise mai sus.

Martorul Ct V a declarat în ședința de judecată că, la SRL "C -A " a lucrat începând cu 2002 și pînă în vara anului 2007 în calitate de contabil. Apoi s-a eliberat, în februarie 2009 a fost reangajată în firma dată deja în funcția de contabil-șef, în care activează și în prezent.

SRL „C -A " a fost înregistrată la Camera înregistrări de Stat la 28 iunie 2001 cu adresa juridică: mun.Chișinău, str.C xx ap.x. de către fondatorul V A S .

Oficiul firmei date se află tot pe adresa în cauză. Începînd cu anul 2008 oficiul firmei se află în mun.Chișinău, str.U nr.x, unde anterior era numai depozitul lor. Acum aici este și depozitul și oficiul firmei. La 19 noiembrie 2003 asociat al firmei date a devenit și Marcenco Serghei Victor. De la bun început și pînă în prezent managerul firmei date este V A S .

Genurile de activitate ale întreprinderii sunt: comerțul cu ridicata, comerțul cu amănuntul, intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, comerțul cu ridicata al zahărului, produselor de cofetărie și din ciocolată. Relațiile economice dintre SRL "C -A " și SA"JLC" au început încă în anii 2002-2004. Din acel moment și pînă în prezent, SRL „C -A " livrează anual la SA"JLC" diferită producție necesară procesului tehnologic a producerii producției lactate (lapte praf, grăsimi ș.a.).

Achitățile pentru marfa primită sunt efectuate de către SA"JLC" numai prin transferul mijloacelor bănești la contul bancar. Nici odată nu a primit în contul achităților careva gen de producție de la SA „JLC".

Vizionând contractul de colaborare nr.2764/09551 din 29.08.2005 precum că semnat de SRL „C -A " cu SA"JLC" a constatat că acest contract nu este semnat de ei și nu au un asemenea exemplar în contabilitate.

Vizionând factura fiscală seria LC nr.xxxxxxxx din 05 septembrie conform căreia SRL „C -A " a primit de la SA"JLC" înghețată în asortiment în totală de 6170,38 lei și factura fiscală , seria LC nr.xxxxxxxx din 15 septembrie 2005, conform căreia SRL „C -A " a primit la SA

"JLC" înghețată în asortiment în sumă totală de 4280,91 lei a constata, că acestea sunt false, și ei nu au primit marfa în cauză. Ș aplicată pe ambele facturi fiscale mai sus este probabil falsă. La fel din numele firmei nu este nici o semnătură în primirea înghețatei, ce dovedește faptul neprimirii de ei a înghețatei în cauză.

SRL „C -A în luna septembrie 2005 în mun.Chișinău, str.C A nr.xxx nu a avut vre-un magazin, unde s-ar putea fi descărcată înghețata în cauză. Cine a primit marfa dată la SA"JLC" din numele SRL „C -A " și ce a fost cu ea, nu știe.

Martorul **Lu N** a declarat în ședința de judecată că, în vara anului 2001, ruda ei Barîșeva Irina ia spus că niște cunoștințe de ale ei vor să deschidă o firmă pe numele cuiva și pentru aceasta plătesc bani. Ea spus că este de acord. Barîșeva Irina le-a dat telefonul ei. Într-o zi, a fost telefonată de o doamnă, care s-a numit ca E și care a întrebat-o dacă nu vrea să deschidă o firmă pe numele ei și dânsa o va mulțumi cu 300 lei. Ulterior s-a întâlnit cu E în Chișinău și au discutat toate detaliile. Dânsa a spus că totul va fi normal și că dânsa va pregăti toate documentele necesare pentru înregistrarea firmei, ea numai va merge și va semna actele necesare. Așa a și fost. Dânsa a pregătit actele necesare și numai o telefona și îi spunea unde să vină sau se întâlnească. Apoi ea a mers prin diferite instanțe, inclusiv la Camera înregistrări de Stat, la bancă, alte instituții dar care anume nu-și mai amintește. Acolo, dânsa numai semna actele necesare în prezența lui E . E se înțelegea cu angajații acestor instituții din timp. După înregistrarea firmei cu denumirea de SRL „G ", la ea nu a rămas nici un document, inclusiv nici ștampila firmei date. La fel ea a fost cu E la editura „Statistica" unde au primit blanchete de facturi pe care i le-a dat ei. În filiala nr.9 „Centru" din mun.Chișinău a BCA "M ", a mers cu E unde au deschis conturi. Acolo a semnat și actele necesare în prezența ei. E a pus ștampila SRL „G " pe ele. La una din întâlniri cu E , ea a văzut-o în mașina ei pe mama lui E u prenumele O . Tot la una din întâlniri cu ea, l-a văzut și pe tatăl ei pe mume V .

În anul 2004 a fost invitată la Procuratura Generală în legătură cu activitatea SRL „G ", la procurorul A C . Ulterior a fost invitată și în CPS.Centru la un anchetator, dar numele nu și-l amintește. Mai apoi, Casir Alexandru a luat dosarul penal din CPsect.Centru și l-a conexas la dosarul penal avut la el în gestiune. La fel la invitația lui C A ea a fost cu B M la el la birou și au participat la recunoașterea lui „E " și al tatălui ei „V ".

Din momentul înregistrării și până la moment ea nu conduce cu firma în cauză. Nu cunoaște nimic despre activitatea ei. La bancă mai mult din anul 2002 nu a fost. Documentele pe firmă și ștampila se află la „E ". Ce relații a avut SRL „Guferon" cu SA"JLC" nu cunoaște. La 30.10.2009 și la 08.02.2010 ea nu a solicitat deschiderea conturilor curente la BC „Mobiasbancă”.

Referitor la contractul de colaborare nr. 344/08607 din 09.03.2006 precum că semnat de ea din numele SRL „G " cu SA"JLC", martorul dat a comunicat că nu este semnat de ea și semnătura din numele ei este falsă. Referitor la facturile fiscale de livrare de SA"JLC" a mărfii către SRL „G " cu numerele: xxxxxx din 10.03.2006, xxxxxx din 13.03.2006, xxxxxx 03.2006 și xxxxxx din 15 martie 2006 conform cărora SRL „G " a primit de la SA"JLC" înghețată în asortiment în sumă totală de 24.518,10 lei, martorul a comunicat că, acestea sunt false, ea nu a primit marfa în cauză, nu le-a semnat și nu a aplicat pe ele ștampila SRL „G ". La fel poate spune, că în mun.Chișinău, pe str.F nr.xx nu are nici o încăpere unde s-ar putea fi descărcat înghețata indicată în facturile menționate. Cine a primit marfa dată de la SA"JLC" din numele SRL „G " ea nu știe.

Martorul **F V** în ședința de judecată a declarat ca, în vara anului 2001 a înregistrat la Camera înregistrări de Stat întreprinderea SRL „A -SVV", cu adresa juridică în mun.Chișinău, str.C x, ap. xx. Din acel moment și în prezent este directorul firmei date. În timpul înregistrării acestei firme, el, la cerința colaboratorilor Camerei înregistrări de Stat le-a lăsat pentru câteva zile buletinul său de identitate. Necesitatea lăsării buletinul de identitate colaboratorii Camerei l-au motivat prin aceia, că altfel nu pot înregistra firma pe numele lui.

Aproximativ peste 6 luni după înregistrarea firmei sale, el a fost invitat la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al RM, unde a fost anunțat, că SRL „I ”, unde precum că el este fondator au datorii enorme față de buget, la ce el le-a explicat că nu are nici o atribuție la SRL „I ” și nu este fondatorul ei. De la ei a aflat, că la SRL „I ”, mai este un fondator cu numele I I este fondator doar la SRL „A -SVV”. Mai mult nu a fost invitat încolo.

Vizionînd fișa personală a cet. I O el a comunicat, că pe acest bărbat nu-l cunoaște. Întreprinderea condusă de el cu SA"JLC" nu a avut nicicând careva relații economice și pe șefa secției aprovizionare a acestei societăți T M nu o cunoaște.

Martorul R V a declarat în ședința de judecată că, la 17 aprilie 2001 el a înregistrat la Camera înregistrări de Stat întreprinderea SRL „V ”, fiind unicul fondator. Ulterior a activat în calitate de director în firma dată. Timp de 2 ani de zile s-a ocupat cu livrarea miezului de nucă din RM în Italia. Când a început lucrul, el a primit un apel telefonic de la un bărbat, care s-a numit lui ca „G V ” și care i-a propus să colaboreze. Apoi ei s-au întâlnit într-o cafenea din mun.Chișinău. Dânsul i-a propus să-i găsească cumpărători la miezul de nucă. Dânsul a găsit cumpărători la Italia cu care a fost semnat un contract prin dumnealui. Despre

-9-

sine „Grigore V ” nu i-a comunicat nimic nici cum e familia lui, nici unde locuiește, nici dacă are înregistrată vre-o firmă sau nu.

După finisarea afacerii cu italienii, „G V i” a dispărut. Astfel din toamna anului 2002, nu l-a mai văzut pe acesta.

În anul 2001 sau 2002, pentru lucru, din BCA"P ”, cu ajutorul lui „Grigori Vasileivici”, a luat un credit în mărime de 70.000 dolari SUA, care a fost utilizat la cumpărarea miezului de nucă. Prin intermediul lui „G V ”, o parte din credit și anume suma de 40.000 dolari SUA a fost rambursată pentru firma sa de către SRL „M -D ”. Ce atribuție el avea la firma dată nu știe. Ulterior a semnat un contract de cesiune a creanțelor între SRL „V ”, SRL „M -D ” către SRL „G ”, după ce a transferat pe contul SRL „G ” primit de la „G V ” suma de 30.000 dolari SUA și a livrat producție în sumă de 10 000 dolari SUA. Contractul de cesiune pentru semnare lui i-a fost adus de „G V ”. El nu a discutat cu reprezentanții SRL „M -D ” și SRL „G ” și nu cunoaște cine sunt fondatorii și conducătorii acestor firme. Astfel, aceste firme la întâlnirile cu el erau reprezentate de „G V ”. Cu ultimul se întâlnea des la Piața Centrală din mun.Chișinău de pe str.A . Persoanele cu familia L N și S V nu le cunoaște.

Cînd i-au fost prezentate fișele personale ale cet. C O , C N , C I , S A , L N el a declarat că pe persoanele în cauză nu le cunoaște și nu le-a văzut pe acestea vre-o dată cu G V .

Martorul G L , în ședința de judecată a declarat ca, G T a.n.xx august xxxx este fiica ei. Din anul 2004 și pînă în prezent fiica sa se află la lucru în Italia. Dânsa a fost căsătorită și în timpul căsătoriei purta familia de M . După divorț, dânsa și-a luat familia tatălui său Gaiducova.

Fiica sa nu are studii de contabil și nu a lucrat vre-o dată în calitate de contabil în vre-o firmă. În luna iunie 2001 fiica ei nu era antrenată în câmpul nuncii. Așa agent economic ca SRL „P -MT” ei nu-i este cunoscut. Vizionînd fotografia lui R M , care oficial a fost conducătorul acestei firme, a comunicat că nu-l cunoaște.

Vizionînd delegația seria AH nr. xxxxxx din 15 iunie 2001 și factura de expediție seria ES nr. xxxxxx din 18.06.2001, a declarat că nu-i sunt cunoscute și semnăturile din ele din numele fiicei sale nu-i aparțin ei. În ziua de 18 iunie 2001 fiica ei nu a fost la editura „S ” pentru a primi blanchete de facturi de expediție. Facturi TVA, bonuri de plată pentru SRL „P -MT”.

Martorul S S a declarat în ședința de judecată că, în SRL „P ”, în funcția de contabil-șef ea lucrează din anul 2005 și pînă în prezent. Cînd s-a aranjat la lucru, director era C A , pe care la scurt timp la înlocuit C I . Ultimul și în prezent este Directorul firmei date.

Întreprinderea dată se ocupă cu importul în RM a produselor chimice: diferite prafuri, soluții și altele, care sunt vândute pe teritoriul țării. Timp îndelungat, SRL "P " a livrat la SA "JLC" produse chimice. De livrarea acestor produse chimice către SA "JLC" se ocupa managerul firmei C V . La livrarea mărfii către SA "JLC" se întocmeau facturi de expediție, care erau îndeplinite de contabilitate, iar câte odată, foarte rar, când ei nu reușeau și de managerul C V . Pe șefa secției aprovizionare a SA "JLC" T M nu o cunoaște. Blanchetele facturilor de expediție seria DN nr.xxxxxx, seria DH nr.xxxxxx, seria DM nr.xxxxxx la editura „Statistica” le-a primit ea ca și multe altele. Aceste blanchete se păstrau în contabilitatea firmei lor și necompleteate nu le-a dat la nimeni.

Vizionând facturile de expediție DN nr.xxxxxx, seria DH nr.xxxxxx și seria nr.. nr.xxxxxx, care conțin înscrisuri, semnături și ștampile, a depistat că nu sunt întocmite de ea sau de vre-un colaborator al SRL „P ” Firma cu denumirea SRL "P -MT" ei nu-i este cunoscută și ei nu au avut relații cu ea. Cum au ajuns aceste blanchete la persoane necunoscute care le-au folosit din numele SRL „P t-MT", care precum că au livrat la SA "JLC" scotci, ea nu știe. Marfă indicată în aceste facturi ei nu au avut. În timpul primirii acestor facturi la editura „Statistica", oficiul SRL „P t" se afla pe str.Calea Ieșilor, 10 din mun.Chișinău, biroul contabilității nu avea ușă. Ușa era doar la intrarea în oficiu, o încăpere mare, era împărțită în birouri și care nu aveau uși. Blanchetele date se păstrau ori în masa sa de lucru ori în safeu. Cum au ajuns aceste facturi de expediție la persoane necunoscute ea nu știe. Ea personal nu le-a dat la nimeni.

Martorul H V , în ședința de judecată a declarat ca, la 06 iulie 2005 el a înregistrat la Camera înregistrări de Stat întreprinderea SRL„V ", cu adresa juridică de la domiciliu său: or.Ungheni, str. D nr.xx, fiind unicul fondator. După înregistrare el a activat în firma dată ca director. Firma a fost înregistrată pentru a practica comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, comerțul cu ridicata al produselor alimentare, loturilor și produselor din tutun, întreținerea și repararea autovehiculelor, intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, baruri. Până la urmă n-a efectuat nici o activitate economică.

La începutul lunii iunie 2006, a hotărât să vândă firma dată și a dat un anunț în acest sens într-un ziar local sau în „Makler". La câteva zile l-a telefonat o doamnă, care l-a întrebat dacă vinde firma și dacă este plătitoare de TVA. El i-a răspuns că da. Atunci doamna a spus că o cumpără cu 1800 lei MD și va veni la Ungheni pentru a face tranzacția. El a fost de acord. În câteva zile dânsa a venit la Ungheni și l-a telefonat. Ei s-au întâlnit și au mers la notarul Constantin Scalețchii, unde au semnat un contract de vânzare cumpărare a firmei „V " SRL. Cumpărătorul era o doamnă, care a prezentat Buletinul de identitate pe numele M S . Dânsa la întâlnire cu el a venit de una singură. După semnarea contractului de vânzare-cumpărare, care a fost autentificat de notarul în cauză, el a primit de la Svetlana banii în sumă de 1800 lei MD și i-a transmis ei actele pe firmă și ștampila SRL „V ". După aceasta mai mult pe S M el nu a văzut-o. Cu ce se ocupa S , unde trăiește, pentru ce a cumpărat firma dată dânsa nu i-a spus.

Vizionând fișa personală a cet. M S a confirmat că anume acestei doamne el i-a vândut firma sa. Vizionând fotocopia buletinului de identitate pe numele cet.M A a comunicat, că anterior nu l-a văzut și el nu era la vânzarea firmei cu M S . Vizionând fișa personală a cet. M L I a comunicat că pe ea nu o cunoaște și anterior nu a văzut-o.

Ce activitate a efectuat SRL „V " după ce el a vândut-o, el nu știe. Atâta timp cât el a fost conducătorul SRL „V ", careva relații economice cu SA „JLC" în mun.Chișinău nu a avut.

Facturile fiscale seria LC cu nr.xxxxxx1 din 07.09.2006, LC nr.xxxxxxx 09.2006, LC nr.xxxxxxx din 11.09.2006, LC nr.xxxxxxx din 12.09.2006, LC xxxx din 13.09.2006, LC nr. xxxxxxxx din 14.09.2006, LC nr.xxxxxxx din 2006, LC nr. xxxxxxxx din 16.09.2006, seria LC nr.xxxxxxx din 13.09.2006, nu-i sunt cunoscute, în perioada dată SRL „V " aparținea și era condusă deja de M S . Studiind ștampila SRL„V g" aplicată pe facturile menționate, a comunicat că este ștampila pe care el i-a

transmis-o lui M S , ea este ștampila perfectată de el în modul stabilit la înregistrarea firmei, adică veritabilă este veritabilă.

Martorul **L G** în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2005-2008 el a activat la SA „JLC” în calitate de șef al secției de livrare. Pe inculpată o cunoaște au avut relații numai de serviciu. Pe parcursul acestor ani au fost cazuri când de la depozit se elibera înghețata în baza facturilor de livrare prezentate de inculpată personal. Cum se efectuau achitățile pentru această producție el nu cunoaște. În primăvara anului 2008 de la contabilitate el a aflat că mulți agenți economici au datorii enorme față de SA „JLC” pentru marfa recepționată de la SA „JLC”.

În ședința de judecată în calitate de martor a fost audiată **S** , care a declarat că ea în perioada anilor 2004-2008 a activat în calitate de economist în secția de aprovizionare a SA „JLC” condusă de inculpata Țurcanu Maria. Secția lor se ocupa cu aprovizionarea întreprinderii cu materie primă și alte bunuri pentru producere. În această perioadă

-10-

de timp inculpata nu a avut careva atribuție la realizarea înghețatei, expeditorii ei nu se supuneau și ea nu a avut careva relații cu expeditorii.

Instanța de judecată nu pune la îndoială declarațiile acestui martor, însă consideră că martorul nu poate cunoaște toate circumstanțele cauzei, fiindcă inculpata putea și să n-o pună la curent cu activitatea sa ilegală.

În afară de declarațiile reprezentatului părții vătămate, martorilor, vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii se confirmă și cu materialele dosarului și anume cu:

-procesul verbal de ridicare a documentelor de la SA „JLC” din: 03 februarie 2010, 08 iunie 2010, 14 iunie 2010, 22 iulie 2010 și 03 august 2010, de la SRL SRL „L -E ” din 06 iulie 2010, de la SRL „M -I ” din 16 iulie 2010, de la SRL „C -A ” din 22 iulie 2010, de la Camera înregistrări de Stat din 28 iulie 2010, de la BC „M ” din 19 august 2010, din BCA "Energbanc" din 20 august 2010, (vol.2, f.d. 67-203);

-rapoartele de expertiză tehnică a scrisului și a documentului nr.365 din 16 august 2010, nr.365 din 20 august 2010, nr.386 din 23 august 2010, prin concluzia căreia se atestă faptul că pe facturile nerecunoscute de către firmele care figurează că SA „JLC” au avut relații de colaborate, au fost falsificate prin aplicarea ștampilei cu folosirea tehnicii speciale de scanare și printare, (vol.2, f.d. 211-229; 237-240);

-actul de revizie documentară a activității economico-financiara a SA "JLC" din 16 iulie 2010 potrivit concluziei căruia se atestă că „în rezultatul controalelor reconvenționale la firmele menționate privind relațiile economico-financiare cu SA „JLC” pentru perioada 01.12.2005 -30.03.2008 au fost constatate cazuri când în evidența contabilă a S.A. „JLC” erau înregistrate facturi fiscale de livrare a producției lactate în care lipsesc semnăturile cumpărătorilor referitor la primirea marfei și (sau) aplicarea ștampilelor în aceste documente nu a fost recunoscută de ei și marfa nu a fost primită de către reprezentanții acestor firme în sumă totală de 570 234,07 lei, inclusiv:

-SRL „A -ML" nu a primit de la S.A. „JLC" marfa indicată în 18 facturi fiscale în sumă totală de 284 554,66 lei.

-SRL „L -E ", nu a primit de la S.A. „JLC" marfa indicată în facturi fiscale, care nu sunt semnate și nu sunt aplicate ștampila firmei, în sumă totală de 993,12 lei;

-S.R.L. „P t", nu a primit de la S.A. „JLC" marfa indicată în facturi fiscale, în sumă totală de 74 177,81 lei;

-S.R.L. "C -A ", nu a primit de la S.A. „JLC" marfa în sumă totală de 10451,29 lei.

-S.R.L."M -I " nu a fost primită marfa de la S.A."JLC" în sumă totală de 11348,85 lei;

-S.R.L. "In " nu a primit de la S.A. „JLC" marfa în sumă de 48 877,06 lei;

-S.R.L. "N -C -C " nu a fost primită marfa de la S.A."JLC" în sumă totală 26 831,28 lei;

În cadrul controlului s-a stabilit, că SA"JLC" a livrat producție SRL "G " în sumă de 24 518.10 lei, care la momentul livrării marfei era înregistrată în calitate de fantom.

Din motivul neprezentării la control a documentelor contabile a S.C. „V " S.R.L. și S.R.L.,P - M.T.", aferente relațiilor economice cu SA „JLC", întru confirmarea sau infirmarea procurărilor, livrărilor și achitării producției, revizia nu a putut aprecia suma prejudiciului cauzat societății, livrările în adresa acestor firme conform datelor evidenței contabile prezentate de către SA "JLC" au constituit 920 735,73 lei, inclusiv: SC „V " SRL -179 696,99 lei și SRL „P t-M.T." -741 038,74 lei. Procurările de bunuri materiale de la acestea au constituit 470 965,48 lei, inclusiv de la: SC „V " SRL-105 284,0 lei și SRL „P -M.T." -365 681,48 lei. Au fost achitate în casa SA"JLC" de către SRL „P -MT" - 25 270 lei. Datoria acestor firme față de SA"JLC" la situația 31.05.2010 constituie 424 500,25 lei, inclusiv: SC „V " SRL- 74 412,99 lei și SRL „P t-MT" - 350 087,26 lei". (vol.6, f.d. 114-131);

- **procesul verbal de confruntare din 25 iulie 2011** între F S și Ț M , între P V și Ț M , **procesul-verbal de confruntare din 27 iulie 2011** între T S și Ț M , între T E și Ț M ,) în cadrul cărora F S , P V , T S și T E și-au susținut declarațiile sale date anterior în calitate de martori, (vol.7, f.d.123-127).

Referitor la plângerea avocatului R T din 26.08.2011 instanța de judecată a constatat că cauza penală nr.2009428003 a fost pornită la 23.12.2008 de către procurorul mun.Chișinău în baza elementelor infracțiunii, prevăzute de art.195 alin.2 din CP, iar la 14.07.2011 de către SUP aş CGP mun.Chișinău a fost pornită cauza penală nr.2011011165 în baza elementelor infracțiunii, prevăzute de art.361 alin.2 lit.b,d din CP. Respectiv inculpata nu a fost pusă sub învinuire de două ori pentru una și aceeași faptă.

Astfel, Ț M G , prin acțiunile sale intenționate, dobîndind ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, cu folosirea situației de serviciu, a săvîrșit escrocheria, adică infracțiunea prevăzută de **art.190 alin.5 din CP**.

Tot ea, Ț M G , prin acțiunile sale intenționate, confecționînd, deținînd if folosind documente oficiale false, care acordă drepturi șieliberează de obligații, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice if juridice, a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de **art.361 alin.2, lit.b),d) din CP**.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată ține cont de gradul pericolului social al infracțiunii, de motivele ei, de faptul că conform prevederilor art.16 din CP, infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.5 din CP este o infracțiune deosebit de gravă.

Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane, ținînd cont de faptul că sancțiunea art.190 alin.5 din CP nu prevede o altă pedeapsă decît cea cu închisoarea, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea ei este posibilă numai prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în penitenciar pentru femeii de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și funcții, legate cu mînuirea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă a părții vătămate SA „JLC” în valoare de 1 018 252,40 lei urmează a fi admisă pe deplin.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.384-389,392-395, din CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Pe **Ț M G** de recunoscut culpabilă în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de **art.190 alin.5** și **art.361 alin.2, lit.b),d) din CP** și de condamnat:

-pe **art.190 alin.5 din CP** la închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și funcții, legate cu mânuirea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

-pe **art.361 alin.2, lit.b),d) din CP** la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza **art.84 din CP**, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit definitiv pedeapsa 9 (nouă) ani de închisoare în penitenciar pentru femeii de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și funcții, legate cu mânuirea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

Termenul pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Până va intra sentința în vigoare măsura preventivă de lăsat aceeași-obligarea de a nu părăsi localitatea, iar apoi de schimbat în arestarea preventivă, luând-o sub strajă, cu internarea în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău.

-11-

Executarea sentinței de poruncit CPs.Botanica, mun.Chișinău.

Acțiunea civilă a părții vătămate SA „JLC” de admis pe deplin.

De încasat de la **Ț M G** în beneficiul SA „JLC” 1 018 252,40 lei (un milion optsprezece mii două sute cincizeci și doi lei 40 bani).

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Cotruță