

executată de către șeful-adjunct al Direcției administrare fiscală Centru, Prohnițchi Alexandru, căruia de asemenea de executor i-a fost întocmit un proces-verbal prin care i-a fost imputată aceeași faptă.

Examinând materialele cazului contravențional, ascultând participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

Astfel, prin hotărârea nr. 3-3194/10 din 16.12.2010 emisă de Curtea de Apel xxxxORAS_SATxxxx, s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx, Oficiul Fiscal Centru de a restitui succesorului în drepturi a Î.M. "Telecom Technologies" SRL, dl Ciorici Constantin suma de 3 921 093 lei 83 bani, ce constituie taxa pe valoare adăugată pentru serviciile de export.

Conform pct. 11.2 al fișei postului nr. 341 din 31.10.2012 a șefului-adjunct al inspectoratului, șef al Direcției administrare fiscală Centru, acesta este împuternicit să adoptă decizii privind înregistrarea, anularea subiecților impunerii cu TVA și accize, pe marginea actelor de control efectuate de colaboratorii subdiviziunilor (în limita competenței lor), adoptă și semnează deciziile privind restituirea impozitului pe venit și a altor impozite plătite în avans, semnează contractele privind eşalonarea plăților restante la buget, hotărârile de executare silită, adoptă și semnează deciziile pe marginea proceselor verbale cu privire la contravenția administrativă, semnează patenta cu privire la activitatea individuală de întreprinzător, certificatul privind înregistrarea ca plătitor al TVA și alte acte, documente, certificate necesare contribuabililor (în limita drepturilor și competenței sale).

Mai mult, în înseși hotărârea emisă de Curtea de Apel xxxxORAS_SATxxxx de la eschivarea executării căreia este învinuit xxxxNUMExxxx., în calitate de debitor este indicat Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx, Oficiul Fiscal Centru, în prezent Direcția administrare fiscală Centru, șef al căreia este o altă persoană, care și este potrivit fișei postului împuternicit cu restituirea impozitului pe venit și a altor impozite plătite în avans.

Prin urmare, xxxxNUMExxxx nu este subiect al contravenției administrative imputate și deci, nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui xxxxNUMExxxx, deoarece în acțiunile lui nu există faptul contravenției imputate.

Concomitent instanța menționează și asupra faptului că la 20.05.2014 de executorul judecătoresc a mai fost întocmit în privința lui xxxxNUMExxxx. un proces verbal cu privire la contravenție și prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. xxxxORAS_SATxxxx, menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel xxxxORAS_SATxxxx din 09.10.2014 procesul contravențional a fost încetat din același motiv (f.d. 31-37)

În conformitate cu prevederile art. 441 lit. a), 461, 462 Cod Contravențional RM instanța de judecată,-

d e c i d e :

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui xxxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional RM, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecător

Natalia Simciuc