

DECIZIE**În numele Legii**

24 octombrie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în componență:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Simciuc

Grefier

Maria Lupova

Cu participarea agentului constatator

executorului judecătoresc

xxxxNUMExxx

persoanei în privința căreia

a fost întocmit procesul verbal

xxxxNUMExxx

examinând în ședință publică cazul contravențional intentat în privința lui xxxxNUMExxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, domiciliat în mun. xxxxORAS_SATxxxx, com. Stăuceni, str. G. Asachi 63, șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. xxxxORAS_SATxxxx, de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, -

a c o n s t a t a t :

La data de 08.07.2014 de către agentului contator, executorul judecătorescxxxxNUMExxx Chirtoacă, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenția nr. 022-361r² în privința lui xxxxNUMExxx în baza art. 318 alin. (2) Cod Contravențional - eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărârii instanței de judecată.

Agentul constatator a solicitat atragerea la răspundere contravențională a persoanei și a menționat că în procedura sa se află spre executare hotărârea nr. 3-3194/10 din 16.12.2010 emisă de Curtea de Apel xxxxORAS_SATxxxx, prin care s-a dispus obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx, Oficiul Fiscal Centru de a restituui succesorului în drepturi a I.M. "Telecom Technologies" SRL, dl Ciorici Constantin, suma de 3921093 lei 83 bani. Deoarece hotărârea nu se execută timp îndelungat, la 08.07.2014 în privința persoanei cu funcție de răspundere xxxxNUMExxx, șeful Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx a fost întocmit procesul-verbal în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, contravenția fiind una continuă. Consideră că persoana cu funcție de răspundere xxxxNUMExxx, ca șef al Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx are obligația să execute hotărârea, deoarece potrivit pct. 3 al ordinului nr. 35p din 23 ianuarie 2013 "Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare", dl xxxxNUMExxx se autorizează cu dreptul primei semnăturii pe cecuri și alte documente financiare ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. xxxxORAS_SATxxxx. Prin urmare se deduce că dl xxxxNUMExxx este împunerică să semneze ordinul de plată privind restituirea creditorului sumei dispuse prin hotărârea Curții de Apel xxxxORAS_SATxxxx din 16.12.2010.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal xxxxNUMExxx, în ședința de judecată vina nu și-a recunoscut-o. A explicitat că, într-adevăr exercită funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx, iar conform ordinului de angajare din 23 ianuarie 2013, la pct. 3 se statuează că, este autorizat cu dreptul primei semnăturii pe cecuri și alte documente financiare ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. xxxxORAS_SATxxxx, însă se are în vedere documentele contabile. Potrivit structurii organizatorice, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx are 5 direcții de administrare fiscală Ciocana, Buiucani, Rîșcani, Centru și Botanica, iar fiecare Direcție, la rândul său, este condusă de un șef de Direcție, care este și șef-adjunct al Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx. În conformitate cu prevederile pct. 11.2 a fișei postului din 31.10.2012, șeful-adjunct al Direcției administrare fiscală Centru, este împunerică să adoptă decizii privind înregistrarea, anularea subiecțiilor impunerii cu TVA și accize, pe marginea actelor de control efectuate de colaboratorii subdiviziunilor (în limita competenței lor), adoptă și semnează deciziile privind restituirea impozitului pe venit și a altor impozite plătite în avans, semnează contractele privind eşalonarea plășilor restante la buget, hotărârile de executare silită, adoptă și semnează deciziile pe marginea proceselor verbale cu privire la contravenția administrativă, semnează patenta cu privire la activitatea individuală de întreprinzător, certificatul privind înregistrarea ca plășitor al TVA și alte acte, documente, certificate necesare contribuabililor (în limita drepturilor și competenței sale) (f.d.23-26). Prin urmare, consideră că contravenția dată nu-i poate fi imputată, deoarece el nu este subiect al contravenției. Hotărârea urmează a fi

executată de către şeful-adjunct al Direcției administrare fiscală Centru, Prohnițchi Alexandru, căruia de asemenea de executor i-a fost întocmit un proces-verbal prin care i-a fost imputată aceeași faptă.

Examinând materialele cazului contravențional, ascultând participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

Astfel, prin hotărârea nr. 3-3194/10 din 16.12.2010 emisă de Curtea de Apel xxxxORAS_SATxxxx, s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx, Oficiul Fiscal Centru de a restituui succesorului în drepturi a Î.M. "Telecom Technologies" SRL, dl Ciorici Constantin suma de 3 921 093 lei 83 bani, ce constituie taxa pe valoare adăugată pentru serviciile de export.

Conform pct. 11.2 al fișei postului nr. 341 din 31.10.2012 a şefului-adjunct al inspectoratului, şef al Direcției administrare fiscală Centru, acesta este împuternicit să adoptă decizii privind înregistrarea, anularea subiecților impunerii cu TVA și accize, pe marginea actelor de control efectuate de colaboratorii subdiviziunilor (în limita competenței lor), adoptă și semnează deciziile privind restituirea impozitului pe venit și a altor impozite plătite în avans, semnează contractele privind eşalonarea plărilor restante la buget, hotărârile de executare silită, adoptă și semnează deciziile pe marginea proceselor verbale cu privire la contravenția administrativă, semnează patenta cu privire la activitatea individuală de întreprinzător, certificatul privind înregistrarea ca plăitor al TVA și alte acte, documente, certificate necesare contribuabililor (în limita drepturilor și competenței sale).

Mai mult, în însesi hotărârea emisă de Curtea de Apel xxxxORAS_SATxxxx de la eschivarea executării căreia este învinit xxxxNUMExxx, în calitate de debitor este indicat Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. xxxxORAS_SATxxxx, Oficiul Fiscal Centru, în prezent Direcția administrare fiscală Centru, şef al căreia este o altă persoană, care și este potrivit fișei postului împuternicit cu restituirea impozitului pe venit și a altor impozite plătite în avans.

Prin urmare, xxxxNUMExxx nu este subiect al contravenției administrative imputate și deci, nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contra^a enționa^z procesul contravențional pornit încețează dacă nu există faptul contravenției.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui xxxxNUMExxx, deoarece în acțiunile lui nu există faptul contravenției imputate.

Concomitent instanța menționează și asupra faptului că la 20.05.2014 de executorul judecătoresc a mai fost întocmit în privința lui xxxxNUMExxx, un proces verbal cu privire la contravenție și prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. xxxxORAS_SATxxxx, menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel xxxxORAS_SATxxxx din 09.10.2014 procesul contravențional a fost încetat din același motiv (f.d. 31-37)

În conformitate cu prevederile art. 441 lit. a), 461, 462 Cod Contravențional RM instanța de judecată,-

d e c i d e :

Se încețează procesul contravențional de înviniuire a lui xxxxNUMExxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional RM, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecător

Natalia Simciuc