

Dosarul nr.12-1-26784-25042018; 1-337/18

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

21 octombrie 2019

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Ghenadie Plămădeală

Grefier

Cătălina Petroşevschi, Gabriela Zeleniuc,
Ivan Bulgac

Cu participarea:

Procurorilor

Victor Munteanu, Eugeniu Rurac

Avocaţilor

Stanislav Copeţchi, Dumitru Mîrzenco

şi inculpatului

***** *****

Examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui

*****, IDNP *****, născut la *****, originar din
r.*****, s. *****, domiciliat or.*****, str.*****
nr.*****, *****, studii *****, angajat în câmpul
muncii în calitate ***** - suspendat din funcţie prin
Hotărârea ***** nr.***** din *****, ***** - ***** la
întreţinere, din cuvinte la evidenţa medicului ***** nu
se află, ***** militar, anterior necondamnat, *****,
cetăţean al Republicii ***** şi *****, stare de arest din
06.12.2017 până la 12.04.2018,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(3), lit.”a” şi 352/1 alin.(2) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de
25.04.2018, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 21.10.20*****.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

**Episoadele privind coruperea pasivă din 15 septembrie 2016, perioada lunilor
septembrie - decembrie 2016 - „Rogob”SRL şi din 28 septembrie 2016 - SC “Migdal-P”
SRL.**

***** *****, deţinând funcţia de ***** în temeiul Hotărârii ***** nr. 291 din 14
martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal şi Legea
nr.*****9 din 16 iulie 2010” cu privire la statutul persoanei cu funcţie de demnitate publică”,
persoana cu funcţie de demnitate publică, căreia, într-o instituţie de stat, i-au fost acordate
permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării
funcţiilor autorităţii publice, contrar prevederilor art.22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din
Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din
04.07.2008, conform cărora funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM,
legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să
îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi
colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională

prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor lit. a), b), h), k) alin. (1) art.4 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 „cu privire la declararea averii și intereselor personale” conform căroră subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară - veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, cota-parte/acțiunile în capitalul social al unui agent economic deținute de subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina lui, calitatea de asociat, de acționar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizații necomerciale sau organizații internaționale, deținută de subiectul declarării, a comis coruperea pasivă de o persoană cu funcție de demnitate publică și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Așa, ***** *****, fiind *****, la data de 15 septembrie 2016, ora 12:26 min., fiind în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Mihail Kogălniceanu nr.63, a fost telefonat de către reprezentantul firmei de producere și comerț „Rogob”SRL, ***** Dumitru, ultimul relatând despre acțiuni pretins ilegale a persoanelor publice din cadrul postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău în persoana șefului postului ***** ***** cu privire la refuzul de a permite importul salamurilor crud zvântate din Italia în lipsa certificatului sanitar veterinar omologat.

În continuare în cadrul aceiași discuții, urmare celor relatate de petiționar, ***** ***** într-o primă bucurie ce nu i se cuvin, a pretins de la reprezentantul FPC„Rogob”SRL, ***** Dumitru, mezeluri și salamuri care sunt produse de către firma de producție și comerț „Rogob”SRL, în schimbul soluționării impedimentelor apărute la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către agentul economic menționat, atribuții ce intrau în exercitarea funcției sale.

Mai târziu, în aceeași zi la ora 14:14 min., ***** *****, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M. Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău a primit bunurile pretinse sub formă de salamuri și mezeluri în sumă de 500 lei de la reprezentantul FPC„Rogob”SRL, Dumitru ***** , bunurile fiind plasate la rugămintea lui ***** ***** în automobilul de serviciu de model „Chevrolet Cruze” cu n/î CRO 853, întărit după ***** ***** , parcat în preajma sediului central ANSA de pe str.Mihail Kogălniceanu nr.63 din mun.Chișinău.

Tot ***** *****, urmare primirii bunurilor ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC„Rogob”SRL, ***** Dumitru exercitând atribuțiile de serviciu, în aceeași zi la ora 14:55 min., l-a telefonat pe ***** ***** șeful postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău, în cadrul discuției purtate comunicând ultimului privind neefectuarea impedimentelor la importul salamurilor crud zvântate din Italia de către FPC„Rogob”SRL.

Prin rechizitoriu, se mai învinuiește ***** ***** precum că, în continuarea acțiunilor sale în perioada lunilor **septembrie - decembrie 2016** activând în funcția menționată, într-o primă bucurie ce nu i se cuvin de la reprezentantul FPC„Rogob”SRL, ***** Dumitru, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M.Kogălniceanu nr.63, mun. Chișinău în diferite perioade de timp, a pretins și a primit în continuare de la ***** Dumitru - reprezentantul FPC„Rogob”SRL bunuri sub formă de salamuri și mezeluri produse de agentul

economic menționat în valoare totală de 1 500 lei, urmare exercitării atribuțiilor de serviciu de favorizare la importul produselor din carne crud zvântate de către FPC,,Rogob”SRL.

Bunurile sub formă de salamuri și mezeluri în valoare totală de 1 500 lei pretinse în perioada menționată de către ***** **, fiind lăsate de către reprezentantul agentului economic menționat în automobilul de serviciu de model „Chevrolet Cruze”, cu n/î CRO 853, întărit după ***** **, care era parcat în preajma sediului central al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de pe str. Mihail Kogălniceanu 63, mun. Chișinău.

Tot el, *** **, activând în funcția menționată, la data de 28 septembrie 2016, în a obține bunuri ce nu i se cuvin, în cantitate de 20 litri de vin alb muscat de la SC “Migdal-P” SRL din s.Cojușna r.*****, i-a telefonat pe persoanele care gestionează activitatea agentului economic menționat Mihai Crăcan și ***** **.**

Prezentându-se, ca Director adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a pretins de la persoanele care gestionează SC ”Migdal-P” SRL, Mihai Crăcan și ***** **, o cantitate de 20 litri de vin alb muscat la preț de 15 lei un litru, în total 300 lei, pentru neefectuarea diferitor impedimente la activitatea agentului economic menționat.

În aceeași zi, în jurul orei 18:00 min., bunurile pretinse au fost primite de către ***** ** prin intermediul șoferului său Vîsoceanschii ***** **, ultimul fiind la volanul automobilului de serviciu de model “Chevrolet Cruze”, cu n/î CRO 853, întărit după ***** **, care a transportat produsul menționat de la fabrica agentului economic amplasată în s.Cojușna r.*****.

Astfel, faptele nominalizate au fost încadrate juridic de către Acuzatorul de Stat în baza art.324 alin.(3), lit.”a” Cod Penal, iar în ședința de judecată a modificat învinuirea în baza Ordonanței de învinuire din 05.06.20*****, solicitând reîncadrarea acțiunilor în baza art.324 alin.4 Cod penal, după semnele calificative ”*corupere pasivă – adică pretinderea, acceptarea, primirea personal și prin mijlocitor de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

În confirmarea învinuirii în baza art.324 alin.4 Cod Penal, acuzatorul de stat a propus următoarele probe:

Martorul ***** **Dumitru** în ședință de judecată a declarat că din sala de ședință îl cunoaște pe inculpatul ***** **, cu care a făcut cunoștință în anul 2016 când activa la FPC,,Rogob”SRL.

A apelat la ***** **, deoarece avea probleme la importul de produse de origine animală și anume, la devamarea produselor comandate din Italia, colaboratorii ANSA, au refuzat de a se prezenta la terminalul vamal, motivând că la terminalul vamal nu sunt condiții sanitare pentru verificarea mărfii respective.

Astfel, s-a adresat la d-nul ***** ** care i-a comunicat că va verifica în ce costă întrebarea, după care a fost direcționat la șeful direcției de resort de frontieră.

Luând în considerație că marfa era perisabilă, a înaintat cerere către terminalul vamal cu permisiunea de a transporta marfa la sediul agentului economic. Persoana responsabilă din cadrul direcției de resort a permis ieșirea, respectiv a invitat angajații ANSA la sediul agentului economic, care au verificat încărcătura.

Pe parcurs, a stabilit cerințele importului de mezeluri, după care le-a înaintat furnizorului din Italia. Cu controlul la terminal s-a adresat o singură dată.

A doua tangență cu dl ***** V., a avut-o în timp ce activa în calitate de manager la FPC „Rogob” SRL căreia urma să găsească piață de desfacere în est.

Astfel, a discutat cu dl. ***** V. referitor la venirea unei delegații și dacă dispune de rezultate în privința controlului efectuat.

Confirmă că, în timpul discuțiilor telefonice referitor la delegație dl ***** i-a comunicat să mai aducă ceva. Prin urmare, a transmis lui V.***** produse de mezeluri în valoare de până la 500 lei, pe care le-a dus la ANSA, în automobilul de serviciu al lui ***** V., transmițându-le șoferului. Produse de mezeluri a dus dlui ***** V. de aproximativ 2-3 ori, însă deoarece ultimul nu la ajutat cu nimic, nici dânsul la rândul său nu l-a mulțumit. Produsele aduse dlui ***** V. le procura din banii personali.

Nu cunoștea dacă V.***** urma să întreprindă careva acțiuni în exercitarea activității de serviciu. Produsele de mezeluri solicitate de dl ***** V. nu au fost transmise ca remunerație, s-a conformat solicitării, nu a perceput solicitarea sub nici o formă. Produsele de mezelurile le-a transmis benevol. A transmis produsele de mezeluri deoarece dl ***** i-a cerut, însă nu a crezut că este o încălcare.

Importul mezelurilor nu a depins de dl. ***** , deoarece cererea la serviciul vamal a înaintat-o de unul singur.

Martorul ***** ***** în ședință de judecată a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe ***** V., au fost colegi de serviciu.

Din anul 2009 până în luna martie 2017, a exercitat funcția de șef-secție, ulterior după reorganizarea instituției a trecut la postul vamal Leușeni în calitate de Șef al postului sanitar veterinar.

Activând în calitate de șef secție post veterinar, a întâmpinat mai multe dificultăți referitor la certificatele eliberate de unele țări din Europa, care nu erau omologate cu Republica *****. Astfel, agenții economici care întâmpinau dificultăți plecau la conducerea ANSA, pentru a se documenta despre modalitatea soluționării problemei privind certificatele în cauză. În acest sens, după un termen de 3 luni, șeful ANSA prin ordin a omologat certificatele date și respectiv a dispărut această problemă.

Relevă că, chestiunea referitor la certificate a apărut la agentul economic “Rogob”, care importa carne crudă, salamuri crude.

În cazul „Rogobului”, problema a fost soluționată în termen, deoarece sunt produse alimentare cu regim termic și necesită o depozitare cât mai rapidă pentru a nu se altera, respectiv a permis depozitarea la agentul economic. Ulterior, produsele au fost verificate la laboratorul Centrului Diagnostic veterinar. Confirmă că, în cazul „Rogobului” a fost telefonat de dl ***** V., care i-a solicitat să soluționeze problema, deoarece produsele sunt ușor alterabile și trebuie să fie depozitate cât mai rapid, ceea ce a și făcut.

Susține că, reprezentatul „Rogobului” D.***** s-a adresat la postul sanitar veterinar fito sanitar din Chișinău, unde persoana responsabilă pentru permiterea importului era Balan Andrei șeful direcției coordonare posturilor la frontieră, căruia conform ierarhiei funcției se subordonează direct. Dl ***** l-a telefonat ca pe o persoană subalternă și i-a solicitat de a permite agentului economic de a efectua devamarea. A îndeplinit cerința d-lui ***** , deoarece acesta îndeplinea funcția de director general ANSA în lipsa d-lui Gabere, iar locuțitorul d-lui Balan A., se ocupa doar de dările de seamă. Apelul telefonic al lui ***** V., l-a perceput că a fost telefonat de către o persoană din conducerea ANSA.

Martorul **Crăcan Mihail** în ședință de judecată a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe ***** V., se cunosc de când ultimul deținea funcția de vicepreședinte a raionului.

Confirmă că, aproximativ la începutul anului 2018, a fost telefonat de dl. ***** V., care i-a solicitat livrarea a 20 litri de vin. În cadrul discuției a întrebat dacă livrarea va fi cu achitare la care V.***** i-a răspuns „nu”, din care considerente i-a comunicat să-l telefoneze pe directorul companiei ***** *****.

Ulterior, a mai fost telefonat de V. ***** , după care a dus vinul la pază, personal cu V.***** nu s-a întâlnit.

Nu cunoaște dacă vinul a fost achitat, știe doar că a fost transmis la decizia directorului. Prețul vinului transmis a fost de aproximativ 15 lei.

La acel moment credea că, V.***** , este vicepreședintele raionului, nu cunoștea că activează în calitate de vicedirector ANSA și nu consideră că a fost o presiune sau o frică în cazul în care nu transmitea vinul. Motivul acceptării transmiterii vinului a fost pentru deservirea unor delegații. Confirmă că, anterior dl.***** a mai solicitat vin, însă nu cunoaște dacă pentru el personal sau pentru promovare.

Martorul ***** ***** în ședință de judecată a declarat că, din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni, pe inculpat îl vede pentru prima dată, deși aproximativ cu doi ani în urmă a avut o discuție telefonică cu acesta. Personal cu inculpatul nu se cunoaște, vorbea prin intermediul șefului de producere SC “Migdal-P” SRL Mihai Crăcan.

Susține că, în cadrul discuției telefonice, ***** V., l-a întrebat dacă este posibil de făcut 10 litri de vin. I-a răspuns să-l telefoneze pe dl. Mihai, după care a întrebat șeful direcției producere dacă sa rezolvat întrebarea.

Cunoștea că, ***** V., a fost vicepreședinte a raionului, însă când a fost telefonat nu-și amintește ce funcție ocupa. La fel, nu-și amintește formularea dlui ***** V., referitor la livrare sau altceva.

Din partea dl.***** nu i-au fost create careva obstacole în desfășurarea activității. Consideră că, cantitatea de 10 litri de vin este neînsemnată, iar oferirea acesteia nu este o facilitare pentru companie.

Cunoștea că, V.***** este directorul adjunct al ANSA, însă careva frică pentru transmiterea vinului nu a fost, funcția nu l-a speriat, din contra dl. ***** V., i-a solicitat un ajutor de 10 litri de vin, în legătură cu sosirea unei delegații. Nu cunoaște exactitate câți litri de vin au fost transmise. Cunoscându-l pe dl. ***** , nu avea să-l refuze la eliberarea cantității date.

Martorul ***** ***** în ședință de judecată a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe ***** ***** , a fost șoferul acestuia din 15 noiembrie 2015 până la 06 decembrie 2017, cu automobil de model „Chevrolet Crize” cu nr./î CRO 853

Confirmă că, pe parcursul activității sale în timp ce se afla în parcare de serviciu lângă ANSA, s-a apropiat un domn care i-a comunicat că trebuie să pună în portbagaj un pachet, iar după aproximativ jumătate de oră s-a apropiat cineva din lucrătorii ANSA și a preluat pachetul. Conținutul pachetului nu-l cunoaștea, presupune că erau alimente predestinate pentru deservirea delegației.

În luna septembrie 2016, în timp ce se afla la serviciu dl. ***** l-a rugat să se deplaseze în s. Cojușna la fabrica de vinuri pentru a lua aproximativ 10 litri de vin, ceea ce a și făcut. Pentru vinul respectiv nu a achitat, iar după ce l-a adus l-a transmis unei delegații. Automobilul este înscris doar după dl ***** .

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace de probă:

Vol.I - proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 10 octombrie 2016 de interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr. 068040059 utilizat de către ***** **, conform căruia s-au înregistrat comunicări telefonice după cu urmează:

- la data de 15 septembrie 2016, ora 12:03 min., reprezentantul FPC "Rogob" SRL ***** Dumitru îl telefonează pe V. *****, ultimul comunicând că este ocupat și să revină;

- la data 15 septembrie 2016, ora 12:26 min., reprezentantul FPC"Rogob"SRL ***** Dumitru îl telefonează pe V. *****, comunicând despre problema apărută privitor la acțiunile persoanelor publice din cadrul postului sanitar veterinar din mun. Chișinău la importul salamului crud dezvoltat din Italia de către FPC"Rogob"SRL, urmare discuției V. ***** îi comunică că îl va ajuta, dar cu condiția că trebuie să între la el înjur de ora 14:00 min., și să i-a cu el "niști zacuscă de așeia de-a lor" prin fraza în cauză având în vedere produse - salamuri, mezeluri produse de către FPC"Rogob"SRL.

- la data 15 septembrie 2016, ora 14:14 min., reprezentantul FPC"Rogob"SRL ***** Dumitru îl telefonează pe ***** ** și îl întreabă modelul și numărul de înregistrare al automobilului de serviciu, să coboare șoferul să deschidă automobilul pentru a pune produsele solicitate;

- la data de 28 septembrie 2016, ora 08:47 min., inculpatul V.***** telefonează șeful de producere SC "Migdal-P" SRL Mihai Crăcană, prezentându-se ca vicedirector al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la care Mihai Crăcană confirmă că îl cunoaște. În continuare V. ***** fără politețe prin încălcarea codul deontologic al funcționarul public având ca scop primirea bunurilor ce nu i se cuvin i-a indicat lui M.Cracană că trimite o persoană de la Agenție pentru a lua vin. La indicațiile lui V. *****, M. Cracan, având competențe doar de comercializare, l-a întrebat pe V.***** "să luați sau să procurați?", la care V. ***** i-a răspuns " să luăm, nu să procurăm", la răspunsul menționat Mihai Crăcană l-a informat că nu dispune de competențe și urmează să-l contacteze pe administratorul întreprinderii ***** **.

- la data de 28 septembrie 2016, ora 14:54 min., V.***** telefonează administratorul și cofondatorul "Migdal-P"SA, ***** ** prezentându-se ca vicedirector al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar în continuare V. ***** fără politețe prin încălcarea codul deontologic al funcționarului public, având ca scop primirea bunurilor ce nu i se cuvin i-a indicat lui ***** Girgore că are nevoie de vin alb, deoarece mai înainte a mai luat de la ei, dând de înțeles că fără plată, apoi ambii au concretizat cantitatea de 15-20 litri., și ***** ** i-a spus că urmează să-l telefoneze pe Mihai Cracan și o să primească vinul dat;

- la data de 28 septembrie 2016, ora 14:56 min., V.***** telefonează șeful de producere SC "Migdal-P"SA, Mihai Cracan comunicându-i că a discutat cu ***** ** și ultimul "acceptă treaba asta", adică transmiterea vinului cu titlu gratuit, atunci V. ***** îi comunică că, „va timete șoferul Agenției pentru a lua bunurile, concretizând că este nevoie de 20 litri, de acelea mari cu vin muscat"/f.d.73-90/;

- document - oferta de preț eliberată de SC" Migdal-P"SA, cu privire la un litru de vin alb muscat anul roadei 2016, conform căreia prețul minim de vânzare este de 12,50 lei pentru un litru, iar maxim de 15 lei pentru un litru în vrac/f.d.101/.

Inculpatul ** *****, asistat de avocații Stanislav Copețchi și Dumitru Mîrzenco în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovat în faptele incriminate mai sus, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.***

Astfel, inculpatul ***** nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate declarând că, la data de 15.09.2016, aproximativ ora 11:00 min., a fost vizitat la serviciu de reprezentatul companiei “Rogob”, D.***** cu care a avut o discuție referitor la importul de carne din Ucraina. A comunicat lui D.***** că conform Hotărârii de Guvern este interzis importurile de materie primă și a animalelor vii, în legătură cu pesta porcină africană, la care dl.***** i-a solicitat să-l ajute cu problema stopării în vamă a mărfii și anume, salamuri de diferite tipuri importate din Italia. Întrebându-l motivul stopării mărfii, deoarece în rezultatul întrunirilor peste hotare, cunoștea că instituțiile sanitar veterinare Italiene sunt în cadrul Ministerului Sănătății, respectiv cunoștea că aceștia dispuneau de Certificatul de conformitate „Ciu atentul” al Ministerului Sănătății Italiei și ștampila Ministerului Sănătății.

Astfel, a telefonat șefului direcției sanitar veterinare la frontieră și transport, Donică Alexandru, însă deoarece nu i-a răspuns a telefonat colaboratorul direcției respective la vama Leușeni, ***** comunicându-i că, în Italia instituțiile sanitar veterinare sunt în cadrul Ministerului Sănătății, iar certificatul este valabil. Totodată, i-a comunicat că în cazul în care agentul nu dispune de certificat, acesta urmează să prezinte o declarație pe propria răspundere, iar deoarece produsele importate sunt ușor alterabile, trebuie să-i permită, importul.

După o perioadă de timp, deoarece la ANSA a venit o delegație din România pe care urma să o întâlnească, i-a comunicat reprezentatului companiei “Rogob” D.***** , dacă este disponibil să-i ajute cu ceva mezeluri. D.***** și-a exprimat acordul, după care l-a telefonat și i-a transmis șoferului un pachet cu mezeluri, cu care au fost întâlniți membrii delegației.

Confirmă că, anterior cazului dat a mai fost un caz asemănător, când ANSA a fost vizitată de delegația din Rusia. Administrația companiei “Rogob” doreau ca inspectorii din Federația Rusia să inspecteze unitatea lor în scopul permiterii exportului salamurilor în Federația Rusă. După inspectarea a mai multor obiecte, a fost telefonat de dl ***** care l-a întrebat ce vor face, la care dânsul i-a comunicat că, nu cunoaște răspunsul delegației, știie doar că aceasta urmează să plece a doua zi, sugerându-i că ar fi bine să facă o degustare la produsele lor.

Astfel, dl ***** a făcut o masă și ulterior au petrecut delegația fără a avea un scop personal.

Degustarea produselor i-a sugerat-o d-lui ***** după consultările oferite, iar transmiterea mezelurilor delegației din Federația Rusă nu a servit echivalent al consultațiilor sale date anterior.

Confirmă că, potrivit stenogramei convorbirilor telefoce din 15.09.2016 ora 12:26 min., a fost telefonat de dl ***** care i-a comunicat problema importului salamului din Italia, după care la ora 14:14 min., posibil i-a spus ultimului „ulterior să intre cu zacuscă de a lor”.

De asemenea, în aceeași zi la ora 14:55 min., a fost telefonat de d. ***** care a întrebat numărul automobilului de serviciu pentru a lăsa mezelurile, ca ulterior să duse la hotel pentru întâlnirea delegației.

La fel, confirmă că în aceeași zi la data de 15.09.2016, ora 14:55 min., posibil a vorbit cu dl ***** referitor la importarea salamurilor din Italia.

Sușține că, dl ***** V. se află în subordinea directorului general ANSA, dl Donică, însă deoarece ultimul lipsea, la telefonat personal pe ***** V.

Referitor la episodul din 28.09.2016, privind ridicarea vinului de la întreprinderea SC „Migdal-P” SRL, a relatat că persoanele din conducerea întreprinderii nominalizate îl cunoaștea de când activa în calitate de președinte de raion, deoarece au organizat împreună expoziții, ziua agricultorului, ultimii asigurând cu vin mesele organizate în cadrul acestor festivități.

Astfel, în cadrul primirii delegației din Republica Lituania cu care au lucrat asupra unui proiect, au decis să organizeze o masă. Respectiv l-a telefonat pe directorul SC „Migdal-P” SRL, dl ***** , iar după ce s-a prezentat, ca adjunct la ANSA deoarece așa este etalonul, i-a solicitat să-l ajute cu 20 litri de vin muscat, la care ultimul a fost de acord necondiționat.

Relevă că, controlul de vinificație nu intră în competența sa, iar cu SC „Migdal-P” SRL, se află în relații bune, vinul fiind oferit cu titlu gratuit. Nu a procurat vinul ca persoană fizică, deoarece directorul SC „Migdal-P” SRL nu avea să accepte. În bugetul ANSA nu sunt prevăzute cheltuieli pentru procurarea vinului, iar vinul a fost necesar pentru primirea delegației, unde a și fost consumat.

În susținerea nevinovăției inculpatul ** , prin intermediul avocaților Stanislav Copețchi și Dumitru Mirzenco, au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, reținând următoarele:***

Cu referire la episodul FPC „Rogob” SRL din 15 septembrie 2016 relevă că, potrivit pct.5.2. din Hotărârea Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție - infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmând să se stabilească și să se indice în rechizitoriul și, în mod obligatoriu, să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează".

În speță, procurorul nu a indicat actul normativ care reglementează atribuțiile de serviciu ale inculpatului ***** pe care s-ar grefa îndeplinirea acțiunii de facilitare (favorizare) a importului produselor de mezeluri, sau nu ține de competența inculpatului ***** permiterea importului produselor de mezeluri pe teritoriul vamal al Republicii ***** . Din Ordinul ANSA nr.383p din 11.04.2016 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu "se desprinde foarte clar că ***** nu are în competența sa atribuții legate de permiterea importului pe teritoriul vamal al Republicii ***** a produselor de mezeluri”, fapt confirmat și de martorul ***** .

În acest context, pretențiile acțiunii ale lui ***** au fost încadrate eronat potrivit art.324 alin.(4) CP al RM, or, șeful postului de control sanitar-veterinar și fitosanitar Chișinău, ***** , este persoana responsabilă de permiterea importului produselor de mezeluri, dar nu Directorul general adjunct ANSA - V. ***** .

În ceea ce privește episoadele, conform cărora ***** ar fi primit de la FPC „Rogob” SRL salamuri și mezeluri în sumă de 1500 lei, ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu de favorizare la importul produselor din carne crud zvântate, relevă că martorul ***** Dumitru atât la faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a relatat că, produsele de mezeluri sus-indicate au fost transmise inculpatului pentru diverse consultații.

Mai mult ca atât, martorului ***** Dumitru a relatat că, ***** pretindea produse de mezeluri doar după acordarea consultațiilor solicitate, deci pretinderea produselor de

mezeleri avea loc ulterior momentului acordării consultațiilor, or pentru infracțiunea de corupere pasivă este necesar ca acțiunea de pretindere să fie anterioară, dar nu ulterioară realizării scopului.

În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM și anume, scopul infracțiunii. În caz contrar, chiar dacă persoana cu funcție de răspundere obține respectiva remunerație ilicită, ea o obține nu pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, ori contrar funcției în cauză.

Mai mult, nu este clar modalitatea stabilirii de către acuzatorul de stat a pretinderii unor mezeleri și salamuri în sumă de 500 lei și respectiv 1500 lei. Care au fost criteriile de evaluare și stabilire acestor sume, la materialele cauzei lipsind careva probe în acest sens.

În context, potrivit pct.2.7. din Hotărârea Plenului CSJ nominalizate „După caz, fiecare bun ori serviciu trebuie să fie evaluat în bani, ținând cont de prețurile sau tarifele respective, la momentul săvârșirii faptei, iar în lipsa lor - în baza rapoartelor de expertiză”. În lipsa unui suport probator, se impune lipsa obiectului material al infracțiunii imputate inculpatului, deci inexistența componenței de infracțiune prevăzute la art.324 alin.(4) CP al RM.

Totodată, relevă că acuzatorul de stat a reținut la încadrarea pretinselor acțiuni infracționale ale lui ***** toate cele trei acțiuni prejudiciabile, aceasta deși, acceptarea și primirea bunurilor sunt acțiuni incompatibile cu pretinderea, care sunt alternative și nu pot coexista în același timp or, pretinderea presupune că inițiativa de corupere vine din partea coruptului, în timp ce primirea și acceptarea presupune că inițiativa aparține corupătorului. Din actul de învinuire se desprinde că inculpatul ***** ar fi pretins anumite bunuri, adică se desprinde că inițiativa ar fi parvenit din partea dânsului, dar nu din partea corupătorului. În aceste condiții, nu este clar de ce acuzatorul de stat a încadrat comportamentul inculpatului drept acceptare și primire a unor bunuri. Mai mult, potrivit pct.3.3. din Hotărârea Plenului CSJ pe cauze de corupție „Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană”. În speță, lipsește o atare spontanietate a primirii, pretinsei remunerații ilicite.

Referitor la episodul „Migdal-P” SA,

Sușține că, acuzatorul de stat a reflectat în învinuirea adusă inculpatului ***** că acesta ar fi pretins, acceptat, primit bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, aceasta deși, din materialele cauzei, în special din declarațiile martorilor Visoceanschi ***** , Mihai Crăcan și ***** , precum și din stenograma discuțiilor telefonice purtate de Mihai Crăcan și ***** cu ***** , rezultă că ultimul a pretins cele 20 litri de vin alb nu pentru sine, dar pentru primirea unei delegații în legătură cu activitatea de serviciu.

De asemenea, acuzatorul de stat a reflectat în învinuirea adusă inculpatului ***** ar fi pretins cele 20 litri de vin alb în schimbul neîndeplinirii unor acțiuni, adică în schimbul abținerii de la crearea unor obstacole în activitatea „Migdal-P” SA.

Prin urmare, în partea scopului urmărit de inculpat la săvârșirea pretinsei fapte infracționale partea acuzării a admis o eroare, ce constă în necorespunderea celor reținute la cercetarea cauzei penale și încadrarea juridico-penală efectuată.

Relevă că, potrivit dispoziției art.324 CP al RM, pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice trebuie să se facă cu scopul de a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

De esența coruperii pasive ține ca subiectul infracțiunii să-și folosească funcția deținută în vederea realizării unei finalități, de care să se bucure persoana ce transmite remunerația ilicită. Cu alte cuvinte, remunerația ilicită trebuie să aibă un contraechivalent, adică este transmisă nu pur și simplu, dar pentru a face sau a nu face ceva.

Astfel, potrivit pct.2 din Hotărârea Plenului CSJ mai sus menționată „este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componentei infracțiunii prevăzute la art.324 CP”.

Astfel, reieșind din declarațiile martorilor Crăcan Mihai, ***** date în ședință de judecată, ultimii au susținut că ***** nu a condiționat transmiterea cantității de vin pretinsă, fapt confirmat și prin stenograma convorbirilor telefonice, cât și de martorul ***** care a atâr la urmărirea penală cât și în judecată a declarat că „nu a fost condiționată transmiterea vinului”, iar „***** a solicitat cantitatea de vin cu titlu de ajutor. Cunoscându-l pe ***** nu era să-i refuze transmiterea cantității de vin solicitate”.

Prin urmare, în lipsa unei condiționări, se atestă lipsa scopului infracțiunii, în calitate de semn obligatoriu al componentei de corupere pasivă, ceea ce denotă că, cele comise nu pot constitui corupere pasivă, ori conform pct.5 din Hotărârea Plenului CSJ nominalizate „*în lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art.324 CP RM, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art.315 Cod Contravențional.*

*Audiind inculpatul, martorii, analizând argumentele expuse în discursurile procurorului și a avocaților, administrând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că învinuirea înaintată inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP pe episodul din 15 septembrie 2016 nu s-a confirmat, însă acțiunile acestuia urmează să fie încadrate juridic în baza art.315 CC al RM din următoarele motive.*

Concluzia instanței de judecată este bazată pe următoarele:

Obiectul acestei infracțiuni prevăzute la art.324 CP /de corupere pasivă/ îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive /art.324 Cod Penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu

scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semenele obligatorii ale componenței de corupere pasive – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea specificată la art.324 CP al RM este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Cu referire la episodul FPC,,Rogob”SRL din 15 septembrie 2016.

Potrivit dispoziției art.325 alin.1 CPP al RM – *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM.*

Prin urmare, contrar prevederilor, normelor procesuale menționate procurorul în ordonanța sa de punere sub învinuire a lui ***** V. n-a concretizat clar învinuirea adusă și anume, ce acțiuni sau inacțiuni din obligațiile de serviciu au constituit motiv și scop pentru care V.***** a primit remunerația ilicită pretinsă, evaluarea bunurilor primite – 500 lei.

Astfel, inculpatul ***** ***** în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul nu a comis fapta incriminată - *”de corupere pasivă”* – *infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) CP al RM* n-a fost combătută prin probele prezentate de acuzatorul de stat și administrate în ședința de judecată, de aceea declarațiile acestuia urmează să fie apreciate ca veridice.

În acest sens, instanța reține că, pentru încadrarea juridică a acțiunilor Directorului general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ***** V. în temeiul art.324 alin.(4) CP, este necesară stabilirea obligațiilor de serviciu în temeiul cărora ultimul a pretins, primit și acceptat mezeluri și salamuri ce nu i se cuvin, de la reprezentatul companiei „Rogob”SRL, ***** Dumitru întru soluționarea impedimentelor apărute la importul în Republica ***** a salamurilor din Italia. Or conform învinuirii aduse acuzatorul de stat nu a indicat sfera atribuțiilor de serviciu ale inculpatului ***** *****.

În acest sens, din învinuirea adusă nu este clar ce acțiuni sau inacțiuni din obligațiile de serviciu a încălcat inculpatul Stamanti V., or reieșind din Fișa postului nr.645 din 08.02.2013, cât și Ordinul ANSA nr.383p din 11.04.2016 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu”, în atribuțiile de serviciu ale inculpatului nu intră verificarea calității și conformității produselor de mezeluri, salamuri la importul pe teritoriul vamal al Republicii ***** , fapt confirmat în ședință de judecată și de martorul acuzării ***** ***** , care a declarat că în

ierarhia funcției se supune directorului genral ANSA, însă nu și Directorului general adjunct ANSA - V.*****.

Mai mult ca atât, conform stenogramei anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 10.10.2016, rezultă că în cadrul convorbirilor telefonice dintre inculpatul ***** V., și reprezentantului companiei „Rogob”SRL, ***** Dumitru, ultimul i-a comunicat că persoanele publice din cadrul postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău în persoana șefului postului ***** ***** refuză de a permite importul salamurilor crud zvântate din Italia, în lipsa certificatului sanitar veterinar omologat, la care inculpatul ***** V., a comunicat reprezentantului companiei „Rogob”SRL, ***** Dumitru că certificatele eliberate de statul Italian sunt conforme, însă colaboratorul postului vamal dorește să fie traduse, aceasta deși nu există cadru normativ care ar prevedea obligativitatea traducerii.

Totodată, în cadrul discuției inculpatul ***** V. și-a exprimat disponibilitatea de a clarifica situația, însă după ora 14:00 min., Astfel, încât la inițiativa reprezentantului companiei „Rogob”SRL, ***** Dumitru de a se prezenta la sediul ANSA, inculpatul Stamanti V., i-a solicitat “ia să ei niște zacuscă de-aceea de-a voastră dacă ești acolo”.

Prin urmare, reieșind din specificul discuției telefonice se observă inculpatul Stamanti V., a oferit consultații reprezentantului companiei „Rogob”SRL, ***** Dumitru, or acesta inițial a relatat despre conformitatea Certificatelor statului Italian, și lipsa a careva impedimente la importul de mezeluri, iar “zacusca” pretinsă apare după exprimarea disponibilității de a clarifica situația, din care motive reprezentatul companiei „Rogob”SRL, ***** Dumitru nu a perceput-o ca pretindere și a transmis-o benevol, or ultimul în ședință de judecată a declarat că, importul mezelurilor nu a depins de inculpatul V.*****, deoarece cerere către terminalul vamal cu permisiunea de a transporta marfa la sediul agentului economic, unde urma a fi verificată încărcătura a înaintat-o de unul singur.

În acest sens, urmează de reținut convorbirea telefonică dintre inculpatul ***** V. și persoana responsabilă din cadrul postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău, ***** ***** , de a permite reprezentanților companiei „Rogob”SRL importul mezelurilor, întrucât certificatele solicitate sunt conforme și recunoscute, iar produsele *****e controlului sunt perisabile, comunicând totodată importul mezelurilor din Italia a fost negociat la nivel central, iar problema data a fost discutată și cu Directorul ANSA – Gaberi, care i-a relatat că nu cunoaște din care motiv a apărut această problemă, finalizându-se fără a se ajunge la un consens.

Prin urmare, reieșind din cele mai sus menționate, instanța constată că, verificarea conformității certificatelor de proveniență a mărfii la import a produselor de mezeluri, ține de competența nemijlocită a Șefului secție a postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău, ***** ***** , dar nu a Directorului adjunct ANSA ***** ***** , care la rândul său este responsabil de politicile ANSA, aceasta deși postul de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău, se află în subordinea ANSA.

Astfel, influența exercitată de Directorul adjunct ANSA ***** ***** față de Șeful secție a postului de control sanitar veterinar și fitosanitar Chișinău, ***** ***** aflat în subordinea ANSA în scopul de a favoriza reprezentanților companiei „Rogob”SRL la importul mezelurilor și salamurilor zvântate, nu reprezintă infracțiunea de corupere pasivă, care poate exista atunci când îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară atribuțiilor de serviciu.

Respectiv, pretinderea, primirea și acceptarea de bunuri ce nu i se cuvin în scopul de îndeplinirii acțiunii ce nu ține de obligațiile de serviciu, nu întrunește semnele componenței de infracțiune de corupere pasivă, la caz prevăzute la art.324 alin.(4) CP al RM.

În acest context, reieșind din circumstanțele mai sus menționate, instanța consideră că pe episodul în cauză prin acțiunile sale ***** a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art.315 CC al RM, încadrând-o juridic, după semnele calificative “*primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*”.

Conform prevederilor art.441 alin.(1), lit.b) CC al RM – *procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.3 alin.3 art.4 alin. 3, art.20-31 CC al RM.*

Prin urmare, conform art.30 alin.1 și 2 CC al RM - *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, fapta în care contravenientul a fost recunoscut vinovat a fost comisă la data de 15 septembrie 2016 și deci, a expirat mai mult de 1 an, deaceia în temeiul art.441 alin.1, lit.”b” CC al RM procesul contravențional urmează să fie încetat.*

Concluzia instanței de judecată referitor la episoadele din perioada lunilor septembrie - decembrie 2016 „Rogob”SRL și SC„Migdal-P”SRL.

Cu referire la *episodul din perioada lunilor septembrie - decembrie 2016 „Rogob”SRL*, instanța constată că, în învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare se întemeiază în mod exclusiv doar pe declarațiile martorului ***** Dumitru, iar alte probe care ar confirma faptul de pretindere, primire de la reprezentantul companiei „Rogob”SRL, ***** Dumitru a bunurilor sub formă de salamuri și mezeluri în sumă de 1500 lei, produse de agentul economic, lipsesc.

Mai mult ca atât, martorul ***** Dumitru atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată a relatat că, produsele de mezeluri sus-indicate au fost transmise inculpatului după oferirea diverselor consultații. În acest sens, instanța reține că pretinderea produselor de mezeluri avea loc ulterior momentului acordării consultațiilor, or pentru infracțiunea de corupere pasivă este necesar ca acțiunea de pretindere să fie anterioară, dar nu ulterioară realizării scopului.

Totodată, instanța reține declarațiile martorului ***** Dumitru conform cărora, în timpul discuțiilor telefonice referitor la delegație, dl ***** i-a comunicat „să mai aducă ceva, respectiv a transmis șoferului inculpatului produse de mezeluri în valoare de până la 500 lei, însă deoarece ultimul nu la ajutat cu nimic, nici dânsul la rândul său nu l-a mulțumit. Totodată, a relatat că V.***** niciodată nu a condiționat aducerea acestor produse”.

Astfel, instanța reține că pentru încadrarea juridică a faptei în temeiul art.324 alin.(4) CP, este necesar ca foloasele necuvenite să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de răspundere se angajază să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, al îndeplinirii unei acțiuni contrar acestor obligații ori al obținerii de la autorități pieților de desfacere sau a unei orecare decizii favorabile.

În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la art.324 alin.(4) CP RM și anume, scopul infracțiunii. În caz contrar, chiar dacă persoana cu funcție de răspundere obține respectiva remunerație ilicită, aceasta o obține nu

pentru a îndeplini sau nu a îndeplini, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Cu referire la *episodul SC,,Migdal-P" SRL*, acuzatorul de stat a indicat în învinuirea adusă că inculpatul ***** a pretins, acceptat, primit bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, aceasta deși, din materialele cauzei, în special din declarațiile martorilor Visoceanschi *****, Mihai Crăcan și ***** precum și din stenograma discuțiilor telefonice purtate de Mihai Crăcan și ***** cu ***** rezultă contrariul și anume, ultimul a pretins cele 20 litri de vin /300 lei/nu pentru sine, dar pentru primirea unei delegații de peste hotare în legătură cu activitatea de serviciu.

Mai mult ca atât, din analiza conținutului stenogramei convorbirilor telefonice din 28.09.2016, ora 08:47, 14:54 min., dintre inculpatul V.***** și persoanele responsabile de gestionarea activității SC,,Migdal-P" SRL, Mihai Crăcan și ***** în cadrul cărora inculpatul vine cu „rugămintea de a-l ajuta cu 15-20 litri de vin., cu titlu gratuit pentru primirea unei delegații”, iar după acceptul factorului de decizie „a mulțumit pentru înțelegerea avută,, ceea ce denotă lipsa unui contraechivalent, or în acest sens careva condiții sau subînțelegerea unei condiții în scopul facilitării agentului economic, pentru neefectuarea diferitor impedimente în activitatea acestuia, de către inculpatul V. ***** , nu au fost.

În acest context, în învinuirea adusă se evidențiază o necorespondență între semnele preinsei fapte infracționale imputate lui ***** Vsevolod și semnele componenței de infracțiune prevăzute la art.324 alin.(4) CP al RM. Or, de esența corupției pasive ține ca subiectul infracțiunii să-și folosească funcția deținută în vederea realizării unei finalități contraechivalent, de care să se bucure persoana ce transmite remunerația ilicită, ceea ce în cazul dat lipsește.

Astfel, prezentarea inculpatului V.***** în calitate de Director general adjunct al ANSA, nu este suficientă pentru ai incrimina pretinderea unui bun în speță a 20 litri vin, în componența infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP al RM. Cu atât mai mult, factorii de decizie ai agentului economic „Migdal-P" SA, Mihai Crăcan și ***** l-au recunoscut pe inculpat V.***** în cadrul discuției, deoarece se cunoștea de mai mulți ani, iar solicitarea costului vinului nici nu se impunea, așa după cum a declarat în ședință de judecată și martorul acuzării *****.

Mai mult ca atât, ***** nici nu avea în competența sa atribuții legate de efectuarea cărorva controale a activității „Migdal-P" SA, iar potrivit obligațiilor sale de serviciu acesta îndeplinea sarcini de administrare, dar nu de control propriu-zis.

Astfel, nici probele administrate în ședință de judecată, nici martorii acuzării audiați, atât la OUP, cât și în ședința de judecată n-au putut confirma cu certitudine, că inculpatul V.***** prin acțiunile sale a comis faptele incriminate /episoadele: „Rogob” SRL perioada lunilor septembrie - decembrie 2016 și SC,,Migdal-P" SRL/.

În acest context, instanța denotă că faptele incriminate inculpatului V. ***** nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 CP al RM – **latura obiectivă și subiectivă.**

De asemenea instanța reține, că nu a existat nici o condiționare din partea inculpatului în transmiterea cantității de vin solicitate, iar în lipsa unei condiționări, se atestă lipsa scopului infracțiunii, în calitate de semn obligatoriu al componenței de corupere pasivă, ceea ce denotă că, cele comise nu pot constitui corupere pasivă.

Potrivit art.389 alin.1 și 2 CPP al RM – *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Dispoziția art.101 alin.(1)CPP al RM stipulează – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, inculpatul V.***** în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul n-a comis aceste fapte n-a a fost combătută prin probele acumulate, prezentate de procuror și administrate în cadrul ședinței de judecată, de aceea versiunea/declarațiile/ și probele prezentate de inculpat în procesul examinării prezentei cauze, urmează să fie apreciate ca veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum este stipulat în dispoziția alin.1 art.101 CPP al RM.

Conform prevederilor art.8, alin.3 CPP al RM–*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În acest context, instanța de judecată va exclude din învinuirea înaintată episoadele - „Rogob”SRL perioada lunilor septembrie - decembrie 2016 și SC„Migdal-P”SRL din motivul că, în ședința de judecată Acuzatorul de Stat n-a prezentat probe suficiente în confirmarea învinuirii acestora – faptele nu au fost încadrate juridic fiecare separat în baza art.342 alin.4 Cod Penal.

Episodul privind falsul în declarații /art.352/1 alin.(2) CP/

***** **, fiind persoana cu funcție de demnitate publică, subiect al declarării averii și intereselor personale în temeiul lit. a) alin. (1) art. 3 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 ”cu privire la declararea averii și intereselor personale”, contrar prevederilor lit. a), b), d), h), k) alin. (1) art. 4, alin. 2) art. 5 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 următoarele bunuri mobile și imobile cât și veniturile obținute împreună cu soția sa ***** Tamara după cum urmează: venitul soției sale ***** Tamara obținut din efectuarea livrărilor către SA Migdal-P în sumă de 20445 lei; 3 terenuri în intravilanul s.Șireți r.***** cu număr cadastral - 8037206.238, 8037213.124, 8037213.201; 3 construcții în s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - 8037213.124.03, 8037213.124.05, 8037213.201.02; 4 terenuri din extravilanul s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - 8037301.025, 8037301.083, 8037301.136, 8037311.181; Mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î ST135RA; Mijloc de transport - tractor de model T40 AM cu n/î STA 090 cu remorca de model 2PTS4 fabricate în anul *****90.

De asemenea, ***** ** intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 că este fondator unic la SRL „SANCOSVET”, IDNO 1006600038523 și că soția sa ***** Tamara este fondator unic și conducător la SRL „DILMUN”, IDNO 1003601003266.

Inculpatul ** **, asistat de avocații Stanislav Copețchi și Dumitru Mîrzenco în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată mai sus, prezentând următoarele probe în confirmarea nevinovăției sale, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.***

Astfel, inculpatul ***** ** nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată declarând că, neincluderea bunurilor în declarația de avere nu a făcut-o intenționat, posibil din neatenție, deoarece este re***** și nu locuiește cu prima soție de 9 ani, căreia prin moștenire de la părinți i-a revenit careva cote echivalente pe teren arabil și patrimoniul, care și este lider la SRL „Dilmond”.

În ceea ce privește SRL „Sancosvet”, a înregistrat-o în anul 2007, cu scopul de a organiza o fermă de creștere a iepurilor, însă după ce a fost numit în funcția de Șef al serviciului veterinar raional, colegul cu care a inițiat afacerea nu a mai efectuat-o, fapt despre care a anunțat Inspectoratul Fiscal, la care ultimii i-au comunicat că, în cazul în care nu vor închide întreprinderea vor fi nevoiți trimestrial să prezinte dările de seamă.

Cu referire la remorca de automobil, relevă că a asamblat-o în condiții de casă fiind înregistrată cu costul de 6 000 lei, însă deoarece nu se folosește de aceasta, i-a transmis-o fiului. Nu a declarat bunurile enumerate deoarece a uitat de acestea, iar anterior din 2009 nu le-a declarat și respectiv nici în 2016 nu le-a declarat.

Sușține că, de construcțiile și terenurile din s. Sereți, r. ***** nu a beneficiat, respectiv a uitat de acestea. Aceste bunuri se află în posesia Tamarei ***** cu care a divorțat anul precedent. Nu cunoștea că soția a furnizat strugurii întreprinderii „Migdal-P”.

În susținerea nevinovăției inculpatul ** **, prin intermediul avocaților Stanislav Copețchi și Dumitru Mîrzenco, au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, reținând următoarele:***

Pentru încadrarea juridică a acțiunilor ***** V. în baza art.352/1 alin.(2) CP al RM, este necesar ca făptuitorul să acționeze cu intenție la săvârșirea faptei infracționale, adică să se abțină în mod intenționat de la faptul includerii unor date în declarația de avere și interese personale.

Lipsa intenției infracționale a lui ***** V. este dedusă din împrejurările cauzei. În special, se observă lipsa unui motiv infracțional care l-ar fi determinat pe ***** ** să nu includă bunurile imobile și mobile, precum și faptul deținerii unei firme în declarația de avere.

În acest sens, accentuiază că bunurile mobile și imobile indicate în actul de învinuire - 3 terenuri din intravilanul s. Șireți, r-nul *****; 3 construcții în s. Șireți, r-nul *****; 4 terenuri din extravilanul s. Șireți, r-nul *****; tractorul de fabricație individuală cu n/î ST135RA și tractorul de model T40AM cu n/î STA090 cu remorcă, nu sunt deținute de fapt de ***** **, dar de fosta soție ***** Tamara/ cu care convețuiesc separat de foarte mult timp/, sau de copiii acestora.

Referitor, la neindicarea în declarația de avere a calității de fondator unic al SRL „SANCOSVET”, inculpatul a uitat, întrucât întreprinderea respectivă practic după ce a fost înregistrată este inactivă. Iar în partea ce vizează venitul fostei soții ***** Tamara, obținut din efectuarea livrărilor către „Migdal-P” SA în sumă de 20 445 lei, inculpatul ***** ** nici nu a cunoscut.

Toate cele evocate mai sus, demonstrează că inculpatul nu a manifestat intenție în raport cu fapta sa de a nu include datele sus-indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016.

Solicită adoptarea unei sentințe de achitare a lui ***** ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii art.352/1 alin.(2) CP al RM, pe motivul lipsei, în conduita acestuia, a elementelor componentelor de infracțiune imputate.

În confirmarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.2 Cod Penal acuzatorul de stat a propus următoarele probe:

Martorul ***** **Tamara** în ședință de judecată a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe V.*****, este fostul soț cu care a divorțat în luna iulie 2018.

În anul 2016 a vorbit cu soțul în privința proprietăților deținute.

Relevă că, în anul 2016 deținea în s.Șireți, r.*****, 2 hectare teren arabil, 1,2 h i-a aparținut personal, iar 1 h l-a primit ca moștenire în urma decesului tatălui și 58 ari de la fiecare membru al familiei. Terenurile menționate au fost dobândite cu titlu de proprietate emis de autoritățile publice locale.

Inițial, ***** V., nu cunoștea despre înregistrarea terenurilor pe numele ei, însă în anul 2016 l-a anunțat, deoarece dorea să le doneze fiicei, împreună cu casa pe care au construit-o împreună cu V.*****.

Astfel, în anul 2016 bunurile nominalizate le-a dăruit fiicii, inclusiv anexa casei construită împreună cu aceasta, iar cealaltă casă a primit-o ca donație de la frați în anul 2009, ca rezultat al decesului părinților. Dreptul de proprietate asupra casei primite în dar, a fost înregistrat în anul 2014, pe numele său.

De asemenea, relevă că în anul 2004 a fondat compania SRL „Dilmun”, care activează până în prezent. În anul 2014 pe SRL „Dilmun”, a fost înregistrată o construcție. Dl ***** V., cunoștea despre faptul că este conducătoare și fondatoare a SRL „Dilmun”. La moment toate imobilele cu terenuri sunt date în arendă fiului.

Confirmă că, în anul 2016 a avut un venit de la SC„Migdal P”SRL, în sumă de 20 445 lei, însă despre venitul respectiv d-lui ***** V.. nu a comunicat.

Cât referire, la tractoarele cu nr. de înmatriculare STA 090 și ST135 RA, acestea au fost până în anul 2000, până la reorganizare, însă tractoare în cauză personal nu i-au aparținut. Susține că, din anul 2010-2011 dl.***** locuiește separat, respectiv acesta nu se folosește de bunurile nominalizate. Careva avantaje din activitatea SRL „Dilmun”, V. ***** nu are.

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace de probă:

Vol.I - proces-verbal de examinare din 05 aprilie 2018, a documentelor anexate la procesul-verbal de audiere a lui ***** Tamara în copii autentificate, prin care s-au stabilit că bunurile nedeclarate de către ***** ***** se aflau în proprietatea lor în devălmășie/f.d.180-181/;

- proces-verbal de ridicare din 29 martie 2018 din cadrul Agenției Naționale de Integritate a declarațiilor pentru anii 2015-2016 a lui *****/f.d.187-206/;

- proces-verbal de examinare din 05 aprilie 2018 de examinare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietăți depusă de către ***** ***** prin care s-a constatat nedeclararea de către ***** ***** a bunurilor mobile și imobile, cotei părți din capitalul social al societăților

comerciale și datorii, nefiind completată de către V. ***** a capitolului VIII privind interese personale/f.d.207-208/;

- document oficial - analiza operațională privind veniturile și proprietățile deținute de ***** ***** în perioada 2016-2017 efectuată în baza solicitării Procuraturii Anticorupție nr. 69 din 03.01.2018, conform căreia în perioada 2016-2017 ***** ***** contrar prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale nu a declarat următoarele: venitul soției sale ***** Tamara obținut din efectuarea livrărilor către SA”Migdal-P”, în sumă de 20 445 lei; 3 terenuri în intravilanul satului Șireți raionul ***** cu număr cadastral - 8037206.238, 8037213.124, 8037213.201; 3 construcții în satul Șireți raionul ***** cu numere cadastrale - 8037213.124.03, 8037213.124.05, 8037213.201.02; 4 terenuri din extravilanul satului Șireți raionul ***** cu numere cadastrale - 8037301.025, 8037301.083, 8037301.136, 8037311.181; mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î ST135RA; mijloc de transport - tractor de model T40 AM cu n/î STA 090 cu remorca de model 2PTS4 fabricate în anul *****90; declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 conform căreia ***** ***** intenționat nu a inclus că este fondator unic la SRL”Sancosvet” IDNO 1006600038523 și că soția sa ***** Tamara este fondator unic și conducător la SRL”Dilmun” IDNO 1003601003266/f.d.210-216/;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 05 aprilie 2018 a analizei operaționale din 31.001.2018 executată de către Direcția generală analitică CNA, copii actelor prezentate de către ***** Tamara examinate la 05 aprilie 2018 și declarațiile cu privire la venituri și proprietăți pentru anii 2015-2016 depuse de către ***** ***** examinate la 05 aprilie 2018/f.d.283/;

- documente oficiale - extrasele din baza de date ACCES privitor la agenții economici SRL”Dilmun”, conform căreia din 02.04.2003 în calitate de fondator și administrator al agentului economic menționat figurează ***** Tamara - soția lui ***** ***** , cât și a SRL”Sancosvet” unde din 29.08.2006 în calitate de fondator cu capitalul de 100 % este înregistrat ***** *****/f.d.60-63/.

*Audiind inculpatul, martorii, analizând argumentele expuse în discursurile procurorului și a avocaților, administrând materialele cauzei în cadrul cercetării judiciare, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului ***** ***** și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza art.352/1 alin.(2) Cod Penal, după semnele calificative „falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale”.*

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** ***** , deținând funcția de ***** în temeiul Hotărârii ***** nr. 291 din 14 martie 2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal și Legea cu privire la statutul persoanei cu funcție de demnitate publică nr. *****9 din 16 iulie 2010, persoana cu funcție de demnitate publică, subiect al declarării averii și intereselor personale contrar prevederilor lit. a), b), d), h), k) alin. (1) art. 4, alin. 2) art. 5 din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, venitul soției sale ***** Tamara obținut din efectuarea livrărilor către SA Migdal-P în sumă de 20 445 lei; 3 terenuri în intravilanul s.Șireți r.***** cu număr cadastral - 8037206.238, 8037213.124, 8037213.201; 3 construcții în s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - 8037213.124.03, 8037213.124.05, 8037213.201.02; 4 terenuri din extravilanul s.Șireți r.***** cu numere cadastrale - 8037301.025, 8037301.083, 8037301.136, 8037311.181; Mijloc de transport - tractor de fabricație individuală cu n/î ST135RA; Mijloc

de transport - tractor de model T40 AM cu n/î STA 090 cu remorca de model 2PTS4 fabricate în anul *****90, fapt confirmat prin document oficial - analiza operațională privind veniturile și proprietățile deținute de ***** ***** în perioada 2016-2017.

Mai mult ca atât, în temeiul, alin. (1) lit. a), b), d), h), k) art.3, 4, alin. 2) art. 5 din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, subiectul declarării este obligat de a depune declarația cu privire la avere și interese personale competă și în termenul stabilit, fapt neglijat intenționat de inculpatul ***** V., or martorul ***** Tamara în ședință de judecată a declarat sub jurământ că, în anul 2016 a vorbit cu soțul ***** V. în privința proprietăților deținute, deoarece dorea să le doneze fiicei, inclusiv casa pe care au construit-o împreună cu V.*****.

De asemenea, V.***** a cunoscut despre faptul că ***** Tamara, din anul 2004 este conducătoare și fondatoarea SRL „Dilmun”, care în anul declarării - 2016, desfășura activitate economică.

În acest context, instanța reține, că nu are nici un temei de a nu crede declarațiilor martorului ***** Tamara care au fost depuse sub jurământ în baza art.312-313 CP, cât și probelor mai sus menționate.

Mai mult ca atât, obligația declarării averii și intereselor personale revine subiectului declarării persoanei cu funcție de demnitate publică în speță - ***** V.***** , în temeiul prevederilor lit. a), b), d), h), k) alin. (1) art. 4, alin. 2) art. 5 din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016.

În acest sens, argumentul inculpatului V.***** privind neinclusiunea în declarația sa de avere și interese personale pentru anul 2016 a bunurilor nominalizate, din motiv că nu sunt deținute de fapt de către acesta, dar de fosta soție ***** Tamara/cu care convețuiesc separat de mult timp/, sau de copii acestora, instanța îl apreciază critic, considerându-l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu probele examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Mai mult ca atât, nu poate fi reținut nici argumentul inculpatului cu referire la neinclusiunea în declarația sa de avere și interese personale pentru anul 2016 a calității sale de fondator la SRL „SANCOSVET”, IDNO 1006600038523, din motiv că a uitat, deoarece compania nu era activă, or în ședință de judecată inculpatul a relatat anunțarea Inspectoratului Fiscal despre inactivitatea SRL „SANCOSVET”, fiind informat că, în cazul în care nu vor radia întreprinderea, va fi nevoit trimestrial să prezinte dările de seamă, prin urmare inculpatul cunoștea cu certitudine despre existența întreprinderii, respectiv obligația declarării acesteia.

În acest context, instanța constată cu certitudine că V.***** a cunoscut despre bunurile, inclusiv și ale soției sale, pe care intenționat nu le-a indicat în declarația sa de avere și interese personale pentru anul 2016.

Prin urmare, instanța a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii faptei imputate.

Totodată, instanța menționează că, potrivit dispoziției art.60 alin.(1), lit.a) CP - *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus constatate și ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită /art.352/1 alin.(2) CP – 1 ani închisoare/ a avut loc în anul 2016, care conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, de aceea în temeiul art.60 alin.(1), lit.a) CP al RM, termenul prescripției de atragere la răspundere penală, constituie – 2 ani.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art.332 alin.(5) CPP al RM în privința lui *V.*****/pe episodul dat/* cu liberarea de la răspunderea penală în legătură cu faptul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea penală, în cazul dat - 2 ani, art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal, așa după cum a solicitat și Acuzatorul de Stat în dezbaterile judiciare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă în privința lui ***** nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.275 alin.1, pct.4, 332 alin.2 și 5, 391 alin.1, pct.6 și alin.2, 396 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

S E N T I N Ţ Ă :

Se încetează procesul penal în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4)Cod Penal/episodul FPC,„Rogob” SRL din 15.09.2016/ și se recunoaște vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.315 CC al RM.

În baza art.30 alin.1,2 CC al RM - se încetează procesul contravențional în privința lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.315 CC al RM /episodul FPC,„Rogob”SRL din 15.09.2016/, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se recunoaște vinovat ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod Penal.

În baza art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal - se liberează de la răspunderea penală ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod Penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Măsura preventivă în privința lui ***** nu a fost aplicată.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală