

SENTINȚĂ în numele Legii

05 mai 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președinte Balan Gheorghe

Grefier Domnișor Eugeniu

Cu participarea:

Procurorului Railean Aliona

Apărătorului Tăbîrță Adrian

soluționând în ședință publică, **în perioada de timp 02 noiembrie 2021 – 05 mai 2022**, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Chetrean Mihai *****, născut la ***** în s. ***** raionul Hîncești, cetățean al RM, n/i *****, studii medii incomplete (9 clase), neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, domiciliat în s. ***** raionul Hîncești, anterior judecat:

- 1) la 03 decembrie 2015 prin sentința Judecătoriei Hîncești pe art. 264¹ alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 300 unități convenționale în mărime de 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, înlocuită prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 24 noiembrie 2017 cu 3 (trei) luni închisoare, eliberat la 01 martie 2018 la executarea termenului pedepsei (cu calcularea a 13 zile privilegiate),
- 2) la 17 decembrie 2018 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casată parțial prin Decizia Colegiului Penal al Curții

de Apel Chișinău din 14 martie 2019, pe art. 264¹ alin.(4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

3) la 03 ianuarie 2020 prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, casată parțial prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, pe art. 264¹ alin.(4) Cod penal la 9 (nouă) luni închisoare, cu aplicare prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de 2 (doi) ani,

4) la 03 iunie 2020 prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, casată parțial prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, pe art. 287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, la 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin.(1)** și **art. 287 alin.(1) Cod penal**,-

a constatat:

La 12 martie 2019, aflându-se în incinta magazinului „Orange”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 8, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și ur*****d scopul inducerii în eroare a părții vătămate Grișiniuc Eudochia *****, având un comportament dolosiv față de ultima, inculpatul Chetrea Mihai ***** a convins-o pe ultima să procure în credit pe numele său un telefon mobil de model „Redmi Note 6 Pro Xiaomi, Black 3” la prețul de 4230 lei, asigurând-o că el va achita ratele lunare, însă până în prezent acesta nu și-a onorat obligațiunea asumată, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma indicată.

Tot el, la 22 iunie 2019, aproximativ la ora 05³⁰, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Opel”, cu n. î. *****, pe str. ***** Lupu, mun. Chișinău, conștientizând modul public al acțiunilor sale, dat fiind faptul că se afla în prezența altor persoane într-un loc public, acționând cu intenție directă și determinat de motive huliganice, exprimate prin dorința de a-și manifesta superioritatea și desconsiderarea față de pietoni, sub pretextul nerespectării

regulilor de circulație rutiere de către partea vătămată Maslihov Vladislav ***** și cetățeanul Murzac Ian *****, care în acest timp traversau strada, inculpatul Chetrean Mihai ***** a avut manifestări antisociale prelungite, exprimate prin injurii și amenințări aduse în adresa pietonilor sus indicați, la care aceștia i-au comunicat ultimului că vor anunța poliția, dacă acesta nu va înceta comportamentul său agresiv și s-au îndepărtat de la dânsul.

În continuare, inculpatul Chetrean Mihai *****, în definitivarea intențiilor sale și acționând în baza aceleiași rezoluții sus indicate, a parcat mijlocul de transport nominalizat în apropierea unui magazin de pe str. ***** Lupu, 59/4, mun. Chișinău, iar după ce l-a văzut pe partea vătămată Maslihov Vladislav ***** că era deja singur, s-a apropiat de dânsul și, continuând comportamentul său violent, manifestat prin obraznicie deosebită, având intenția cauzării acestuia din urmă a vătămarilor corporale, i-a aplicat părții vătămate indicate o lovitură cu mâna în regiunea feței, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară, nr. ***** din 15 iulie 2019, edem cu echimoză la nivelul obrazului stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, în rezultatul căreia acesta a căzut la sol, iar primul, profitând de imposibilitatea părții vătămate de a se autoapăra, dorind să-și manifeste desconsiderarea față de ordinea legală, amenințând partea vătămată cu pumnul, l-a întrebat, dacă tot va chema poliția.

La 21 februarie 2022, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chetrean Mihai ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2022.

În ședință judiciară inculpatul Chetrean Mihai ***** a confirmat vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate și a recunoscut probele prezentate de către procuror – documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:

- plângerea părții vătămate Griținiuc Eudochia ***** din 22 mai 2019 (f.d.-55, vol. I) și procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 12 iunie 2019 (f.d.-16, vol. I) conform cărora partea vătămată Griținiuc Eudochia ***** a sesizat organele de poliție despre comiterea de către inculpatul Chetrean Mihai ***** în privința ei a faptelor descrise,
- declarațiile părții vătămate Griținiuc Eudochia ***** (f.d.-18, 20, vol. I), conform cărora la data și circumstanțele indicate, de către inculpatul Chetrean Mihai *****, în privința ei au fost comise faptele descrise,
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Griținiuc Eudochia ***** și inculpatul Chetrean Mihai ***** (f.d.-29-31), unde ultimul a confirmat declarațiile primei, precum că la data și circumstanțele descrise a comis în privința ei faptele indicate,

- procesul-verbal de ridicare din 20 august 2019 (f.d.-33, vol. I), conform căruia de la partea vătămată Griținiuc Eudochia ***** a fost ridicată copia certificatului de garanție pentru telefonul mobil de model „Redmi Note 6 Pro Xiaomi, Black 3” procurat la 12 martie 2019,
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 septembrie 2019 (f.d.-35, vol. I), conform căruia a fost examinată copia certificatului de garanție pentru telefonul mobil de model „Redmi Note 6 Pro Xiaomi, Black 3” procurat la 12 martie 2019,
- plângerea părții vătămate Maslihov Vladislav ***** din 22 iunie 2019 (f.d.-9, vol. II) și procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 02 iulie 2019 (f.d.-16, vol. II conform cărora acesta a sesizat organele de poliție despre comiterea de către inculpatul Chetrean Mihai ***** în privința lui a faptelor descrise,
- declarațiile părții vătămate Maslihov Vladislav ***** (f.d.-21, vol. II), conform cărora la data și circumstanțele indicate, de către inculpatul Chetrean Mihai ***** în privința lui au fost comise faptele descrise,
- declarațiile martorului Murzac Ian ***** (f.d.-22, vol. II), conform cărora la data și circumstanțele descrise inculpatul Chetrean Mihai ***** a comis în privința părții vătămate Maslihov Vladislav ***** faptele descrise,
- Raportul de expertiză judiciară, nr. ***** din 15 iulie 2019 (f.d.-25-26, vol. II), conform căruia părții vătămate Maslihov Vladislav ***** i-a fost cauzat edem cu echimoză la nivelul obrazului stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În afară de probele analizate supra, fiind audiat în ședință judiciară după regulile de audiere a martorului, inculpatul Chetrean Mihai ***** a declarat instanței de judecată că a comis faptele incriminate lui de către organul de urmărire penală în circumstanțele sus indicate, că se căiește sincer de cele comise.

A mai declarat că recunoaște integral acțiunea civilă a părții vătămate Griținiuc Eudochia ***** în mărime de 4230 lei, iar acțiunea civilă a părții vătămate Maslihov Vladislav ***** o recunoaște parțial, și anume, recunoaște cheltuielile de asistență juridică suportate de către acesta în mărime de 3000 lei, precum și prejudiciul moral cauzat în mărime de 1000 lei, dar nu în mărime de 5000 lei, după cum a solicitat ultimul.

Astfel, inculpatul Chetrean Mihai ***** a săvârșit infracțiuni și acțiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza:

- **art. 287 alin.(1) Cod penal** – *„huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită”,*

- **art. 190 alin.(1) Cod penal** – „*escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, care a produs daune considerabile*”.

Analizând faptele inculpatului Chetrean Mihai *****, cu referire la speța dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la *ordinea publică* apărute împotriva infracțiunii de huliganism, iar **obiectul juridic secundar** îl formează relațiile sociale cu privire la *integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei*.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 287 Cod penal, cu referire la speța dată, îl reprezintă corpul persoanei (*deși pot fi și bunurile mobile ori imobile*).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 287 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă, care cunoaște *patru modalități normative cu caracter alternativ*, două din care, sunt prezente în speța dată:

- 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei;
- 2) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Calificând juridic fapta inculpatului Chetrean Mihai ***** ca comitere a unor „**acțiunile care încalcă ordinea publică**”, instanța de judecată a reieșit din aceea că fapta incriminată a fost săvârșită în loc public (*deși nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni, obligatoriu fiind modul public al infracțiunii de huliganism*), îndreptată împotriva ordinii publice, care s-a concretizat în acostarea jignitoare a persoanelor (*în speță partea vătămată Maslihov Vladislav ******), soldată cu încălcarea normelor etice, tulburarea ordinii publice și liniștii cetățenilor, întrucât a fost comisă în prezența altor persoane (*martorului Murzac Ian ******).

În sensul art. 287 Cod penal, prin „**violență**” se are în vedere violența soldată fie cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă, însă, cu referire la speța dată, părții vătămate Maslihov Vladislav ***** i-a fost cauzată o *vătămare corporală neînsemnată*.

Calificând juridic fapta inculpatului Smirnov Iurii Ghennadii ca comitere a unor „**acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită**”, instanța de judecată a reieșit din aceea că de către ultimul au fost comise acțiuni, care au violat demonstrativ normele etice general acceptate,

producând indignarea și revolta mai multor persoane (*l-a lovit pe partea vătămată Maslihov Vladislav ******, *cauzându-i vătămări corporale, doborându-l la pământ*).

Infrațiunea specificată la art. 287 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării, cu referire la speța dată, a acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămat Maslihov Vladislav *****

, acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice, or, după cum reiese din conținutul **art. 17 Cod penal**, *„se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări”*.

Motivul comiterii faptei incriminate inculpatului Chetrean Mihai *****

, cu referire la speța dată, *a fost de a se răfui* cu partea vătămată Maslihov Vladislav *****, care i-a spus că va înștiința organele de poliție, dacă el nu va înceta injuriile proliferate la adresa sa.

Analizând speța dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin(1) Cod penal are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Conform **art. 126 alin. (2) Cod penal**, *„caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*.

În speță, partea vătămată Griținiuc Eudochia ***** a confirmat că i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă de 4230 lei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 alin(1) Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială și care au fost create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Prin urmare, **latura obiectivă** a acestei infracțiuni, reieșind din condițiile speței analizate, se exprimă în:

- 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni):
 - a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane;
 - b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în comportament dolosiv și/sau viclean;
- 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv;
- 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 190 alin(1) Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin(1) Cod penal este necesar ca mărimea daunei cauzate victimei să aibă un caracter considerabil pentru dânsa – circumstanță care și-a găsit confirmare deplină în prezenta speță.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de *intenție directă*, fiind obligatorie și existența *scopului special* – scopului de cupiditate.

Din conținutul **art. 17 Cod penal** reiese că, „*se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări*”.

Potrivit **art. 21 alin.(1) Cod penal**, „sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vârsta de 16 ani”.

Inculpatul Chetrea Mihai ***** cade sub incidența prevederilor legale expuse supra, din care considerente dânsul este subiect al **acelor** infracțiuni.

Analiza situațiilor din spețele date determină instanța de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare elementele componentelor infracțiunilor nominalizate.

Prin urmare, inculpatul Chetrea Mihai ***** , ca subiect al acestor infracțiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

Din conținutul **art. 61 alin.(1) Cod penal** reiese că, „***pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor***”, iar din conținutul **alin.(2) același articol** reiese că, „***pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a***

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform **art. 70 alin.(1) Cod penal**, „**închisoarea** constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”, iar conform **alin.(2) același articol**, „**închisoarea** se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

Art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de **gravitatea** infracțiunii săvârșite, de **motivul** acesteia, de **persoana** celui vinovat, de **circumstanțele** cauzei care **atenuează** ori **aggravează** răspunderea, de **influența pedepsei** aplicate asupra **corectării** și **reeducării vinovatului**, precum și de **condițiile de viață** ale familiei acestuia”, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu **art. 75 alin.(1) Cod penal**, ține cont de **gravitatea infracțiunilor săvârșite** (ambele fac parte din categoria celor mai puțin grave), de **persoana** inculpatului Chetrean Mihai ***** (anterior a fost de patru ori judecat), de **circumstanțele atenuante** (căința sinceră); **circumstanțe agravante** pe dosar n-au fost stabilite.

Având în vedere tendința inculpatului Chetrean Mihai ***** de a comite infracțiuni în timp, care a devenit unica îndeletnicire pentru dânsul, neavând nici loc de muncă și nici altă ocupație social-utilă, instanța de judecată consideră că **stabilirea unei pedepse alternative, non-privative de libertate** sub formă de **amendă** sau muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzute de sancțiunile art. 190 alin.(1) și art. 287 alin.(1) Cod penal, or, **stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal**, în situația în care dânsul execută la moment pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2020, nu-și va atinge scopurile de corectare

și **reeducare** a acestuia, de aceea în privința lui **este necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare**.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin.(3) Cod penal**, „*în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*”.

Din conținutul **art. 16 alin.(3) Cod penal** reiese că, „*infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.

Sancțiunile **art. 190 alin.(1) și art. 287 alin.(1) Cod penal** prevăd în calitate de pedeapsă maximă – **închisoare până la 3 ani**.

Prin urmare, inculpatul Chetrean Mihai ***** urmează să-și execute pedeapsa într-un **penitenciar de tip semiînchis**.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Chetrean Mihai ***** , instanța de judecată consideră necesar a-i aplica și prevederile **art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală**, conform cărora „*inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (...)*”.

Art. 84 alin.(1) Cod penal prevede că, „*dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate (...)*”, iar **alin.(4) același articol** prevede că, „*conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe*”.

Din aceste considerente, având în vedere că inculpatul Chetrean Mihai ***** este tras la răspundere penală în prezenta cauză pentru săvârșirea a două infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, de faptul că dânsul se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința acestuia prevederile **art. 84 alin.(1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Tot odată, luând în considerare că inculpatul Chetrean Mihai ***** a comis fapta descrisă până la pronunțarea ultimei sentințe, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința acestuia și prevederile **art. 84 alin.(4) Cod penal** și a-i **cumula parțial pedeapsa stabilită și neexecutată** în baza sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2020 de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**.

Potrivit **art. 88 alin.(3) Cod penal**, „*timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi (...)*”.

Astfel, termenul pedepsei lui Chetrean Mihai ***** este necesar a-l calcula din 05 mai 2022, cu includerea în acest termen a timpului reținerii acestuia în prezenta cauză de la 04 noiembrie 2019 până la 06 noiembrie 2019.

Conform **art. 61 alin.(1) Cod de procedură penală**, „*parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil*”, iar conform **alin.(2) același articol**, „*recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată*”.

Potrivit **art. 62 alin.(1) pct. 1), 4), 7), 9) Cod de procedură penală**, „*în scopul susținerii cererii sale, partea civilă dispune de următoarele drepturi: să facă explicații asupra cererii depuse; să înainteze cereri, în special pentru asigurarea acțiunii civile pornite; să ia cunoștință de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acțiunea civilă; să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acțiunea sa*”, iar potrivit **alin.(2) pct. 2) același articol**, „*partea civilă este obligată să asigure numărul de copii de pe cererea de chemare în judecată pentru toate părțile civilmente responsabile participante la proces*”.

Din conținutul **art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală** reiese că, „*acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice și juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia*”.

Art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, „*acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești*”, iar **alin.(2) același articol** prevede că, „*acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului*”.

Alin.(3) articolul precitat prevede că, „*în cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea*”.

civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile”.

La **06 iulie 2019** de către partea vătămată Griținiuc Eudochia ***** a fost înaintată împotriva lui Chetrean Mihai ***** **acțiune civilă în procesul penal** (f.d.-22, vol. I), prin care solicită încasarea de la ultimul în beneficiul ei a **prejudiciului material** în mărime de **4230 lei**.

La **21 decembrie 2021** de către partea vătămată Maslihov Vladislav ***** , prin intermediul apărătorului său, avocatului Pitel Anatolie, a fost înaintată împotriva lui Chetrean Mihai ***** **acțiune civilă în procesul penal** (f.d.-56-60, vol. III), prin care solicită **încasarea** de la ultimul în beneficiul ei:

1) prejudiciul moral cauzat în sumă de **5000 lei**;

2) cheltuielile de judecată legate de asistența juridică prestată de către avocatul Pitel Anatolie în sumă de **3000 lei**.

Având în vedere faptul că, în ședință judiciară, inculpatul Chetrean Mihai ***** a recunoscut integral acțiunea civilă a părții vătămate Griținiuc Eudochia ***** , aceasta urmează a fi admisă cu încasarea de la primul în beneficiul ultimei a prejudiciului material în mărime de 4230 lei.

Având în vedere faptul că, în ședință judiciară, inculpatul Chetrean Mihai ***** a recunoscut parțial acțiunea civilă a părții vătămate Maslihov Vladislav ***** , ținând cont de criteriul general de apreciere a prejudiciului moral – cel al echității, – conform căruia acesta trebuie să fie o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit în așa mod, încât să aibă un efect compensatoriu, ținând cont de gradul de vinovăție al inculpatului Chetrean Mihai ***** ca autor al prejudiciului, precum și de suferințele fizice și psihice ale primului, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție dânsului, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea civilă integral cu încasarea de la primul în beneficiul ultimului a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei, luând în considerare faptul că prejudiciul moral este rezonabil în coraport cu suferințele acestuia din urmă, iar cheltuielile de judecată sunt reale (f.d.-59, vol. III) și au fost recunoscute integral de către inculpat.

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, „constituie **mijloc material de probă** documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză”, iar conform **alin.(2) același articol**, „**documentele** se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi

restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieșind din circumstanțele cauzei, precum și prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că **mijloacele materiale de probă – copia certificatului de garanție pentru telefonul mobil de model „Redmi Note 6 Pro Xiaomi, Black 3” procurat la 12 martie 2019** (f.d.-34, vol. I), recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere a documentului drept mijloc material de probă și anexarea lui la cauza penală din 23 septembrie 2019 (f.d.-36, vol. I), – **este necesar de păstrat la materialele cauzei,**

Potrivit **art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală**, „**cheltuieli judiciare** sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, „**cheltuieli judiciare** cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, **experților**, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală”.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, „**cheltuielile judiciare** se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.

În conformitate cu prevederile **art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală**, „**cheltuielile judiciare** sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului”, iar în conformitate cu prevederile **alin.(2) același articol**, „**instanța de judecată** poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.

În conformitate cu prevederile **alin.(3) articolul nominalizat**, „**instanța** poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a

acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor”.

Reieșind din prevederile legale analizate supra, precum și din jurisprudența instanțelor ierarhic superioare, instanța de judecată consideră necesar a pune în seama inculpatului Chetrean Mihai ***** **cheltuielile judiciare** în mărime de **320 lei** pentru efectuarea **Raportul de expertiză judiciară, nr. ***** din 15 iulie 2019** (f.d.-25-26, vol. II).

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe Chetrean Mihai ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște pe Chetrean Mihai ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A-i stabili lui Chetrean Mihai ***** , conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A-i adăuga lui Chetrean Mihai ***** , conform art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată, parțial, 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, din pedeapsa aplicată și neexecutată în baza sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2020, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A-i calcula termenul pedepsei lui Chetrean Mihai ***** din 05 mai 2022.

A-i include lui Chetrean Mihai ***** în termenul pedepsei timpul reținerii de la 04 noiembrie 2019 până la 06 noiembrie 2019.

A admite acțiunea civilă a Eudochiei ***** Griținiuc și a încasa de la Chetrean Mihai ***** în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat în mărime de 4230 (patru mii două sute treizeci) lei.

A admite acțiunea civilă a lui Maslihov Vladislav ***** și a încasa de la Chetrean Mihai ***** în beneficiul lui:

- prejudiciul moral cauzat în sumă de 5000 (cinci mii) lei;

- cheltuielile de judecată legate de asistența juridică prestată de către avocatul Pitel Anatolie în sumă de 3000 (trei mii) lei.

A păstra la materialele cauzei mijlocul material de probă – copia certificatului de garanție pentru telefonul mobil de model „Redmi Note 6 Pro Xiaomi, Black 3” procurat la 12 martie 2019 (f.d.-34).

A încasa de la Chetrean Mihai ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Balan Gheorghe