

Dosarul nr. 1-22107729-12-1-26072022; 1- 1964/2022

Copie

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 decembrie 2022

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

grefier

Cu participarea:

procurorului

apărătorului, avocatului

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Ion Morozan

Ana Cvasnei

Vladimir Severin

Ion Popescu

Cangea *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii la întreținere, fără dezabilități, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, deținut în penitenciarul nr.9-Pruncul ANP,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 iulie 2022 – 16 decembrie 2022.

Cauză judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că vina inculpatului Cangea ***** a fost dovedită pe deplin și a solicitat de al recunoaște vinovat pe Cangea Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale. În baza actului de amnistie de eliberat inculpatul Cangea Mihail de la executarea pedepsei stabilite. Acțiunea civilă de admis integral.

Apărătorul, avocatul Ion Popescu a menționat faptul că inculpatul Cangea Mihail a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise, se obligă la prima posibilitate să recupereze prejudiciul cauzat părții vătămate, are la întreținere doi copii minori, se caracterizează pozitiv și solicită liberarea lui Cangea Mihail de la pedeapsa penală stabilită în baza art.190 alin.(1) Cod penal în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

A CONSTATAT:

Cangea ***** la data 09.01.2021, aproximativ orele 14:00 , aflându-se pe *****, ap. 44, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Furtună Pavel Ion prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a închiria două aspiratoare pentru curățarea covoarelor și lucrărilor de construcție pe un termen de 24 ore contra sumei de 600 lei, a dobândit de la acesta un aspirator de model Karcher Puzzi 10/1 la preț de 16727 lei și un aspirator de model Karcher NT 38/1 la preț de 3846 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20573 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Cangea ***** a comis infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

În ședința de judecată, inculpatul Cangea ***** până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul, avocatul Ion Popescu și procurorul Vladimir Severin au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Cangea ***** , instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Cangea ***** , în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat, că la evidența medicului psihiatru nu se află, se află la evidența medicului narcolog în legătură cu consumul de droguri. Vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște integral. La momentul actual se află în detenție în baza sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.11.2021 în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) și 264/1 alin (3) CP cu aplicarea prevederilor art.84 CP cu stabilirea pedepsei de 8 ani și 2 luni închisoare. Sentința la momentul actual nu este intrată în vigoare.

Pe data de 09.01.2021 aproximativ pe la ora 14:00 se afla pe str. Florica Nița, 2/1, unde a primit de la Furtună Pavel două aspiratoare, sub pretextul că are nevoie să le folosească la curățarea covoarelor. Cu evaluarea aspiratoarelor în sumă 20 573 lei este de acord. Care este soarta aspiratoarelor la moment el nu cunoaște, dar părții vătămate ele nu i-au fost restituite. Prejudiciul de asemenea nu a fost restituit. Este de acord să fie absolvit de pedeapsă în legătură cu aplicarea legii cu privire la amnistie. Este de acord să restituie părții vătămate prejudiciul cauzat. Recunoaște că a însușit bunurile (aspiratoarele) și le-a vândut. A decis să însușească acele aspiratoare în momentul când le-a luat. Aspiratoarele le-a vândut, a plasat anunț pe 999. cu ce preț nu ține minte, cu vreo 8000 de lei, banii i-a cheltuit. A vândut aspiratoarele peste o săptămână după ce le-a luat. Nimeni din rude, nici soția nu a văzut aceste aspiratoare. Soția este plecată din RM din anul 2019. A hotărât să spună adevărul, din acest motiv s-a dezis de cele declarate anterior.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Cangea ***** în săvârșirea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- proces verbal de audiere a părții vătămate Furtuna Pavel Ion, care a declarat că, la moment locuiește pe adresa ***** , împreună cu familia, la moment el nu activează nicăieri, dar pînă în luna august 2020 el a activat în calitate de administrator la firmele SRL Nova Select și SRL Aset Pro, care prestau servicii de curățarea covoarelor și a mobilierelor și chiria aspiratoarelor, la fel la acea perioadă el și-a procurat personal pentru a avea în viitor două aspiratoare și anume aspirator de model Karcher Puzzi 10/1 la preț de 16 727 lei pentru curățarea covoarelor și aspirator de model Karcher NT 38/1 la preț de

3846 lei pentru curățarea în urma lucrărilor de construcție, și aceste aspiratoare el le păstra la domiciliu. Astfel plecând de la firmele date, el câteva luni până în decembrie 2020, s-a angajat la compania AquaTrade în calitate de expeditor. Astfel din perioada lunii decembrie 2020 el se afla la domiciliu, neavând loc permanent de muncă, se gîdea și pregătea pentru a deschide o companie personală care se ocupă cu curățarea covoarelor și a mobilierelor și chiria aspiratoarelor, dar atît timp cît merge întocmirea tuturor actelor necesare și celorlalte momente importante, a plasat anunț pe situl vvvv,999.md precum că oferă în arendă aspiratoare pentru curățirea covoarelor și materialelor de construcție, anunțul dat fiind plasat deacum de o perioadă de un an de zile pe site, fiind apelat de către clienți aproximativ 2-3 ori pe lună. Astfel la data de 08.01.2021 el fiind la domiciliu a fost apelat de pe un număr mobil și anume ***** de către o persoană de gen masculin care s-a prezentat cu numele de Iurie Gheorghiu și i-a comunicat că dorește să ia în arendă pe un termen de 24 ore ambele aspiratoare pe care el le avea la dînsul, pentru ziua următoare, adică data de 09.01.2021. Ceea ce a și fost, acest domn a venit la dînsul a doua zi, aproximativ în jurul orei 14:00 min. El spunîndu-i adresa unde locuiește, a scos aspiratoarele afară în fața blocului, lîngă a/m personal, i le-a arătat, i-a lămurit cum funcționează, ultimul i-a achitat suma arendei pe care a convenit-o anterior la telefon și anume cîte 250 pentru aspirator și a solicitat și praf special pe care îl are în vînzare pentru asemenea aspiratoare, el spunîndu-i ce anume are de spălat, i-a oferit 400 gr de praf contra sumei de 100 lei și deacum ultimul și-a solicitat la fața locului un taxi, a încărcat aspiratoarele în taxi și a plecat într-o direcție necunoscută, la fel menționează făptul că nu a întocmit nici o recipisă, a mers la încrederea față de persoane, la fel la fața locului de la ultimul a solicitat un act de identitate să se convingă că persoana este exact aceea cum s-a prezentat, la ce ultimul i-a comunicat că nu are nici un act la dînsul, toate i-au rămas la domiciliu în a/m personal și dat fiind faptul că au fost sărbători, ultimul nu s-a urcat la volan și toate actele au rămas în mașină, atunci el l-a fotografiat la fața locului pentru al cunoaște pe viitor. Astfel a doua zi, văzînd că deacum a trecut termenul de 24 ore și nu-l sună nimeni, a început a suna el, iar numărul era deconectat, așa a sunat în jur de 5-6 ore și numărul era deconectat, apoi a plasat pe rețeaua de facebook un anunț cu poza persoanei date, referitor la faptul dacă nu-l cunoaște cineva, și deacum următoare zi, adică 10.01.2021 a fost apelat de către o persoană de gen feminin de pe numărul mobil 060412842, care s-a prezentat ca Marina soția lui, care i-a comunicat că este apelată de către rude, că vede poza lui lurii pe internet, la ce ea și-a cerut scuze, a spus că sunt o familie responsabilă, soțul este plecat de acasă, aspiratoarele sunt la dînsul, iar ea nu poate da de dînsul și ultima la fel a solicitat să prelungească cu încă o zi termenul de chirie a aspiratoarelor, ei vor achita și la data de 11.01.2021 la amiază acestea urmează să fie la dînsul acasă, la ce el a căzut de acord. Astfel la data de 11.01.2021 la amiază, el a apelat-o pe Marina, ea i-a răspuns și i-a spus că așa și nu la găsit pe soț și aspiratoarele sunt la dînsul și cum îl va găsi va reveni cu un sunet. Apoi au mai trecut cîteva ore, el iarăși a început a suna, dar deacum nimeni nu ia mai răspuns la telefon și nu a mai sunat înapoi pînă la moment, din ce motiv el a hotărît să vină la organele de drept, pentru a depune plîngere pe marginea celor întîmplate. A declarat că anexează la prezenta audiere imagini screenshot cu informație, utilă pentru prezentul proces penal.(f.d 8);

- proces verbal de audiere a martorului Marcov Dmitrie Igor, care a comunicat că, la moment activează în calitate de taximetrist la compania 14222 începînd cu data de 15.09.2020. La data de 09.01.2021 el a primit o comandă de a se deplasa pe adresa *****, mun. Chișinău, unde apropiindu-se de adresa dată, acolo se află un bărbat de aproximativ 30 ani, fiind însoțit cu două doamne, una de aproximativ 25 ani, iar alta de aproximativ 50 ani și acest domn a încărcat în automobil 2 aspiratoare în sacose de culoare întunecate și persoanele date el le-a transportat la stația PanCom și acolo aspiratoarele date au fost mutate în a/m de model Toyota Prius de culoare neagră, numerele de identificare nu le ține minte. La fel a declarat că în timpul călătoriei el era concentrat la drum și nu a atras atenția referitor la discuția pasagerilor.(f.d. 22);

- proces verbal de audiere a martorului Stefanco Bogdan Nicolae, care a comunicat că, la moment activează în calitate de subofițer superior al DP Centru al INSP al IGP din perioada anului 2015. Astfel la data de 11.01.2021 aflîndu-se la domiciliu, a intrat pe rețeaua de socializare facebook, și la o postare a citit că, precum o persoană de gen masculin a fost înșelat de către o altă persoană, poza căruia era în

postare, prin faptul că a luat ceva aspiratoare în arendă pe o perioadă, dacă nu se greșește pe 24 ore și nu le-a restituit în termen, și persoana care i le-a oferit nu cunoaște cu certitudine datele acestuia. Atunci el cunoscând cu certitudine identitatea persoanei din poză, ca fiind Cangea Mihail, a.n. 1984, îl cunoaște dat fiind faptul că fiind la serviciu în calitate de ofițer de patrulare pe teritoriul mun. Chișinău, în luna decembrie 2019 și în luna mai 2020 l-a documentat împreună cu colegul de serviciu, ultimul fiind la volan sub influența substanțelor narcotice, l-a memorizat dat fiind faptul că ultimul în ambele cazuri a avut un comportament foarte agresiv față de colaboratorii de poliție și el fiecare dată îi memorizează pe persoanele documentate. Astfel cunoscând datele persoanei din poză din postare, a apelat autorul postării și i-a comunicat datele acestuia și l-a fel i-a comunicat că, dacă ultimul va avea nevoie de ajutor la colaboratorilor de poliție, el se va prezenta ceea ce a și făcut. (f.d 23);

- copia actelor, talon de garanție, eliberate pe numele Furtuna Pavel pentru aspiratorul de model NT 38/1 si aspirator de model PUZZI10/1.(f.d.13).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cangea ***** au fost corect încadrate în prevederile art.190 alin. (1) Cod Penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 CP în privința lui Cangea ***** sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 CP în privința lui Cangea ***** nu au fost stabilite.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Cangea ***** a comis infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care anterior a fost condamnat, dar a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

De asemenea instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți,

perturbate prin infracțiune. Astfel, se ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) Cod penal comisă de Cangea ***** este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, însă acesta beneficiază, conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal va constitui 2 ani închisoare și conform prevederilor art.70 alin.(2) Cod penal pedeapsa minimă 3 luni închisoare.

Astfel în baza art.190 alin.(1) Cod penal i se stabilește lui Cangea ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin.(4), în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal, dacă în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Raportând normele citate supra la circumstanțele cauzei, instanța conchide că inculpatului Cangea ***** îi sunt aplicabile prevederile art. 2 alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, fapta care îi este imputată a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective și anume la data de 09 ianuarie 2021; infracțiunea săvârșită prevede drept pedeapsă principală maximă sub formă de închisoare pe un termen de maxim 3 ani; nefiind atestate interdicții instituie la art. 6 din Lege la aplicarea amnistiei.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit art. 385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța urmează să soluționeze chestiunea, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Prin ordonanțele din 12.01.2021 Furtună Pavel a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, având în vedere faptul că prin infracțiunea săvârșită i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 20573 lei.

Astfel instanța de judecată va admite integral acțiunea civilă înaintată de Furtună Pavel și va dispune încasarea de la inculpatul Cangea ***** în beneficiul lui Furtună Pavel suma de 20573(douăzeci mii cinci sute șaptezeci și trei) lei.

Cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal nu au fost solicitate spre încasare.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.190 alin.(1) Cod Penal, art.219-225, 364/1, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Cangea *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 1(un) an 6(șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se eliberează Cangea ***** de executarea pedepsei, în temeiul art. 2 alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează de la Cangea *****, născut la *****, IDNP *****, în folosul părții vătămate și civile Furtună Pavel Ion, a.n.*****, domiciliat în mun.Chișinău, *****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 20573(douăzeci mii cinci sute șaptezeci și trei) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Morozan

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Morozan